RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2025. gada 2. jūlijs

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**452. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: Anna Ancāne, Jānis Asaris, Ināra Bula, Aigars Kušķis, Artūrs Lapiņš, Reinis Liepiņš, Baiba Moļņika  Viesturs Brūzis – Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes pieaicinātais eksperts  Baiba Erdmane – Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pieaicināts eksperts, jurists  Uģis Bratuškins – Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes pieaicinātais eksperts  Dana Stuce – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  Marina Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  Agate Pudāne (attālināti) – Nacionālā kultūras matojuma pārvalde  Ilze Balode (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  Jānis Bērziņš – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  Katrīna Tretjakova – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments |
|  | **Projektu pārstāvji**:  Renārs Liepiņš – Katrīnas iela 1;  Juris Bērziņš – E. Birznieka-Upīša 14; |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

**Izmantotie saīsinājumi:** Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (RVC SAP); Rīgas vēsturiskais centrs (RVC); Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP); Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments (PAD);

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 452. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 452. sēdes darba kārtību

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 453. sēde** |

Padome vienojas 453. sēdi provizoriski sasaukt 16. jūlijā vai 30. jūlijā.

**3.**

**Par** **konkursa uzvarētāja metu Katrīnas ielā 1, Rīgā, atkārtota izskatīšanu**

**Iesniedzējs: SIA “bdcloft”;**

Renārs Liepiņš iesāk, atgādinot pat to, kas tika runāts 451. sēdē, kad jautājums tika skatīts pirmo reizi un informē, ka RVC SAP lūgtais žūrijas protokols ir sagatavots, tas tika iesūtīts RVC SAP locekļiem izskatīšanai pirms sēdes. Vaicā, vai ir jautājumi.

Reinis Liepiņš bilst, ka iesniegti bijuši veseli 15 varianti, kas liecina par interesi konkrētajā vietā būvēt. Pieņemot žūrijas lēmumu, pauž, ka pēc viņa domām vairāki citi projekti likušies vizuāli veiksmīgāki un interesantāki. Atsaucās uz iepriekšējā sēdē runāto, ka fasāde no Katrīnas ielas puses nav likusies veiksmīga un norāda arī, ka sociālajos tīklos pie publicētajiem rezultātiem, komentāros tas parādījies.

Renārs Liepiņš pauž, ka acīmredzot žūrijai bija iemesli tādam vērtējumam un norāda, ka vizuāli veiksmīgākās idejas dabā nebija īstenojamas dažādu aspektu dēļ. Norāda, ka vienmēr izvēle ir arī kompromiss starp arhitektūru, funkciju, pilsētvidi, u.c. un nevar skatīties vienpusīgi.

Artūrs Lapiņš piebilst, ka tas ir saprotami. Vaicā, vai ēkas tēlu varētu tomēr uzlabot.

Renārs Liepiņš iebilst, ka jāredz tālāk par “skaistu bildīti”, atkārtojot, ka vairāki darbi nebija tehniski īstenojami.

Artūrs Lapiņš turpina domu, ka attīstītājs ir tiesīgs atpirkt cita darba ideju un tās apvienot.

Reinis Liepiņš pauž vēlmi kopīgi aplūkot pārējos darbus.

Baiba Moļņika norāda, ka protokolā ir redzami ir žūrijas ieteikumi un vēlas zināt kā tos ņems vērā.

Renārs Liepiņš pauž, ka, žūrijas locekļi pauduši katrs savu viedokli un, ja tos visus saliek kopā, ēku uzbūvēt vispār neesot iespējams.

Visi lasa uz ekrāna redzamos žūrijas ieteikumus.

Artūrs Lapiņš vaicā, vai redz iespēju minētos komentārus īstenot.

Renārs Liepiņš atbild, ka tie ir “sīkumi”, uz ko vairāki klātesošie iebilst.

Aigars Kušķis un Baiba Moļņika uzsver punktu par piedomāšanu par fasādes kompozīciju no Katrīnas ielas puses.

Renārs Liepiņš secīgi uz ekrāna prezentē pārējos konkursa darbus un komentē kādi normatīvi katrā piedāvājumā tikuši pārkāpti, padarot piedāvāto neīstenojamu.

Reinis Liepiņš vaicā, vai tie, kas “nav iespējami” nemaz netika vērtēti.

Renārs Liepiņš atbild, ka tika izskatīti, taču tiem netika piešķirtas vietas.

Baiba Moļņika lūdz vairāk informācijas par koku, kura dēļ vairākus piedāvājumus nevar īstenot.

Renārs Liepiņš skaidro, ka to nav atļauts cirst un tiek precizēts, ka ieceres nevarēja pārveidot tā, lai to varētu savietot ar koka saglabāšanu. Papildus Renārs Liepiņš pauž, ka pēc Viestura Brūža sniegtās informācijas konkurss nebija rīkojams un no PAD puses kļūdaini pieprasīts.

Ināra Bula atkārto jau iepriekš teikto, norādot, ka žūrijas protokola pirmā rindkopa par konkrēto ēku ir diezgan ‘jaudīga”, vaicā vēlreiz, kā plānots to risināt.

Renārs Liepiņš norāda, ka rakstītajā “samaisīts kopā vairāku žūrijas locekļu viedoklis”, daļai risinājums patika, daļai nē.

Ināra Bula izceļ, ka jautājumā par fasādēm, par ieejām žūrijas locekļu viedokļi tomēr sakrīt. Norāda, ka jautājums par kultūrvēsturisko ainavu nav mazsvarīgs.

Renārs Liepiņš pauž, ka risinājums tomēr ir saņēmis pirmo vietu, bet komentētā protokola sadaļa ir paredzēta tam, lai tiktu izcelts sliktākais. Tajā pašā laikā piekrīt, ka izmaiņas vēl noteikti būs un ir vēlme iegūt kvalitatīvu rezultātu.

Aigars Kušķis vaicā vai jau uzsāktas pārrunas ar uzvarētāju.

Renārs Liepiņš atbild, ka uzsākta sadarbība, saņemts papildu materiāls un piemetina, ka aplūkotā vizualizācija nav veiksmīgākā.

Turpinās diskusija par to, vai iespējami uzlabojumi, RVC SAP locekļi atkāroti izceļ kritiku pret fasādi Katrīnas ielas pusē.

**Padome balso par lēmumu**: apstiprināt konkursa rezultātu un tālākā virzībā izvērtēt 451. Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes sēdē izskanējušos ieteikumus un žūrijas protokolā izteiktos ieteikumus

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| E. Rožulapa (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Bula | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| R. Liepiņš |  |  | 1 |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 6 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** apstiprināt konkursa rezultātu un tālākā virzībā izvērtēt 451. Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes sēdē izskanējušos ieteikumus un žūrijas protokolā izteiktos ieteikumus

Aigars Kušķis atbalsta, uzsverot aicinājumu ņemt vērā izskanējušos ieteikumus.

Reinis Liepiņš atturas, norādot, ka pastāv pārāk liels konflikts starp uzvarējušo darbu un pārējo konkursu darbu arhitektoniskajām kvalitātēm.

**4.**

**Par ēkas Rīgā, Ernesta Birznieka Upīša ielā 14 kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa izvērtēšanu**

**Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments**

Jānis Bērziņš iesāk, skaidrojot, ka kādu laiku saistībā ar konkrēto objektu norisinoties “vēstuļu apmaiņa” un būtu nepieciešams jautājumu atrisināt pēc būtības, izanalizējot visus iespējamos aspektus un situāciju, kas izriet no potenciālā vērtības līmeņa. Atgādina par jautājuma izskatīšanas vēsturi – NKMP provizoriski novērtēja ēku, kā ēku ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību, kam nepiekrita PAD saskatot augstāku vērtību. PAD pamatojums saistīts ar to, ka ēka ir vairāk nekā 150 gadus veca, tai zināms arhitekts, saglabājies oriģinālais būvapjoms ar dažiem pārveidojumiem. Argumentē, ka autentiska koka apbūve ir viena no RVC un tā aizsardzības zonas vērtībām [ēka ir aizsardzības zonā]. Iepriekšējā RVC SAP sēdē tika lemts, ka NKMP ir jānosauc saglabājamie kultūrvēsturiski vērtīgie elementi, taču PAD, saņemot elementu sarakstu, secināja, ka bez kopējā ēkas konteksta tie tomēr zaudētu vērtību. Pauž uzskatu, ka konkrētajā gadījumā pašu elementu vērtība nav tik liela, lai bez konteksta tiem būtu kāda jēga. Turpina, ar aicinājumu uz diskusiju. Prezentē problēmu – pastāv autentiska koka ēka, saglabājusies no 1872. gada, tā ir pēdējā kvartālā esošā būve, kas raksturo agrāko pilsētvidi un atbilstoši RVC saglabāšanas un aizsardzības likumam tā ir saglabājama vērtība. No otras puses apkārt izveidojusies noslēgta perimetrāla apbūve ar mūra daudzdzīvokļu ēkām un arī šāda pilsētvide ir saglabājama vērtība. Jautā – kura no minētajām vērtībām šajā gadījumā, konkrētajā zemesgabalā prevalē. Tāpat jautā vai var runāt par aplūkojamās koka ēkas detaļu māksliniecisko kvalitāti. Attiecīgi visu apsverot jāsecina kāda ir minētās ēkas kultūrvēsturiskā vērtība un kas konkrētajā zemesgabalā ir saglabājams. Piekrīt, ka ēka nav mākslinieciski un arhitektoniski augstvērtīgākais konkrētā būvperioda piemērs RVC, tajā pašā laikā tas esot oriģināls būvprojekts ar zināmu autoru, ir saglabājusies oriģinālsubstance un uzsver, ka tie ir vērā ņemami argumenti, kas liecina par ēkas vērtības līmeni. Aicina uz diskusiju, norādot, ka runa esot par zemesgabala attīstību, nevis konkrētu ieceri.

Katrīna Tretjakova precizē, ka pēdējā sarakstē tikuši piedāvāti diferencēti vērtības līmeņi, ka būvei neliels vērtības līmenis, bet tās elementi noteikti kā vērtīgi. Vēloties redzēt vienu līmeni.

Juris Bērziņš skaidro, ka ar ieceri kā arhitekts strādā jau sen un vērtības līmeņa saņemšana ir viens no procesa elementiem. Turpina, ka konceptuāli ir analizēts ko varētu darīt, ja ēka būtu jāsaglabā. Viena no idejām esot uztaisīt apjomu no jauna, jo ēkas tehniskais stāvoklis neļauj to atjaunot, tikai varētu izmantot minētās vērtīgās detaļas. Uzsver, ka iespējama ir tikai kopija. Izklāsta, ka tam blakus stāv jautājums par pilsētvidi, jo perimetrālai apbūvei būtu jābūt sakārtotai, norāda, ka pašlaik vide ir nesakārtota. Iepazīstina ar problēmām, kas veidotos, ja būtu priekšplānā jāsaglabā nelielā ēka – aiz tās taptu lielāka ēka, bet būtu redzami apkārtējie brandmūri un rastos “ķēmīga” situācija. Personīgi uzskata, ka situācijā, kad nevar atjaunot vēsturisko substanci, lielāka vērtība ir sakārtota pilsētvide, kāda potenciāli būtu veidojusies pirms 100 gadiem. Ja būtu iespējams būvēt jaunu ēku ielas frontē, iecere tāpat tiktu skatīta RVC SAP.

Katrīna Tretjakova norāda, ka konkrētā adrese iekrīt aizsardzības zonā E. Birznieka-Upīša iela atdala RVC un aizsardzības zonu.

Artūrs Lapiņš vaicā vai koka ēka ir guļbūve vai stāvbūve.

Juris Bērziņš atbild, ka tur ir gan – gan konstrukcijas, kā arī vēl jaunāki elementi, iztirzā nedaudz plašāk, noslēdzot ar piebildi, ka pamatu nav un ēka stāv uz grunts. Dalās, ka pēc būvinženiera domām, ēku izjaucot, nevarēs vairs salikt atpakaļ. Turpina, ka Blūma kungs, kā [NKMP arhitekts] eksperts, uzskatījis kāpnes kā interesantu detaļu. Ēka ir vairākkārt pārbūvēta un esot interesanta vairāk kā pats apjoms, vēl izceļamas dekoratīvās logu aplodas un daži dēļi.

Artūrs Lapiņš vaicā, vai ir izskatīta iespēja ēku pārvietot. Norāda, ka ir redzama daļēja vērtība, ēkā ir dažas oriģinālas lietas, tāpēc diskusija ir par to kā pieļaut vietas attīstību, pilnībā nezaudējot ēku. Pauž, ka zemesgabala dziļumā bija zudusi apbūve, prāto, vai ir iespējams ēku pārcelt dziļumā. Tad tā būtu zemesgabalā, bet ne ielas frontē.

Juris Bērziņš atbild, ka tāda vieda saruna ar īpašniekiem ir bijusi, bet runa bijusi par pārcelšanu uz citu zemesgabalu, nevis šī dziļumu. Prāto, ka dziļumā bijusī apbūve bija cita rakstura, taču piekrīt, ka šādu iespēju varētu aplūkot.

Ināra Bula piemetina, ka pārvietošanas scenārijā tāpat ēku iznāks pārbūvēt.

Jānis Asaris piekrīt I. Bulas teiktajam, ka dziļumā veidotos kopija.

Juris Bērziņš pauž, ka domu saprotot – ir vērtīgas detaļas un “būtu ļauni tās izmest būvgružu konteinerā”. Pauž, ka varētu “ar baltiem cimdiem uztaisīt auditu” un secināt kuras detaļas ir saglabājamas. Norāda, ka galvenais, lai pasūtītājs saprot ko var darīt un kāpēc. Domā, ka varētu integrēt detaļas interjerā, pieliekot arī foto, veidojot kā muzeju par vietas vēsturi. Tiktu saglabāta mājas esence ar aptaustāmu substanci. Prāto, ja top kopija, sienā ir vēsturisks guļbaļķis kuram pāri apmetums, domā, ka tas arī nav jēdzīgi. Kā saprotamu uztver noteikt prasību saglabāt elementus un tos eksponēt.

Ināra Bula secina, ka NKMP izteiktais priekšlikums saglabāt nelielus elementus kā vērtīgus un ēku ar nelielu vērtību, nav pretrunā plānam. Ja visai ēkai noteiktu augstāku vērtību, rastos problēmas. Vaicā, kāds ir iemesls neļaut īstenot aprakstītos scenārijus.

Jānis Bērziņš diskutē, ka runa ir par argumentāciju, atkārtoti uzsver, ka atsevišķie elementi nav unikāli, jo to vērtība rodas komplektā ar būvi konkrētajā būvapjomā. Izceļ, ka konkrētā ēka reprezentē vienkāršu, vairāk Latgales priekšpilsētai raksturīgu apbūvi, izņemot atsevišķus tās elementus. Bez konkrētā ēkas būvapjoma tādi elementi nav unikāli un grūti saprast kāpēc tieši šis vai cits elements ir vērtīgs. Atzīst, ka apzinās tehniskā stāvokļa aspektu. Pauž, ka no ieceres viedokļa pretrunas nav, bet runa ir par argumentāciju jautājumā “kas veido vērtību”.

Katrīna Tretjakova norāda, ka arī likumdošanā šādas iespējas noteikt elementus neesot. Uzskata, ka nosakot vērtību tiek definēti elementi, kas sastāda vērtību un nevar atdalīt divas lietas – vērtīgi elementi ir skaidrojums, kāpēc ēkai ir vērtība.

Artūrs Lapiņš atgādina, ka pēc NKMP teiktā tomēr ir iespējams noteikt atsevišķus vērtīgus elementus.

Viesturs Brūzis, runājot par iederību ielas ainavā, norāda, ka apkārtnē tomēr ir arī citas nelielas ēkas, prāto, vai nevarētu apjomu integrēt jaunā ēkā “kā oliņu perēklī”. Min, ka tādi piemēri ir.

Juris Bērziņš pauž, ka augstu vērtē apbūvi pretējā ielas pusē, bet tā vērtējama kā ansamblis, savukārt šajā ielas pusē viena ēciņa tomēr izkrīt no kopainas.

Pēc Reiņa Liepiņa jautājuma vai ir veidotas jaunbūves skices un vai ir paredzēta pazemes garāža, Juris Bērziņš atbild, ka skices ir, bet pazemes garāža plānota nav.

Reinis Liepiņš turpina, aprakstot jaunbūvju potenciālo izvietojumu pēc debespusēm un vaicā, vai nebūs problēmu ar insolāciju, uz ko Juris Bērziņš skaidro, ka insolācija tikusi analizēta un viss būtu kārtībā.

Reinis Liepiņš vaicā vai projekts ietu gruntsgabala dziļumā.

Juris Bērziņš skaidro zemesgabala attīstības vēsturi un atgriežas pie jautājuma par mazās ēkas novietošanu dziļumā, norādot, ka tas būtu ekonomiski neizdevīgi, bet, salīdzinot ar iespēju būvēt jaunu apjomu pie ielas, tas būtu apsverams. Skaidro vēlreiz, ka labāk būtu aizsegt skatus uz brandmūriem.

Pēc Reiņa Liepiņa jautājuma par pagrabu, Juris Bērziņš iezīmē vēl vienu problēmu – pašlaik sprauga, kas veidojas starp koka ēku un brandmūri neļauj iebraukt ugunsdzēsējiem un tas ietekmē arī kaimiņu zemesgabala drošību. Īsumā iezīmē tehniskos sarežģījumus.

Aigars Kušķis vaicā, vai kāds var atbildēt, cik konkrētā ēka ir unikāla aizsardzības zonas kontekstā – vai šī ir tāda vienīgā ēka, vai tomēr svarīgāki ir citi aspekti, nekā ēka, kas jebkurā gadījumā tehnisku iemeslu pēc tiks nojaukta. Atgādina, ka, ja iet bojā kultūrvēsturiski vērtīga ēka, vietā atjaunojama tāda paša apjoma un materiāla ēka.

Artūrs Lapiņš skaidro, ka šī ēka ir netipiska un citas tieši tādas nav.

Katrīna Tretjakova skaidro, ka tas ir arhitekta Viktora de Grabes oriģināldarbs un citu tādu nav.

Artūrs Lapiņš pauž, ka kompaktums un apjoms izceļ konkrēto ēku starp citām koka ēkām un sānu uzeja, lai arī ne īpaši oriģināla, ir unikāla ar savu tiešumu. Aicina pāriet pie viedokļiem.

Viesturs Brūzis pauž, ka tiek skatīta pilsētbūvniecības situācija kur vienā ielas pusē ir divas ēkas, kuras arhitekts novērtē, bet šo ēku – nē. Atgādina, ka Tērbatas ielā ir līdzīgs objekts pie Akas ielas, norāda, ka runa ir par integrāciju. Prāto, ka ēku varbūt var “ielikt kastē”, norādot, ka tā ir autora meistarība. Uzskata, ka dziļumā pārlikšana neievērotu pilsētbūvniecisko situāciju kurā ēka tomēr korespondē ar pretējās ielas puses ēkām.

Anna Ancāne skaidro, ka veicot kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa noteikšanu šādām ēkām ir būtiski skatīties plašākā kontekstā un katrs gadījums tomēr ir atšķirīgs. Stāsta, ka ir virkne gadījumu, kad konkrētai ēkai, kuras apjoms noteiktajā vietā ir svarīgs, ir noteikts līmenis “vērtīga”. Raugoties pēc kritērijiem – ar nelielu vērtību ir vienkārša fona, vai pārveidota vēsturiska ēka. Salīdzina ar līdzīgām situācijām un skaidro, ka primāri tiek vērtēts autentiskums. Vienā situācijā var būt iekšēji izdemolēta ēka ar saglabājušos apjomu. Šajā gadījumā, palasot arhitektoniski māksliniecisko inventarizāciju, ir zināms arhitekts un ir saglabājušies atsevišķi būvelementi, bet kopumā dažādos būvperiodos veiktas dažādas izmaiņas, bijuši vairākkārtēji pārveidojumi un oriģinālsubstances apjoms ir salīdzinoši mazāks nekā citos gadījumos. Uzskata, ka uz kopainu ir jāskatās. Turpina, ka nākamais uz ko skatīties ir stila pazīmes un tās šajā objektā tādas ir fragmentētas, tāpēc tikai elementi arī tikuši izcelti. Uzskata, ka objektīvi būve ir “pārveidota vēsturiska ēka” līdz ar to arī pieņemtais vērtējums ir objektīvs. Nākamais jautājums ir par to kā projektētājs to risina – var spēlēties pie ielas, integrēt jaunā arhitektūrā. Bet, ja visa ēka būs “vērtīga”, tas nozīmē, ka šajā vietā tiek saskatīta tikai tāda apjoma un materiāla ēka, tajā pašā laikā zinot, ka, tās vietā būs jauna ēka, kas nebūs oriģinālsubstance. Uzsver salīdzinošā skatījuma nozīmi un norāda, ka netālu ir vairākas ēkas ar neapstrīdamu autentiskuma pakāpi. Atbalsta esošo vērtības līmeni.

Ināra Bula, atsaucoties uz K. Tretjakovas minēto par normatīviem aktiem, norāda, ka pretrunas nav – ministru kabineta 127. noteikumi atkauj vērtēt arī atsevišķus elementus, kāds bija NKMP piedāvājums. Papildinot A. Ancānes teikto uzsver, ka ir jāskatās kontekstā ar citām ēkām. Savukārt, skatoties uz V. Brūža minētajiem piemēriem, ir runa par augstāku autentiskuma līmeni. Turpina, ka kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa vērtējums notiek nezinot ieceri un šoreiz, dzirdot, ka būs kopija un elementu saglabāšana, paliek pie esošā vērtējuma.

Reinis Liepiņš pauž, ka kā praktizējošs arhitekts uzskata, ka gala lēmums būtu jādod autoram. Atgādina, ka RVC SAP lēmums ietekmē nākotnes arhitektūru. Spriež, ka fasāde būs uz ziemeļu pusi, arhitektam būs jāiegulda liels darbs, bet pilsētai ir jāattīstās. Nedomā, ka labs risinājums būtu veidot jaunu ēku mazās ēkas aizmugurē ar atkāpi vai pārkari, jo tas ietekmētu insolāciju un būtu sliktāks skats pa logu. Atgādina arī ka ļoti būtisks ir drošības jautājums un ir jāatrisina ugunsdzēsēju piebraukšanas jautājums, kas arī prasītu ēkas pārveidi. Uzskata, ka uz daudzo jautājumu fona, lēmumam būtu jābūt arhitekta rokās. Norāda, ka vērtība tomēr korelē ar situāciju. Atgādina, ka nesen tika saskaņota *VERDE II* projektakoka ēkas pārcelšana uz jumta, kur sagaida labu kvalitāti. Turpina pārdomas, ka vērtīgo elementu veiksmīga izvietošana ēkā varētu iznākt autentiskāka nekā kopija. No vienas puses piekrīt gan arī V. Brūža paustajam par ansambļa veidošanu ar pretējās puses koka ēkām, taču tomēr izceļ ka vieta ir ziemeļu pusē un ēnā. Pauž viedokli, ka vērtības līmenim jābūt tādam, lai zemesgabals varētu attīstīties.

Jānis Asaris uzskata, ka atsevišķas detaļas var tikt izceltas un iekļautas jaunā apjomā, pievienojot informāciju par vietas un būvītes vēsturi. Citas reālas attīstības versijas neredz, kopija nav tā vērta un drošības aspekts ir ļoti svarīgs.

Aigars Kušķis pauž, ka daudz kam no teiktā var pievienoties, jo padome skatās gan uz saglabāšanu, gan attīstību. Uzskata, ka arī UNESCO Rekomendācijas par vēsturisko pilsētas ainavu ir svarīgas un tā kā ēka būtu tikai kopija, tad nevar runāt par tās muzejisko vērtību. Pievienojas novēlējumiem veiksmīgi iestrādāt vērtības jaunajā projektā.

Baiba Moļņika pauž, ka tika minēts, ka šī ēka ir unikāla un citas tādas nav, vaicā, kā tas saskan ar viedokļiem.

Artūrs Lapiņš un Anna Ancāne skaidro, ka šajā gadījumā tas nav tik būtiski, jo jebkurš šāda veida objekts no vienas puses ir unikāls, bet katram ir savs vērību veidojošo pazīmju komplekts un tipoloģiski šī ēka tomēr nav izņēmums.

Jānis Asaris norāda uz PAD izteikumu, ka ja elementi arī atsevišķi paši nav īsti unikāli, tad no šādiem elementiem nevar gūt unikālu ēku.

Artūrs Lapiņš pauž vēlmi oponēt par restaurāciju, jo pieredzē ir restaurētas arī sliktākā stāvoklī esošas ēkas, tajā pašā laikā aicina palikt pie jau iepriekšējā sēdē lemtā. Atgādina, ka runa ir par RVC aizsardzības zonu, rāda 19. gs. karti un izceļ, ka vēsturiski aplūkojamais zemesgabals ir šaurākais apkārtnē un RVC aizsardzības zonā ar prasībām vispār ir jābūt elastīgākiem. Turpina, ka pilsētbūvnieciskā situācija konkrētajā situācijā ir izjaukta, visa dziļākā apbūves daļa ir zudusi un nevar runāt par “brīvdabas muzeju”. Tajā pašā laikā zaudēt mazo ēku pavisam ir žēl, tāpēc vislabāk ir saglabāt cik var un metodi izvēlēties darba gaitā. Domā, ka vislabāk būtu to labi restaurēt citā vietā, vai tajā pašā vietā saglabā ko var un būvē jaunu apjomu, saglabājot detaļas. Aicina palikt pie jau noteiktā vērtējuma.

Juris Bērziņš pauž ka no savas puses vislabāk atbalstītu detaļu eksponēšanu ar informāciju. Atzīst, ka runa ir par paša “roku veiklību”, kā to izdarīt, lai tas būtu īpaši redzams. Ēka dziļumā, pēc paša domām, būtu bez pienesuma.

Jānis Bērziņš pateicas par viedokļiem un dalās ar komentāru no savas puses. Norāda, ka šī ir aizsardzības zona, kā tika minēts un piekrīt ka ir vairākas šādas tipoloģijas ēkas un vietas stāsts caur ēku ir līdzīgs un stāsta par to, kas ir raksturīgs tā laika Rīgai. Turpina, ka kopumā aizsardzības zonā ir šādas ēkas un ne visām tām ir arhitektūras stila pazīmes, jo ne visi tirgotāji bija tik turīgi. Ja šādas ēkas aizsardzības zonā tiek vērtētas un tām tiek meklētas tās pašas iezīmes kādas RVC ēkām, tad rodoties jautājums par naratīvu – kas kopumā ir konkrētās teritorijas saglabājamā vērtība. Piekrīt, ka šīs ēkas mākslinieciskā kvalitāte nav salīdzināma ar pretējās ielas puses arhitektūru. Vēlas saprast ko domāt, vērtējot citas ēkas aizsardzības zonā, jo tās būšot vēl vienkāršākas, arī sliktā stāvoklī. Jautājums RVC SAP – kāda varētu būt nostāja citās vietās un kas ir tā pilsētbūvnieciskā kvalitāte, kas ir vai nav jāturpina. Pauž, ka personīgi saskata abus argumentus. Piekrīt, ka konkrētā kvartāla kontekstā ēkas pārstāvētais laiks ir zudis. Uzskata, ka tuvākajos gados būs vēl jāskatās līdzīgi gadījumi un jāsaprot turpmākā nostāja.

Artūrs Lapiņš atbild, ka nostāja ir pēc iespējas ir saglabāt, bet situācija no situācijas atšķiras un ieguvums ir lielāks šoreiz ēku nojaucot, nekā atstājot kā “klupšanas akmeni”.

Jānis Bērziņš pauž, ka piekrīt par konteksta vērtēšanas nozīmīgumu, tāpēc arī jautājot par aizsardzības zonas kontekstu.

Anna Ancāne uzsver, ka nekādā gadījumā nevajag uzskatīt, ka objekti aizsardzības zonā tiek vērtēti kā mazāk būtiski par RVC teritorijā esošajiem, viss esot atkarīgs no konteksta un arī aizsardzības zonā var būt unikāla koka ēka. Uzsver, ka konkrēta arhitektūras iecere nebūs iemesls pielāgot līmeni. Svarīgi ir izsvērt pašu ēku raksturojošais elementu un faktu kopumu. Ja konkrētā ēka būtu unikālāka, projektu nāktos pakārtot. Dalās, ka, piemēram, Avotu ielā ir lieliska koka apbūve un arī pagalmos ir svarīga arhitektūra, kur ēkas pašas par sevi nav svarīgas, bet tās ir svarīgas pilsētbūvnieciski un arī autentiskas. NKMP skatās uz kopumu. Vēlreiz uzsver, ka aizsardzības zonā ēkas nav mazsvarīgākas.

Aigars Kušķis norāda, ka statusa “speciāla paaugstināšana” ir aizliegums brīvāk rīkoties un ja ko ļoti vēlamies saglabāt, bet tam nav pieminekļa statusa, ir jābūt mehānismam kā saglabāt vērtības. Norāda, ka ļoti stingri sargājot beigās var iznākt pazaudēt, jo ierobežojumi var novest pie substances zuduma.

Baiba Moļņika pauž ka rūpīgi ieklausījusies Jāņa Bērziņa viedoklī un piekrīt, ka atrašanās aizsardzības zonā nemazina vērtību un atbildību. Norāda, ka ne pirmo riezi koka ēkas tiek uztvertas kā “klupšanas akmens”. Norāda uz arhitekta teikto, ka neredzot mājas vērtību un to izņemot būtu skaistāk. Izceļ arī Artūra Lapiņa komentāru, ka ēku visdrīzāk varētu restaurēt, domā, tas liecina, ka mūsu domāšana neļauj saskatīt koka ēku vērtību. Norāda, ka RVC ir projekti kur aiz koka mājas tiek būvētas lielas mājas un ka pastāv meistarīgi risinājumi. Nepiekrīt risinājumam, ka ēkas elementi tiek saglabāti kā muzejs, kam blakus ir “kvadrātkods ar informāciju”. Piekrīt, ka NKMP argumentācija arī likusies pārliecinoša, bet atgādina, ka koka ēkas ir UNESCO vērtība.

Ināra Bula aicina līdzīgās situācijās, vērtējot citus objektus, pievērst uzmanību metodikai, kādu vērtēšanā izmanto NKMP. Uzsver, ka NKMP nevērtē ēku no attīstības ieceru perspektīvas, arī šajā reizē vērtējums ir noteikts, nezinot informāciju par ieceri. Bet jautājums par Rīgas attīstību ir lielā mērā pašvaldības jautājums.

Viesturs Brūzis norāda, ka pie vērtīgajiem elementiem ir arī nosaukts būvapjoms. Piebilst, ka autors vēl arī var izlemt to saglabāt.

Katrīna Tretjakova papildina V. Brūža teikto, ka viena no vērtībām ir būvapjoma skats no ielas, kas uzliek par pienākumu to saglabāt. Vēlas, lai lēmumā tiktu minētas vērtības.

Pēc klātesošo lūguma Dana Stuce vēlreiz nolasa noteiktos vērtīgos elementus.

**Padome balso par lēmumu**: atstāt spēkā iepriekšējā padomes sēdē pieņemto lēmumu un atbalstīt Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes noteiktās saglabājamās ēkas daļas un ēkai noteikto kultūrvēsturiskās vērtības līmeni

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| E. Rožulapa (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Bula | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atstāt spēkā iepriekšējā padomes sēdē pieņemto lēmumu un atbalstīt Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes noteiktās saglabājamās ēkas daļas un ēkai noteikto kultūrvēsturiskās vērtības līmeni

Vairāki RVC SAP locekļi piekrīt, ka bijusi interesanta diskusija.

Sēdi slēdz plkst. 15.45

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

J. Asaris

I. Bula

A. Kušķis

R. Liepiņš

B. Moļņika

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga