RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2025. gada 6. jūnijs

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**451. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: Anna Ancāne, Ināra Bula, Aigars Kušķis, Artūrs Lapiņš, Reinis Liepiņš, Baiba Moļņika, Daina Pētersone (attālināti), Pēteris Ratas, Elīna Rožulapa  Viesturs Brūzis – Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes pieaicinātais eksperts  Baiba Erdmane – Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pieaicināts eksperts, jurists  Dana Stuce – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  Simona Čevere – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  Marina Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  Katrīna Liepa (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  Agate Pudāne (attālināti) – Nacionālā kultūras matojuma pārvalde  Kristīne Zīverte (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  Ieva Renkvica – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  Ilze Gromule (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  Liene Ošiņa (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  Inguna Podžuka (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  Ilze Balode – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments |
|  | **Projektu pārstāvji**:  Salvis Stafeckis – Čaka iela 31  Inese Gasone – Brīvības bulvāra, laukuma un Baumaņa skvēra attīstība;  Laura Kļaviņa – Brīvības bulvāra, laukuma un Baumaņa skvēra attīstība;  Kristaps Lizdiks – Brīvības bulvāra, laukuma un Baumaņa skvēra attīstība;  Aija Rozīte – Brīvības bulvāra, laukuma un Baumaņa skvēra attīstība;  Renārs Liepiņš – Katrīnas iela 1;  Iļja Milgroms – Bruņinieku iela 101; |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

**Izmantotie saīsinājumi:** Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (RVC SAP); Rīgas vēsturiskais centrs (RVC); Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP); Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments (PAD);

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 451. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 451. sēdes darba kārtību, vienojas papildināt darba kārtību ar ziņojumu UNESCO pasaules mantojuma centra, ziņos Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde.

Ināra Bula iepazīstina par Baibu Erdmani, kas turpmāk sēdēs piedalīsies kā NKMP pieaicināta juriste.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 452. sēde** |

Padome vienojas 452. sēdi sasaukt 2. jūlijā, bet 453. sēdi provizoriski 16. jūlijā

**3.**

**Par konkursa uzvarētāja metu Katrīnas ielā 1, Rīgā**

**Iesniedzējs: SIA “RP21B”**

Renārs Liepiņš: informē, ka ir noslēdzies konkurss, komentē par juridisku apgrūtinājumu, ko rada blakusesošs šaurs zemesgabals, kuram ir vairāki īpašnieki, rāda materiālu ar uzvarējušo risinājumu.

Artūrs Lapiņš lūdz prezentēt konkursa žūrijas protokolu, taču tāda nav.

Izvēršas garākas diskusijas par to, ka RVC SAP obligāti nepieciešams redzēt minēto protokolu. Tiek arī noskaidrots, ka projekta autors ir Iļja Milgroms. Elīna Rožulapa komentē par citiem konkursa risinājumiem, tiek diskutēts par iemesliem, kāpēc tieši minētais darbs uzvarējis, bet Aigars Kušķis dalās, ka pirms vairākiem gadiem šajā vietā jau bijis konkurss. Tāpat tiek secināts, ka Renāra Liepiņa minētais šaurais zemesgabals ir savulaik ieviesusies kļūda, tam būtu jābūt pašvaldības īpašumam. Tāpat RVC SAP atzinīgi uzteic projekta pārstāvi par izvēli rīkot konkursu vietā, kas atrodas RVC aizsardzības zonā, kur konkurss nav obligāts

Pēteris Ratas pauž, ka projekts skar divas ielas – Katrīnas ielu, kas ir mazāka un Eksporta ielu, kas ir lielāka, bet pašlaik nesakārtota. Prāto par perimetra definēšanu. Norāda, ka no pilsētas viedokļa Eksporta iela būs galvenāka un ja raugās no pilsētas telpas, tad teritorija nav ne “mikrorajons”, ne RVC. Vaicā, vai būtu iespējams veidot labiekārtojumu ar sētas elementiem gar Eksporta ielas būvlaidi.

Renārs Liepiņš norāda, ka tas ir juridisks jautājums, jo risinājumu ietekmē minētā zemes “strēmele”, kas “ir, bet nav” pašvaldības, piekrīt, ka tas būtu labāk.

Pēteris Ratas prāto, ka projekta laikā zemes strēles jautājums varbūt ir sakārtojums.

Reinis Liepiņš pauž, ka ēkas “piebīdīšanās” pie Katrīnas ielas skatāma kā ieguvums. Ar attālināšanos no Eksporta ielas rodas interesants risinājums, dinamiskāks fasādes kārtojums, saglabāti koki. Piekrīt Pētera Ratas teiktajam, ka apkārtne noskaņās ir pa vidu starp dzīvojamo rajonu un urbāno vidi. Izklāsta, ka Eiropas pilsētās būvju asie stūri tiekot risināti dažādi, esot arī piemēri kā piedāvātais. Norāda, ka būtu vērtīgi redzēt citus konkursa darbus, lai analizētu rezultātu. Turpina, ka projekts vilkts ar treknu līniju [attiecībā uz attēlojuma veidu] un tā detalizācija vēl būtu panākama, jo vieta pilsētā ir prominenta, teju parka malā. Atkārto, ka būtu svarīgi redzēt konkursa žūrijas protokolu. Vaicā, vai nebija iespējams veidot vertikālu akcentu.

Vairāki RVC SAP locekļi piekrīt jautājumam par vertikālo akcentu. Sākas diskusijas par ēkas veidolu.

Baiba Moļņika lūdz paust NKMP redzējumu.

Atsākas diskusija par žūrijas protokola trūkumu. Elīna Rožulapa informē, ka sazinājusies ar vienu no žūrijas locekļiem un informē, ka protokols vēl nav sagatavots. Pēc Reiņa Liepiņa jautājuma par to, vai pašiem attīstītājiem patīk izvēlētais darbs, Renārs Liepiņš atbild, ka konkrētais darbs tika izvēlēts arī tāpēc, ka bija dabā realizējams, atšķirībā no vairākiem citiem iesniegtajiem darbiem, bet esot vēl koriģējamas nianses.

Aigars Kušķis izsaka pateicību, ka izvēlēts veikt konkursu, norāda, ka projekta izstrādes gaitā būtu labi vēl apdomāt atsevišķas lietas. Izsaka viedokli, ka fasāde pret Katrīnas ielu paredzēta inerta un pilsētai garlaicīga, attīstīsies Andrejsala, tiks veidots jauns krustojums ar luksoforu, tajā pašā laikā iecerētais projekts paredz 1. stāvā veidot dzīvojamo funkciju. Attiecībā par jau minēto šauro zemes strēli prāto, ka vajadzētu koriģēt tās piederību.

Pēteris Ratas spriež, ka dzīvokļu cenu nosaka adrese un pat ja blakus kādu laiku būs būvlaukums, blakusesošais parks ir vērtība un būtu labi, ja ēka pret parku būtu fotogēniska. Uzskata, ka fasādi pret Katrīnas ielu vēl jāuzlabo.

Tiek aizrādīts, ka parks ir nedaudz tālāk.

Ināra Bula pauž, ka arī NKMP bijusi pārstāvēta žūrijā un uzskata, ka acīmredzot žūrijai bija savi apsvērumi izvēlēties konkrēto rezultātu. Norāda, ka, veroties plašāk, netālu ir arī t.s. “blokmājas”, bet blakus ir funkcionāla tipa ēka, ir mēģināts ievērot kādu dalījumu ritmā, saskaņā ar pretējo ēku. Pievienojas aicinājumam pārdomāt projekta gaitā fasādes risinājumu, citādi ēka veidosies neatbilstoša vēsturiskai videi un arī pati vide kļūs garlaicīgāka.

Baiba Moļņika vērš uzmanību jautājumam par procedūru, norāda, ka būtu jāsagaida žūrijas protokols, pat ja šī ir aizsardzības zona. Pauž, ka vēlētos saprast, kas žūrijas acīs konkrēto risinājumu ir padarījis par uzvarētāju.

Anna Ancāne komentē, ka runa ir par RVC aizsardzības zonu, vietu, kur ir daudz zudušas apbūves, tāpēc ir svarīgi, lai vietā, kur nāk jauna arhitektūra, tā būtu augstvērtīga un kvalitatīva. Vieta atrodas netālu no parka un tur esošā ēku grupa veido pāreju uz RVC teritoriju. Novērtē konkursa rīkošanas aspektu, uzskata, ka iegūtais rezultāts varētu būt pietiekami labs, kā novērtējamu saskata labi proporcionētu apjoma ģeometriju, pārējais ir detalizācijas jautājums.

Noslēdzot diskusiju, Artūrs Lapiņš skaidro, ka bez žūrijas protokola lēmumu pieņemt nav iespējams un aicina atgriezties RVC SAP, kad tas būs pieejams.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**4.**

**Projekta meta atkārtota izskatīšana A. Čaka ielā 31 k-2**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

Marina Levina izklāsta, ka jautājuma izskatīšanas vēsture ir gara. Runa ir par pagalma korpusa jumta pārbūvi un process sācies kopš 2016. gada, arhitekts Salvis Stafeckis. Jautājums arī vairākkārt skatīts RVC SAP, vēl 2017. gadā risinājums tika noraidīts. Ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga, līmenis noteikts 2014. gadā, šajā pašā gadā tika veikta arī ļoti kvalitatīva visa kvartāla pilsētbūvnieciskā analīze, ko izstrādāja Ināra Heinriksone. Pauž, ka tas kalpoja par iemeslu, kādēļ ēkai tomēr tiek pieļauta jumta pārbūve, jo jumta forma ir viena no saglabājamām vērtībām. Kvartāla un konkrētā zemesgabala apbūve celta pēc J. D. Felsko 1895. gada projekta, taču izrādījās, ka jumta daļa pārbūvēta 30. gados pēc būvinženiera Stanges projekta. Sākotnēji bija divslīpju jumts, tagad vienas. Apkārtnē visa apbūve, izņemot vienstāva koka apbūvi, ir 5 – 6 stāvu un šis ir vienīgais apjoms 4 stāvu augstumā. 2018. gadā tika atbalstīts SIA “US” izstrādātais būvprojekts minimālā sastāvā, bet tam sekoja projekts ar ļoti lielām izmaiņām, kas tika noraidīts un tā tas turpinājies, RVS SAP jautājums pēdējo reizi izskatīts 2023. gadā un balsojums atlikts, tagad ir vēlme beidzot nonākt pie pozitīva rezultāta.

Salvis Stafeckis iesāk, ka Levinas kundze jau daudz ko pateikusi, atsauc atmiņā, ka iepriekšējā sēdē RVC SAP nebija lielu iebilžu, bijuši jautājumi par liftu un par insolāciju un iederību kopumā. Viedokļi dalījās. Visi minētie jautājumi pa šo laiku tikuši risināti. Pašlaik situāciju maina arī fakts, ka plānots pārbūvēt ielas ēku un procesā notiek sadarbība saistībā ar liftu. Rāda fotofiksāciju ar pašreizējo situāciju. Rāda iepriekšējā risinājuma vizualizāciju un paredzētās izmaiņas tajā. Mainot risinājumu, gaismas iegūšanai jumtā tiktu iestrādāti vēl papildus stikloti elementi. Runa varētu būt par tonētu stiklojumu. Pauž, ka jaunais piedāvājums skatā no putna lidojuma būtu mierīgāks. Rāda izmaiņas no fasādes skata. Demonstrē attēlus no citām Eiropas pilsētām, kurās redzami līdzīgi risināti jumti. Atbildot uz jautājumu par insolāciju, rāda sagatavotu tabulu par apgaismojuma izmaiņām, īstenojot projektu un norāda, ka būtiskas ietekmes nebūs. Pēdējais iepriekšējā sēdē skartais problēmjautājums bija juridisks – skaņošana ar kaimiņiem. Tas esot saprotams, viss esot izrunāts. Norāda, ka ēka ir zemāka par visām apkārtējām mājām, iezīmē jumtu ainavā. Lūdz atbalstīt, lai var iet uz priekšu.

Reinis Liepiņš apliecina, ka iepriekšējā reizē RVC SAP gandrīz atbalstīja, vaicā par cita toņa stikla logiem.

Salvis Stafeciks norāda uz jumtā paredzētajiem logiem vizualizācijā. Esot pieejami stikli, kas atgādinot valcprofila izskatu.

Reinis Liepiņš pauž atbalstu.

Anna Ancāne vaicā, vai ir bijusi ideja domāt par drempeļstāvu kā alternatīvu.

Salvis Stafeciks atbild, ka pieturas pie prezentētā varianta.

Ināra Bula norāda, ka iepriekšējās sēdes protokolā bija diskusija par dūmeņiem un jumta ainavu, vaicā vai tiek mainīta apkures sistēma, jo dūmeņu ir mazāk.

Salvis Stafeckis atbild, ka ir paredzēts cits tehnisks risinājums un esošo dūmeņu saglabāšana saraustītu jauno plānojumu.

Pēc Artūra Lapiņa jautājuma tiek atkārtoti precizēts, ka jumta forma nav saglabājamā vērtība, jo jumts jau iepriekš ticis pārbūvēts, turklāt, ir sliktā tehniskā stāvoklī, kas arvien pasliktinās.

Reinis Liepiņš iesaka uzmanīgi skatīties uz skursteņiem un dabīgo ventilāciju

Elīna Rožulapa bez projekta vēstures zināšanas nevēlas paust viedokli, bet norāda, ka jebkurā gadījumā projekta pārstāvjiem būs jāvēršas pēc būvatļaujas.

Pēteris Ratas pauž atbalstu.

Ināra Bula pauž atbalstītu, bet ar aicinājumu detalizācijā pārskatīt jumta formu.

Anna Ancāne izsaka, ka, salīdzinot ar iepriekšējo risinājumu, uzlabojums ir redzams, bet, raugoties kopainā, vēl joprojām risinājums izceļas ar hipertrofēti masīvām jumta izbūvēm, kas nav raksturīgi RVC, īpaši izceļas nošļauptais jumta gals.

Reinis Liepiņš norāda, ka viņaprāt varbūt tieši masivitāte esot nepieciešama.

Pēc Aigara Kušķa jautājuma aizsākas diskusija par saskaņojumu ar kaimiņiem. Salvis Stafeckis skaidro, ka tas saistīts ar insolāciju un kāds ir plāns, norāda, ka nekas netikšot slēpts, kā arī ietekmes praktiski neesot

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt projektu tālākai virzībai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| E. Rožulapa | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| I. Bula | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| J. Asaris (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt projektu tālākai virzībai

Anna Ancāne pauž atbalstu, aicinot ņemt vērā izteikto piebildi par masivitāti, Baiba Moļņika pievienojas Annas Ancānes redzējumam.

**5.**

**Par jaunbūves ieceri Rīgā, Krišjāņa Valdemāra ielā bez numura**

**Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments**

Elīna Rožulapa, saistībā ar kolēģes atvaļinājumu, lūdz Kristīni Zīverti sniegt ievadu.

Kristīne Zīverte pauž, ka netika informēta par vajadzību ziņot, taču īsumā varot par jautājumu izstāstīt. Būvniecības padome lēmusi, ka nepieciešams jautājumu skatīt RVC SAP, savukārt NKMP jau devusi saskaņojumu.

Tā kā Kristīne Zīverte nav gatavojusies prezentēt un uz sēdē nav projekta pārstāvju, E. Rožulapa piesakās demonstrēt projekta materiālus.

Elīna Rožulapa izklāsta, ka PAD lēmums bija izdot būvatļauju pēc RVC SAP atbalsta saņemšanas. Norāda, ka iepriekš prezentētais variants RVC SAP sēdē saņēmis daudz ieteikumu un kopumā attieksme nebija atbalstoša. Dalās ar prezentāciju un komentē redzamo. Izmainītajā iecerē mainījušies materiāli, apjomi, pievienoti balkoni uz ielas pusi, uzsvērtas ieejas uz dzīvokļiem, lai tās no ielas būtu skaidri nolasāmas. Skaidro, ka redzamajam variantam būvatļauju varētu izdot, pēc RVC SAP pozitīva atzinuma. Rāda vizualizācijas. Komentē, ka augšējos stāvos ir dzīvokļi, bet 1. stāvā no ielas puses ir publiskās telpas, savukārt pagalma pusē ir tehniskās telpas, noliktavas iedzīvotājiem.

Reinis Liepiņš vaicā, vai ēkas tēls būs tāds, kāds redzams vizualizācijās.

Elīna Rožulapa atbild, ka nosacīti, norāda, ka vizualizācijas var līdz galam precīzi tēlu neatspoguļot, tajā pašā laikā nav paredzēta prasība tālākā īstenošanas gaitā saskaņot materiālu izvēli. Tālākā gaitā iespējamas izmaiņas.

Reinis Liepiņš spriež par ēkas stilistiku un asociācijām ar 60., 70. gadu arhitektūru un pauž, ka situācija ir kontroversāla. Turpinot pārdomas, runā par Kr. Valdemāra ielas arhitektūru un pilsētbūvniecisko situāciju konkrētajā vietā, izsakās, ka iecerētais nebūs “notikums arhitektūrā”. Ja jāvērtē iederība vidē, tas esot diskutabli.

Elīna Rožulapa norāda, ka RVC SAP var aicināt vērst uzmanību materiālu izvēlei un PAD to var ierakstīt kā projektēšanas nosacījumu, var arī iekļaut prasību priekšsaskaņot materiālu izvēli.

Baiba Moļņika pārvaicā, vai NKMP projektu saskaņoja un saņem apstiprinošu atbildi.

Reinis Liepiņš turpina pārdomas, prātojot kā ēka izskatītos, būtu baltā ķieģelī.

Elīna Rožulapa atsaucas, ka tad vizuāli sanāktu iespaids kā “hroščovkai” ar “staļinieti”.

Reinis Liepiņš atbild, ka tad tas būtu arhitektūras notikums.

Viesturs Brūzis piemetina, ka trūkstot vien arhitektonisko detaļu, kādas esot ēkai Zirņu ielas stūrī un veidotos “retrospektīvs objekts”.

Reinis Liepiņš paliek pie viedokļa, ka ēkai būtu jābūt baltai, jo ierobežotajā vietā prasītos kontrasts, lai izceltos starp esošo ēku ansambli.

Pēteris Ratas uzskata, ka šāda viedokļu izteikšana ir velta un drāmas nav, jo zemesgabals ir privātā īpašumā attīstītājam ir tiesības būvēt un no viņa skatpunkta asociācija ar silikāta ķieģeļiem droši vien nebūs pozitīva. Jautājums ir, vai drīkst būvēt piedāvāto.

Artūrs Lapiņš vaicā, ka tas tad ir jautājums būvvaldei, ko vēl var vai nevar ietekmēt.

Elīna Rožulapa piedāvā lēmuma konstrukciju – atbalstīt ieceri, lūdzot PAD būvatļaujas projektēšanas nosacījumos iekļaut prasību pārvērtēt ēkas materiālu izmantojumu un tonalitāti un projektēšanas nosacījumu izpildes gaitā materiālu izvēli un tonalitāti saskaņot ar PAD.

Reinis Liepiņš domā, ka autoram vajadzētu apskatīt vairākus variantus un viens būšot “īstais”.

Artūrs Lapiņš pozitīvi novērtē, ka pirmais stāvs paredzēts publiski pieejams, jo vidē tā trūkst.

Anna Ancāne izsaka viedokli, ka šāds objekts konkrētajā vietā var būt, pēc sajūtas autors ir tiecies iekļauties apkārtējās apbūves raksturā, domā, ka būtu iespējams apspēlēt materialitātes un virsmas apdares jautājumu.

Aigars Kušķis atgādina, ka apbūves noteikumos ir atrodama sadaļa par fasāžu krāsojumu un būvvalde šajā jautājumā var konsultēt, bet paredzēts arī, ka apbūvei ir jāiekļaujas un nevar veidot lielu kontrastu. Uzskata, ka ēka kā apjoms labi iederas, detaļas vēl tiks precizētas. Aicina izvēlēties tādu fasādes apgaismojumu, kas saistītos ar dzīvojamo apbūvi, nevis izklaides funkciju.

Viesturs Brūzis norāda uz apjoma vidusdaļu – ēka veidota kā divi neatkarīgi būvapjomi ar zemāku un atšķirīgu apjomu pa vidu. Taču pirmā stāva līmenī ēka visā garumā risināta vienādi “pasniedzot visu uz viena plauktiņa”, uzskata, ka vidus apjomu vajadzētu risināt atšķirīgu līdz zemei.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt ieceri, lūdzot Pilsētas Attīstības departamentu iekļaut būvatļaujā projektēšanas nosacījumos prasību pārskatīt ēkas materiālu izvēli un tonalitāti, izskatīt iespēju lietot gaišākus toņus, projektēšanas nosacījumu izpildes gaitā konsultēties par materiālu izvēli un tonalitāti Pilsētas Attīstības departamentā un priekšsaskaņot risinājumu

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| E. Rožulapa | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| I. Bula | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| J. Asaris (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| R. Liepiņš |  |  | 1 |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
| A. Lapiņš |  |  | 1 |
|  | 7 | 0 | 2 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 2

**Padomes lēmums:** atbalstīt ieceri, lūdzot Pilsētas Attīstības departamentu iekļaut būvatļaujā projektēšanas nosacījumos prasību pārskatīt ēkas materiālu izvēli un tonalitāti, izskatīt iespēju lietot gaišākus toņus, projektēšanas nosacījumu izpildes gaitā konsultēties par materiālu izvēli un tonalitāti Pilsētas Attīstības departamentā un priekšsaskaņot risinājumu

**6.**

**Atkārtota izskatīšana par projektu risinājumu “Daudzdzīvokļu māju komplekss Bruņinieku ielā 101”**

**Iesniedzējs:** **Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

Marina Levina iesāk, ka projekts uzsākts salīdzinoši nesen, ja neskaita zemesgabalu apvienošanu, kas 2017. gadā skatīta RVC SAP. Objekts atrodas valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs teritorijā un UNESCO Pasaules mantojuma vietas aizsardzības zonā. Arhitektūras konkurss neesot rīkots. Jautājums skatīts 439. sēdē, bija daudz iebildumu, balsojums nenotika, iesniedzējs vēlējās risinājumu uzlabot. NKMP vēlas dzirdēt RVC SAP viedokli, vai tas ir izdevies.

Iļja Milgroms iesāk ar atgādinājumu par situāciju, kurā iesaistīt 3 zemesgabali – viens liels zemesgabals, viens mazāks iekšienē un starp mazāko zemesgabalu un ielu – zemes starpgabals, kas pieder pilsētai. Sākotnējā vēlme bija radīt kompleksu ar abiem zemesgabaliem, taču saistībā ar zemes starpgabalu radās problēmas, kā, piemēram, ar logu veidošanu. Būvvaldes rekomendācija bija iegādāties zemes starpgabalu un to pievienot mazākajam zemesgabalam. Pirkums ir izdarīts un zemesgabalu apvienošana ir procesā. Turpina, ka šodien sēdē lūdz izskatīt tikai apbūvi, kas paredzēta lielajā zemesgabalā, kur paredzētas 3 ēkas – Nr. 1 un Nr. 3 pret Bruņinieku ielu un Nr. 3 pagalmā, kas sadalīta 3 apjomos – divi paralēli ielai, viens perpendikulāri, kas darīts saskaņā ar saņemtajām piezīmēm. Rāda ielas frontes analīzi, pret ielu paredzētie apjomi ir apjomā iederīgi. Ēku Nr. 1 paredzēts apdarīt ar apdares ķieģeļiem un stiklojumu, ēku Nr. 3. ar apmetumu, paredzētas atšķirīgas krāsas. Ēkā izvietoti dzīvokļi. Pagalma apjomā pēc pasūtītāja uzdevuma ir paredzēti mazi dzīvokļi, jo lielus tur esot grūti pārdot, bet varbūt šajā jautājumā projektēšanas gaitā var būt kādas izmaiņas. Pagalma apjoma pagrabos un pagalmā izvietota autostāvvieta. Būvvalde aicināja atdalīt ar dzīvžogu kaimiņu īpašumu, īpašumā ir koks, kam atļauta ciršana. Norāda, ka visi normatīvi ir ievēroti un pret iepriekšējo versiju notikusi liela attīstība.

Pēc Reiņa Liepiņa jautājuma par logiem brandmūrī, Iļja Milgroms skaidro, ka minētā siena atrodas pret viņu īpašumu, taču logi tur nav paredzēti, tomēr “ja vajag – ir iespēja”. Skaidro, ka logi atradīsies gaiteņa galā.

Elīna Rožulapa pauž, ka būtu jautājumi par ugunsdrošību, taču tos iztirzāšot PAD.

Iļja Milgroms skaidro, ka ugunsdrošības noteikumi ir ievēroti, tāpat arī visi citi noteikumi.

Pēc Viestura Brūža jautājuma par pretugunsmūra apdari pret mazo zemesgabalu Iļja Milgroms skaidro, ka apmetums. Uz to Viesturs Brūzis norāda, ka tam, kas redzams no publiskās ārtelpas, jābūt ar arhitektonisku risinājumu.

Anna Ancāne norāda, ka sākotnēji pagalmā bija paredzēta viengabalaina, masīva būve, bet tā bija atdalīta no ielas frontes, tagad apjomi ir savienoti.

Tiek secināts, ka apjomi bloķējas kopā un telpiski nav atdalīti.

Aigars Kušķis jautā par pirmās ēkas fasādi, saistībā ar 3. stāva risinājumu, kas izskatās iespiests zem jumta.

Iļja Milgroms skaidro, ka tas saistīts ar to, ka šajā vietā sarkanā līnija ir lauzīta un nav vienā līmenī ar kaimiņu ēku, tāpēc veidots iedziļinājums – 1. un 3. stāvs ir iedziļināts, bet 2. sakrīt ar kaimiņu ēku.

Aigars Kušķis uzskata, ka būtu jāapdomā tas, kā 3. stāva augšējā daļa savienojas ar jumtu, Elīna Rožulapa piekrīt viedoklim un Iļja Milgroms saka, ka to apdomās.

Elīna Rožulapa norāda, ka 1. mājai aiz lielajiem stiklojumiem atrodas vismazākie dzīvokļi, taču semantiski rodas iespaids, ka tur ir cita veida telpas. Vaicā, kāds tam pamatojums.

Iļja Milgroms dalās ar vēlmi pasūtītājam piedāvāt ielas ēkās veidot lielākus dzīvokļus, bet stiklojums saistīts ar vēlmi dalīt fasādi, lai neveidotos liela fronte. Piebilst, ka attīstības gaitā ēkas iekšējais plānojums mainīsies.

Pēc Elīnas Rožulapas jautājuma par to, vai netiek apsvērts veidot erkerus, Iļja Milgroms norāda, ka jau esot erkers. Sākas diskusija par to, ka tas nolasāms kā neliels izvirzījums un par lauzīto sarkano līniju.

Reinis Liepiņš, piebilstot, ka tas nav gluži RVC SAP jautājums, tomēr norāda, ka paredzēta viena kāpņutelpa un lifts uz apmēram 100 dzīvokļiem, jautā, vai tas vispār ir pieļaujams.

Iļja Milgroms norāda, ka beigās būs divas kāpņu telpas.

Klātesošie runā cits caur citu un Artūrs Lapiņš aicina izteikties par tēmu un pēc kārtas.

Baiba Moļņika norāda, ka projekts ir apjomīgs un vaicā, vai ir veikts izvērtējums pēc ICOMOS izstrādātajām vadlīnijām, kas aicina izvērtēt sociālo, vides un ekonomisko ietekmi. Norāda, ka, ņemot vērā apjomu, ietekme būs liela.

Iļja Milgroms norāda, ka lai būtu izdevīgi šo zemesgabalu attīstīt, jābūt lielam projektam. Pēc veiktajiem samazinājumiem, tas ir uz izdevīguma robežas.

Aigars Kušķis piemetina, ka minētā izvērtējuma veikšana nav obligāta.

Artūrs Lapiņš aicina izteikt viedokļus.

Pēteris Ratas norāda, ka attīstība ir vajadzīga un atbalstāma, taču svarīgi gūt skaistu un iederīgu rezultātu. Atgādina par teicienu “mazāk ir vairāk”, piebilstot, ka nevajag “pārvārīt makaronus”. Aicina apdomāt 1. ēkas fasādes elegances un vienkāršības jautājumu, jo “ja cilvēkiem patīk fasāde, netiekot uzdoti jautājumi par ietekmi uz UNESCO”. Papildina argumentāciju ar piebildi, ka skaistāku ēku var labāk pārdot. Runājot par pagalma telpu, aicina to rūpīgi padomāt. Tāpat uzskata, ka varētu uzlabot apjomu plastiku, pārvietojot trepju telpas uz pagalma apjomiem, kas iet paralēli ielai, veidojot artikulāciju un iegūstot trīs trepju telpas. Ēka arī kļūtu interesantāka no putna lidojuma. Norāda ka koridoru labirints pazemina cenu, rodas patversmes asociācija. Atsaucoties uz arhitekta pausto, ka konkrētā vieta nav ekonomiski izdevīgākā, norāda, ka vieta nemaz nav tik slikta, tai tuvumā ir arī Grīziņkalns un, “labi uztaisot”, var iegūt pārdodamāku rezultātu.

Reinis Liepiņš pievienojas Pētera Ratas teiktajam, norāda, ka iekšējais plānojums, lai arī nav RVC SAP jautājums, tomēr nosaka ārējo arhitektūru un risinājums nav raksturīgs RVC dzīvokļu fondam un tajā varot redzēt ekonomiju uz kāpņu telpas izveidi, kas pasliktinās dzīves kvalitāti. Vaicā, vai tas ir sociāli atbildīgi pieļaut tādu projektu, piebilstot, ka tas arī nosaka ārējo tēlu. Noslēdzot komentāru, aicina veidot logus iepriekš minētajā mūrī, kas paredzēts bez logiem.

Elīna Rožulapa pievienojas dzīves telpas kvalitātes jautājumā, norādot, ka daudziem nav komfortabli dzīvot centrā, jo trūkst gaismas un nav labiekārtotu pagalmu un šī ir viena no nedaudzajām vietām ar tiešām lielu zemesgabalu, kur varētu izveidot kvalitatīvu dzīves telpu. Piedāvāto pieeju salīdzina ar 19./20.gs. mijas filozofiju par cilvēku “sastūķēšanu” mazos, tumšos dzīvoklīšos. Norāda, ka uz apkaimi jāraugās kā uz vietu, kas attīstās, nevis vietu, kas nekotējās un izniekot to zemas kategorijas dzīves telpai ir nesaprātīgi. Turpina, ka iekštelpu plānojums atspoguļojas ārējā veidolā, arī ēka Nr. 1 ar savu veidolu nav raksturīga RVC, turpinot domu, paskaidro, ka “viss nav jākopē”, bet konkrētais piedāvājums nerada labāku rezultātu. Ieceri raksturo kā zaudēta potenciāla projektu.

Ināra Bula pievienojas kolēģu teiktajam, papildinot, ka pagrabstāvs neliekas racionāli izmantots un autostāvvietu funkcionālais izvietojums nav pārdomāts. Rosina domāt par RVC saglabājamām vērtībām, filigrānāk pieiet jumta ainavai. Norāda uz attēlā redzamo apkārtējo apbūvi – tai ir divslīpju jumti, bet projektā ir lielā apjomā arī plakanas daļas.

Anna Ancāne pievienojas Ināras Bulas sacītajam un atgādina likumā teikto par jaunu, kvalitatīvu risinājumu veidošanu RVC un tā aizsardzības zonā – jāievēro plānojuma struktūra, jārespektē apbūves raksturs, mērogs, ritms, tradicionālo materiālu izvēle, arhitektūras radītā noskaņa un jāpanāk iekļaušanās vidē. Uzskata, ka plakano jumtu īpatsvars uzkrītoši kontrastē no putna lidojuma. Noslēgumā piebilst, ka konceptuāli varētu piekrist jaunajam pagalma apjoma dalījumam, kas ir labāks par iepriekšējo.

Reinis Liepiņš piebilst, ka slīpo jumtu jautājums ir viegli atrisināms.

Artūrs Lapiņš pauž, ka ir labi izdevies ierakstīties zemesgabalā, korpusu kārtojuma ziņā atrasts pareizais virziens, par pārējo pievienojas citu RVC SAP locekļu teiktajam. Papildinot iepriekš izskanējušo par asociāciju ar 19./20.gs. mijas dzīvokļiem, dalās, ka 20.gs. sākuma plānojumā pieeja tomēr bija citāda, risinot kompaktus īres dzīvokļus. Aicina to papētīt, domā, varbūt tas var dot iedvesmu. Atgādina, ka par risinājumu ir jābalso.

**Padome balso par lēmumu**: par atbalstu iesniegtajam risinājumam

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| E. Rožulapa |  | 1 |  |
| A. Kušķis |  | 1 |  |
| P. Ratas |  | 1 |  |
| I. Bula |  | 1 |  |
| A. Ancāne |  | 1 |  |
| J. Asaris (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika |  | 1 |  |
| R. Liepiņš |  |  | 1 |
| D. Pētersone |  | 1 |  |
| A. Lapiņš |  |  | 1 |
|  | 0 | 7 | 2 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 0

Pret: 7

Atturas: 2

**Padomes lēmums:** nav atbalstīts

Ināra Bula un Anna Ancāne norāda, ka vēl nepieciešama pilnveidošana.

Reinis Liepiņš pauž, ka atturas, jo, mainot iekšējo plānojumu, mainītos ārējais tēls.

**7.**

**Par Brīvības bulvāra, Brīvības laukuma un Baumaņa skvēra teritorijas attīstību**

**Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments**

Laura Kļaviņa stādās priekšā, informē, ka jautājums ir konsultatīvs un izklāsta tā būtību – nozīmīgā vieta – Brīvības aleja – ir nolietojusies, neērta gājējiem un ir uzlabojama. Prezentācijā uz ekrāna izcelti mērķi: “(1) pievilcīga publiskā telpa un aleja gājējiem; (2) Brīvības stāsts; (3) perspektīvas noslēgums Brīvības ielai.” Izklāsta, ka mērķu sasniegšanai PAD sācis priekšizpēti, kuras ietvaros, pirmkārt, domāts par satiksmes risinājumiem. Ir izvirzīti sasniedzamie rezultāti un tiek pārbaudīts, vai tie īstenojami. Pirmais risināmais jautājums ir gājēju pārejas uz alejas centrālo asi, kas nozīmētu krustojumu pārkārtošanu un luksoforiem vienotu gājēju cikla izveidi. Iecerēts mierināt satiksmi Tērbatas ielā, dodot vairāk telpas gājējiem, viena no iespējām ir arī 1. trolejbusa maršruta pārvirzīšana. Posmā starp Elizabetes un Merķeļa ielu Brīvības bulvāra brauktuvi varētu sašaurināt uz 2 joslām un veidot reprezentatīvu piebraukšanu pie Ministru kabineta, kā arī samazināt joslu skaitu posmā starp Kalpaka un Raiņa bulvāri un pārcelt sabiedriskā transporta pieturvietu “Brīvības piemineklis” uz Esplanādes zonu. Viens no mērķiem ir arī definēt metu konkursa robežu un uzdevumu. Uz ekrāna redzama karte, kurā iezīmēta potenciālā robeža un 9 uzdevumi: “a) nodrošināt gājēju iešanas iespēju pa alejas centrālo asi no Elizabetes ielas līdz Brīvības piemineklim; b) pārkārtot un uzlabot krustojumus Brīvības bulvārim ar Elizabetes ielu, Merķeļa ielu, Tērbatas ielu un Raiņa bulvāri, lai ļautu pilnvērtīgu un ērtu gājēju kustību visos virzienos; c) izveidot ainavisku noslēgumu Brīvības alejai Elizabetes ielas galā; d) izveidot reprezentatīvu piebraukšanas zonu pie Ministru kabineta; izskatīt iespēju miermīlīgās pulcēšanās brīvības izpausmes zonai pie Ministru kabineta, kas funkcionāli iederas ielas telpā; f) sakārtot Baumaņa skvēra un Tērbatas ielas sākumposma publisko ārtelpu, tostarp ir nepieciešams izvērtēt dažādus scenārijus, ieskaitot Tērbatas ielas posma slēgšanu satiksmei iespējamību; g) izvērtēt iespēju sašaurināt Brīvības bulvāra brauktuves zonu, sakārtojot pieguļošo gājēju zonu un padarot to gājējiem pievilcīgāku, vienlaikus saglabājot satiksmes nepieciešamo funkcionalitāti; h) sakārtot un uzlabot Brīvības bulvāra, Baumaņa skvēra un saistītās publiskās ārtelpas apstādījumus; i) izveidot mūsdienīgu un kvalitatīvu ielas un publiskās ārtelpas apgaismojuma un labiekārtojuma risinājumus;” Turpina, ka priekšizpētes gaitā jau ir secināts ko nav iespējams paveikt. Runājot par 1. trolejbusa pārcelšanu, “Rīgas satiksme” neesot konceptuāli pret ideju un ir zināmas tehniskās prasības tā īstenošanai. To panākot tiek iegūta kvalitatīva publiskā ārtelpa un priekšnosacījumi, lai metu konkursā varētu risināt jautājumu par alejas noslēgumu. Tāpat arī Baumaņa skvērs veidosies kā savienojošais elements starp Esplanādi un Vērmanes dārzu. Satiksmes pārkārtojumi Tērbatas ielā skar Ministru kabinetu. Ir bijušas sarunas ar Valsts kanceleju, Valsts nekustamajiem īpašumiem un Tieslietu ministriju un ir noskaidrots kādā veidā pie Ministru kabineta organizējama auto piestāšanās. Kontekstā arī ar pieturvietu risinājumu, secināts, ka atteikšanās no 3. joslas pie Ministru kabineta nav iespējama. Runājot par krustojuma pārveidojumiem, tika skatīta iespēja risināt pārejas uz Brīvības alejas centrālo asi pa diagonāli pie Elizabetes ielas, bet tas radītu augstus riskus. Savukārt pieturvietas “Brīvības piemineklis” pārcelšana uz Esplanādi ir iespējama, attiecīgi, posmā no Kalpaka līdz Raiņa bulvārim vienu joslu atdodot gājējiem un velobraucējiem. Veloinfrastruktūras attīstībai šķēršļu neesot. Turpinot prezentāciju secina, ka video failu ar plūsmu analīzi nebūs iespējams parādīt tehnisku iemeslu dēļ. Izklāsta, ka ir veikta transporta plūsmu uzskaite, kas ielikta modelī un šajā kontekstā būtiskas problēmas nav tikušas konstatētas. Turpina ar jautājumu par metu konkursa laika grafiku, kas arī prezentēts uz ekrāna ar piebildi “sadarbībā ar Rīgas pieminekļu aģentūru”. Grafiks paredz noslēgt konkursu 2026. gada februārī un jau tajā pašā gadā uzsākt projektēšanu. Šodien vēlas rosināt diskusiju par nepieciešamību, kas vajadzīgs metu konkursam un vai ir “sarkanās līnijas”.

Artūrs Lapiņš pateicas par stāstījumu, aicina uzdot jautājumus.

Reinis Liepiņš vaicā, kas ir iniciators procesam.

Pēteris Ratas atbild, ka Zatlera kungs un Centra apkaimes biedrība bijuši iesaistīti, bet Neatkarības laukuma un Brīvības alejas ideju virzījis “4. maija deklarācijas” klubs. 2023. gadā bijusi pastaiga un pārrunas kā padarīt vēsturisko aleju īpašu un dot iespēju to izbaudīt. Vēlme ir eleganti sakārtot telpu.

Reinis Liepiņš vaicā, vai sākotnēji nebija idejas labajā pusē [no Elizabetes ielas] veidot vienu lielu gājēju pāreju.

Pēteris Ratas atbild, ka pēc modelēšanas secināts, ka to nevar.

Reinis Liepiņš iebilst, ka tas ir ļoti svarīgi, lai var uzsākt “svēto ceļu” uz pieminekli.

Viesturs Brūzis norāda, ka ar šo jautājumu jāvēršas pie Ārtelpas un mobilitātes departamenta.

Kristaps Lizdiks skaidro tehnisko problemātiku un norāda uz jautājuma saistību ar zemo emisiju zonas ieviešanu. Skaidro, ka slīpo gājēju pāreju izveide neļautu nākotnē izveidot sabiedriskā transporta joslas un priekšizpētes gaitā iekšējā lokā saprasts, ka to nevarēs, jo sabiedriskā transporta attīstība pilsētai ir prioritāte.

Reinis Liepiņš uzskata, ka tas ir pretrunīgs apgalvojums un jautājums esot tik svarīgs, ka par to būtu jālemj sabiedrībai, nevis nelielai darba komisijai. Uzskata, ka iespēja šķērsot ielu alejas sākumā ir galvenais un bez tā nekam citam tālāk nav nozīmes.

Viesturs Brūzis norāda, ka 1. trolejbuss reti kursē un kontekstā svarīgāk būtu pārcelt autotransportu, ļaujot trolejbusam braukt.

Kristaps Lizdiks skaidro, ka arī trolejbusa saglabāšanas iespēja ir izskatīta un iespējama, taču problēmas rada izbraukšana krustojumā [no Tērbatas ielas pa labi, virzienā uz Pētersalu], kas to sarežģī un traucē ieviest gājēju pāreju. Viens no risinājumiem būtu apgriešanos risināt alejas galā.

Viesturs Brūzis norāda, ka Baumaņa skvērs ir neatkarīga vienība.

Visi runā cits caur citu.

Pēteris Ratas skaidro, ka aleja ir primārā, bet Baumaņa skvērs ir turpat un pieguļ krustojumam, ir svarīgi to kompleksi ievērtēt, lai būtu saslēguma punkti. Saistībā ar 1. trolejbusa ietekmi pauž, ka 1850. gados vietā, kur ir pieczaru krustojums, bijis paredzēts rotācijas aplis, kas netika īstenots un Tērbatas ielas pieslēguma dēļ ir kabata un tas traucē pārejas cikla veidošanai. 1. trolejbusa pārcelšana palīdzētu īstenot bezkonflikta ciklu un tam piekrīt arī “Rīgas satiksme”, piebilstot, ka tas bija viens no retajiem gadījumiem, kad izdodas par kaut ko vienoties.

Pēc Viestura Brūža jautājuma par risinājumu pie Ministru kabineta, tiek atbildēts, ka tas vēl jārisina, bet prasības esot zināmas.

Viesturs Brūzis atgādina, ka pēc Valda Zatlera iniciatīvas izgaismojums esot jau izstrādāts un nav jāprojektē.

Artūrs Lapiņš secina, ka pēc prezentētā iznāk, ka lielākā daļa ieceru nebūs iespējamas.

Tiek runāts par risinājumu daļā starp Esplanādi un Ministru kabinetu.

Reinis Liepiņš vaicā, kāpēc nepieciešams samazināt transporta joslu skaitu uz ko Kristaps Lizdiks atbild, ka nav vajadzības saglabāt asfaltētu teritoriju tur kur to nevajag.

Aigars Kušķis norāda, ka nepieciešama vieta velojoslām, uz ko saņem atbildi par gājēju prioritātes nodrošināšanas nepieciešamību.

Pēc Baibas Moļņikas jautājuma par procedūru, tiek atgādināts, ka lēmums šodien nav nepieciešams, tikai ieteikumi un jautājumi.

Viesturs Brūzis vaicā, vai ir domāts stādīt kokus Ministru kabineta pusē, lai bulvāris būtu pilnvērtīgs.

Laura Kļaviņa atbild, ka priekšdienās jā.

Aigars Kušķis, atsaucoties uz iepriekš minēto jautājumu par sabiedriskā transporta joslas izveidi, kas liegtu radīt pārejas, vaicā, vai tiešām tajā vietā ir nepieciešamība pēc šādas joslas, jo pašlaik rindas neveidojoties, grib zināt, vai paredzamas problēmas.

Kristaps Lizdiks skaidro, ka tas saistīts ar zemo emisiju zonu un mērķi atbrīvot telpu no autotransporta, tāpēc pretim jāliek ērts sabiedriskais transports. Piekrīt, ka konkrēti šajā vietā problēmu nav, bet tas esot jārisina kompleksi.

Reinis Liepiņš norāda, ka Brīvības ielas transporta josla virzienā uz centru varētu beigties līdz ar Dzirnavu ielu.

Kristaps Lizdiks pauž, ka šī ir priekšizpēte, kas vēl pavisam nenogriež iespējas, jautājums esot pasūtītāja pusē, bet būs vēl darba grupas, vēl izpētes un process turpināsies.

Ināra Bula vaicā kādu variantu pašlaik RVC SAP skata.

Kristaps Lizdiks precizē, ka prezentētais ir starpziņojums, kam sekos darba grupa, kas izvirzīs nosacījumus tālākam darbam un notiks detalizācija, taps gala variants. Taču arī gala variantā nebūs norādīts tikai viens iespējamais variants.

Ināra Bula aicina prezentēt gala rezultātu Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu padomei.

Laura Kļaviņa pauž, ka tas ir plānots.

Pēteris Ratas komentē, ka arī veikta darbību sakoordinēšana ar Rīgas Pieminekļu aģentūru, kas sākotnēji netika darīts.

Reinis Liepiņš norāda, ka jautājums par autotransporta ierobežošanu nav viennozīmīgs un par to spēcīgi dalās viedokļi, kas saistīts ar problēmu ar tukšo centru un iemesli nevienam nav līdz galam skaidri. Uzskata, ka jāveic plašāka aptauja, lai to nerisina šaurs loks.

Notiek diskusija par procesa demokrātiskumu un līdzsvaru. Pēteris Ratas uzskata, ka visu var pārveidot un uzlabot, bet galvenais esot darīt. Norāda, ka plūsmu cikli ir savstarpēji saistīti.

Diskusija turpinās par kafejnīcas ieviešanu alejas vidū.

Anna Ancāne pauž, ka viens no atslēgas mezgla punktiem ir vēlamā savienojuma vieta no Esplanādes uz alejas noslēguma punktu un stūri pie Ministru kabineta [pie Elizabetes ielas krustojuma]. Par to runāts arī Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu padomē un darba grupā uz vietas dabā, cik būtiski ir atvērt alejas noslēgumu pret parku un izveidot savienojumu. Vietu varētu arī varētu akcentēt ar telpiski māksliniecisku elementu. Uzskata, ka bez šī risinājuma nonākt pie pozitīva rezultāta visdrīzāk neizdosies.

Klātesošie cits caur citu runā par to, cik savienojums uz alejas galu pie Elizabetes ielas ir būtisks un kas traucē tā izveidei. Tāpat tiek runāts par to, kuram tas būtu jālemj un kādi dati nepieciešami, lai to darītu.

Kristaps Lizdiks pauž, ka bijis vērtīgi dzirdēt RVC SAP viedokli un viss tikšot ņemts vērā un likts svaru kausos.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**8.**

**Par kultūrvēsturiskās vērtības līmeni ēkām Katrīnas ielā 4 un Dzirnavu ielā 140**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

Dana Stuce informē, ka runa ir par diviem padomju laika objektiem. Pirmais no tiem ir Katrīnas ielā 4, tajā atrodas vidusskola. Ar vērtēšanas procesu atkārtoti neiepazīstina, jo jautājumi par kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa noteikšanu pēdējā laikā skaitīti RVC SAP jau vairākkārt. Rāda attēlus un informē, ka NKMP ekspertu vidējais vērtējums ir “ēka ar nelielu kultūrvēsturisko vērtību”. Ēka būvēta 1972. gadā. Nolasa NKMP ekspertu viedokli: “Specializētas funkcijas tipveida padomju laiku skolas ēka. Tīrs, vienkāršs t.s. padomju modernisma arhitektūras piemērs. Kopumā labi saglabājusies un nepārveidota – saglabājies autentiskais būvapjomu kārtojums, logailu ritmika un izkārtojums fasādēs, ailu dalījuma veids. Ēka atspoguļo sava laika celtniecības tradīcijas.” Prezentē interjeru attēlus.

Ilze Balode informē par PAD komisijas viedokli, norādot, ka vērtība netika saskatīta: “Ēka ir celta 20. gadsimta 60. gadu nogalē pēc projektēšanas institūta “Latgiprogorstroj” 1965. gadā izstrādātā ēkas piesaistes projekta tipveida skolai 960 audzēkņiem (tipveida projekta Nr. 2L-06-27)1. Kā arī tiek konstatēts, ka Ēkai 21. gadsimta sākumā ir veikti fasādes siltināšanas un atjaunošanas, logu un ārdurvju nomaiņas, ieejas mezgla pārbūves darbi, kas ir būtiski ietekmējuši Ēkas sākotnējo arhitektonisko kompozīciju. Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija nonāca pie lēmuma, ka Ēka ir būve bez kultūrvēsturiskas vērtības.” Papildina, ka ēka arīdzan neiederoties vēsturiskajā ainavā, teritorijā uzreiz aiz Viesturdārza.

Tiek secināts, ka ēka tiek vērtēta pēc “Valsts nekustamo īpašumu” lūguma, bet nav zināms iemesls.

Pēteris Ratas norāda, ka cīņa ir starp “nelielu” un “bez” vērtības, vaicā, vai tam vispār ir nozīme.

Ināra Bula norāda, ka “bez vērtības” var nojaukt, “ar nelielu” jāsaglabā. Turpina, ka logus un durvis maina arī valsts nozīmes pieminekļiem un fakts, ka tie mainīti, neesot rādītājs vērtības zudumam. Norāda, ka NKMP vērtējumu devis arī Dr. habil. arch. Jānis Krastiņš, kas ir ļoti rūpīgi izvērtējis modernisma arhitektūru. Vaicā kur ir citi tāda veida ēku piemēri pēc PAD izpētes.

Ilze Balode atbild, ka konkrēti šāds risinājums nav daudz pārstāvēts, tomēr ir tipveida un ir autoru kolektīva darbs, nevis viena autora. Pārbūves darbi ietekmējuši ne tikai logus un durvis, bet arī ieejas mezgla pārbūvi un ietekmēta arī oriģinālā substance.

Anna Ancāne atgādina, ka šodien skats uz padomju mantojumu ir ar lielāku distanci un NKMP saņem aicinājumus no pētniekiem pievērst lielāku uzmanību šādiem objektiem. Arī ņemot vērā faktu, ka padomju laikā šāda veida ēkas tika projektētas kā tipveida projekti, norāda, ka daudz kas ir pārveidots, pārbūvēts, nonivelēts un šādi objekti ir izzūdoši, kas liek skatīties citādi arī uz tipveida objektiem. NKMP, vērtējot objektus, cenšas saskatīt vai tur ir kāda kultūrvēsturiskā vērtība un, lai arī šī ēka nav izcilākais modernisma arhitektūras paraugs, vērtība ir klātesoša. Lūdz Danai Stucei vēlreiz nolasīt NKMP minēto vērtību veidojošo elementu sarakstu un komentē, ka nav gluži tā, ka ēkā nevar saskatīt modernisma valodu.

Reinis Liepiņš norāda, ka no praktiskās projektēšanas viedokļa šobrīd logu kārtojums un dalījums aizstāv skolēnu intereses, neliela vērtība varētu būt arguments, lai tie paliktu vietā. “Bez vērtības” tos varētu aiztaisīt, jo, kā novērojis, logu nomaiņas patvaļa ir pastāvoša.

Aigars Kušķis prāto cik šādu ēku Rīgā ir, ka būtu labi apzināt kopumu un izvēlēties, kura būtu saglabājama.

Tiek secināts, ka tieši šāda ir tikai viena.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus.

Elīna Rožulapa atbalsta NKMP viedokli, jo vērtējums “ar nelielu” vērtību dod virzienu saglabāt sākotnējo izteiksmes veidu, modernisma tīrību un palīdzēs pasargāt no degradējošām idejām. Privātajā apbūvē tas nebūtu tik svarīgi bet par izglītības iestādi būs iespējams pacīnīties, ja kāds mēģinās ko mainīt.

Pēteris Ratas domā, ka ja runā par tipveida arhitektūru tad jāatrod labākie piemēri un jāatstāj kāds no tiem, citādi var sanākt apgrūtināt kādas darbības. Runā par murgainām atmiņām, kas saistās ar padomju skolām un pauž, ka ēku labprāt aizstātu ar labāku.

Ināra Bula norāda, ka, laikam ejot, šādu negatīvu asociāciju vairs nebūs, piekrīt, ka 10 šādas ēkas obligāti saglabāt nevajag, bet šī konkrētā ir specializēta ēka un ir labi zināms kā padomju ideoloģija izturējās pret citādiem bērniem, līdz ar to skola ietver arī nemateriālo mantojumu.

Aigars Kušķis pauž, ka ēka ir neloģiski ievietota vēsturiskajā zemesgabalu teritorijā, tomēr pašreizējā fona apbūves struktūrā ir iederīga. Norāda, ka novērtējuma noteikšanā jau nav cīņas par “dzīvību un nāvi”, turklāt jebkurā mirklī vērtību var pārvērtēt, ja rastos ģeniāla ideja jaunbūvei. Piekrīt Elīnas Rožulapas viedoklim un norāda, ka RVC teritorijā šādu objektu nav daudz.

Ilze Balode dalās, ka ēkām ar nelielu vērtību NKMP nesūta tās vērtību veidojošo elementu aprakstu, tāpēc esot grūti saprast kāpēc NKMP vērtējusi konkrētā veidā. Kā problēmu izceļ, ka normatīvajos aktos ēkām ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību nav paredzēta aizsardzība un tās var brīvi pārveidot, tāpat kā bez vērtības. Domā, ka ēkām ar nelielu vērtību arī vajadzētu nostiprināt juridisku aizsardzību, lēmumos rakstot saglabājamās vērtības, jo klienti citādi neredzot atšķirību “ar nelielu” vai “bez”.

Anna Ancāne nepiekrīt un norāda, ka tam ir nozīme, kad tiek vērtētas konkrētas ieceres. Tādā gadījumā klientiem tiek rekomendējoši ieteikts saglabāt daļu no vērtībām.

Simona Čevere papildina, ka lēmumos tiekot ietvert vērtējumi.

Dana Stuce piebilst, ka dažkārt tiekot arī minēts vārds “rekomendējoši”.

Aigars Kušķis pievienojas viedoklim, ka informācijai ir jābūt, jo pašlaik tieši neskaidrība izceļas kā viena no galvenajām problēmām saistībā ar birokrātijas mazināšanas jautājumu.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt noteikt vērtības līmeni “ēka ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību”

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| E. Rožulapa | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas |  | 1 |  |
| I. Bula | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| J. Asaris (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 8 | 1 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 1

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt noteikt vērtības līmeni “ēka ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību”

Daina Pētersone atstāj sēdi.

Dana Stuce turpina ar ēku Dzirnavu ielā 140, piemetina, ka tur arī mājo būvvalde. NKMP piedāvā atzīt, ka tā ir “kultūrvēsturiski vērtīga” ēka, bet PAD – “ar nelielu kultūrvēsturisko vērtību”. Demonstrē fotofiksāciju. NKMP vērtējums [lasa]: “ Jaunā brutālisma stilistikā veidota biroju ēka (sākotnēji projektēšanas institūta “Agroprojekts” vajadzībām), celta 1979.–1990. gadā pēc arhitekta Jura Skalberga projekta. Pilsētvidē labi pamanāma, apjomīga ēka ar savdabīgu siluetu un eleganti detalizētu fasāžu apdari. Plaša un telpiski efektīga centrālā kāpņu telpa. Ēka uzskatāma par vienu no padomju perioda arhitektūras labākajiem paraugiem. Ēkas kultūrvēsturisko vērtību veidojošās saglabājamās vērtības: Ēkas būvapjoms, siluets, jumta forma, fasāžu kompozīcija un apdare, plānojuma struktūra, interjers.”

Aigars Kušķis izklāsta, ka izņēmuma kārtā ticis pieaicināts pie vērtēšanas PAD komisijā. Lasa PAD secinājumu: “Ēka atrodas valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa “Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs” (valsts aizsardzības Nr. 7442) teritorijā un UNESCO Pasaules mantojuma vietas Nr. 852 “Rīgas vēsturiskais centrs” aizsardzības zonā, pilsētbūvnieciski nozīmīgā vietā – ēka labi eksponējas gan Latgales ielas perspektīvā (skatā no Lāčplēša ielas), gan Rīgas labā krasta panorāmā skatā no Daugavas un Zaķusalas. Departamenta vērtējumā ēkas apjoms izteikti un nepamatoti kontrastē ar priekšpilsētas samērā harmonisko un raksturīgā mēroga ēku veidoto siluetu. Tādējādi ēka degradē 20. gadsimta pirmajā pusē iedibināto Lastādijas un Latgales priekšpilsētas pilsētainavisko tēlu un siluetu. Ņemot vērā iepriekš minēto, Departaments aicina atzīt ēku par ēku ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību.” Turpina, ka ēka vairāk tika skatīta zemes skata līmenī, no kura tā šķietot “dramatiska”. Būve ir nepabeigta, jo bija plānota piebūve centra virzienā, kas netika realizēta un varbūt padarītu visu “saprotamāku”. Tomēr ir daudz jautājumu, kā par milzīgo apjomu vai “dīvaino” paaugstināto jumta daļu bez praktiski lietojamām telpām. Vērtību pazeminošie aspekti ir ietekme uz siluetu un arī no tuviem skatpunktiem neizskatās iederīgi. Fasādes elementi veido vērtību, tomēr ar milzīgo kontrastu veido degradējošu iespaidu. Stāsta, ka mēģināts saprast kādēļ ēka veidota tāda, agresīvās formās ar “fiktīvu jumta daļu”.

Elīna Rožulapa piebilst, ka jumta daļā ir konferenču zāle.

Viesturs Brūzis skaidro, ka sākotnēji bijusi runa par visa kvartāla kompleksu apbūvi, kas radītu lielu un iespaidīgu rezultātu. Ēkas izmērs saistīts ar to, ka apkaimē tapa citas organizācijas ēka, ar kuru šīs ēkas saimnieki gribēja salīdzināties. Pabeigtais ir celtniecības 1. kārta, bet 2. kārta netika realizēta, jo mainījās politiskā situācija. Norāda, ka ēkai ir zināms autors un tas ir viņa unikāls darbs.

Ināra Bula aicina uz objektu skatīties arī kā uz vietzīmi. Uzsver, ka arī raugoties dažādos starptautiskos dokumentos mums ir uzdevums saglabāt autentiskas dažādu laikmetu liecības un šī tomēr ir unikāla celtne, kurai ir zināms autors, arī saglabājušās vērtības iekšpusē.

Reinis Liepiņš prāto, ka par to, vai siluets ir vai nav agresīvs, varētu sarīkot veselu konferenci. Norāda uz faktu, ka autors ir kāpinājis stāvu skaitu uz ūdens pusi, nevis otrādi, uzskata, ka iemesls ir diskusijas vērts.

Aigars Kušķis piekrīt par diskusiju, jo apjomu kārtojums iznāk pretrunā ar pašreizējiem principiem.

Elīna Rožulapa norāda, ka viss atkarīgs no skatu perspektīvas, jo, piemēram, no Salu tilta raugoties, ainava neliekas agresīva un nekas neizlec. Piekrīt, ir skaidri nolasāms, ka blakus kaut kas ir ticis plānots, savukārt apbūve gar Krasta ielu, kas piekļaujas Dzirnavu 140, nemaz nav raksturīgākā Krasta ielas notinumā – uz Vecrīgas pusi ir arī stipri augstākas ēkas, kas dominē ainavā. Attālinoties no konkrētā krustojuma siluets uztverams citādi. Turpina, ka, ja runā par konkrēto būvniecības periodu, tad ikviena padomju laika individuāla projekta ēka ir kā brīnums, kas jāsaudzē. Tāpat norāda uz kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa ietekmi kontekstā ar Dzemdību nama ēku, ilustrējot kas var notikt namu, ja netiek atzīta tā vērtība. Tāpat domā, ka nevar pilnībā paļauties, ka būvvalde arī nākotnē vērtēs ēku arhitektonisko kvalitāti, kas palielinās kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa svaru.

Ināra Bula aicina uzmanīgi lietot vārdu “agresīvs”, atgādina, ka šī nemaz nav agresīvākā būve, ko RVC SAP vērtējis, kontekstam piesauc “ Riga Waterfornt”.

Anna Ancāne izceļ, ka, ņemot vērā ieceri veidot daudz plašāku apbūvi, ir redzams, ka autors rūpīgi analizējis kopējo panorāmu un jau eksistējošo, veidojot apjomu pēc iespējas iederīgāku vidē, pat ja tas ir augstāks. Objekts ir spilgts brutālisma arhitektūras piemērs, ēka ir ekspresīva, dramatiska, atšķirīga un notikums sava laika arhitektūrā.

Viesturs Brūzis piemetina, ka jumta detaļas mākslinieciski veido vārpas.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt noteikt vērtības līmeni “kultūrvēsturiski vērtīga ēka”

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| E. Rožulapa | 1 |  |  |
| A. Kušķis |  | 1 |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| I. Bula | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| J. Asaris (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 7 | 1 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 1

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt noteikt vērtības līmeni “kultūrvēsturiski vērtīga ēka”

Baiba Moļņika atgādina par nepieciešamību paņemt pauzi, ja ir tik daudz izskatāmo jautājumu.

**9.**

**Informatīvs ziņojums no UNESCO Pasaules mantojuma centra saistībā ar viesnīcas projektu Vecrīgā, starp Kaļķu, Tirgoņu, Mazo Jaunavu un Mazo Monētu ielu**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

Anna Ancāne atgādina, ka jautājums par viesnīcas jaunbūvi starp Kaļķu, Tirgoņu, Mazo Jaunavu un Mazo Monētu ielu RVC SAP skatīts vairākkārt, projektu izstrādā birojs “Legzdiņš un partneri”. Janvārī tika lemts virzīt projektu uz UNESCO Pasaules mantojuma centru atkārotai izskatīšanai – iepriekš tika saņemts negatīvs atzinums. Pēc atzinuma saņemšanas no autoru puses tika veikts darbs un autors risinājumu pārstrādāja atbilstoši norādījumiem un demonstrēja paveikto RVC SAP. RVC SAP rekomendēja veikt ietekmes uz vidi novērtējumu, atbilstoši ICOMOS vadlīnijām, taču attīstītājs izvēlējās citu ceļu un ar pārliecību gāja uz priekšu, iesniedzot risinājumu atkārtotai vērtēšanai UNESCO Pasaules mantojuma centrā. Nupat saņemts ir atkārtotais vērtējums un tas atkal ir negatīvs. Tuvākajā laikā tiks veikts oficiāls tulkojums un tas tiks nogādāts iesniedzēja pusei.

RVC SAP pieņem informāciju zināšanai.

Sēdi slēdz plkst. 17.35

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

I. Bula

A. Kušķis

R. Liepiņš

B. Moļņika

D. Pētersone

P. Ratas

E. Rožulapa

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga