RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2025. gada 28. maijs

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**450. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, I. Bula, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, D. Pētersone (attālināti), P. Ratas, E. Rožulapa V. Brūzis – pieaicinātais ekspertsB. Lielmane – UNESCO Latvijas Nacionālā komisijaK. Liepa (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde A. Pudāne (attālināti) – Nacionālā kultūras matojuma pārvaldeD. Stuce (attālināti) – Nacionālā kultūras matojuma pārvaldeK. Zīverte (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentsA. Maderniece (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentsI. Renkvica – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments |
|  | **Projektu pārstāvji**:M. Kalvāne – Ķīpsalas lokālplānojums;J. Iljins – Ķīpsalas lokālplānojums;G. Vilsons – Ķīpsalas lokālplānojums;F. Mičulis – Andrejostas iela 21; D. Smilga – *Riga Waterfront*;M. Levikina – *Riga Waterfront*;I. de Deigo – *Riga Waterfront*;G. Stroganovs – *Riga Waterfront*;G. Grikmane – *Riga Waterfront*;S. Cehladze (attālināti) – *Riga Waterfront*;M. Mackeviča (attālināti);R. Valciņš (attālināti); |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

**Izmantotie saīsinājumi:** Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (RVC SAP); Rīgas vēsturiskais centrs (RVC); Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP); Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments (PAD);

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 450. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 450. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 451. sēde** |

Padome vienojas 451. sēdi sasaukt provizoriski 11. jūnijā, bet 452. – 2. jūlijā.

**3.**

**Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa Ķīpsalā lokālplānojuma 3. redakciju**

**Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments;**

I. Renkvica informē, ka Rīgas Tehniskās universitātes (RTU) kompleksa Ķīpsalā lokālplānojuma redakcija tika nodota publiskai apspriešanai, kas noslēgusies. Lai lemtu par tālāku virzību, saņemts NKMP atzinums un saskaņojums ar nosacījumiem un, atbilstoši prasībām, jautājums jāizskata un atzinums jāsniedz arī RVC SAP. Aicina dot vārdu lokālplānojuma izstrādātājam par publiskās apspriešanas rezultātiem.

M. Kalvāne atgādina izskatīšanas procesa vēsturi, kā arī atgādina par galvenajām izmaiņām, kas veiktas 3. redakcijā. Izklāsta, ka publiskās apspriešanas laikā saņemtu 74 viedokļi, no tiem 1 viedoklis bija kolektīvs 29 iedzīvotāju parakstīts. 15 viedokļi saņemti no juridiskām personām. Iebildumi saņemti 2 no iesniegumiem. Uz ekrāna atspoguļo minētās 15 juridiskās personas, starp tām vairākas ir RTU organizācijas, kā Absolventu asociācija, Studentu parlaments, Sporta centrs u.c. Iebildumus turpina uzturēt Ķīpsalas apkaimes biedrība. Uzsver, ka darbs ar biedrību notiekot kopš 1. redakcijas, rasti kompromisi, taču biedrība iebilstot pret intensitātes rādītāju palielināšanu kopumā. Turpina, ka šajā reizē biedrība savus iebildumus papildus pamatojot arī ar pretrunu ar Daugavas Kreisā krasta silueta koncepciju, taču tas neesot atsevišķs spēkā esošs dokuments un neesot pienākuma uz to atsaukties. Norāda, ka šajā koncepcijā arīdzan neesot iekļauti ieteikumi apbūves intensitātes rādītājiem. Tāpat minēto biedrību neapmierinot zonējums, lielākie iebildumi saistīti ar kvartālu starp P. Valdena un M. Kaiju ielu, kur paredzētas divas funkcionālās apakšzonas. Iepriekšējās redakcijās iebildumu neesot bijis, taču tagad iesniegumā pausta vēlme izdalīt vēl atsevišķu funkcionālo apakšzonu ar mērķi, lai nekas netiktu mainīts. Turpinot par iebildēm – biedrība uzskatot, ka pastāv pretrunas izstrādes procesā saistībā ar kultūrvēsturisko izpēti un ietekmi uz RVC un tā aizsardzības zonu, taču viss esot veikts atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem, kā arī ņemti vērā gan NKMP, gan UNESCO Latvijas Nacionālās komisijas ieteikumi. Tāpat biedrība aicina institūcijas veikt neatkarīgu ietekmes novērtējuma interpretāciju, uz to pauž, ka daļēji piekrīt biedrībai, ka pašiem izstrādātājiem nevajadzētu veikt novērtējumu, taču tas izrietot no esošā regulējuma. Piebilst, ka RVC ēku kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa novērtējumu veic NKMP eksperti, kas mazina iebildumus. Norāda, ka prakse veikt šādus novērtējumus Rīgā ir jauna un metodiku radīja paši, pielāgojot ICOMOS vadlīnijas. Vēl viena iebilde no Ķīpsalas apkaimes biedrības skar zaļās teritorijas, paužot, ka piedāvātais risinājums nav draudzīgs ne studentiem, ne iedzīvotājiem, īpaši par kvartālu, kur ir izstāžu un sporta komplekss. Norāda, ka minētajā vietā esošā zaļā teritorija ir 11% un, pat īstenojot maksimālu apbūvi, zaļā teritorija tiktu dubultota. Piebilst, ka 3. redakcijā arī radīts jauns publiskais laukums. Nākamais iebildums ietver aicinājumu respektēt plašāku Ķīpsalas un Zunda kanāla kontekstu. Pauž, ka tas saistīts ar neticību tam, kas iestrādāts 3. lokālplānojuma redakcijā, kā arī uzsver, ka redakcijā esot iestrādātas vēl detalizētākas lokālplānojuma īstenošanas un apbūves kārtas.

Pēc A. Lapiņa jautājuma par zaļo koridoru, M. Kalvāne skaidro, ka stratēģijā tas iezīmēts vispārināti un iet pa diagonāli pāri teritorijai, to pildot jebkurš gājēju ceļš, taka vai iekškvartāli.

R. Liepiņš vaicā vai 29 iesniegumu parakstījušie ir Ķīpsalas iedzīvotāji.

M. Kalvāne atbild, ka konkrētais iesniegums bijusi atbalsta vēstule un neesot informācijas, vai tie ir Ķīpsalas iedzīvotāji. Savukārt Ķīpsalas apkaimes biedrības vēstuli parakstījuši 2 valdes locekļi, bet, atbildot uz R. Liepiņa jautājumu, par kopējo biedru skaitu biedrībā nespējot komentēt.

J. Iljins komentē, ka temats plaši ticis atskaņots medijos, kā arī pati RTU komanda ir liela. Dalās, ka RTU kopā ar pašvaldības pārstāvjiem arī rīkojuši tikšanos, runājot par sadarbības memorandu ar biedrību, kas ir plašāks, ne tikai konkrētā lokālplānojuma ietvaros. Turpinot par atbalstu redakcijai, komentē, ka “monētai ir divas puses” un ir pietiekami daudz cilvēku, kas domā citādi nekā Ķīpsalas Apkaimes biedrība.

M. Kalvāne, runājot par minēto darbu ar Apkaimes biedrību, pauž, ka notikušas “brokastis ar rektoru”, kas bijusi konstruktīva tikšanās, kuras ietvarā RTU iesniedza biedrībai iepriekš sagatavotu sadarbības memorandu un biedrība bijusi ieinteresēta risināt jautājumus. Viens no piedāvājumiem bija iesaistīt biedrību jaunu objektu apspriešanā, dot iespēju uzzināt pirmajiem. Domā, ka sadarbība var nest augļus.

R. Liepiņš norāda, ka pēc prezentācijas biedrības attieksme tik un tā likusies negatīva.

M. Kalvāne pauž, ka tas varētu būt saistīts arī ar iedzīvotāju neticību, kā, piemēram, par to, ka izstāžu komplekss tiešām tiks likvidēts, kā arī vēlmi turpināt cīņu, kamēr ir pārliecība, ka ar viņiem rēķināsies. Norāda, ka RTU nevēlas ilgtermiņā saglabāt izstāžu kompleksu, bet, iekams lokālplānojums nav apstiprināts, tas turpināsies.

J. Iljins papildina, ka no izstāžu kompleksa tikai 1 halle pieder RTU, bet otra BT1, attiecīgi, lai to nojauktu, halle būs jāizpērk un tas būs komplekss un miljonos mērāms jautājums.

M. Kalvāne papildina, ka satiksmes jautājumu ietekmēs arī gājēju tilts pār Zunda kanālu – pēc tā izveides, daļu auto varēs izvietot otrā pusē Zunda kanālam.

A. Lapiņš, atsaucoties uz attēlā redzamo, vaicā, vai kompleksa nojaukšana paredzēta F kārtā.

M. Kalvāne paskaidro, ka sporta kompleksa daļa, kas ir RTU īpašums, var palikt, bet H kārta un pārējās, kā L nevar attīstīties bez nojaukšanas. Turpina ar saņemtajiem “padsmit” institūciju atzinumiem, kas lielākoties ir pozitīvi. Sīkāk komentē UNESCO Latvijas Nacionālās komisijas atzinumu, kas ir ar rekomendējošu funkciju. Atzinumā pausts atzinīgs novērtējums par vairākiem būtiskiem uzlabojumiem 3. redakcijā, tomēr paustas arī bažas par nākotnes attīstību. Dalās ar savu uzskatu, ka veiktās izpētes secinājumi ļāva iekļaut uzlabotos risinājumus un, turpinot tos ievērot, bažām par ietekmi uz UNESCO vērtībām nevajadzētu rasties. Piebilst, ka būs arī atsevišķi jāvērtē katrs būvprojekts. Turpina, ka tika veiktas divas vizuālās ietekmes analīzes, apskatot plašu teritoriju. Uzskata, ka ietekme uz RVC ir pastarpināta. Pēdējā redakcijā, atbilstoši UNESCO 2022. gada vadlīnijām, tieši RVC teritorija ir īpaši aizsargājama. Turpina ar NKMP atzinumu, kurā pausts pozitīvs vērtējums izstrādātajai RTU vīzijai, kas sniedz saprotamu priekšstatu par reālajiem apbūves apjomiem un to izvietojumu teritorijā ilgtermiņā, taču aizrāda par nepieciešamību rast kompleksu risinājumu, kas respektē Ķīpsalas vēsturisko apbūvi. NKMP arī secina, ka, atsaucoties uz UNESCO 2022. gada vadlīnijām, nav izskatīta Lokālplānojuma risinājuma alternatīva ar mazāku ietekmi uz RVC un tā aizsardzības zonu. Minētos argumentus komentējot pauž, ka par vadlīniju eksistenci uzzināja vēlu un labojumi veikti pirms 3. redakcijas publiskās apspriešanas. Piekrīt, ka alternatīvas var redakcionāli precizēt. Atgādina par metodiku, kas izmantota iepriekš, sniedz atskatu, demonstrē UNESCO 2022. gada vadlīniju galvenos principus un skaidro, kā tas ņemts vērā. Vizuālo ietekmju novērtējums veikts caur visām 3 redakcijām, 3. redakcijā nodalīta ietekme uz RVC un Ķīpsalas vēsturisko apbūvi, ko pēc UNESCO vadlīnijām varēts nedarīt. Rāda “alternatīvas” un “rīcības” un TIAN noteiktos ierobežojumus. Izsaka, ka aprakstītais palīdzēs nākotnē uzturēt visu ieteikumu īstenošanu. Rāda piemērus. Skaidro, ka aprakstītais darīts, reaģējot uz NKMP aizrādījumiem.

A. Lapiņš vaicā, vai NKMP ir saņēmis ko lūdza.

A. Ancāne pauž, ka reakcija prezentācijā tikusi atspoguļota. Norāda, ka visiem ir saprotams, ka projektam būs ietekme uz tāliem skatpunktiem un ainavu, tāpēc jau šajā brīdī jācenšas ielikt pamatu, kas veicinātu pozitīvu attīstību un nepadarītu maksimālo parametru par dominējošo. Jāpanāk sabalansēta, pārdomāta telpiskā attīstība, bet nekādā gadījumā, lai nerastos vienlaidus milzu apjomi.

M. Kalvāne atbild, ka mēģināts ielikt papildus nosacījumus un ar tiem būs jārēķinās. Turpina, ka NKMP sniegtajā atzinumā ietvertais nosacījums lokālplānojuma tālākai virzībai paredz saņemt RVC SAP padomes lēmumu. Pauž pārliecību, ka tiks rasts līdzsvars Ķīpsalas attīstībā, uzsver, ka tā būs pakāpeniska. Tāpat NKMP atzinumā atgādināts, ka zaļās dabas un apstādījuma teritorijas ir ļoti svarīgas, uz ko, komentējot, norāda, ka labiekārtojuma un apstādījumu plāns ir A kārtas sastāvdaļa. Norāda, ka jau iestādītie 160 koki drīzumā kļūs manāmāki. Nākamais NKMP nosacījums skar jautājumu par lielu vienlaida būvapjomu izvietošanu, īpaši gar Ķīpsalas un M. Kaiju ielu kā nevēlamu, aicinot veidot ažūru, vieglāku apbūves struktūru, kā arī norādīts, ka nav pieļaujama Ķīpsalas kā pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijas samazināšana. Pēdējais nosacījums saistīts ar transporta infrastruktūras risinājumiem, lai apbūves intensifikācija nepasliktinātu un neietekmētu blakus esošo teritoriju dzīves vides kvalitāti un pieejamību. Komentāros M. Kalvāne skaidro dokumentā iestrādāto, uzskata, ka tam būtu jāatspēko visas bažas.

A. Lapiņš aicina uzdot jautājumus.

B. Lielmane izsaka, ka UNESCO Latvijas Nacionālās komisijas funkcija ir rekomendējoša un Komisija konsultējusies gan ar NKMP, gan apkaimes biedrību un raugās uz NKMP viedokli attiecībā pret paveikto.

I. Bula, saistībā ar pausto par ietekmes uz vidi novērtējumu, ka NKMP un UNESCO ekspertiem būtu rūpīgāk tas jāizvērtē, skaidro, ka NKMP nedrīkst veikt pašu vērtējumu. Pauž, ka var sniegt palīdzību un palīdzēt atrast ekspertus, uzskata, ka atrast neatkarīgu ekspertu ir labs ieteikums.

Tiek pārrunāts, ka par ietekmes uz vidi novērtējuma tēmu būtu vēl jādiskutē, būtu svarīgi pārrunāt metodiku un kritērijus, mācoties no starptautiskās un jau gūtās pieredzes. Minētā UNESCO metodika ir universāla un piemērojama dažādiem objektiem. M. Kalvāne pauž, ka nākotnē vēlētos vienoties par pieeju jau uzsākot procesu.

A. Lapiņš secina, ka jautājumu nav, aicina izteikt viedokļus.

I. Renkvica skaidro, ka pie pozitīva RVC SAP atzinuma redakcija virzāma tālākai apstiprināšanai. Norāda, ka Ķīpsalas Apkaimes biedrībai ir tiesības to apstrīdēt, bet arī pauž pārdomas, ka pilnveidojumi varbūt būs pietiekami un biedrība varētu turpināt dialogu ar RTU par konkrētām rīcībām memoranda ietvaros.

A. Lapiņam vaicājot, vai memorandam ir termiņš, J. Iljins skaidro, ka memoranda vēl nav, taču sadarbība plānota ilgtermiņā. Norāda, ka RTU ir sabiedrībai atvērta universitāte.

R. Liepiņš secina, ka memorands ir būtiska procesa sastāvdaļa, vaicā, vai neveidojas situācija, ka iedzīvotāji pret visu iebilst, iekams tas nebūs parakstīts.

J. Iljins pauž uzskatu, ka tā nav, memorands būs sadarbības formāts, bet diezin vai iemesls krasi mainīt domas. Uzsver, ka RTU ir ļoti atvērta.

R. Liepiņš uzskata, ka ietekme uz Ķīpsalas vidi nebūs neitrāla, bet gan nopietna un iedzīvotāju bažas ir saprotamas. Ķīpsala ir svarīgs objekts. Bažas pieaug, ja jaunā arhitektūra tik lielos apjomos kādu iemeslu pēc nebūs kvalitatīva. Norāda, ka līdz šim nav prezentēta arhitektūras vīzija, domā, ka būtu bijis labi piedāvāt studentiem veidot konkrētākas vīzijas, tad arī iedzīvotājiem būtu mierīgāks prāts, pat ja tās nebūtu konkrētas ēkas. Norāda, ka arī vīzija ar maksimālo kvadrātmetru attēlojumu radījusi satraucošu skatu. Noslēdz, ka kā arhitekts pauž bažas par reālo ietekmi pie ne tik pozitīviem rezultātiem.

P. Ratas norāda, ka ēkām tiks rīkots konkurss un aicina neieslīgt pašvērtības kompleksos, norādot, ka, ieraugot “rozā flamingo”, PAD būs visas tiesības tam pateikt “stop, ir ziepes”. Uzskata, ka iederība nāks caur projektu.

A. Kušķis arī vēlas kliedēt bažas, norādot, ka maksimālo apbūves masu nemaz finansiāli nebūs iespējams strauji realizēt un programma veidosies lēnām. Piekrīt gan, ka prototipu izmantošana priekšlikumiem būtu bijusi noderīga, ievietojot atpazīstamus objektus teritorijā, tas ļautu labāk uztvert plānojumu.

E. Rožulapa papildina izskanējušo, saistībā ar iespējām “kaut ko darīt tālāk”. Norāda, ka apbūves noteikumi satur gan vispārīgas norādes par ēku arhitektūru, kas ierobežos iespējas izpildīt maksimālos rādītājus, turklāt ir arī virkne papildus nosacījumu. Un iestrādātie argumenti arī palīdzēs PAD vērtēt un līdz šim būvvalde vienmēr spējusi pamatot savas prasības un vienmēr visas ieceres tiek tuvinātas augstākai latiņai. Nedomā, ka ir liels risks, ka kaut kas varētu neizdoties un aicina veidot sadarbības memorandu RTU arī ar PAD, jo attieksmei ir liela nozīme.

I. Bula, atsaucoties uz P. Ratas minēto līdzību, pauž, ka Latvijā tomēr reizēm gadoties arī “rozā flamingo” gadījumi. Pateicas lokālplānojuma izstrādātājiem, ka ir ņemti vērā ieteikumi, tomēr norāda, ka nelielas bažas par plānotā ietekmi uz kultūras mantojumu saglabājas. Uzsver nepieciešamību un iesaka attīstītājam saprast kas un kāpēc tiek sargāts, kādas ir īpašās vērtības. Norāda, ka jau tagad reizēm ir grūti sargāt Ķīpsalā esošo.

A. Ancāne, papildinot jau teikto, pauž, ka attīstība ir labi, bet vienlaikus tā paredz būvētās vides ievērojamu pieaugumu blakus Ķīpsalai ar sev raksturīgo telpisko izveidojumu. Uzsver, ka šajā gadījumā jāskatās plašāk nekā tikai vienas apbūvējamās teritorijas robežās – kompleksi. Nevajadzētu veidoties kontrastējošai, intensīvi apbūvētai zonai, jābūt zaļam, telpiskam savienojumam, nevis ar ielu pārdalītām divām krasi atšķirīgām teritorijām.

I. Renkvica norāda, ka NKMP saskaņojums vēl joprojām ir ar nosacījumiem, prezentācijā tika skaidrots redzējums un jautājums ir, vai skaidrojums ir pietiekams. Vai nepieciešama pilnveide, vai visi jautājumi ir īstenošanas procesā atrisināmi, jo nosacījumi, spēles noteikumi ir ietverti dokumentā.

A. Ancāne atbild, ka NKMP ir sniegusi saskaņojumu un nosacījumi ir būtiska sastāvdaļa, tiem ir jāparādās.

I. Bula pauž, ka turpmākais atrisināms īstenošanas procesā.

A. Lapiņš aicina veikt balsojumu.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt lokālplānojumu tālākai virzībai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| E. Rožulapa  | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| P. Ratas  | 1 |  |  |
| I. Bula | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| J. Asaris  | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš |  |  | 1 |
| D. Pētersone  | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** atbalstīt lokālplānojumu tālākai virzībai

I. Bula lūdz atsūtīt ietekmi uz vidi novērtējumu.

**4.**

**Andrejsalas teritorijas pilsētbūvnieciskās attīstības ieceri būvēm Andrejostas ielā 15**

**Iesniedzējs: SIA “Riga Waterfront development**

D. Smilga iesāk, skaidrojot, ka prezentācija būs par jaunajiem graudu elevatoriem, vēlme ir dzirdēt RVC SAP viedokli. Lielāka attīstības vīzija RVC SAP jau tikusi prezentēta, uz ekrāna rāda teritorijas plānu ar vīzijas skici un izceļ daļu, ko sauc par “industriālā mantojuma epicentru Rīgas SoHo”, tajā atrodas graudu elevatori, kas tiekot ieskatīti kā vietzīmes. Izklāsta, ka attīstības vīzijā paredzētas vairākas vietzīmes – gan vēsturiskas, gan jaunas – uzskaita tās. Demonstrē teritorijas attēlu, kurā redzamas dažādu laiku industriālā mantojuma būves – jaunais graudu elevators, vecais un spēkstacija fonā. Kā atslēgas vārdu izceļ “mērogu”. Kā interesantu atzīmē apstākli, ka augstākie apjomi teritorijā atrodas Daugavas krastā. Dalās ar viedokli, ka mantojums ir ne tikai katra ēka, bet arī mērogs, šajā gadījumā ostas un industriālais mērogs. Dalās ar piemēriem no citām pilsētām, kurās, attīstot ostu teritorijas ar dzīvokļu ēkām, kā vietzīme tiek paturēts tikai mērogs, kas atgādina par industriālo mantojumu. Rāda attēlu ar skatu no Rīgas centra uz jūras pusi, kurā redzams jaunais graudu elevators un fonā ostas teritorija, izceļ elevatora mērogu un to nosauc par industriālā mantojuma relikviju. Turpina, ka šajā kontekstā vēlas piedāvāt trīs potenciālos scenārijus, uz ekrāna rāda 3 skices ar iezīmētiem apjomiem kontekstā. Pirmajā, saskaņā ar esošo detālplānojumu jauno graudu elevatoru paredzēts nojaukt un tā vietā būvējami regulāri kvartāli ar sešstāvu plus “nedaudz” apbūvi. Otrais scenārijs paredzētu esošo elevatoru, ja tas iespējams, renovāciju. Trešā versija būtu pārbūve, ko no savas puses ieskata kā vēlamo. Turpina ar trešā scenārija izklāstu. Fotofiksācijā iezīmē parametrus. Apjoms ir 39.5m augsts, tam ir 55.5m augsts tornītis, priekšpusē ūdenī iet industriālas konstrukcijas, kuras vēloties saglabāt, attīstot publisku zonu. Turpina, iezīmējot jaunā graudu elevatora novietojumu attiecībā pret spēkstaciju un iezīmē, ka detālplānojumā pret spēkstaciju veidots zaļš atvērums pret Daugavu un daļa no elevatora apjoma iestiepjas minētajā zonā, attiecīgi daļēji aizsedzot spēkstaciju. Kā piedāvājumu sniedz iespēju apjomu adaptēt mazliet “apgriežot”, tā paturot skatu, kā arī mazinot noēnojumu. Kā nākamo aspektu izceļ esošo ielu, kuru vēloties paplašināt uz kreiso pusi [skatā uz Daugavu], arī šajā kontekstā elevators aizsedz skatu uz upi, tāpēc mērķis būtu mazliet pielāgot elevatora apjomus. Prezentācijā izveidots attēls, kurā redzams, kā veidotos apjomi, ja nelielu daļu no elevatora “nogrieztu” un ēkas apjoms noslēgtos līdz ar tornīti, ko izceļ kā ielas noslēgumu veidojošu akcentu. Atkārto, ka vēlas dzirdēt viedokli par prezentēto. Prezentē vairākus skatus. Atkārto, ka saredz lielās ēkas kā ainavisku vērtību un rāda piemērus no Kopenhāgenas, kur industriālais mantojums esot ienests jaunā kontekstā, kā arī piemēru no Keiptaunas, kur starp mazu apbūvi paturēts lielais mērogs.

A. Lapiņš lūdz uzdot jautājumus.

A. Kušķis pateicas par ieskatu, secina, ka tikuši modelēti apjomi un meklēti analogi, vēlas zināt, vai bijusi arī tehniska izpēte konstrukcijām.

G. Grikmane pauž, ka bijušas tikai virspusējas izpētes, pašlaik esot pieprasīts noteikt ēkas kultūrvēsturiskās vērtības līmeni, izejot no tā tikšot veiktas papildus izpētes.

D. Smilga piemetina, ka nav tik viegli pateikt ko nojaukt vai atstāt, jo vēl nevar atbildēt cik daudz ko var izdarīt.

R. Liepiņš, runājot par apjomu “apgriešanu” vaicā, kāpēc nevar skatītes uz ūdeni gar silosu, domā, ka tas labi izskatītos un slāņu pārklāšanās rada šarmu.

D. Smilga pauž, ka tas esot interesants viedoklis, bet norāda, ka detālplānojumā paredzēts brīvs laukums.

R. Liepiņš turpina domu, ka, nogriežot daļu zudīs proporcija un divu kvadrātu spēks.

D. Smilga piekrīt, ka tas liekoties svarīgi un atkārtoti uzsver, ka tieši mērogs ir svarīga daļa no industriālā mantojuma un nevis substance, bet arhitektūras forma.

Pēc R. Liepiņa jautājuma D. Smilga atbild, ka ēkā tiktu izvietota viesnīca un dzīvokļi.

P. Ratas vaicā, vai 3 scenārijos ir atšķirība starp stāvu platību.

D. Smilga pauž, ka starp 1. un 2. versiju neesot lielas atšķirības, vairāk esot runa par formu un skatu uz ūdeni. Bet 2. scenārijā silosam skaitoties 2 stāvi, kas radot jautājumus par stāvu skaitu. [Paralēli sāk runāt arī G. Grikmane un nav iespējams izšķirt teikto.]

P. Ratas secina, ka realitātē visdrīzāk jāskatās esot uz 3. scenāriju.

I. Bula, atsaucoties uz minēto funkciju, vaicā par iekšējām konstrukcijām, vai ir padomā saglabāt kaut ko no tā.

D. Smilga atbild, ka tas būtu nākamais solis, saprotot “ko griež, ko nē”.

R. Liepiņš prāto, ka tas varētu būt tehniski sarežģīti.

D. Smilga norāda, ka ja to nav iespējams darīt, tad paceļas jautājums par plānojumā iezīmēto zaļo zonu, taču vispirms būtu jāuzzina inženieru slēdziens.

Pēc R. Liepiņa jautājuma tiek runāts, ka, veidojot atvērumu, ir domāts par iespēju redzēt TEC ēku no Daugavas un D. Smilga runā par detālplānojuma uzliktajiem ierobežojumiem.

E. Rožulapa komentē, ka detālplānojums neapskata versiju, kurā elevatori tiktu saglabāti. Turpina, ka prezentācijā redzamā skice parāda, kā notiek detālplānojumā ietvertās koncepcijas savienošana ar ideju, kas nav apspriesta pat kā opcija. Domā, ka tehniski nogriešana nav iespējama, bet 3. scenārijs, runājot godīgi, paredzot jaunbūves, kas nevar tikt uzskatīts kā elevatoru saglabāšana.

A. Lapiņš, ņemot vērā, ka pastāv spēkā esošs detālplānojums, vaicā kāda būtu procedūra, lai varētu īstenot, piemēram, 2. scenāriju.

E. Rožulapa skaidro, ka nav pamata neļaut saglabāt esošu ēku, pat ja detālplānojums tādu variāciju neapskata. Min saistošās normas.

A. Kušķis pievienojas E. Rožulapas teiktajam, papildinot, ka detālplānojuma izstrādes laikā tika pieņemts, ka elevatoru nebūs iespējams saglabāt. Tādēļ arī tika paredzēta publiskā ārtelpa, kas bija saistīta ar ieceri veidot Laikmetīgās mākslas muzeju. Piebilst, ka blakus elevatoram atrodoties vēl divas “interesantas” vēsturiskas ēciņas.

A. Ancāne pauž, ka kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa noteikšana vēl esot procesā un būtu jāpagaida novērtējums, pirms tiek runāts par to, ko var vai nevar darīt. Norāda, ka, paredzot viesnīcas vai dzīvojamo funkciju, faktiski tiek pateikts, ka industriālais raksturs netiks saglabāts, jo būves ir specifiskas ar savu funkciju. Vaicā par kopējo vīziju – kā piedāvātais tajā iekļaujas, uzskaita, ka teritorijā jau ir atslēgas objekti kā elektrostacija un vēsturiskais elevators [tiek precizēts, ka tajā paredzēta dzīvojamā un publiskā funkcija] un norāda, ka ir svarīgi saprast kā viss iekļaujas institūcijās vēl neatrādītajā kopējā attīstības vīzijā un ar akcentiem. Attiecībā uz demonstrēto piemēru no Kopenhāgenas pauž, ka industriālais mantojums tajā nebija vairs saglabāts.

D. Smilga izsakās, ka viņuprāt tas ir plašāks jautājums par to, kas ir industriālais mantojums un uz ēku nevajadzētu skatīties kā tikai uz substanci. Pārvaicā, vai tiešām NKMP kā vērtību uztver tikai ēkas substanci.

A. Ancāne nepiekrīt tādam skatījumam un skaidro, ka industriālais mantojums ir tipoloģiskā grupa, kas runā ne tikai par čaulu, bet raksturo arī funkciju un iekļauj arī iekārtas. Ja no tā nekas nav saglabājies, tad uz objektu raugās kā uz industriālo būvēto mantojumu.

V. Brūzis vaicā, vai koncepcija ir saglabāt ēkas kā industriālā mantojuma paraugus, vai vienkārši izmantot kā argumentus, lai varētu izmantot esošo augstumu citā, jaunā apjomā. Norāda, ka tikai 2. variants runā par mantojuma saglabāšanu. Runājot par demonstrētajiem piemēriem saka, ka Keiptaunā neesot saglabāts nekā no mantojuma.

R. Liepiņš iestarpina, ka Keiptaunā esot muzejs.

V. Brūzis turpina, ka Kopenhāgenas piemērā esot “vairāk īstenības”.

D. Smilga atbild, ka vēlme ir taisīt projektu kurā tiktu ņemti esošie silo, tos mēģinot pārbūvēt, taču ir funkcijas, kuras vēlas likt iekšā. Vaicā, vai tad aicinājums ir palikt pie 1. scenārija vai tomēr var arī attīstīt 3. scenāriju.

V. Brūzis norāda, ka gan 1., gan 3. ir apbūves laukuma palielināšana.

Vairāki klātesošie sāk runāt cits caur citu, A. Lapiņš lūdz izteikties pa vienam.

V. Brūzis atkārto jautājumu, kāds ir mērķis – mantojuma saglabāšana vai arguments apjoma saglabāšanai.

D. Smilga atbild, ka viņu interesējot kopējā pilsētas telpa un tas kā esošo nest tālāk. Elevatora apjoms esot vērtīgs kā apjoms, bet ar esošo būs grūti strādāt konstruktīvi un tehniski.

I. Bula pauž, ka tika radīti 3 scenāriju un piemēri no citām pilsētām, kas pamatotu 3. scenāriju, taču esot arī piemēri, kas pamatotu 2. versiju kā, piemēram, NOKIA fabrika Helsinkos [Kaapelitehdas], kur ar pietāti salāgotas funkcijas ar industriālā mantojuma saglabāšanu. Norāda, ka pievienojas Brūža kunga vaicājumam un gaida piedāvājumu – kas īsti ir iecerēts. Vai tiešām iecerēta mantojuma saglabāšana, mēģinot adaptēt funkciju, piebilst, ka iekšpusē ir fantastiskas konstrukcijas, kas var raisīt idejas kā tās pielāgot jaunām funkcijām. Vai arī mērķis ir pēc būtības nojaukt, ieliekot jaunus apjomus, ko nosauc par fikciju, paužot, ka vietējie zinātu, ka tur bijis graudu elevators, bet, piemēram, tūristi to neredzētu. Aicina izšķirties. Iesaka parādīt kopējo vīziju un [atsaucoties uz D. Smilgas sākumā apgalvoto, ka lielā vīzija tikusi jau prezentēta] norāda, ka kopējā vīzija nav tikusi prezentēta, kas arī izraisījis visas līdz šim notikušās asās diskusijas. Uzsver, ka notiek “iešana pa klucīšiem” un viss tiek izrauts no konteksta pa daļām, piedāvājot sadrumstalotu skatījumu, kas apgrūtina izskatīšanu. Atkārto, ka ir divas pieejas – vai nu mantojums tiek saglabāts, vai tiek celts kas jauns. Prezentācija liecināja par vēlmi iet uz jauna apjoma būvniecību. No savas puses gan iesaka mēģināt saglabāt esošo, paspēlēties ar iespējām.

E. Rožulapa, turpinot V. Brūža teikto, norāda uz pretrunu apgalvojumā, jo vēlme saglabāt industriālo mantojumu pēc būtības izslēdz 3. scenāriju, piekrīt, ka tā nav saglabāšana, bet gan pamatojuma meklēšana augstākas apbūves ap krastu īstenošanai. Savukārt, ja objektu grib virzīt kā industriālā mantojuma saglabāšanu, tad nez vai būs runa par daudzdzīvokļu ēku vai viesnīcu un tas izslēdz tālākas diskusijas par papildus paaugstināto apbūvi. Proti, pašlaik redzamais ir industriālais mantojums, bet uzceļot gar krastu vīzijā redzamo “sienu”, tas vairs nebūs industriālais mantojums. Pievienojas I. Bulas teiktajam, ka ir problēmas saprast kurā kontekstā kuru projektu skatīties un negribas turpināt darbu šādā disonancē. Vai katra “uz priekšu stumtā mājiņa” ir jāskata kontekstā ar esošo detālplānojumu un tad rodas jautājums, kā katra no tām to piepilda, vai arī pretēji – šāda uzdevuma nav. Tad nevajadzētu “stumt uz priekšu mājiņas”, bet vispirms strādāt ar kopējo vīziju un, ja nepieciešams, jaunu dokumentu izstrādi. Pauž, ka skatīšanās piedāvātajā veidā vairs neesot iespējama un “mentālās spējas esot izsmeltas”.

P. Ratas pauž, ka kamēr viss notiek detālplānojuma ietvaros, nav problēmu, bet redzot “rozā flamingo”, varot taču “celt karogu”. Atbilstoši detālplānojumam būtu jāskatās uz 1. scenāriju un, skatoties no ienākumu viedokļa un kvadrātmetru viedokļa, risinājumi ir līdzīgi, tāpēc jāskatās no telpiskā viedokļa – kas labāk iederas. Ja mums baltais klucis upes malā nepatīk – noslaukām. Ja vertikāls akcents upes malā nav tik slikts, varbūt jāpiemiedz acis uz detālplānojumu un jāskatās uz tiesisko procesu kā pie tā tikt, no savas puses nespējot atbildēt par procedūrām. Spriež, ka gar upi gluži sienu negribētu, bet viens akcents varētu būt vietzīme un viesnīca būtu loģiski, uzskata, ka potenciāls ir un vienai vai divām ēkām ir pilsētbūvnieciska vērtība. Uzskata, ka varētu uz to skatīties kā “augstuma akcenta mantojumu” nevis industriālo, bet atkārto, ka nezina vai tam ir tiesisks pamatojums un kā pie tāda tikt.

R. Liepiņš izsaka aicinājumu saglabāt industriālo mantojumu un rast funkciju, runāt tālāk tikai ja neizdodas. Pauž, ka objekts ir iespaidīgs ar spēcīgu apjomu kārtojumu un, ja tehniski iespējams, būtu labi ēku kaut daļēji saglabāt. Ja nav iespējams, jāvērtē vai var būvēt vietas atmiņas kontekstā.

D. Smilga vaicā, vai tiktu apsvērts ko tādu vērtēt.

R. Liepiņš izsaka, ka vēlama būtu jaunas funkcijas ievietošana elevatorā, kas ir laba metode un rada piesaisti jaunajiem rajoniem, sekmīgs būtu “komplekts” ar TEC ēku. Pauž, ka sākumā bija sapratis, ka tāds ir mērķis. Ja tomēr runa būtu par jaunbūvi vēsturiskajā apjomā, tad nevarot viennozīmīgi atbildēt. Vaicā, vai ir izvērtēts ievietot jaunu funkciju esošajā apjomā.

G. Grikmane atkārto, ka vēl nav tehniskā slēdziena, kā arī ir spēkā esošs detālplānojums, kas paredz ko citu. Saruna sākoties uz to, vai var skatīties uz māju apjomiski un iespējams jauns, līdzvērtīgs analogs. Vai nepieciešams saglabāt.

A. Lapiņš un R. Liepiņš aicina saglabāt.

A. Kušķis norāda, ka visam izskanējušajam ir savas nianses, katrs runā par kaut ko nedaudz atšķirīgu un, “kā jau ar Andrejsalu gadoties”, izveidojies “liels kokteilis”. Nav iespējams nolemt par scenārijiem, jo tas atkarīgs no daudzām lietām, tāpēc vispirms jāvirzās uz priekšu ar izpētēm un pamatojumiem. Izsaka, ka attīstās arī izpratne par mantojumu un pauž cerību, ka pārpratis NKMP kolēģu teikto par to, ka būvē nav iespējams ieviest citu funkciju, jo labību taču tur neglabāšot. Protams, funkcija esot svarīga. Ja ēka tiktu nojaukta, tā būtu rekonstrukcija šī termina rietumu izpratnē, kas Rīgā netiek atbalstīta un, nojaukšanas gadījumā būtu jāīsteno 1. scenārijs. Savukārt, ja apjoms ir saglabājams, īpaši ja tam ir mantojuma vērtība, tad, uzzinot vai vērtība ir apjoms, vai konstrukcijas, kļūs skaidrāks ko darīt. Atgādina, ka pēc dažādām jaunām pieejām tiek rekomendēts nenojaukt neko, ja to var atkārtoti izmantot. Ja būtu iespēja izmantot esošo, tad, esot godīgiem pret sevi un sabiedrību, kaut ko varētu radīt, bet nolīdzināšana un jaunas čaulas radīšana esot pārāk vienkāršota pieeja un to neatbalstot.

A. Ancāne pievienojas, ka vispirms jāsagaida kāds kultūrvēsturiskās vērtības līmenis tiks noteikts, jo pirms tas nav definēts, par tēmu var “tikai filozofēt”. Ja objekts tiks atzīts par vērtīgu, tas būs viens scenārijs, bet ja nē, tad cits. Tajā pašā laikā, pie jebkura vērtējuma nojaukšana nav obligāta. Tālāk liela nozīme ir tehniskajam apsekojumam. Objekts noteikti ir interesants sava laika raksturotājs. Par funkciju, kliedējot A. Kušķa bažas, pauž, ka to protams var pielāgot, ja objekts tiek saglabāts. Atbalstāma nav jauna apjoma radīšana, jo tā būtu imitācija un tas, ka apjoms kādreiz ir bijis, nav pamatojums jaunam.

A. Kušķis kontekstam par vērtībām piemetina, ka ja RVC ir ļoti vērtīga vai vērtīga ēka, kas iet bojā, tad tās vietā var celt tikai tāda paša apjoma un materialitātes ēku. Prāto, ka varbūt var saglabāt apjomu, mainot apdari.

A. Ancāne atkārto – primāri jāsagaida vērtējums.

V. Brūzis pauž, ka jaunākajos Rīgas apbūves noteikumos, kā arī skatoties uz pašreizējo pašvaldības sasaukumu, kultūrvēsturisko vērtību saglabāšana saņem lielu uzmanību un ir tieksme iet uz saglabāšanu. Ja šo objektu var uztvert kā vietzīmi, aicina saglabāt.

P. Ratas, atsaucoties uz prezentācijā rādītajiem Kopenhāgenas un Keiptaunas piemēriem domā, ka arī jaunai ēkai ir pienesums kā atmiņai par apjomu. Attīstības pamatuzdevums esot radīt kaut ko, kas dod ekonomisko atdevi un tas jāsabalansē. Domā, ka jauna apjoma būvniecība Andrejsalā būtu interesanta variācija pilsētas siluetā un vaicā – kāpēc baidāmies.

A. Lapiņš pamet sēdi.

Sēdes vadību pārņem priekšsēdētāja vietnieks R. Liepiņš.

E. Rožulapa atkārtoti norāda uz konteksta trūkumu, bez tā nav iespējams redzēt pamatojumu. Vai tas ir industriālais mantojums, vai jauna augstceltne? Norāda, ka nav ar mieru skatīties uz ēku bez konteksta. Uzsver, ka nevar tikai skatīties uz “bildēm” un jautā, kas notiks, kad sāksies process ar “bildes” legalizēšanu.

R. Liepiņš aicina meklēt vēl paraugus un analizēt iespējas. Secina, ka visi viedokļi ir izteikti.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**5.**

**TEC ēkas pārbūve par atpūtas centru, Rīga, Andrejostas iela 21**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

D. Pētersone pamet sēdi.

K. Liepa informē, ka būvprojekts minimālā sastāvā iesniegts NKMP. RVC SAP projekts skatīts konsultatīvi 2024. gada oktobrī, attieksme bijusi pozitīva, bijušas diskusijas par vērtībām, skatpunktiem un iederību. Vēlas dzirdēt pamatojumu par vērtīgas ēkas nojaukšanu un zemesgabalu apvienošanu, kā arī attēlus ar skatpunktiem no dažādām vietām, jo ir tikai vizualizācijas bez konteksta.

A. Ancāne papildina, ka nepieciešams balsojums.

Tiek precizēts, ka kultūrvēsturiskās vērtības līmenis ir noteikts atkārtoti, kā iepriekš ticis pārrunāts – pa korpusiem.

R. Liepiņš dod vārdu projekta pārstāvjiem.

F. Vilnis atgādina, ka detalizēti jau vīzija atrādīta iepriekš un īsumā atrāda jau iepriekš prezentēto, piebilst, ka, neatkarīgi no lielās vīzijas, konkrētā ēka tiks saglabāta un atradīsies visa centrā. Ir izstrādāts pirmās kārtas apjoms. Vērtīgajām daļām veikti konservācijas darbi, mazāk vērtīgie apjomi nojaukti. Izsaka pateicību SIA “Arhitektoniskās izpētes grupa” par detalizēto izpēti, kas kalpoja par vērtīgu materiālu NKMP, nosakot kultūrvēsturiskās vērtības līmeni detalizēti pa korpusiem. Uzsver, ka ēka nav uztverama kā viengabalains apjoms, jo tajā ir daļas no 20. gs. sākuma, kas palikušas pēc 2. pasaules kara un arī padomju laika daļas no dažādām desmitgadēm. Dalīšana pa korpusiem palīdzēja nošķir vērtīgāko, kas tiks saglabāts un izcelts, noņemot nevērtīgo uzslāņojumu. Rāda attēlu un iezīmē, ka 1. un 3. korpuss ir kultūrvēsturiski vērtīgi, visvērtīgākais ir 4. korpuss, kas tiks saglabāti. Tikmēr 2. un 5. ir sliktā stāvoklī esošas piebūves. Gan no iekšpuses, gan ārpuses veikts 3D uzmērījums, apkopoti arī citi materiāli, skaidro par rūpīgo pieeju, analizējot saglabājamās vērtības, izklāsta, ka tiks atjaunoti aizmūrētie logi, atjaunota vēsturiskā situācija, rādīta autentiskā fasāde. Rāda fotofiksāciju, iezīmē vietas. Izceļ arī abus skursteņus, kas tiks saglabāti un izmantoti. 4. korpusam topot restaurācijas plāns, lai viss tiktu “reāli iesaldēts”. Uzskata, ka Rīgā ir pārāk maza pietāte pret industriālo mantojumu. Rāda attēlus ar maketiem, demonstrē plānoto piebūvi, kurā integrēts dzelzsbetona skurstenis un skaidro, ka ar cieņu pret vēsturisko, jaunie apjomi ir zemāki un neuzbāzīgi. Rāda rasējumu un vizualizācijas, komentē risinājumus, materialitāti. Rāda stāvu plānu, robežas. Izklāsta, ka vēsturiskajā apjomā neviens jaunais pārsegums nav bloķēts pie vēsturiskajām fasādēm, tikai 2 vietās evakuācijas nodrošināšanai. Vēsturiskais tunelis tiks izmantots ventilācijai un visi apkures, ventilācijas un kondicionēšanas risinājumi tiks īstenoti pagrabā, neaiztiekot jumtu ainavu. Tornī paredzēta skatu platforma, pieejams gan lifts gan kāpnes, turklāt paredzētas divas platformas, no tām zemākā būs pieejama bez pārtraukumiem. Demonstrē fasāžu izklājumus, izceļ materialitāti. Noslēdz ar skatpunktu analīzi, no tāliem skatiem izceļas tikai skursteņi.

R. Liepiņš aicina uzdot jautājumus.

A. Ancāne lūdz precizēt punktu par zemesgabalu apvienošanu, norāda, ka problēmu rada fakts, ka, atbilstoši likumam, nav izieta procedūra.

G. Grikmane skaidro par Andrejsalas zemesgabalu struktūru, tajā ir lieli gabali un atsevišķi mazāki, iezīmē kartē dažādus zemesgabalus. Pauž, ka zemes ierīcības projektu skatīja PAD un turpina, ka nākotnē, atbilstoši platībām būšot zemes dalīšana, kas tikšot iesniegts.

Tiek runāts par dalīšanas kārtību un vēsturisko situāciju.

E. Rožulapa vaicā kāda funkcija paredzēta ēkā.

F. Vilnis atbild, ka restorāni, tirdzniecības centrs un muzejs, kas vēstīs par ēku un elektrības ražošanu.

E. Rožulapa vēlas zināt, kāpēc jaunais apjoms izskatās pēc lauku šķūnīšiem.

F. Vilnis skaidro, ka vēlējās saglabāt industriālo garšu, bet ļaut dominēt vēsturiskajam.

A. Kušķis vaicā par TEC vēsturisko industriālo iekārtu nākotni, norādot ka Andrejsalā bija no enerģētikas vēstures viedokļa vērtīgi, bet arī smagi aparāti, tajā skaitā interesējas arī par Daugavas ūdenslīmeņa mērītāju ar aku un pludiņu.

F. Vilnis skaidro, ka turbīnas ir pārvestas uz Latvenergo muzeju, bet esot doma pāris elementu izmantot labiekārtojumā. Pludiņš esot saglabājies, esot virkne pazemes tuneļu, kas savienojot TEC ar Daugavu, kas vēsturiski ticis izmantots iekārtu dzesēšanai, tas tiekot saglabāts. Ir idejas kā to nākotnē izmantot ēkas sildīšanai, bet pagaidām tikai teorijā.

Tiek precizēts, ka iekārtas ir pārvietotas un atrodas Ķegumā, bet Latvenergo Enerģētikas muzejs tās varētu atdot. Tiek runāts par Latvenergo muzeja ēku Andrejsalā, īpašumtiesībām un neskaidrību par nākotni.

P. Ratas lūdz izstāstīt par ieejām TEC ēkā un plūsmu organizāciju.

F. Vilnis izklāsta, ka ir vairākas ieejas un piekļūšanas punkti. Uzsvērta tiek ieeja no Andrejostas ielas, kur būs ielas pagarinājums. Plānota virzība uz priekšlaukumu, kur ir skurstenis un gājējs nonāk dienvidu ieejā, kas ir paredzēta gājējam un velosipēdistam. Ar auto savukārt paredzēta pazemes stāvvieta starp stacijas ēku un jaunprojektējamu dzīvojamo māju ar piebraukšanu arī no Andrejostas ielas. Ieejas būs arī ēkas stūros un to varēs izmantot cauriešanai.

P. Ratas norāda, ka tas nav skaidri attēlots ģenerālplānā.

Pēc V. Brūža jautājuma tiek precizēts, ka ir plāns kā tikt galā ar augsto gruntsūdeni.

E. Rožulapa informē klātesošos, ka PAD projekts nav iesniegts un ja RVC SAP pieņemšot lēmumu, tad tas nevarot būt saistošs institūcijai, kura to nav redzējusi. RVC SAP uzdevums esot risināt domstarpības starp NKMP un PAD, bet neesot vēl zināms, vai domstarpības pastāvot. Klātesošie PAD pārstāvji nevarot atbilstoši vērtēt projektu. Vispārinot, pauž, ka gribētu vienoties ko darīt, jo šādu jautājumu neielikšana RVC SAP dienas kārtībā ievilktu termiņus, prāto, ka varētu pārdomāt formulējumu, kāds tiek likts protokolā. Dalās, ka gadoties domstarpības ar pasūtītājiem, kas uzskata, ka ja RVC SAP sniegusi atbalstu, tad PAD nevarot vairs iebilst. Uzskata, ka būtu labi, ja projekti tiktu iesniegti abām institūcijām pirms skatīšanas.

A. Ancāne nesaskata problēmu, norāda, ka iesniedzējam ir tiesības vēsties gan vienā, gan abās institūcijās un ja tālākā procesā PAD ir nepārvarami šķēršļi saskaņot, var atgriezties RVC SAP, kas paredzēts diskusijām.

E. Rožulapa piebilst, ka tas neattiecas uz gadījumiem, kad ir runa par apbūves noteikumu pārkāpumu. Uzskata, ka lēmumam šādā situācijā būtu jābūt saistošam tikai iesniedzējinstitūcijai.

Aizsākas garāka diskusija, kurā tiek norādīts, ka normatīvajos aktos ir norādītas NKMP, PAD un RVC SAP kompetences, kā arī gadījumi kad jautājumi tiek izskatīti RVC SAP. V. Brūzis izsaka, ka atsevišķos gadījumos PAD nonākot ķīlnieka lomā. E. Rožulapa pauž, ka pasūtītāji kompetences un normas nezinot, tikmēr A. Ancāne atkārtoti norāda, ka kompetences tomēr esot norādītas normatīvajos aktos. A. Kušķis papildina, ka RVC SAP kompetencē ir vērtēt ne tikai domstarpības, bet arī ieceres ietekmi uz kultūrvēsturisko vidi, ja kāda no institūcijām to lūdz.

I. Bula uzsver, ka likumā viss ir skaidri definēts un norāda, ka konkrētā diskusija ir risināma starp institūcijām un aicina pievērsties konkrētajam jautājumam, nekavējot klienta laiku.

R. Liepiņš atgādina, ka nepieciešams balsojums, vaicā vai ir vēl kādi komentāri.

P. Ratas atbild, ka par ietekmi uz vidi viss esot skaidrs, pārējais jāvērtē PAD.

A. Ancāne pauž, ka NKMP ieskatā prezentētais ir labs piemērs industriālā būvētā mantojuma saglabāšanā.

R. Liepiņš izsaka atbalstu, uzteic jauno apjomu, aicina pieturēties pie idejas par attālināšanu no vēsturiskās ārsienas. Uzskata, ka industriālo iekārtu izmantošana varētu būt efektīva. Aicina dot priekšroku vietējiem tirgotājiem.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt turpmākai virzībai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| E. Rožulapa  |  |  | 1 |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| P. Ratas  | 1 |  |  |
| I. Bula | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| J. Asaris  | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš (nepiedalās) |  |  |  |
|  | 6 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** atbalstīt turpmākai virzībai

Sēdi slēdz plkst. 17.15

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

 J. Asaris

 I. Bula

 A. Kušķis

 R. Liepiņš

 D. Pētersone

 P. Ratas

 E. Rožulapa

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga