RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2025. gada 7. maijs

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**449. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, I. Bula, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, D. Pētersone (attālināti), P. Ratas, E. Rožulapa (attālināti)  U. Bratuškins (attālināti) – pieaicinātais eksperts  M. Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  A. Pudāne (attālināti) – Nacionālā kultūras matojuma pārvalde  K. Zīverte (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  A. Maderniece (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments |
|  | **Projektu pārstāvji**:  U. Bērziņš – Kuģu iela 24  J. Zvejnieks – Hanzas iela 14F, 14I  J. Ivanovskis-Pigits – Valsts nekustamie īpašumi (VNĪ) Daugavas gāte  Ilze Čeže – Valsts nekustamie īpašumi (VNĪ) Daugavas gāte  E. Strika (attālināti) |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

**Izmantotie saīsinājumi:** Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (RVC SAP); Rīgas vēsturiskais centrs (RVC); Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP); Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments (PAD);

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 449. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 449. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 450. sēde** |

Padome vienojas 450. sasaukt 21.maijā., bet 451. sēdi provizoriski 7. jūnijā.

**3.**

**Viesnīcas pārbūve Kuģu ielā 24, Rīgā (MBP)**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

M. Levina atgādina, ka jautājums skatīts RVC SAP 444. sēdē, atgādina par objekta kultūrvēsturiskajām vērtībām un informē, ka autors iesniedzis koriģētu būvprojekta minimālā sastāvā versiju, atbilstoši runātajam. NKMP eksperti saskata uzlabojumus. Aicina RVC SAP veikt balsojumu par tālāku virzību.

U. Bērziņš iesāk ar to, ka ņemti vērā RVC SAP un institūcijās saņemtie norādījumi, padarot risinājumu mazāk agresīvu un iederīgāku. Atskatoties ēkas vēsturē, tā pastāvīgi tikusi pārbūvēta, pielāgojot mūsdienu prasībām. Turpina ar apbūves analīzi. Esošajā vietā ļauta līdz 9 stāvus augsta apbūve. Demonstrē foto ar apkārtnē esošajām publiskas funkcijas ēkām, secinot, ka tās ir ļoti dažādas, bez vienojošām pazīmēm. Turpina ar dzīvojamo ēku, kas ieskauj tuvējo apkārtni, foto, norādot, ka to vidū ir nolasāma zināma tipoloģiska līdzība. Rāda vēsturiskās kartes. 1867. un 1885. gada kartēs redzams, ka ielu tīkls saglabājies samērā nemainīgs, taču plānojuma struktūra un ēkas praktiski nav saglabājušās. Jaunā piebūve neietekmē vēsturisko ielu tīkla struktūru. Pievēršas skatu analīzei, norādot, ka jaunā viesnīcas piebūve būs redzama no valstiski svarīgiem skatu punktiem. Veidojot būvapjomu, mēģināts neradīt pārāk lielas izmaiņas siluetā, tāpēc būvapjoms sadalīts, veidojot atkāpes, tā radot mazāku iespaidu uz tuvāko ielas fronti, bet no tālākiem skatiem veidojot “mīkstu” pāreju no blakus esošās dzīvojamās ēkas (kura noslēdzas ar viļņveida akcentu) uz viesnīcas apjomu. Demonstrē fotomontāžu un pauž, ka jaunais apjoms veidojas ažūrs un nerada liela būvapjoma efektu. Turpina, iezīmējot gājēju kustības shēmu un piekļuves iespējas. Fasāde pret Daugavu sadalīta daļās, katrai daļai vizuāli demonstrējot savu funkciju. Viesnīcas ieejas daļu vēlas veidot skaidri nolasāmu ar dinamisku ieejas risinājumu. Pasargājot viesnīcas apmeklētājus no laikapstākļiem Daugavas malā, viesnīcas priekšā tiek veidota stikla siena ar viļņotu ūdens skulptūru. Pievēršoties jautājumam par apbūvi uz Trijādības ielas pusi, atgādina, ka iepriekšējā izskatīšanas reizē par to izvērtusies diskusija. 1. un 2. stāva līmenī paredzētas velonovietnes un daļēji atklātas autostāvvietas. Precizētajā risinājumā pret Trijādības ielu veidota izbūve, ievērojot sarkano līniju, kā arī tiek paredzēti vertikāli apstādījumi un krāšņumaugi, lai mazinātu autostāvvietas ietekmi uz gājējiem. Būvapjoms dalās divās daļās ar atkāpi un noapaļotiem stūriem, apraksta to kā svaigu un neagresīvu risinājumu. Arī pret dzīvojamām ēkām vērstā aizmugures fasāde tiek veidota reprezentabla, izklāsta kādas funkcijas kurā stāvā paredzētas. Otrā stāva autostāvvietu vajadzības gadījumā var izmantot par izstāžu zāli. Fasādē pret Daugavu kā svarīgu risinājumu izceļ terasi ar unikālu skatu uz Vecrīgu.

A. Lapiņš, saistībā ar iepriekš notikušajām diskusijām, lūdz precizēt vēlreiz piedāvājumu pret Trijādības ielu.

U. Bērziņš atgādina, ka iepriekšējo risinājumu ar apstādījumiem nebija iespējams īstenot, jo no PAD puses likts ievērot būvlaidi, kas tagad ievērota, bet risinājumā mēģināts saglabāt maksimālu apstādījumu apjomu, veidojot vertikālus apstādījumus uz sienas.

R. Liepiņš pauž, ka aleja bijusi liela veiksme, lūdz pastāstīt vairāk par ūdens skulptūru.

U. Bērziņš skaidro, ka tā ir stikla skulptūra, pa kuru tiek pludināts ūdens, veidojot ūdenskrituma efektu, kas augšpusē viļņots, tā radot asociācijas ar Daugavu.

R. Liepiņš norāda uz vizualizācijā redzamajiem kokiem uz terases, lūdz komentēt.

U. Bērziņš atbild, ka koki paredzēti uz kolonnām, lai mazinātu slodzi un radītu patīkamāku sajūtu.

Pēc R. Liepiņa jautājumu par vertikālo rastru, kas vērsts pret Daugavu, bet dzīvojamo ēku pusi nē, U. Bērziņš atbild, tas apzināti atstāts tikai 3. stāvā.

Pēc A. Kušķa jautājuma par palīgtelpām, U. Brēziņš skaidro, ka piebūve ar lielizmēra kravas liftu būs savienota ar viesnīcu, līdz ar to būs pieejamas viesnīcas apkalpes bloks.

E. Rožulapa lūdz precizēt par obligāto būvlaidi, kas sakrīt ar sarkano līniju, vai uz tās atrodas ieejas nojumes dzega.

U. Bērziņš atbild, ka obligātā būvlaide ir uz Trijādības ielas, uz sarkanās līnijas atrodas fasāde, bet dzega ir iekšā sarkanajā līnijā. Bet uz Kuģu ielas otrā stāva balkons daļēji kopē sarkano līniju, kas ir lauzīta un dzega ieiet līnijā, lai izveidotu stūri nevis lauztu, bet noapaļotu.

A. Lapiņš lūdz izteikt viedokļus.

R. Liepiņš kopumā pauž atbalstu, uzskata, ka apjoms ir iederīgs. Atbalsta terases apzaļumojumu un autostāvvietas izmantošanu kultūras funkcijai. Izsaka neapmierinātību ar noteikumiem, kas nepieļauj veidot iepriekš paredzēto atkāpi, vaicā, vai PAD nevar rast kompromisus.

P. Ratas un E. Rožulapa norāda R. Liepiņam, ka tiesiskais rāmis dod ierobežojumus, jo noteikumos nav iespējams atrunāt visas specifiskās situācijas. Normatīvais regulējums dod vienu iespēju, kā atkāpties no noteikumiem un tas ir konkursa ceļā. RVC SAP nevar lemt par atkāpēm.

Pēc U. Bērziņa jautājuma par jauno RVC attīstības plāna redakciju A. Kušķis pauž, ka tā varētu tikt pieņemta 2028. gada beigās, kas ir pārāk tālu konkrētajam gadījumam.

E. Rožulapa pauž viedokli, ka 1. stāva nojumes dizains varētu dot jaunu identitāti ēkai, uzskata, ka risinājumu vēl var meklēt, pašreizējais risinājums nav veiksmīgākais.

A. Ancāne uzskata, ka autoram krietni izdevies uzlabot piedāvājumu. Vieta ir ļoti atbildīga, tāpēc būtiski kāds apjoms tajā parādās. Redzams, ka autors ieklausījies ieteikumos. Piebilst, ka gaidījusi lielākas pārmaiņas Trijādības ielas pusē, bet arī šāds variants ir atbalstāms.

J. Asaris atgādina, ka šis ir būvprojekts minimālā sastāvā un detaļas var mainīties. Risinājumu atbalsta un pievienojas R. Liepiņa viedoklim, paužot nožēlu, ka nevar īstenot versiju kas paredzēja kokus pret Trijādības ielu.

U. Bērziņš prāto, ka zaļās sienas vietā varētu mēģināt veidot kādus apstādījumus, kas atgādinātu kolonādi.

P. Ratas norāda, ka arhitekts atradīs risinājumu Trijādības ielā, atgādina, ka tā ir ziemeļu puse nu zaļā siena varētu būt riskanta. Subjektīvi aicina padomāt par viesnīcas ieejas risinājumu, to veidojot vienā valodā ar konferenču zāles ieejas risinājumu.

I. Bula novēl labu ceļavēju, skaidrs, piekrīt, ka būs vajadzīgas vēl korekcijas, pauž, ka mulsina ūdenskrituma risinājums. Atbalsta.

A. Lapiņš aicina balsot par atbalstu, mēģinot izvērtēt koku alejas aspektu

A. Kušķis aizrāda, ka RVC SAP nevar balsot pret noteikumiem, paužot, ka autors ir situācijas ķīlnieks.

A. Lapiņš skaidro, ka tas ir ieteikums, kas paliks protokolā.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt tālākai virzībai viesnīcas pārbūves projektu Kuģu ielā 24

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| E. Rožulapa | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| I. Bula | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt tālākai virzībai viesnīcas pārbūves projektu Kuģu ielā 24

**4.**

**Biroju ēku būvniecība Rīga, Hanzas iela 14F, 14I**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

M. Levina atgādina, ka jautājums skatīts RVC SAP 443. sēdē un lielākās diskusijas skāra divas vēsturiskas ēkas. Tika izteiktas bažas par vēsturisko koka ēku, kuru bija paredzēts demontēt un atjaunot citā vietā, blakus otrai vēsturiskai ēkai saistībā ar to, vai tas tiešām tiks īstenots līdz galam. Tāpat diskusijas izraisīja arī pati novietne. Nolasa koka ēkas saglabājamās vērtības – kopējais ēkas veidols, būvapjoms, mērogs un siluets, jumta forma, pārkares un nesošās konstrukcijas, ja to pieļauj tehniskais stāvoklis, sākotnējā materialitāte, fasāžu kompozīcija, dekoratīvie elementi, aiļu noformējums un aizpildījuma veids. Jaunajā piedāvājumā ēka tiek atjaunota 1. kārtā un novietota uz augstceltnes jumta terases. NKMP ekspertiem risinājums nelikās atbalstāms, taču attīstība kopumā ir pozitīva. Lūdz RVC SAP viedokli par koka ēkas izvietojuma risinājumu.

Tiek atgādināts gadījums par koka ēku Dzirnavu ielā, kas tika uzlikta uz jumta. A. Lapiņš norāda, ka tajā gadījumā no oriģinālās ēkas tika saglabāti tikai slēģi.

J. Zvejnieks iesāk ar informāciju, ka būvprojekts minimālā sastāvā atbalstīts PAD būvniecības padomē, bet NKMP to nav atbalstījuši. Kodolīgi iezīmē veiktās izmaiņas, atsaucoties uz PAD, NKMP un RVC SAP komentāriem. Izmaiņas saistītas ar vēsturisko ēku izvietojumu, autotransporta plūsmu organizāciju fasāžu risinājumiem. Dalās, ka lielāka vērība tikusi pievērsta tuvākajai apkārtnei, analizējot potenciālo attīstību, tādēļ tiek radīta iespēja veidot savienojumus. Starp vēsturisko ķieģeļu ēku un jaunbūvi paredzēts laukums, ko var iekārtot dažādām funkcijām, tas atvērts arī pret kaimiņu pagalmu. Demonstrē kā mainīta transporta organizācija, labiekārtojuma shēmu. Runājot par diskusijas raisījušo koka ēku, to iecerēts izvietot uz jumta – pati koncepcija paredz pilsētvides pacelšanu, veidojot zaļu un dabīgu vidi uz māju jumta. Attiecīgi vēsturiskā ēka būtu daļa no augšā esošās pilsētvides. Demonstrē vizualizācijas. Izklāsta, ka ēku atjaunos 1. kārtā un tai blakām paredzēts skatu laukums uz vēsturisko centru, ļaujot skatīt seno, vienlaikus esot blakus vēsturiskai ēkai, kurā paredzēta kafejnīca. Turpina rādīt dažādas vizualizācijas. Vēsturiskā ķieģeļu ēka no ārpuses tiks saglabāta esošajā izskatā, bet pārplānota no iekšienes. Koka ēkai maksimāli tiks saglabāta vēsturiskā substance. Runājot par būvniecības kārtām skaidro, ka pirmajā kārtā būs vēsturiskās ēkas, kā arī jaunbūves, bet 2. kārtā tikai biroju ēka.

A. Lapiņš aicina uzdot jautājumus un vaicā par koka ēkas pārcelšanas metodiku.

J. Zvejnieks atbild, ka ar ēkas izjaukšanu būs jāsāk būvdarbi. Paredz saglabājamo elementu numerāciju un skaidro, ka ēka tiks uzglabāta turpat objektā – par to notiekot sarunas.

Pēc A. Kušķa jautājuma tiek atkārtotas ēkas saglabājamās vērtības, uz ko A. Kušķis pauž, ka šī koka ēka ir kā maza dārglietiņa.

Pēc P. Ratas jautājuma par zāģveida veidojumu uz jumta, tiek skaidrots, ka tie ir saules paneļi, kas aizsedz ventilācijas iekārtas.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus.

P. Ratas uzskata, ka risinājums paredz vērtību saglabāšanu. Norāda, ka vēsturiskais konteksts ēkai ir zudis un risinājums sniedz jaunu jēgu. Domā, ka projekts var kļūt par labu piemēru un ēka uz jumta varētu būt pat īpašāka. Tāpat norāda, ka laika zobs un ķirmji esot sliktāk, nekā pacelšana uz jumta. Uzskata, ka arī biroju ēka pilsētai nāks par labu.

A. Lapiņš precizē, ka “paceltā pilsētvide” būs publiski pieejama.

E. Rožulapa informē, ka PAD risinājumu atbalstīja. Uzskata, ka ieguvums ir mērogā, jo starp jaunajām ēkām zemes līmenī veidojās dramatisks kontrasts, mazinot nozīmību. Pēc ieteikuma meklēt labāku vietu tā tika atrasta uz jumta. Uzskata, ka dzīve uz jumta ēkai dos “dabiskākus” apstākļus, kā arī aicina neapšaubīt īpašnieka spēju, vēlmi un godīgumu to īstenot.

R. Liepiņš pauž atbalstu, uzskata, ka risinājumam ir emocionāls pamatojums par plaknes vērtību, galvenais veikt pārcelšanu. Norāda, ka tā tehniski jānoformē projekta līmenī un, ja izdosies autentisks rezultāts, tas kļūtu par labu piemēru. Domā, ka kafejnīca uz jumta varētu būt izteiksmīgs risinājums, tieši pamantojoties uz kopējo kompozīciju. Tāpat norāda, ka apkārt esošās augstbūves ļaus redzēt ēku uz jumta.

J. Asaris pievienojas, izsakot atbalstu. Atsaucoties uz saglabājamām vērtībām, to apraksta kā visiem redzamā augstumā paceltu pērli no kuras varēs vērot Vecrīgu. Aicina patiešām rast vietu ēkas uzglabāšanai objektā, tā sniedzot garantijas, ka ēka nepazudīs kur aizvesta.

A. Kušķis pauž atzinību par uzlabotajiem risinājumiem pagalma labiekārtojumam un ierobežotajai auto kustībai. Saistībā ar koka ēku, respektējot PAD kolēģu viedokli, prāto, ka tomēr būtu iespējams nelielo ēku saglabāt zemes līmenī, piemēram, kur atrodas transformatoru būdiņa, vai laukumā, blakus vēsturiskajai ķieģeļu ēkai. Uzskata, ka laukumā neliela ēka radītu cilvēciskāku mērogu un patīkamāku vidi.

J. Zvejnieks atsaucās, ka visas minētās vietas tikušas pārbaudītas un rezultāts neesot bijis veiksmīgs.

A. Ancāne pauž, ka risinājums ir neierasts, bet jāsaprot, ka ēka nevar atrasties sākotnējā vietā un jāatrod labākais risinājums kur to pārvietot. Sākotnēji bijusi skeptiska, taču pamatojums par pacelto pilsētvidi licies pārliecinošs. No risinājuma iegūst arī jaunā arhitektūra, kļūstot par māju ar noslēpumu kur cilvēki paceltajā vidē ieraudzīs ko kultūrvēsturiski vērtīgu. Uzsver, ka neparasto risinājumu pieļauj konkrētā vieta, bet citviet šis risinājums varētu nebūt veiksmīgs.

I. Bula uzskata, ka mazais apjoms uz lielās ēkas labi izcelsies, bet 1. stāva līmenī pazustu. Uzskata, ka piedāvātais konkrētajā situācijā ir labākais risinājums. Lūdz iestrādāt koka ēkas pārcelšanas metodiku projektā.

M. Levina dalās, ka pret risinājumu bija galvenie NKMP restaurācijas eksperti – P. Blūms un L. Markova, uzskatot, ka tiek lauzta vietas semantika, zaudējot rūpnieciskās vides sajūtu.

R. Liepiņš dalās ar pārdomām, kas balstītas pieredzē ar Hanzas perona projektu. Pauž, ka semantika jau zūd, to veidoja, piemēram, sliedes, bet domā, ka jaunā arhitektūra vietas kontekstu rāda citādā veidā. Koka ēka uz jumta varbūt rastu patvērumu no 21. gs. Pārmaiņas ir redzamas, bet jaunā ēka būs un vietas raksturs jākopj ar kvalitatīvu arhitektūru. Uzskata, ka tēma paver aizraujošu diskusiju, taču aicina nešaubīties, ka jaunā ēka būs kvalitatīva un solītais tiks izdarīts.

M. Levina skaidro, ka iepriekšējais risinājums ekspertiem raisījis mazākus iebildumus, tāpat izteiktas bažas par precedentu, kas izraisītu vēlmi pārvietot ēkas uz jumtiem.

P. Ratas aicina atmest bažas, uzskata, ka rezultāts būs labs.

J. Zvejnieks piemetina, ka koka ēkas saglabāšana īpašniekiem dod reklāmas iespējas.

E. Rožulapa tiešsaistes tērzētavā dalās ar komentāru, kas tiek nolasīts: “Katrā objektā ir citi apstākļi. Iespējams, ka nāks arī citi līdzīgi piedāvājumi - tad arī tiks vērtēts, vai attiecīgais risinājums konkrētā situācijā ir optimāls.”

U. Bratuškins pateicas par diskusiju. Atbalstītu tālāku virzību, bet aicina ieklausīties bažās par precedentu, prātojot, ka varētu protokolā iestrādāt sentenci, ka konkrētajā gadījumā citi saglabāšanas veidi nebūtu optimāli un risinājums atbalstāms kā izņēmums.

E. Rožlapa piekrīt U. Bratuškina viedoklim, norādot, ka institūcijas nereti norāda, ka katrs gadījums ir individuāls un risinājums nav universāli pielāgojamas.

A. Lapiņš pauž, ka Rīgā ir ap 800 koka ēku, no kurām lielākā daļa esot avārijas stāvoklī un bez nākotnes. Koka ēku izjaukšanai un pārcelšanai ir precedenti. Uzskata, ka tas ir godprāta jautājums un izsaka cerību, ka 90. gadi ir aiz muguras un mūsdienās nevajadzētu satraukties par ļaunprātību. Norāda, ka konkrētajai koka ēkai pie saglabājamām vērtībām nebija izcelta vietzīmes vērtība. Pauž cerību, ka no konkrētā gadījuma veidosies labs precedents. Aicina atbalstīt ar piezīmi, ka jānodrošina autentiska saglabāšana un amatniecības tradīciju kontinuitāte, nevis atdarinot, bet ar amatnieka rokas pieskārienu jeb nevis kopējot, bet tiešām saglabājot. Kā piemēru min Parīzes Dievmātes katedrāles atjaunošanas projektu.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt projektu tālākai virzībai, nodrošinot koka ēkas autentisku saglabāšanu un amatniecības tradīciju kontinuitāti

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| E. Rožulapa | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| I. Bula | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt projektu tālākai virzībai, nodrošinot koka ēkas autentisku saglabāšanu un amatniecības tradīciju kontinuitāti

**5.**

**Par Daugavas gātes pārbūves projektu**

**Iesniedzējs: SIA “Sudraba arhitektūra”**

R. Liepiņš pateicas par iespēju prezentēt. Iesāk, ka Daugavas gātē notiek būvniecība, norāda uz sevi kā uz Rīgas pils kastelas konventa atjaunošanas projekta līdzautoru. Izklāsta, ka Rīgas pils atjaunošana bijis ilgstošs process un tā ietvaros viens no jautājumiem bija par ārtelpu. Rāda kopskata vizualizāciju, kas prezentē projekta iespējamo gala rezultātu. Tajā redzams pret Daugavas gāti veidots atsegums, kas atklāj bijušo pils 1. stāvu, Horna bastiona ieeja ar muzeju un diviem tiltiem, muzeja apgādi un bruģa segums Daugavas gātē. Norāda uz plānu, kur iezīmēta projekta robeža. Demonstrē foto ar skatu uz Daugavas gāti no 11. novembra krastmalas puses, kas veikta pirms būvniecības darbu uzsākšanas. Informē, ka 20. gs. 70. gados, būvējot siltumtrasi, tika pacelts ielas līmenis – turpina ar vēsturisku foto attēlu no 20.gs. 30. gadiem, kur redzamas augšupejošas kāpnes un laterna. Skaidro, ka runā par tēmu, jo pašreiz tiekot mainītas būtiskas lietas, nerēķinoties ar kopējo projektu. Rāda vizualizāciju ar potenciālo rezultātu, kāds varētu tikt iegūts pēc iecerētā projekta īstenošanas. Attēlā redzami muzeja vārti, bruģa segums un atsegums. Neskatoties uz to, ka projekts saskaņots visās institūcijās un RVC SAP un Rīgas pils padomē, VNĪ virza citu projektu, kas visticamāk ūdens infiltrācijas problēmu neatrisināšot. Skaidro, ka konceptuāls lēmums par norakuma veidošanu Daugavas gātē tika pieņemts 2015. gadā, kopējā tehniskā projekta izstrādes gaitā. Turpina ar galvenajiem iemesliem, kāpēc projekts izvēlēts. (1) mitruma novēršana pils sienās – dienvidu siena ilgstoši atradusies mitruma ietekmē nesakārtotās lietusūdens kanalizācijas sistēmas dēļ un mūra atsegšana ir vienīgais veids kā sienu izžāvēt. Līdzīgs risinājums ir Doma baznīcā un daudzām nozīmīgām būvēm Eiropas vecpilsētās. Sākotnējā iecere paredzēja mūra pamatu atsegšanu un siltumtīkla un kanalizācijas izveidi, atkāpjoties no Horna bastiona pamatiem. Pauž, ka redzamie rasējumi visās institūcijās saskaņoti. Rāda vizualizāciju, kā arhitektoniski varētu izskatīties dienvidu fasāde ar pamatu atsegumu. Ar zaļu līniju iezīmēts pašreizējais ielas profils. Atsegums atklātu 5 šaujamlūkas, 2 ieejas ar 2 virsgaismām, iezīmē kur būtu paredzēts panduss un kāpnes no atseguma uz Daugavas pusi. Pie Horna bastiona pazemināts ielas līmenis, kas risinātu muzeja darbību, kur būtu ieeja muzeja darbiniekiem un muzeja apgādei. Turpina ar attēliem, kur redzams būvniecības laikā atsegtais Horna bastiona mūris, kas redzams neskarts. Norāda, ka īstenojot iecerēto projektu, būtu redzama 14. gs. pagraba siena. Attiecīgi būtu atklāti dažādos gadsimtos mūrēti mūri, redzot Rīgas vēstures lappuses. (2) atsegšana dos iespēju apskatīt vēsturisko tēlu, jo ielas paaugstināšanas dēļ pils fasāde ir iegrimusi zemē. Rāda vizualizāciju, kurā redzams atsegums, bruģa segums un laterna. Rāda virsskatu un pauž, ka par Rīgas pils proporciju varētu plaši runāt, norādot, ka tuvākā apkārtne ir intensīva, kas neļauj radīt ap ēku pietiekami reprezentablu raksturu. (3) ugunsdrošība un labākas evakuācijas iespējas Dienvidu pagrabā. Divas izejas ievērojami uzlabotu drošību un palielinātu dūmu izvadi. Rāda šķērsgriezumu un izklāsta īstenotos ugunsdrošības risinājumus pilī. Īstenojot iecerēto, krietni uzlabotos ugunsdrošības situācija. (4) pieejamības jautājums – izveidojot pandusu, cilvēki ar īpašām vajadzībām var nokļūt lejā un nepastarpināti paskatīties uz pils sienu un caur logiem uz pagraba izstāžu zāli, tiek izcelts arī Svina torņa cokols. (5) dienasgaisma pagrabā – atseguma leņķis būtu pietiekams, lai tā ienāktu. (6) atseguma rezultātā uz muzeja galveno ieeju ceļš vedīs pāri tiltam, simbolizējot pils grāvi, pie atvēruma margas plānoti vienota dizaina informācijas stendi. Abās pusēs paredzēti soli. Informācijas stenda stils vienots ar Rīgas Domu. Paredzēti 4 ekrāni, no kuriem 2 digitālie, kā arī lejā būtu izvietota informācija par Rīgas pils vēsturi. (7) ielas profila pazemināšana ļautu izveidot pietiekama augstuma apgādes vārtus un dienesta ieeju Horna bastiona sienā. Ielu nepārbūvējot muzejam nebūs apgādes iespēju un tā notiks pa galveno ieeju. Izklāsta iespējamās risinājumu versijas, kontekstā ar nākotnes restaurācijas kārtām. Apraksta tehniskos risinājumus, kas būtu iespējami, arī nepārbūvējot siltumtrasi. (8) Rāda fotofiksāciju no pašreiz notiekošā būvniecības procesa, pauž, ka ir ticis atļauts veikt urbumu pamatos un tas, kas tiek veidots, nepieļaus prezentētās idejas realizāciju nākotnē. Demonstrē skici par to, kas pašlaik notiek Daugavas gātē. Tajā iezīmēta ūdens iesūcināšanas vieta pļavā pie Horna bastiona un alternatīvā kanalizācijas trase gar Rīgas pils kastelas dienvidu fasādi, ~2m dziļumā. Skaidro, ka detalizētais izklāsts nepieciešams, lai uzrādītu kā pašreiz īstenotie darbi aptur iespēju īstenot ieceri. Rāda, kur bija Daugavas gātē paredzēts ievalks, pa kuru notiktu lietusūdens novadīšana. (9) kvalitatīvs fasādes izgaismojums no iedziļinājuma uz augšu. Kvalitatīvs apgaismojums izceltu pili. Būtu efektīvāks apgaismojums un arī vieglāk kopjams. (10) vēstures slāņojuma laika ritums publiskā telpā. Rāda bildes no Itālijas, kurās redzams atsegums, kas demonstrē Romas laika struktūru. Atsegums veido laika rituma sajūtu. Noslēdzot pauž, ka pašlaik notiek būvniecība pēc cita projekta un netiek ievērota ne Rīgas pils projekta attīstība, ne pēctecība. Satraucoša ir arī attieksme pret autoriem, kas 10 gadus veltījuši darbam ar pili, aizmuguriski virzot citu projektu. Pauž, ka tas ir arī emocionāli aizvainojoši un attieksme pret autorību un autoriem varētu būt 11. punkts. RVC SAP vēlētos diskutēt par tālāko rīcību. Runājot par mitruma novēršanu pils sienās, uzskata, ka risinājums nerisina 100% novēršanu un nav līdz galam prognozējama situācija. Dalās arī, ka saņēmis atbalstošu viedokli no Dambja kunga [bijušais NKMP vadītājs, eksperts].

A. Lapiņš pauž, ka saprot satraukumu un norāda, ka ielūdzis sēdē piedalīties Valsts nekustamo īpašumu (VNĪ) pārstāvjus.

J. Ivanovskis-Pigits pauž, ka VNĪ cer R. Liepiņa projektu īstenot nākotnē. Atgādina, ka no pils projekta īstenota pagaidām tikai 1/3 daļa un problēmas būtība ir finansējuma pieejamībā. Izklāsta, ka ja nekļūdās, tad pieejami bija 1,3 miljoni eiro, vai nedaudz vairāk. VNĪ mērķtiecīgi gājis uz projekta īstenošanu, sludinot iepirkumus, bet visi saņemtie piedāvājumi 2x pārsniedza pieejamo budžetu. Tiekoties ar būvniekiem, tie norādīja uz daudziem būtiskiem riskiem, kuri redzami arī pašreizējā projektā, pat ja tā ietvaros tiek liktas vien caurules. Nepieciešamie finanšu līdzekļi tuvākā pārskatāmā nākotnē nav pieejami un tas atliktu projekta īstenošanu uz nenoteiktu laiku. Attiecīgi bija jāizšķiras, vai zaudēt pieejamo fondu naudu, vai rīkoties. Tā kā lietusūdens rada paaugstinātu mitrumu, šis ir loģisks saimniecisks risinājums, lai mazinātu mitruma ietekmi. Uzskata, ka nākotnē R. Liepiņa projekts ir īstenojams.

Pēc A. Lapiņa jautājuma par to, kāpēc netika izskatīta iespēja pievienoties risinājumam 11. novembra krastmalā, J. Ivanovskis-Pigits skaidro, ka neesot iespējams caururbties ozola baļķiem, kas izmantoti krasta stiprināšanai, izmaksas esot ļoti augstas un iepriekšējie projekti “izgāzušies”. Sarežģījumus radot arī siltumtrases pārbīde, jo tas varētu negatīvi ietekmēt blakus esošo Sāpju Dievmātes baznīcu, kuras pamati nav labā stāvoklī, kā arī kaimiņu apbūvi, bet papildus līdzekļu avārijas situācijām arī neesot. Trases pārcelšana arī būtu jārisina par projekta līdzekļiem un to nevarētu atļauties.

A. Lapiņš norāda, ka pastāvot analogs caurdūrums Horna bastiona otrā pusē, kas izveidots priekšpils atjaunošanas laikā.

J. Ivanovskis-Pigits atbild, ka Daugavas gātei plānots atsevišķs risinājums un pieslēgšanās netika izskatīta.

I. Čeže papildina, ka tas nebija iespējams, jo būtu vajadzīgs jauns caururbums.

J. Ivanovskis-Pigits uzsver, ka visas iespējas tika izvērtētas, bet visu izšķīra finanšu līdzekļu pieejamība.

I. Čeže pauž, ka apgaismojums fasādei ņemts no R. Liepiņa projekta – tiks īstenota daļa, kas paredzēta augšpusē gar karnīzi. Pēc R. Liepiņa jautājuma, vai pieejama vizualizācija, I. Čeže skaidro, ka konkrētajam projektam vizualizācijas netika prasītas. Tiek salabota asfalta virskārta un gar fasādes daļu likts vēsturiskais bruģis.

J. Ivanovskis-Pigits pārņem stāstījumu, ka galvenais akcents ir lietusūdens novadīšana un runa ir par uzturēšanu, nevis skaistumu vai “ekstrām”. Tikai problēmas atrisināšana. Norāda, ka bijušas sarunas ar Kultūras ministriju, skaidrojot, ka lai pabeigtu visu ieceri vajadzīgs liels finansējums un izsaka cerību, ka to varētu iegūt nākošajā plānošanas periodā.

Pēc R. Liepiņa jautājuma, ka publiskajā telpā tika minēti 1.9 miljoni eiro, J. Ivanovskis-Pigits skaidro, ka 1.3 miljoni, kas tika minēti, bija R. Liepiņa projekta sākotnējā tāmē paredzētā summa un I. Čeže papildina, ka tā ir summa, par kuru neviens nepiedāvāja darbus īstenot. J. Ivanovskis-Pigits turpina, ka summai nāktu klāt risku izmaksas, kas tuvinātu īstenošanas izmaksas drīzāk 7 – 8 miljoniem eiro. Uzsver VNĪ pieredzi.

R. Liepiņš vaicā, vai šis projekts tiek īstenots par 1.9 miljoniem eiro.

I. Čeže skaidro, ka par 1.6 miljoniem, taču tā ievaros tiek risināta arī sadzīves kanalizācija iekšpagalmā, lietus ūdens kanalizācija, apgaismojums un informācijas stends.

R. Liepiņš vaicā, vai tiešām 1.6 miljonu projektā nevarēja paredzēt vizualizācijas.

I. Čeže norāda, ka projekts paredz risinājumus zem zemes un tam nav vizuālas ietekmes uz šobrīdējo situāciju.

R. Liepiņš pauž, ka uzrunājis būvnieku, kas piedāvājis īstenot projektu par 4 miljoniem, kas bijis brīdī, kad Krievijas uzsāktā kara dēļ strauji cēlās tērauda cenas. Pēc paša aprēķiniem iznākuši 3.8 miljoni, bet pašlaik par 1.6 miljoniem tiek taisīts cits projekts bez vizualizācijām un saskaņošanas. Vaicā, vai tā ir laba pārvaldība.

I. Čeže norāda, ka situācija nav tik vienkārša, piemēram, pie Horna bastiona nebija veikta pietiekami laba izpēte, un, veicot darbus, visu laiku atklājas arheoloģiski pētāmas vietas, kas būtiski ietekmē laiku un sadārdzina izmaksas.

J. Ivanovskis-Pigits pārņem stāstījumu, ka strīdēties var, bet VNĪ zina kādas ir prognozējamās izmaksas un kādas ir reālās, un nelolo ilūzijas, ka projekts būs lēts prieks. Jau īstenojot esošo ir redzams kādas ir problēmas un tas būtu “gadsimta projekts”.

Pēc A. Lapiņa jautājuma par to, vai tika pieaicināts eksperts, kas izvērtētu risinājuma efektivitāti, I. Čeže atbild, ka bija divi eksperti, kuri secinājuši, ka risinājums ir labāks par nekā nedarīšanu, bet J. Ivanovskis-Pigits papildina, ka pēc ekspertu atzinuma risinājums būtiski uzlabojot situāciju. I. Čeže turpina, ka ūdeņi tiek aizvirzīti no priekšpils laukuma uz Pils laukuma zaļo zonu, kas ievērojami uzlabojot situāciju Daugavas gātē un augšmala tikšot nostrādāta, lai mūri elpotu.

R. Liepiņš pieprasa vizualizāciju kāda izskatīsies pils mala, I. Čeže atbild, ka rasējumi esot pieejami BIS un arī iesniegts NKMP, skaņojot izmaiņas.

A. Kušķis taujā, kā tas nācās, ka par konkrēto projektu netika informēta Rīgas pils padome un citas iesaistītās puses. Norāda, ka tas radījis domstarpības un būtu vajadzējis saskaņot pagaidu risinājumu.

J. Ivanovskis-Pigits pauž, ka tā esot bijusi stratēģiska kļūda un tas būtu bijis jādara.

A. Lapiņš norāda, ka NKMP projektu saskaņoja.

A. Ancāne atbild, ka NKMP saskaņoja risinājumu pagājušā gada oktobrī. Tas, kas raisīja tālākās diskusijas un domstarpības bija aspekts, ka līdz tam katra izmaiņa tika skrupulozi izvērtēta Rīgas pils padomē un šajā reizē tas pietrūcis. Uzsver, ka NKMP atrakuma risinājumu redz kā neatņemamu 3. kārtas sastāvdaļu un no tā nav atkāpušies. Piedāvātais Daugavas gātes atseguma risinājums ir kvalitatīvs un augsti vērtējams no dažādiem aspektiem, dodot kvalitatīvu pienesumu, atzīstama arī asociācija ar pils grāvi. Tomēr saprotot, ka finansējums ir ierobežots, risinājums saskaņots ar mērķi panākt nepieciešamo, lai pašlaik novirzītu ūdeni, bet viena no prasībām bija neatkarīga eksperta slēdziens par risinājuma efektivitāti un ar piebildi, ka risinājums neizslēdz sākotnējā projekta risināšanas iespējamību. NKMP fokusā bija pils un situācija bija sarežģīta, aicina visus meklēt ilgtermiņa rezultātu. Īstenojot šo projektu nevar uzskatīt, ka viss ir pabeigts.

J. Ivanovskis-Pigits apstiprina, ka VNĪ neuzskata, ka viss ir pabeigts līdz brīdim, kad tiks īstenots viss iecerētais, kad tam būs pieejams finansējums.

Pēc R. Liepiņa jautājuma I. Bula apstiprina, ka eksperta slēdziens tika iesniegts NKMP un J. Ivanovskis-Pigits atkārto, ka pēc vērtējuma risinājums būtiski samazinās mitruma ietekmi. R. Liepiņam vaicājot, kas notiks, ja nesamazinās. J. Ivanovskis-Pigits vaicā, kāpēc lai tā notiktu un pauž, ka pēc gada var sniegt par to atskaiti. Atkārto, ka visi saprot atšķirību starp R. Liepiņa projektu un pašreiz īstenoto.

Tiek secināts, ka mitruma līmenis tiek mērīts telpās un A. Lapiņš norāda, ka jāmēra mūra konstrukcijās.

I. Bula norāda, ka saņemts Latvijas Būvinženieru savienības neatkarīga eksperta slēdziens, kurā secināts, ka projekta risinājums novērš no jumta novadītā lietusūdens nokļūšanu uz ēkai pieguļošajiem segumiem pilnībā pasargājot ēkas pazemes konstrukcijas no tā ietekmes, tomēr pilnai ēkas apbūves pazemes konstrukciju atslogošanai no ūdeņu pārmitrinājuma nepieciešams veikt vēl atsevišķus uzlabojumus, būvprojektā dotie risinājumi ir būtiska daļa no visa nepieciešamo darbu kopuma un rada būtisku uzlabojumu, neļaujot konstrukcijām piekļūt jaunam mitrumam un pasliktināt to stāvokli nākotnē. No savas puses aicina ņemt vērā SIA “Arhitektoniskās izpētes grupa” slēdzienu par Sāpju Dievmātes katoļu baznīcas kompleksu, jo ēkas pamati, nesošās sienas un pārsegums ir neapmierinošā stāvoklī, redzamas deformācijas plaisas, kas liecina par nevienmērīgu pamatu sēšanos, arī uz Daugavas gātes pusi. Pašlaik tiek izskatīti akūti veicamie darbi, lai stiprinātu Sāpju Dievmātes baznīcas pamatus un, veicot būvdarbus, lūdz būt uzmanīgiem pret blakusēkām. Pašlaik Saeimā tiek risināts jautājums par līdzekļiem ārkārtas situācijas novēršanai.

I. Čeže pauž, ka būtu nepieciešams kopīgi risināt problēmu.

R. Liepiņš papildina, ka arī Pils ielā 5 1.stāva telpas atrodas zem ielas līmeņa un šīs telpas nevar ekspluatēt, jo tur iekļūst lietusūdens. Pauž, ka viena no versijām būtu veidot līdzīgu atsegumu arī otrā ielas pusē, kas iederas kopējā Rīgas pils apkārtnes attīstības kontekstā un tas nav atdalāms ar vienu iepirkumu. Atsaucoties uz diskusijas sākumā minēto urbumu, par kuru tika teikts, ka tādu nevar īstenot, norāda, ka 100m tālāk tāds tomēr ir uztaisīts un tas neesot arguments. Vaicā kāpēc nevarēja izskatīt projektā jau izvērtēto, kas paredzēja rīcību ko darīt, ja visam uzreiz nepietiktu līdzekļu – rāda rasējumus. Iezīmē kā esošais 1.6 miljonu risinājums būs jādemontē jāpārceļ, lai īstenotu ieceres, bet tā vietā būtu varēts īstenot iecerēto projektu daļēji, kas būtu vienkāršāk un tad turpināt pa daļām.

I. Čeže iebilst, norādot, ka viss nav tik vienkārši kā R. Liepiņš apgalvo.

Notiek polemika starp R. Liepiņu un I. Čeži.

J. Ivanovskis-Pigits pauž, ka jāraugās uz nākotni un jāmeklē iespējas meklēt finansējumu un I. Čeže papildina, ka lai risinātu arī Sāpju Dievmātes baznīcas jautājumu. J. Ivanovskis-Pigits turpina, ka nevajag satraukties par risinājumu, kas veidots uz 5 – 6 gadiem un cauruli, kas tiks izņemta.

I. Čeže informē, ka Pils ielā 5 uz lielākajām plaisām saliktas markas.

A. Lapiņš aizrāda, ka jautājums nav tik daudz par cauruli, bet par mērķtiecīgu projekta virzīšanu uz priekšu. Šajā gadījumā ir veikts solis sāņus un nav ievērota loģiska pēctecība. Bijis korekti meklēt risinājumu kopā ar projekta autoriem, nevis slepus.

R. Liepiņš atkārto, ka bijis daudz iespēju rast risinājumus kā novērst problēmu, izejot no viņa projekta un skatoties kopējā kontekstā. Vaicā, kurš īsti uzrauga projektu kopumā, vai nevajadzētu izvēlēt vienu ekspertu kā uzraugu. Pauž satraukumu par ekrānu, kas tiks izvietots un taujā, vai tas tika saskaņots.

Diskusija turpinās par informācijas stendu, kas tiks uzstādīts pagaidām vienkāršāks nekā paredzēts, taču muzejam tas bijis svarīgi. Stends netiek speciāli veidots, tas ir gatavs, ir līgums ar uzņēmumu, kas to nodrošinās. Tas saskaņots ar NKMP, vienlaikus NKMP paužot viedokli, ka stendu vajadzētu risināt atbilstoši R. Liepiņa projektam.

I. Čežei norādot, ka R. Liepiņa paredzētais stends bija atvēruma vietā, R. Liepiņš norāda, ka uz 5 gadiem tiks īstenots risinājums bez vizualizācijām pēc tam, kad iepriekš bijis jāskaņo katru sīkumu. I. Čeže skaidro, ka muzejs vēlējies šādu stendu.

R. Liepiņam vaicājot, vai ekrānu nebija jāsaskaņo RVC SAP, A. Lapiņš atgādina, ka skaņo NKMP, bet RVC SAP ir konsultatīva padome, kas, runājot par ekrāniem, ir devusi rekomendācijas.

R. Liepiņš atkārtoti pauž neizpratni, kā var virzīt projektu bez vizualizācijām, vaicā kas būs nākamais un norāda, ka nekas cits neatliekot kā paust viedokli.

I. Čeže norāda, ka turpinot izbūvi būs vēl jāpārprojektē, jo R. Liepiņa minētā virtuve, saistībā ar hipokausta krāsns atrašanu, būs jārisina citādi, tāpēc kontekstā būs jāveic citas izmaiņas.

R. Liepiņš vaicā, vai to darīs uzņēmums ar kuru pašreiz ir līgums.

I. Čeže atbild, ka līgums ir tikai par pašreiz notiekošajiem darbiem un tas tā noticis, jo bija nepieciešama operatīva rīcība, lai mitrums neietekmētu muzeja ekspozīciju. Kad būs atsevišķs finansējums pilij, tad sludinās jaunu iepirkumu. Atgādina R. Liepiņam, ka pēc abpusējas vienošanās tika pārtraukta autoruzraudzība.

I. Bula norāda, ka jebkādas izmaiņas, kas skar pili, ir Pils padomes jautājums un vaicā, vai turpmāk padome tiks sasaukta.

J. Ivanovskis-Pigits vaicā, vai Pils padome jāsasauc katrreiz, kad ir kāds nebūtisks jautājums, vai apsaimniekošanas jautājumu dēļ jāsauc visi cilvēki, ja vizuāli nekādu izmaiņu nav.

A. Kušķis pauž, ka josla gar pils sienu mainīsies un tas tomēr ietekmēs uztveri.

J. Ivanovskis-Pigits domā, ka asfalta aizstāšana ar bruģi nebūtu jāskaņo, vaicā vai kāds par to iebilstu. Neiebilstot par sasaukšanu, bet neredzot jēgu.

P. Ratas aicina atzīt kļūdas, ka Pils padomi būtu bijis vērts sasaukt, bet turpmāk raudzīties uz turieni kur vēlamies nokļūt, vēršot uzmanību uz nākamā finansējuma iegūšanu. Ieliktā caurule neapšaubot sākotnējā projekta vērtību un visi atzīst, ka R. Liepiņa projekts ir “tas ko mēs gribam”. Precizējot cik naudas būtu vajadzīgs, lai visu pabeigtu, pauž, ka summa neesot “nekāds kosmoss” un viss ir izdarāms. Norāda, ka rādīšana ar pirkstiem nerisinās konstruktīvi situāciju.

A. Lapiņš, noslēdzot diskusiju, sasummē RVC SAP viedokli, ka turpmāk būtu nepieciešams nodrošināt projekta vadību atbilstoši konkursā rezultātā iegūtajai koncepcijai un konsultēties ar Pils padomi, kā arī nepieļaut turpmāko risinājumu novirzīšanos no sākotnējā risinājuma.

I. Čeže izklāsta par siltumtrases pārbūves ietekmi uz projektu, uz ko R. Liepiņš norāda, ka tas esot 12. punkts un 1971.gadā būvētās trases sliktais stāvoklis esot redzams.
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