RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2025. gada 26. martā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**447. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, V. Brūzis, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, B. Moļņika, P. Ratas  I. Bula – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  D. Stuce – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  I. Jekale (attālināti) – Nacionālā kultūras matojuma pārvalde  M. Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  A. Pudāne (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  K. Zīverte (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  A. Maderniece (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  L. Rozenfelde (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments |
|  | **Projektu pārstāvji**:  M. Kalvāne – Ķīpsalas lokālplānojums;  Ģ. Valeinis – Ķīpsalas lokālplānojums  G. Vilsons – Ķīpsalas lokālplānojums;  I. Miezīte (attālināti) – Avotu 7  J. Nikolajevs (attālināti) – Avotu 7  L. Brauna (attālināti) – Galleria Riga  K. Erta – Galleria Riga  A. Tols – Galleria Riga  I. Meņģelis – Galleria Riga  H. Alsiņš – Galleria Riga  Z. Šulca – Galleria Riga  J. Melderis – Grēcinieku 26  Ģ. Kūla (attālināti) – Skolas 17  Z. Tetere- Šulce (attālināti) – Skolas 17  R. Āboliņš (attālināti) – Skolas 17 |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

**Izmantotie saīsinājumi:** Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (RVC SAP); Rīgas vēsturiskais centrs (RVC); Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP); Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments (PAD);

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 447. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 447. sēdes darba kārtību, pēc M. Kalvānes lūguma vienojoties jautājumu par RTU kompleksa lokālplānojumu izskatīt kā pirmo.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 447. sēde** |

Padome vienojas 448. sēdi sasaukt 9. aprīlī, bet 449. un 450. sēdi provizoriski 23. aprīlī un 7. maijā.

**3.**

**Par Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa Ķīpsalā lokālplānojuma 3.redakciju**

**Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments;**

A. Lapiņš atgādina, ka jautājums par Rīgas Tehniskās universitātes (RTU) kompleksa Ķīpsalā lokālplānojumu skatīts vairākkārt, arī iepriekšējā 446. sēdē, lūdz iesniedzējus – PAD – sniegt ievadvārdus.

A. Kušķis norāda, ka ar jautājumu saistītie kolēģi nav vēl pieslēgušies sēdei, jo jautājums darba kārtībā bija iekļauts kā pēdējais, taču informē, ka process ir virzījies uz priekšu un būtu nepieciešams RVC SAP lēmums par to, vai lokālplānojuma aktuālā redakcija virzāma uz publisko apspriešanu.

M. Kalvāne īsumā izklāsta jautājuma izskatīšanas vēsturi un problemātiku [kas detalizēti aprakstīta 446. sēdes protokolā].

Ģ. Valainis skaidro, ka modeļa sagatavošanai bijis maz laika un tajā attēlota iespējami maksimālā intensitāte, lai pārliecinātos par apbūves parametru iespējamību. Skaidro, ka vīzijā ņemtas vērā teritorijā jau iedibinātās likumsakarības, iezīmē RTU kompleksa daļas – centrālo laukumu, zaļo koridoru, esošās ēkas –, apraksta parametrus. Skaidro, ka RTU nav konkrētas attīstības vīzijas, tikai konkrētas vajadzības – telpa mācību, sporta, kultūras un kopmītņu funkcijai. Nepieciešami lieli apjomi. Demonstrē modeli no dažādiem skatpunktiem, iezīmē dažādus apjomus un komentē redzamo, aprakstot potenciālas varbūtības. Tajā skaitā iepazīstina ar automašīnu novietošanas jautājumu, daļā no jaunajiem apjomiem būs paredzētas vietas ēku 1. stāvos un pazemē, atbrīvojot ārtelpu no auto. Apcer izstāžu kompleksa un arēnas nākotni. No dažādiem skatpunktiem rāda telpisko modeli.

A. Lapiņš pateicas par stāstījumu. Jautā par zemesgabala robežu, kas nošķeļ daļu no arēnas, iezīmē slīpu robežu pie Mazās Kaiju ielas.

Ģ. Valeinis skaidro, ka robeža iezīmē vēsturisko situāciju, jo ir dažādi īpašnieki, norāda, ka tā nav problēma, jo pastāvot līgums un risinājumi.

A. Lapiņš vaicā, kas ir modelī redzētais “melnais skurstenis” teritorijas vidū.

Ģ. Valeinis skaidro, ka tas domāts kā vertikālais akcents, kas vēl neesot zināms kā tāds.

I. Bula lūdz komentēt, kāpēc izmantoti tieši maksimālie apjomi it visur, pie dažādajām funkcijām.

Ģ. Valeinis izklāsta, ka tas bijis nepieciešams, lai atspoguļotu, vai vispār iespējams sasniegt tik lielus intensitātes rādītājus, jo PAD Pilsētbūvniecības padome to apšaubījusi.

Tiek precizēts, ka tas ir telpisks vingrinājums, taču tas nenozīmē, ka maksimums tiks īstenots.

R. Liepiņš prāto, ka attīstība plānota intensīva, taču RTU nav skaidras attīstības vīzijas, vaicā vai attīstību noteiks ar konkursiem.

Ģ. Valeinis apstiprina, ka notiks konkursi, taču nākotni ietekmējot daudz nezināmo faktoru, kā demogrāfija un valsts politika, tomēr RTU vēlas koncentrēt savu darbību Ķīpsalā. Norāda, ka nepieciešams 2x vairāk kvadrātmetru, nekā šobrīd. Aptuveni vēl maksimums 100 tūkstoši kvadrātmetru nepieciešams attīstībai.

P. Ratas, atsaucoties uz I. Bulas iepriekš izteikto vaicājumu par maksimālajiem apjomiem, skaidro, ka vingrinājums palīdzot nodemonstrēt attīstības telpu un tas arī ticis izdarīts, tādā veidā atspēkojot iepriekš saņemto kritiku. Tomēr kā problēmu norāda, ka prezentācija neatspoguļoja potenciālās attīstības iederību kontekstā.

Tiek skaidrots, ka ir to atspoguļojoši materiāli, tikai šodien netiek atrādīti.

Ģ. Valeinis izsaka vēlmi piemetināt, ka universitāte nav tikai mācības, bet arī sports, kultūra, kopmītnes un īres dzīvokļi vieslektoriem.

A. Ancāne izsaka skepsi par aprakstīto transporta jautājuma risināšanu, ņemot vērā, ka tiks ievērojami palielināta apbūves intensitāte.

M. Kalvāne atbild, ka tas risināts jau 1. lokālplānojuma redakcijā, kad secināts, ka pašreizējais transporta daudzums ir tas, kas “panesams”, tādēļ lokālplānojums nepieļauj autostāvvietu skaita palielinājumu. Visas automašīnas varot izvietot pazemē. Tāpat norāda, ka RTU, sadarbībā ar pilsētu, jāattīsta arī sabiedriskais transports. Tāpat argumentē, ka jo vairāk būs kopmītņu, jo mazāk būs mobilitātes. Un situācija arī uzlabosies, izslēdzot izstāžu funkciju, kas ar laiku visdrīzāk izzudīs.

Ģ. Valeinis pievienojas, norādot, ka stāvvietu skaits nepalielinās un ikdienas situācija nav salīdzināma ar izstādi, kad visi brauc vienā laikā uz vienu vietu.

M. Kalvāne dalās novērojumā, ka posmā, kad studenti drīkstēja bez maksas novietot auto pie izstāžu kompleksa, stāvvieta nebija pilna. Mirklī kad ieviesās maksa, protams, studenti sākuši aizņemt mazās ielas apkārt. Norāda, ka runa ir par organizāciju, nevis ietilpību.

A. Ancāne vaicā, vai nupat demonstrētā vīzija ir izvērtēta kopā ar ietekmes uz vidi novērtējumu.

M. Kalvāne atbild, ka jā un, izejot no tā, viens parametrs ticis samazināts, bet pārējais esot reāli īstenojams un izvērtēts.

B. Moļņika, runājot par ietekmes uz vidi novērtējumu, vēlas zināt kādi kritēriji tikuši izmantoti, jo tie vairākās vietās noteikuši ietekmi kā neitrālu, bet tas šķietot apšaubāmi. Vaicā cik lielā mērā speciālisti ir iepazinušies un izvērtējuši šo novērtējumu, lai saprastu, ka “neitrāls” nav tomēr “negatīvs”.

M. Kalvāne pauž, ka vērtējumus var pārskatīt, bet uzskata, ka viss ir godīgi aprakstīts. Vērtējumi esot arī nedaudz mainīti. Dalās, ka par ietekmi uz kultūrvēsturisko mantojumu esot paredzēta vēl atsevišķa saruna ar PAD.

B. Moļņika aicina šādā sarunā iesaistīt arī UNESCO Nacionālo komisiju un NKMP. Uzsver, ka ārkārtīgi svarīgi ir nepazaudēt Ķīpsalas unikalitāti, kas arī smalki un plaši aprakstīta novērtējumā.

M. Kalvāne bilst, ka tā nebūtu problēma, bet aizrāda, ka vērtējums esot jau no 1. redakcijas, ka NKMP jau pieprasījusi precizējumus, kas arī tikuši veikti un citu iebildumu nav bijis. Demonstrē uz ekrāna telpiskās attīstības priekšlikumu, kas shematiski attēlo jau rādīto modeli. Galvenās izmaiņas esot, ka 3. redakcijā iezīmēts arī otrs laukums, veikti daži precizējumi, bet mainīts tikai 1 intensitātes rādītājs. Turpina iezīmēt kādas izmaiņas kurā laikā veiktas. Noslēgumā rāda montāžu, kur izveidotais modelis ievietots skatā no Vecrīgas puses.

B. Moļņika norāda, ka nekur prezentācijā nav aspekta, par attīstības plāna ietekmi uz vērtībām. Īpaši izceļ vietas ar augstu pasaules mantojuma vērtību, pret kurām jaunattīstības ietekmes novērtējums ticis atzīts kā “neitrāls”. Prezentācija neatspoguļo Ķīpsalas unikālo raksturu. Nosauc konkrētus punktus Ķīpsalā, kas rada šaubas par vērtējuma objektivitāti.

M. Kalvāne uzskata, ka vērtējums ir atbilstošs un nekas netiekot slēpts.

B. Moļņika lūdz attēlus ar vietām, kur ir augsta pasaules mantojuma vērtība.

M. Kalvāne saka, ka varētu attēlus atvērt, tas tikai prasītu laiku, norāda – vērtējumā un modelī viss esot redzams.

A. Kušķis papildina, ka prezentācijā redzamie attēli ir abstrakcija – telpa kurā iekļausies nākotnes ēkas, vēl bez arhitektūras. Norāda, ka tieši arhitektūra nodrošinās īsto iederību.

M. Kalvāne, runājot par arhitektūru, turpina, ka lokālplānojumā ir noteikti obligātie skatpunkti no kuriem ir jāpārbauda nākotnes arhitektūra, kad to būvēs.

Pēc V. Brūža jautājuma M. Kalvāne parāda izmantošanas zonējumu.

V. Brūzis vēlas zināt kur ir dzīvojamā apbūve, vai tā būs kopā ar mācībām.

M. Kalvāne iezīmē funkcionālās apakšzonas, skaidrojot kā funkcijas tiks nodalītas.

Notiek diskusija starp V. Brūzi un M. Kalvāni, V. Brūzis pieņem M. Kalvānes skaidrojumu.

R. Liepiņš vaicā, vai neesot satraukuma par sabiedrības viedokli.

M. Kalvāne domā, ka problēmu nebūs un norāda, ka apbūve taps ilgā laikā posmā, nevis visa uzreiz.

R. Liepiņš aizsāk pārdomas par to, vai pieņemami atbalstīt tik intensīvu apbūvi blakus mazai, kultūrvēsturiski vērtīgai zonai.

A. Lapiņš norāda, ka netiek apšaubīta RTU vieta Ķīpsalā un vajadzība pēc attīstības.

M. Kalvāne aizrāda, ka pirms 5 gadiem pilsēta atbalstīja RTU attīstību, palielinot intensitāti. Norāda, ka apbūve nenoliedzami kontrastēs ar Ķīpsalas aizsargājamo daļu, toties ļoti labi saskanot ar apbūvi pāri Zunda kanālam. Dalās, ka nākamajā nedēļā RTU esot plānota tikšanās ar apkaimes biedrību.

Uz V. Brūža jautājumu par to, kur būs daudzlīmeņu autostāvvieta, M. Kalvāne atbild, ka jebkur un V. Brūzis secina, ka nekas neesot izdomāts. Sākas polemika.

G. Vilsons norāda, ja politiskā situācija nemainās, pazeme apvienojas ar patvertnēm.

V. Brūzis piekrīt, ka tas ir nopietns arguments.

P. Ratas norāda, ka Ķīpsalā jau pašlaik saskaras divas pasaules un būtiskākā esot saskarsmes vieta, kā arī piemetina, ka jaunā apbūve taču varot būt skaista.

B. Moļņika pauž, ka novērtē jau paveikto lielo darbu, bet, atsaucoties uz M. Kalvānes teikto, norāda, ka nav jāpielīdzinās torņiem otrpus Zunda kanālam, bet jāskatās uz vēsturisko apbūvi. Turpinot Ratas kunga teikto, norāda, ka sadzīves aspekts – saskarsmes vieta – nav pietiekami atspoguļota prezentācijā un intensitāte nav vienīgais kritērijs ko var mērīt. Apjomīgajā izvērtējuma materiālā, kas sagatavots, jau ir iezīmēti dažādi kritēriji, bet par tiem netiek runāts, lai kliedētu bažas. Norāda, ka gribētu redzēt kā RTU daļa sadzīvo ar teritoriju kurai ir augstā vērtība. Izsaka bažas, ka nākotnes attīstības veicējiem attiecības ar kultūras mantojuma vietu visdrīzāk nebūs prioritāte.

A. Lapiņš aizrāda, ka vīzija tiek skatīta jau 3. reizi, uz ko B. Moļņika norāda, ka stāstā vēl joprojām nav ietverts vēstījums par augstas vērtības vietām un sadzīvi. M. Kalvāne pauž, ka saprot bažas un par to vajadzētu atsevišķu sarunu, par kādu ar PAD jau runāts.

A. Ancāne, turpinot B. Moļņikas domu, norāda, ka iztrūkst ieceres tālo skatu vizualizācijas kontekstā ar vēsturisko apbūvi un jauno fonā. Īpaši bažas radot ziemeļu kvartāls, kas nenoliedzami mainīs apbūves raksturu, veidojot masīvu, monolītu sienu. Uzskata, ka apjomu vajadzētu saskaldīt, tam piešķirot humānāku raksturu. Tātad – nepieciešams skaidrāk prezentēt ietekmes novērtējumu.

M. Kalvāne pauž, ka skatus varot papildināt, tas līdz šim nav lūgts. Norāda, ka veikts jau ir vairāk nekā norādīts likumā.

V. Brūzis turpina izteikt iebildes, norāda, ka 100m zonā ap pilsētbūvniecības pieminekli ir stingrāki nosacījumi, to vajadzētu ņemt vērā un arī uzskata, ka ir jābūt konsekvencei kā izvietot dzīvojamo apbūvi, norāda ka ziemeļu galā situācija esot problemātiska un neesot pieņemamas publiskās ārtelpas, esot jādomā ko darīt ar izstāžu kompleksu.

Tiek atgādināts, ka nepieciešams balsojums.

R. Liepiņš norāda, ka daudz kas būs atkarīgs no arhitektūras kvalitātes, esot svarīgi nodrošināt delikātu pāreju no aizsargājamās zonas un arī liela ietekme būs tam, kā tiek izvietotas funkcijas.

Tiek diskutēts par balsojuma nepieciešamību. Daļa RVC SAP locekļu domā, ka nepieciešams tikai viedoklis, bet A. Kušķis skaidro, ka PAD lūdz atzinumu, ka izstrādātais ir nododams publiskai apspriešanai.

P. Ratas pauž, ka vēlas mazināt bažas, jo nākotnes arhitektūra tiks īstenota ar konkursu palīdzību un viss būšot kārtībā. Redzamais ir tikai apbūves tilpums, turklāt, cik ātri tas īstenosies, nav zināms.

A. Ancāne iesaka sniegt viedokli ar rekomendācijām.

A. Lapiņš pauž, ka RVC SAP var izteikt atbalstu ar nosacījumiem par nepieciešamību ievērot iejūtību pret esošo vidi, mērogu un saglabāt respektu pret mantojuma vietu.

R. Liepiņš uzteic zaļo koridoru, domā, ka piedāvātā iekšējā struktūra kvartālam esot paredzēta pareizā virzienā un galvenā diskusija esot par pārejas vietu.

B. Moļņika norāda, ka nepieciešams atzīt, ka lokālplānojums laižams uz publisko apspriešanu.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt projektu tālākai virzībai ar nosacījumu, ka turpmākajā procesa gaitā tiek respektēts Ķīpsalas pilsētbūvniecības piemineklis ar apbūvi

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt projektu tālākai virzībai ar nosacījumu, ka turpmākajā procesa gaitā tiek respektēts Ķīpsalas pilsētbūvniecības piemineklis ar apbūvi

**4.**

**Par kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām ēkas bēniņu pārbūvei – dzīvojamo telpu izbūvei un jumta logu ierīkošanai Rīgā, Avotu iela 7**

**Iesniedzējs: SIA “CORE projekts”;**

A. Lapiņš, pirms dod vārdu projekta pārstāvim, aicina RVC SAP locekļus izteikties kodolīgi, lai taupītu laiku.

J. Nikolajevs atgādina, ka projekts jau iepriekš skatīts RVC SAP. Iezīmē mājas, kurā paredzēta bēniņu izbūve, plānu – tajā attēlots ēkas apjoms to nodalot uz pusēm un ar cipariem iezīmējot ēkas apjomus. “1” ir apjoms pret Avotu ielu, “2” šķērsapjoms, “3” un “4” – perpendikulārs apjoms pagalma daļā. Apjomā, kas apzīmēts ar “4” paredzēts izbūvēt dzīvojamās telpas. Izklāsta, ka nepieciešams izveidot vēl vienu jumta logu, bet NKMP uzstāj, ka apjomiem jāveic simetriskas izmaiņas. Argumentē, ka simetrija nepastāv un apjomi ir dažāda lieluma, to pamato arī “3D Rīga” pieejamie punktu mākoņi. Dalās, ka, modelēšanas procesā arī tapis redzams, ka ja otrā apjomā ieliktu 2 simetriskus logus, tie atrastos ārpus mājas. Uzskata, ka NKMP prasības ir neadekvātas un vienas daļas izmaiņas nevar attiecināt uz otru.

A. Lapiņš pauž, ka jautājums ir skaidrs. Aicina uzdot jautājumus.

R. Liepiņš vaicā cik liela daļa no ēkas pieder attīstītājiem.

J. Nikolajevs atbild, ka projekta ietvaros tiek skarta tikai iezīmētā daļa.

A. Lapiņš norāda ka jautājums ir konsultatīvs un aicina izteikt viedokļus.

R. Liepiņš secina, ka NKMP ir stingrs viedoklis par simetrijas nepieciešamību. Prāto, ka varbūt varētu pieņemt, ka otrā pusē apjoms tiks attīstīts vēlāk, dot iespēju kaimiņam. Piekrīt, ka puses ir simetriskas, neatkarībā no apjomu izmēriem ir vienota T veida kompozīcija.

J. Nikolajevs norāda, ka otrā pusē ir zems kores augstums un telpas būtu pielāgojamas ar ļoti lielām grūtībām. Tas būtu iespējams, vienīgi ceļot jumtu visos apjomos, bet tās būtu ievērojamas pārbūves.

M. Levina atgādina, ka ēka ir reģiona nozīmes piemineklis, kas prasa saudzīgāku attieksmi un runa nav par simetriju, bet gan par jumtu ainavas izmaiņām. Neuzskata, ka vajadzētu ļaut pa vienam dzīvoklim veidot logus, tā konceptuāli ir nepareiza pieeja, tāpēc NKMP piedāvāja kā risinājumu veidot simetrisku risinājumu. Norāda, ka pasūtītājam ir jāsaprot, ka iegādājoties kultūras pieminekli, ir jārēķinās ar prasībām.

V. Brūzis pauž, ka jumtu ainava no publiskās ārtelpas nav redzama, tātad – “ja nav redzams, tad nav”.

A. Ancāne norāda, ka tas ir reģiona piemineklis, kam ir noteiktas saglabājamās vērtības, arī jumta forma un apjoms.

V. Brūzis pauž atbalstu iesniedzējam.

P. Ratas pauž, ka ja runa ir par jumta logu, kas pēc būtības nemaina formu, kā arī norāda, ka iesniedzējam nav rīcībspējas būvēt ārpus sava īpašuma.

A. Lapiņš pauž viedokli, ka galvenais ir nevis simetrija, bet vai kā jumta logi korelēs ar fasāžu logailu asīm. Nepiekrīt NKMP viedoklim un pauž, ka varētu atbalstīt, ja tiktu prezentēts pārliecinošs fasādes skats.

R. Liepņš pievienojas A. Lapiņa teiktajam, ja netiek celts jumts un nemainās slīpums.

A. Lapiņš pauž, ka jautājums izskatīts un, ja NKMP iesniegs, tad RVC SAP var veikt balsojumu.

I. Miezīte lūdz vārdu un pauž, ka apstrīd NKMP tehniskos noteikumus un lūdz RVC SAP ar balsojumu tos atcelt.

A. Ancāne informē, ka RVC SAP nevar atcelt nosacījumus, kas ir administratīvs akts.

A. Lapiņš pauž, ka NKMP var ņemt vērā RVC SAP izteikto un aicina sazināties ar NKMP.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs. Balsojums netiek veikts.

**5.**

**Par dzīvojamās ēkas jaunbūves ieceri Artilērijas ielā 50, Rīgā**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

M. Levina informē, ka objekts atrodas RVC SAP aizsardzības zonā, projekta izskatīšanai ir gara vēsture un pašlaik iesniegts jauns risinājums. Autori, Viesturs un Ilmārs Brieži, iesnieguši priekšlikumu ar diviem variantiem. NKMP vēlētos RVC SAP viedokli par ielas frontes daļu.

I. Briedis izklāsta, ka lūgts NKMP izvērtēt divus variantus fasādei pret ielas fronti. Turpina, aprakstot teritoriju, kur plānota apbūve. Tā atrodas starp Krāsotāju un A. Čaka ielu, RVC aizsardzības zonā. Apkārtējo apbūvi raksturo kā blīvu, bet neviendabīgu. Vēsturiski konkrētajā vietā bijusi pēc 1881. gada projekta būvēta ēka, kas vēlāk pārbūvēta, bet pašlaik jau nojaukta. Turpina aprakstīt apkārtni, demonstrē aerofoto un iezīmē kultūras vērtības. Blakus, Artilērijas ielā 52 atrodas vietējas nozīmes kultūras piemineklis, bet otrā pusē palīgēkas un autoserviss. Turpina, iezīmējot konkrēto zemesgabalu, kas ir garš un šaurs. Rāda ieceres ģenerālplānu. Izklāsta, ka iepriekš bijis risinājums ar divām ēkām – vienu pie ielas frontes, otru pagalmā, taču pirms dažiem gadiem atjaunota un iztirgota atsevišķos dzīvokļu īpašumos ir ēka Artilērijas ielā 52 un pašreizējie īpašnieki nepiekristu tādai apbūvei. Jaunais piedāvājums ir pieslēgties ar jaunbūvi pie pusotrstāvu augstas ēkas Artilērijas ielas 52 pagalmā līdz Artilērijas 48 robežai, paredzot, ka nākotnē tur varētu būt jaunbūves, kas saslēgtos ar iecerētās ēkas brandmūriem. Turpina ar stāvu plāniem un piedāvāto risinājumu vizualizācijām. Pirmo vizualizāciju nosauc par pašiem simpātiskāku, tai ir divslīpju jumts, kas turpina esošo apbūves fronti. Dzega ir veidota atbilstoši atļautajam augstumam, bet pret pagalmu jumts ir plakans. Pagalmu plānots saglabāt zaļu. Otra iecere vairāk liekas simpātiska pasūtītājam, tā pret ielu paredz veidot terases. Turpina ar fotomontāžām. Pirmajā variantā fasāde pret blakusesošo arhitektūras pieminekli veidota askētiskāka, otra puse bagātināta ar erkeru. Otrajā variantā erkers nav paredzēts un jumta daļa no ielas nav redzama, jo iela ir šaura. Demonstrē arī skatus no putna lidojuma ar abiem variantiem un dalās, ka uz A. Čaka ielas pusi atrodas ēka, kas arī būvēta ar terasi.

A. Lapiņš pateicas par prezentāciju, aicina uzdot jautājumus. Vaicā, vai apkārtnē vēl ir kādas ēkas ar plakaniem jumtiem.

I. Briedis pauž, ka Artilērijas ielā nav, izņemot dažas padomju ēkas, bet tālāk pie Ziedoņdārza, Sparģelu ielas un vēl vietumis esot. Kopumā dominē vēsturiskā apbūve.

R. Liepiņš vaicā, kā plakanie jumti arhitektoniski ietekmē iekštelpas.

I. Briedis skaidro, ka vairāk bijusi problēma ar vizuālo risinājumu, jo, saistībā ar nepieciešamību pēc gaismas šahtas, apjoms veidojas šaurs.

P. Ratas lūdz precizēt, cik augsts ir plakanā jumta parapets.

A. Kušķis atbild, ka griezumā 20.3.

A. Lapiņš lūdz RVC SAP izteikt viedokļus.

A. Kušķis pauž, ka nelieli plakani jumti nebūtu neiederīgi, mērķis būtu saskaldīt ietekmi, atsaucas uz *Galleria Riga* jumta terases jautājumu. Sasmalcināta jumta plakne būtu saderīgāka ar blakus esošo pieminekļa statusa ēku. Norāda, ka jumta T burta forma ir ļoti aktīva, vizualizācijā tā “godīgi” izcelta, kā arī to, ka pieminekļa ēkas jumts arī ir asimetrisks.

P. Ratas pievienojas, sakot, ka T burts “sit pa acīm”. Piekrīt, ka vajadzētu plakni saskaldīt, piemēram, T burta kāju paceļot metru augstāk, vai vienā virzienā padarot slīpu.

A. Ancāne pievienojas iepriekš teiktajam, ka iecerē piedāvātais jumts rada kontrastējošu iespaidu ar apkārtējo situāciju un piekrīt, ka to var risināt ar augstuma gradāciju vai slīpni. Tāpat uzskata, ka vienā no variantiem piedāvātais erkers bijis pārāk aktīvs un būtu nepieciešams veidot atturīgu fasādi.

I. Briedis prāto, ka to varētu risināt, mainot krāsu toņus.

V. Brūzis piekrīt, ka jumta plakni var saskaldīt, varbūt palielinot, nevis samazinot, lai nezaudētu “sēnes kājiņu”, atgādina, ka maksimālais augstums ir 24m un norāda, ka ielas platums ir ievērots.

A. Kušķis pauž, ka skatoties griezumā 1. stāva augstums ir vienā 4,5m līmenī un tajā paredzētas dzīvojamās telpas. Prāto, ka pagalma pusē to varētu mainīt un tas palīdzētu veidot augstuma gradācijas jumta daļā. Runājot par fasādi, uzskata, ka 1. variants ir labs.

A. Lapiņš izsaka viedokli, ka slīpā jumta variants liekas labāks par terasi, piekrīt, ka pie jumta var piestrādāt. Atgādina, ka NKMP lūdza balsojumu un jāizšķiras par variantiem.

V. Brūzis pauž, ka varētu būt problēma ar erkera attālumu no robežas, tāda bijusi Senču ielā.

R. Liepiņš pauž vēlmi atturēties, jo lietas materiāli iesniegti tikai vakar.

I. Briedis domā, ka RVC SAP teiktais kalpotu kā vadlīnijas, pēc kurām piestrādāt un iesniegt vēlreiz.

A. Lapiņš norāda, ka tad, pēc autora vēlmes, NKMP var apturēt izskatīšanu, līdz tiek iesniegts pilnveidots variants.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**6.**

**Par precizēta meta “T/c “Galleria Riga” jumta stāva terases pārbūve” izvērtēšanu**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

A. Ancāne skaidro, ka lai NKMP varētu vērtēt metu tālāk, nepieciešams RVC SAP novērtējums. Jautājums ticis skatīts jau iepriekš, situācija nav vienkārša saistībā ar vēsturiski izveidojušos situāciju un ticis rīkots konkurss, lai to atrisinātu. Konkursa žūrijā bija arī NKMP pārstāvis, rezultāts tika apstiprināts arī RVC SAP, tagad ir aicinājums uzklausīt autorus ar pašreizējo piedāvājumu.

V. Brūzis lūdz paskaidrot, kāpēc nepieciešama atkārtota izskatīšana.

A. Ancāne atbild, ka nepieciešams padomes viedoklis par konkrēto priekšlikumu.

Priekšā stādās H. Alsiņš, I. Meņģelis un SIA “Studio SIJA” pārstāvji, dizaina autori K. Erta un A. Tols. Klātesošajiem tiek izdalīti sējumi ar projekta vizualizācijām. H. Alsiņš izklāsta, ka, kopš konkursa rezultātu apstiprināšanas turpināts darbs, ņemot vērā saņemtos komentārus. Skaidro, ka mērķis ir izveidot pilsētas augstāko laukumu, kas būtu uztverams kā publiskās telpas turpinājums uz jumta, mērķa sasniegšanai analizēta pilsētas jumtu ainava. Atgādina, ka konkrētais priekšlikums konkursā izcēlās ar to, ka netika piedāvāts viens liels apjoms, bet vairāki sadalīti. Tika saņemti žūrijas komentāri par dizainu un apmeklētāju plūsmu attīstību. Novembrī konkursa rezultāti atzīti RVC SAP, pašlaik RD Pilsētbūvniecības padome atbalstījusi tālāku virzību.

I. Meņģeļis ieskicē pamatdomas. Galvenais mērķis ir demokratizēt jumta ainavas pieejamību. Projektā paredzēti 3 slēgti un 2 atvērta tipa paviljoni, centrā tiktu veidots skrejceliņš apkārt veikala ēkas virsgaismai, kodola daļā ir arī lifti. Projekts tiecas jumtu parīt daudzfunkcionālu un aktīvi izmantotu. Pauž, ka galvenā ideja ir nevis pašmērķība, bet iekļaušanās, rāda vizualizācijas un shēmu, izklāsta dažādu elementu funkcijas. Kā izmaiņas iezīmē, ka paviljoni ir atvirzīti no zemesgabala robežām, lai nemazinātu insolāciju kaimiņu zemesgabalos. Paviljoni A un B konkursā bija viens, tagad sadalīti divos. Turpina, ka bijis svarīgi terases teritorijām piešķirt identitāti, dodot tām nosaukumus un raksturu. Turpina ar analīzi par ietekmi uz pilsētvidi. Rāda attēlus, no ielas līmeņa un salīdzina no augstāka punkta atšķirību starp pašreizējo situāciju un iecerēto. Komentē, ka pašlaik ir jumts ar vienmuļām plaknēm, bet pašreizējais piedāvājums vizuāli sadala apjomu. Aicina novērtēt efektu arī telpā uz galda novietotajā maketā. Pēc UNESCO vadlīnijām izvērtēta objekta ietekme uz kultūras mantojumu, rāda izvērtējuma tabulas un komentē, kā negatīvu ietekmi vērtējot būvniecības procesu, bet ieguvumu vērtējot pozitīvi.

Stāstījumu pārņem K. Erta, lai pastāstītu par labiekārtojumu. Informē, ka paredzēts gaišs flīžu klājs, ko papildinātu skrejceliņš, augu kastes, kā arī citi flīžu un metāla labiekārtojuma elementi, kas veidotu vienmērīgu fonu paviljoniem. Terases segums veidojas divos līmeņos ar pusmetra atšķirību. Nodrošināta vides pieejamība. Papildus paredzētas apzaļumojuma zonas, ko veidotu kastes ar zemiem augiem, krūmiem, graudzālēm, vietumis ziedu akcentiem. Lifta izbūves un kāpņu telpas tiktu apdarinātas ar jaunu materiālu. Labiekārtojums ir fleksibls, runā par dažādām iespējām, ko uz jumta var darīt.

A. Tols turpina, ka viens no pieturas punktiem pētījumā bija jumtu ainava. Uzskaita dažādus elementus, ko centās izvērtēt. To skaitā arī ēku stiklotās virsotnes, kas gan nav saskatāmas no ielas līmeņa, taču raksturojamas ar vieglumu, eleganci un caurspīdību, ko mēģina turpināt. Uzskata, ka dažādās jumta izbūves un privāti izņēmumi apliecina, ka cilvēki tiecas apgūt jumtu. Ainavu bagātina arī dažādu formu metāla akcenti, kas dod kontekstu uz kuru ir vērts atsaukties. Veidojot pagalma dizainu galvenais uzdevums ir panākt to caurskatāmību. Caurredzamas nav vienīgi virtuves un palīgtelpas, kas veido nelielu procentu, to fasādēs plānots atsaukties uz kontekstu ainavā. Stiklotās virsbūves atsauksies uz jumta formās esošiem elementiem. Augstu detalizācijas līmeni cer panākt arī atvērtā tipa paviljonā. Mērķis panākt kustības un skata brīvību.

A. Lapiņš aicina uzdot jautājumus.

Uz R. Liepiņa jautājumu, vai paviljoni ir konstruktīvi aprēķināti, projekta pārstāvji atbild, ka vēl nē, bet bijušas konsultācijas un ir vēl daudz risināmu jautājumu. Ticis runāts arī par flīzēm.

R. Liepiņš pauž, ka flīzes ir liela izmaiņa, pats labāk atbalsta koka segumu. Spriež, ka aprēķinu slodze ir svarīga. Vaicā vai par materiāliem paviljonos viss ir skaidrs.

H. Alsiņš atbild, ka priekšā vēl ir detalizācija, bet tiks izmantots krāsots metāls dažādos veidos, mērķis ir to nostrādāt tā, lai izskatās eleganti arī stāvot blakus.

I. Meņģelis papildina, ka flīzes ir sasauksme ar cinkotajiem u.c. Rīgas jumtu materiāliem. Apliecina, ka slodze ir iespējama.

R. Liepiņš vaicā vai maiņa no dēļiem uz flīzēm ir estētisku iemeslu pēc.

A. Tols skaidro, ka tas ir lai veidotu asociāciju ar laukumu.

Z. Šulca papildina, ka dēļi biežāk jāmaina.

R. Liepiņš saistībā ar lieliem pasākumiem, norāda, ka funkcija ir svarīga, ja vien slodze to atļauj.

A. Tols pauž, ka galvenais ierobežojums būs ugunsdrošība.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus par iederību un virzību.

R. Liepiņš pauž, ka gan makets, gan izdalītā grāmata un prezentācija parāda, ka risinājums iederas pilsētvidē arī tad, ja objekts ir būtisks izņēmums. Uzskata, ka ir izdarīts daudz, lai jumta ainava tiktu papildināta ar adekvātu mērogu un risinājums ir atbalstāms.

V. Brūzis, atsaucoties uz R. Liepiņa iepriekš izteiktajiem komentāriem par slodzes jautājumu, norāda, ka ēka projektēta, paredzot, ka uz jumta būs slidotava, līdz ar to konstruktīvā noturība ir garantēta. Pauž atbalstu.

P. Ratas uzskata, ka projekts sakārtos ēkas virspusi, jumts ir 5. fasāde, risinājums humanizē, sakārto un projekts ļoti labi iet uz priekšu.

A. Ancāne pauž, ka ļoti novērtē ieguldīto darbu, uzteic, ka telpiska modeļa izveide ir ļoti vērtīga, lai izvērtētu sarežģītus risinājumus. Tāpat veikta ļoti laba analīze, iedziļināšanās. Uzskata, ka panākts ievērojams uzlabojums un harmonizēts risinājums, būve būs iederīga jumtu ainavā.

A. Kušķis pievienojas, izsakot atzinību par ietekmes uz jumtu ainavu novērtējuma veikšanu, radot vēl vienu labu piemēru. Domā, ka novērtējums pat veikts pieticīgi, jo, salīdzinot ar esošo, risinājumam būs būtiska pozitīva ietekme. Vaicā, vai nepieciešams vienkārši atbalstīt, vai ar piebildēm. Informē, ka PAD Pilsētbūvniecības padome lēmumā pieminēja risinājuma izcilību. Piebilst, ka pilsētas apbūves noteikumu kontekstā tas šādā gadījumā visām trīs institūcijām (PAD, NKMP, RVC SAP) ir jāatbalsta, lai pieļautu atkāpes.

P. Ratas turpina A. Kušķa teikto, ka bijušas ilgas diskusijas kā interpretēt izcilību un pēdējā redakcija bija redzama arī prezentācijā. Pauž, ka izcilība tika saistīta ar sapratni, kontekstu un mērogu, lasa: iegūts izcilas kvalitātes arhitektūras priekšlikums, ko pamato rūpīgi veiktā analīzē balstīta radošā koncepcija, kas trāpīgi un profesionāli iemiesota arhitektūras risinājumā. Pēc īstenošanas projekts sabiedrībai dos pieejamu, labiekārtotu ārtelpu labā dizaina kvalitātē, padarot tirdzniecības centra lielo, plakano jumtu iespējami iederīgu Rīgas vēsturiskā centra jumtu ainavā.

A. Lapiņš rosina balsojumā atbalstīt arī Pilsētbūvniecības padomes lēmumu.

R. Liepiņš aicina pie iespējas apsvērt izbūvēt fasādē logus pārējos stāvos. Tas pozitīvi ietekmētu vidi.

Z. Šulca piekrīt.

R. Liepiņš aicina apdomāt arī iespēju tomēr izmantot dēļu segumu, kas ir mīkstāks nekā flīzes. Koks arī mazina sakaršanu. Plus, flīzes var radīt asus stūrus pakāpienos, bet no dēļiem var izvilkt komunikācijas mezglus. Cer, ka trāpīs ar izvēli.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt risinājumu, pievienojoties Pilsētbūvniecības padomes lēmumam, ka “iegūts izcilas kvalitātes arhitektūras priekšlikums, ko pamato rūpīgi veiktā analīzē balstīta radošā koncepcija, kas trāpīgi un profesionāli iemiesota arhitektūras risinājumā. Pēc īstenošanas projekts sabiedrībai dos pieejamu, labiekārtotu ārtelpu labā dizaina kvalitātē, padarot tirdzniecības centra lielo, plakano jumtu iespējami iederīgu Rīgas vēsturiskā centra jumtu ainavā.”

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis |  |  | 1 |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** atbalstīt risinājumu, pievienojoties Pilsētbūvniecības padomes lēmumam, ka “iegūts izcilas kvalitātes arhitektūras priekšlikums, ko pamato rūpīgi veiktā analīzē balstīta radošā koncepcija, kas trāpīgi un profesionāli iemiesota arhitektūras risinājumā. Pēc īstenošanas projekts sabiedrībai dos pieejamu, labiekārtotu ārtelpu labā dizaina kvalitātē, padarot tirdzniecības centra lielo, plakano jumtu iespējami iederīgu Rīgas vēsturiskā centra jumtu ainavā.”

V. Brūzis atturēšanos pamato ar viedokli, ka nav panākta izcilība.

B. Moļņika pauž prieku, ka vienā sēdē divreiz pieminētas ICOMOS vadlīnijas, uzskata, ka tas ir vērtīgi. Aicina apdomāt par R. Liepiņa minēto dēļu segumu.

**7.**

**Par objektu Grēcinieku ielā 26, Rīgā, bēniņu pārbūve ar funkcijas maiņu (atkārtota izskatīšana);**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

A. Ancāne atgādina, ka jautājums bija no NKMP iesniegts RVC SAP balsojumam, taču pēc projekta pārstāvja lūguma balsojums tika atcelts, lai veiktu uzlabojumus. Šobrīd tas atkal ir dienas kārtībā.

J. Melderis informē, ka ir veicis korekcijas attiecībā uz risinājumu. Atgādina, ka paredzēts veidot divus dzīvokļus, esošo mākslinieka darbnīcas telpu vietā. Pārbūves zona atrodas ēkas iekšpagalmā, kas no publiskās ārtelpas nav redzama, ar izņēmumu no Sv. Pētera baznīcas torņa. Rāda esošās situācijas fotofiksāciju no dažādiem skatpunktiem, arī no jumta, kas ir sliktā stāvoklī un jāmaina. Jumta konstrukcijas lokāli bojātas, jumts tek, ietekmējot ēkas konstruktīvo stāvokli. Telpas griestu augstums ierobežots un pilnvērtīgai telpas izmantošanai vajag jumta logu izbūves un pārbūves, lai iegūtu racionālu telpu plānojumu. Jaunais risinājums materialitātē atbilst esošajam risinājumam un izveidotas jumta logu izbūves, kas būtu veidotas, ka var nolasīt telpu plānojumu. Griestu augstums veidots tāds, ka telpas izmantojamas, norāda, ka, ņemot vērā RVC apbūves noteikumus, logu izbūves var sasniegt 30% no jumta laukuma. Saskaitot kopējo izbūvju lauku pret visu jumtu, veido 18%. Skatoties uz normatīvo aktu, rādītājs izpildās. Atsaucoties uz R. Liepiņa komentāru, norāda ka risinājums ļauj arī pretējā pusē to pašu izdarīt kaimiņiem. Rāda telpisko modeli, kas ir pamatots uz iepriekš minēto un pēc autora domām ir labākais risinājums. Atkārto, ka no publiskās telpas ir tikai 1 skatupunkts, no kura tas būs redzams. Stāsta, ka daļu esošo spāru saglabā, eksponējot interjerā, daļu no saglabājamām pacels atbilstoši izbūvēm. Rāda telpu plānojumu.

A. Lapiņš aicina uzdod jautājumus.

R. Liepiņš un A. Lapiņš uzdod precizējošus jautājumus par vairākiem izmēriem, kas saistīti ar pārbūvi, J. Melderis uz tiem atbild, iezīmējot vietas plānā.

V. Brūzis lūdz parādīt kur ir zemesgabala robežas.

J. Melderis iezīmē plānā.

V. Brūzis pauž, ka jāievēro attālums no dzegas.

J. Melderis skaidro, ka tāpēc iepriekš vēlējies pacelt visu jumtu konkrētajā apjomā, bet tas netika atļauts, taču tika precizēts, ka varot veidot jumta izbūves.

V. Brūzis prāto, vai bijis klāt iepriekš sēdē, kad par to ticis runāts. Norāda uz problēmām par atbilstību, saistībā ar 30% noteikumu.

R. Liepiņš papildina, ka princips par izbūvēm attiecas uz daļu, nevis visu jumtu.

J. Melderis uzskata, ka tāpat iekļaujas atļautajos 30%.

R. Liepiņš dodas pie ekrāna un norāda, ka var rēķināt tikai konkrēto plakni.

Aizsākas plašas diskusijas, un, lai atbildētu uz V. Brūža jautājumu par to kāpēc netika atbalstīta jumta celšana, tiek rādīts iepriekšējais risinājums. Rodas domstarpības par to, cik liela jumta daļa rēķināma. V. Brūzis atminas precedentu, kur terasei un logiem rēķināts laukums pa visu perimetru, bet R. Liepiņš norāda, ka pagājušā sēdē ticis skatīts gadījums, kur katra plakne rēķināta atsevišķi.

A. Kušķis pauž, ka tas ir interpretācijas jautājums, ka šis ir sarežģīts gadījums. Norāda, ka aprēķinā noteikti nevar skaitīt ielas puses plakni.

Diskusija turpinās. A. Lapiņš pauž, ka pirmo reizi redz šādu interpretāciju. V. Brūzis pauž, ka tā ir neprecizitāte noteikumos. R. Liepiņš domā, ka Būvvalde risinājumu neatbalstīs. V. Brūzis dalās ar pārdomām, saistībā nevis ar jumta formas, bet leņķa mainīšanu, uzskata, ka tas būtu labāk, nekā logu izbūve. R. Liepiņš uzskata, ka tas ir nevēlams precedents, 5 grādi būtu pārāk lēzens risinājums.

A. Lapiņš pārtrauc diskusiju, aicinot izteikt viedokļus.

V. Brūzis uzskata, ka piedāvājums neatbilst apbūves noteikumiem un aicina konsultēties PAD speciālistiem.

A. Ancāne pauž, ka jaunajā piedāvājumā izbūves ir dažādu gabarītu, masīvas un veido jūtamu vizuālu sadrumstalojumu. Uzskata, ka vajadzētu vēl analizēt kopējo situāciju. Pieļauj, ka varbūt tomēr ir iespējams izveidot drempeļa stāvam pietiekamu slīpumu, saglabājot iederību, vai arī padarīt izbūves mazāk masīvas, jo pašlaik tās ir par lielu plaknei. Vaicā, vai nebūs problēmas ar sniega kabatām.

J. Melderis pauž, ka sniega kabatām būšot risinājums, bet galvenais saprast apjomu pirms tālākas detalizēšanas.

Pēc R. Liepiņa jautājuma atsākas diskusijas par būvoteikumiem, R. Liepiņam norādot, ka kritiski jāskatās uz iespējamību izveidot 2 dzīvokļus, jo tad otrā pusē vairs nevarēs īstenot izbūves. Turpinās diskusija.

P. Ratas atgādina, ka iepriekšējā skatīšanas reizē paudis viedokli, ka piedāvātais trepju izvietojums ir neloģisks un aicina izmantot katru metru.

A. Lapiņš pauž, ka apbūves noteikumiem jāsekmē iekļaušanos vidē, bet dzirdētais liek domāt, ka ir problēmas vai nu ar noteikumiem, vai interpretāciju. Pagaidām atturētos no lēmumu pieņemšanas.

A. Kušķis norāda, ka noteikumus nevar uzrakstīt katram konkrētam gadījumam.

Atsākas diskusijas.

J. Melderis piekrīt, ka normas jāievēro, pauž vēlmi konsultēties ar ekspertiem un balsojumu atlikt. Izsaka vēlmi atrisināt jautājumu atbilstoši visām prasībām.

V. Brūzis iesaka konsultēties Būvvaldē par risinājumu matemātisko iespējamību.

R. Liepiņš aicina pavērtēt stiklotus sānus izbūvēm.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**8.**

**Par paredzētajām izmaiņām būvprojektā Skolas ielā 17;**

**Iesniedzējs: SIA “K47”**

Z. Tetere-Šulce skaidro, ka lūdz konsultēt atkārtoti par ēkas fasādi, kas reiz jau tikusi izskatīta un atbalstīta RVC SAP. Rāda attēlus un īsumā atgādina kāds bija sākotnēji konkursā uzvarējušais risinājums, kas arī ir saskaņots kā būvprojekts un kāds bija RVC SAP iepriekš atbalstītais izmainītais risinājums, piedāvā trešo risinājumu. Pamato, jo klients nolēma izmantot esošo būvatļauju un ir beidzis 0 cikla būvniecību, tāpēc pašreiz uzdevums ir strādāt uz esošā projekta bāzes, padarot fasādi mūsdienīgu un atbilstošu vērtībām, kas tika paredzētas izmainītajā piedāvājumā. Tiek saglabāts lakonisks ritms un apmetuma fasāde, mēģināts izlīdzināt fasādes ritmu un jumta stāva stikla izbūves, uz tām asējot lielākos logu laukumus, kam pievienoti arī balkoni. Mainīts balkonu risinājum, lai iegūtu citu estētiku un panāktu vertikālu akcentu, kas izceltos ielas frontē. Rāda dažādas vizualizācijas un skaidro risinājumus. Prezentē ielas notinumu, salīdzina būvprojekta fasādi un piedāvāto transformēto fasādi. Izklāsta arī par pagalma fasādē iecerētajām izmaiņām un risinājumiem, kas palīdzētu orientēties telpā. Paredzēta arī jumta terase, kas kompensē faktu, ka pagalmā būs autostāvvieta. Noslēdz ar interjera skatiem un uzsver ka vīzija ir saglabāt viengabalainību un urbānu pilsētas dzīvokļa sajūtu.

Tiek precizēts, ka pašlaik tiek būvēts oriģināli saskaņotais būvprojekts, kam jau ir noslēgts 0 cikls un attiecībā uz izmainīto, RVC SAP atbalstīto variantu klients, iespējams, laika taupības dēļ, mainīja domas. Izmainītais variants paredzēja radikālākas izmaiņas, un tāpēc pašlaik top variants, kas pielāgotos jau uzbūvētajam.

P. Ratas, saistībā ar jumta logu risinājumiem, norāda, ka otrajā risinājumā, kuru vairs nevar īstenot, bija panākts vienmērīgs jumta logu stikla izbūvju kārtojums, bet trešajā variantā ir disonance. Domā, ka iespējams panākt vienmērīgāku risinājumu.

R. Liepiņš oponē P. Ratas viedoklim. Vaicā, vai ja RVC SAP neatbalsta izmaiņas, vai tiks būvēts oriģinālais risinājums.

Z. Tetere-Šulce saka, ka tāda iespēja pastāv. Pauž, ka labprāt dzirdētu norādes kādā virzienā strādāt, lai vēl uzlabotu piedāvāto risinājumu un izsaka gatavību to darīt. Tikai norāda, ka pastāv ierobežojumi. Pauž, ka neīstenojamajā piedāvājumā panāktā viengabalainība un ritms nav pārnesami, tas ir analizēts, bet jaunpiedāvātajā variantā var īstenot nianses, lai tuvinātos tam.

A. Lapiņš atgādina, ka jautājums iesniegts konsultatīvi.

R. Liepiņš izsaka nožēlu par radušos situāciju, P. Ratas un A. Lapiņš iesaistās diskusijās par radušamies apstākļiem. Notiek saskaņotā un iecerētā varianta salīdzināšana. Plašāka diskusija izvēršas par balkonu leņķiem.

A. Lapiņš aicina atgriezties pie situācijas, pieņemot, ka starpvariants vairs nav iespējams un jādomā kā padarīt konkursa ideju mierīgāku.

A. Kušķis pievienojas jautājumam par balkonu leņķiem, vaicā, kāpēc viena no balkona sienām ir necaurredzama, prāto, ka to varētu mēģināt veidot no stikla. Piekrīt, ka mērķis uzlabot konkursa variantu ir labs. Vaicā, kāpēc piedāvātajā variantā mainīta fasādes plastika, domā, ka iepriekš piedāvātie sienas plaknes leņķi pie logiem bija labs atradums un slīpās malas bagātināja fasādi, kamēr jauno balkonu asie stūri ainavā šķiet pārāk agresīvi. Vaicā, vai arhitektu centieniem ir iespējama virzība, ja reiz pasūtītājs ir nolēmis strauji virzīties ar projekta attīstību.

Z. Tetere-Šulce skaidro, ka pastāvot iespēja ar pasūtītāju vienoties par kompromisu definētajās robežās. Pauž, ka ir sadzirdējusi ieteikumus, ar kuriem varētu eksperimentēt.

R. Liepiņš vaicā kā turpināsies procedūra, ja padome atbalstītu kādu no variantiem.

Z. Tetere-Šulce skaidro, ka tad tiktu skaņots izmaiņu projekts.

R. Liepiņš secina, ka ritms izriet no būvkonstrukcijas daļām un stāvvadu atrašanās vietām. Vaicā, vai tad nav iespējams atgriezties pie lauzītajām plaknēm.

Z. Tetere-Šulce pauž, ka var mēģināt ko līdzīgu, bet uzirdinātība neiznāks tik dziļa un arī stabilā ritmika neiznāks, taču piedāvā atrādīt vēl vienu versiju.

R. Liepiņš prāto par kompozicionālajiem risinājumiem.

V. Brūzis norāda, ka fasāde ir pārāk bagāta, ne visām jumta izbūvēm ir jābūt uz logu asīm.

P. Ratas izsaka, ka no vienas puses varētu pieņemt fasādi, kas ir līdzīga P. Vaska mūzikai savā asimetrijā, no otras puses tā atgādina torti, kurai visas odziņas un vienu pusi saripojušas un vajadzētu to izlīdzsvarot.

A. Lapiņš sasummē, ka izteikti dažādi viedokļi, aicina pieņemt to, kas noder. Kā arī secina, ka RVC SAP var atgriezties pēc izvēles, atgādina, ka izmaiņas skaņo institūcijas.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**9.**

**Par ekspertu pieaicināšanu;**

**Iesniedzējs: A. Lapiņš**

Saistībā ar informāciju, ka drīzumā tiks mainīts RVC SAP sastāvs un V. Brūža vietā tiks nozīmēts jauns padomes loceklis, A. Lapiņš aicina klātesošos pieaicināt V. Brūzi kā ekspertu bez balsstiesībām.

**Padome balso par lēmumu**: stājoties spēkā izmaiņām Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības, padomes sastāvā, aicināt V. Brūzi piedalīties padomes sēdēs kā ekspertu bez balsstiesībām

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis |  |  | 1 |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** stājoties spēkā izmaiņām Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības, padomes sastāvā, aicināt V. Brūzi piedalīties padomes sēdēs kā ekspertu bez balsstiesībām

Sēdi slēdz plkst. 18.10

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

J. Asaris

V. Brūzis

A. Kušķis

R. Liepiņš

P. Ratas

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga