RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2025. gada 9. aprīlis

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**448. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, V. Brūzis, I. Bula, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, B. Moļņika, P. Ratas  J. Dambis – pieaicinātais eksperts  D. Stuce – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  M. Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  M. Lāss (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  L. L. Oše (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  I. Jekale (attālināti) – Nacionālā kultūras matojuma pārvalde  A. Pudāne (attālināti) – Nacionālā kultūras matojuma pārvalde  J. Andiņš - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  K. Zīverte (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  A. Maderniece (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  L. Rozenfelde (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  L. Ošiņa (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  E. Rožlapa (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  I. Renkvica – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  I. Podžuka (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  B. Erdmane (attālināti)  J. Lejnieks |
|  | **Projektu pārstāvji**:  E. Heidingere-Jukāma – Skolas 17  Roberts Āboliņš – Skolas 17  Ģ. Kūla (attālināti) – Skolas 17  B. Šteina – Andrejsala  M. Ļevikina – Andrejsala  S. Cechladze – Andrejsala  D. Smilga – Andrejsala  G. Grikmane – Andrejsala  G. Strogonovs – Andrejsala  D. Kalvāne – Andrejsala  A. Nikolajeva (attālināti) – Andrejsala  G. Huber (attālināti) – Andrejsala  D. Al Yousef (attālināti) – Andrejsala  P. Golfeshan (attālināti) – Andrejsala  M. Kalvāne (attālināti) – Tērbatas 75 lokālplānojums |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

**Izmantotie saīsinājumi:** Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (RVC SAP); Rīgas vēsturiskais centrs (RVC); Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP); Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments (PAD);

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 448. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 448. sēdes darba kārtību. A. Kušķis pauž vēlmi dzirdēt jaunāko informāciju par Daugavas gātes projektu.

J. Dambis informē, ka NKMP vadītājs kā RVC SAP loceklis ir norādīts normatīvos aktos, tāpēc I. Bulai ir likumiskas tiesības balsot. A. Lapiņš pauž piekrišanu.

P. Ratas informē, ka varēs piedalīties sēdē līdz plkst. 16.30.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 449. sēde** |

Padome vienojas un 449. sēdi sasaukt 23. aprīlī, bet 450. sēdi 7. maijā.

**3.**

**Par paredzētajām izmaiņām būvprojektā Skolas ielā 17, atkārtota izskatīšana**

**Iesniedzējs: SIA “K47”;**

R. Āboliņš īsumā iezīmē jautājuma izskatīšanas vēsturi, kas jau tika izklāstīta iepriekšējā, 447. sēdē. Skaidro, izdevies vienoties ar pasūtītāju par iespēju īstenot 2023. gada risinājumu, un ka ņemti vērā ieteikumi, kas saklausīti iepriekšējā reizē. Sakārtotas jumta izbūves, tās tikušas praktiski pakārtotas funkcijai – projektējamiem dzīvokļiem. Izklāsta risinājumus. Rāda notinumus, uzsverot ielas fasāžu ritmiskumu. Iezīmē apjomus, demonstrē vizualizācijas – gan ielas skatus, gan iekšpagalmu, gan interjeru.

A. Lapiņš aicina uzdot jautājumus.

V. Brūzis vaicā, vai pagalma apjoms ir saskaņotā augstumā.

R. Āboliņš izklāsta, ka ir atbilstoši saskaņotajam būvprojektam, kā arī īsumā ieskicē kā veicies ar saskaņošanas procesu.

A. Lapiņš lūdz izteikt viedokļus.

R. Liepiņš, atsaucoties uz iepriekš jau redzēto, pauž prieku, ka izdevies atgriezties pie iepriekšējā risinājuma, uzskata, ka uzlabojums ir veiksmīgs. Izsaka, ka tieši notinums parāda jaunās ēkas veiksmīgo ierakstīšanos ielas ainavā, papildinot pilsētbūvniecisko ritmiskumu.

Vairums RVC SAP locekļu pievienojas viedoklim par atbalstu.

A. Kušķis norāda, ka jānovērtē RVC SAP konsultācijas vērtība – nonākts pie laba rezultāta un izdevies pārliecināt klientu.

J. Asaris vēl “virzīties uz augšu” [domājot – sākt tālāku būvniecību].

J. Dambis uzskata, ka tiek piedāvāta kvalitatīva mūsdienu arhitektūra, kas pietiekami labi iekļaujas vēsturiskajā pilsētvidē. Arhitektūras raksturs paņem vēsturiskas kvalitātes, bet pasniedz mūsdienīgā izpildījumā un tas ir tas kas vajadzīgs RVC.

A. Ancāne izsaka, ka ēka priecē kā ieguvums. Raugoties plašākā kontekstā uz ielas fronti, jaunbūve harmoniski iekļaujas.

A. Lapiņš pievienojas citu teiktajam, aicina noslēgt jautājuma izskatīšanu.

J. Dambis norāda, ka ja savulaik kāda no institūcijām konkrēto jautājumu sniegusi izskatīšanai RVC SAP [kāds ir minētais gadījums], tad pašreizējā izskatīšana var tikt ieskatīta kā turpinājums un RVC SAP var lemt. Pamats – iepriekš bijis institūcijas iesniegums un izmaiņas saskaņotajā projektā.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt piedāvātā risinājuma tālāko virzību

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| I. Bula | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt piedāvātā risinājuma tālāko virzību

**4.**

**Par Andrejostas un Andrejsalas teritorijas attīstības plānu**

**Iesniedzējs: *Riga Waterfront Development***

D. Smilga iesāk, ka, iesniedzot augstumu akcentu konkursa nolikumu NKMP, saņemts lūgums prezentēt plašāku teritorijas attīstības vīziju RVC SAP, bet projekta attīstītājiem ir svarīgi īstenot augstuma akcentu konkursu, par ko vēlāk informēs D. Kalvāne. Stāsta, ka ar projekta vīziju kopš 2022. gada strādā liela komanda un iesākumā vēlas atrādīt jaunāko par padarīto, kas mainījies, kopš 2024. gada publiski pieejamās ieceres versijas. Vīzija ir attīstīta tālāk un veikti vairāki būtiski uzlabojumi. Viss esot procesā un pastāvīgi notiekot pārmaiņas. Rāda teritorijas plānu, kurā iezīmēta gan iecerētā konkursa teritorija, gan nākotnes izpētes robeža un notiekot darbs pie vīzijas, lai uzsāktu lokālplānojuma procedūru, lai veiktu izmaiņas detālplānojumā. Kā nozīmīgāko izmaiņu min Hanzas šķērsojuma integrēšana plānojumā. Darbs veikts, ņemot vērā spēkā esošās sarkanās līnijas un nepieciešamās atkāpes. Daļa teritorijas, īpaši 1. kārta, pielāgota apstiprinātajam detālplānojumam. Ir strādāts, lai sasniegtu brīvo teritoriju apbūves rādītājus, lai tie atbilstu. Tāpat, pēc pasūtītāja norādēm, izvērtētas piemērotākās apbūves tipoloģijas, notiek darbs ar mājokļiem, mājokļu pagalmiem, tipoloģiju, modularitāti, ir koriģēti arī ēku augstumi. Lai vīzija kļūtu tehniski realizējama, sadarbībā ar inženieriem veikts padziļināts darbs pie jūras, transporta un citu inženiertīklu integrācijas risinājumiem. Runājot par jauno teritorijas vīziju, izklāsta, ka tās pamatu veido seši savstarpēji atšķirīgi, unikāli kvartāli [Inovāciju osta, Eksporta līcis, Rīgas SoHo, Ostas pagalmi, Krasta terases, Rīgas jahtu osta], kuru struktūra balstīta uz esošās teritorijas telpiskajām un kultūrvēsturiskajām vērtībām. Centrā plānots *Rīgas SoHo*, kas balstās apkārt esošajā industriālajā mantojumā un ir teritorijas sirds. Tai blakus paredzēts dzīvojamais rajons – *Ostas pagalmi*, kam plānots nodrošināt aizsardzību pret klimata ietekmēm un veidot kvalitatīvu dzīvojamo vidi. Pārējie kvartāli saistīti ar piekrastes attīstību – tajos iekļauti elementi kā J*ahtu osta*, *Krasta terases* un *Eksporta līcis*. Svarīgi ir padarīt pieejamu ūdens malu. Būtiska loma vīzijā piešķirta zaļās infrastruktūras savienojamībai – plānots *Ostas pagalmu* teritorijā turpināt Viesturdārza zaļo zonu līdz pat Daugavai. Eksporta iela iecerēta kā vadošais plānojuma struktūras elements jeb “mugurkauls”, savukārt industriālā mantojuma klātbūtne vīzijā tiks uzsvērta kā nozīmīga identitātes daļa. Katrā kvartālā iezīmētas specifiskas vietzīmes. Daļa ir vīzija, daļa – pavisam reālas, piemēram, zināmā spēkstacijas ēka pašā centrā, *SoHo* kvartālā svarīgi ir vecais un jaunais graudu elevators, *Eksporta ostas* zonā – Daugavas tornis un mola publiskās funkcijas, bet *jahtu ostas* teritorijā – jahtu klubs un viesnīca. Attiecībā uz apjomiem un apbūves intensitāti norāda, ka vīzijā tā plānota aptuveni 260% apmērā. Lai gan detālplānojumā minēta intensitāte ir no 400 līdz 550%, projektētāji, veicot aprēķinus, secinājuši, ka šādu rādītāju sasniegt praktiski nav iespējams. Salīdzinājumam min, ka RVC teritorijā apbūves intensitāte vidēji ir aptuveni 280%, taču šis skaitlis būtiski variējot atkarībā no konkrētās vietas. Uzsver, ka, attīstības kontekstā, Andrejsala tiek uztverta kā dabisks Rīgas centra turpinājums, tādēļ licies būtiski veikt minēto blīvuma salīdzinājumu. Turpina, prezentējot attēlus, kas ilustrē plānošanas dokumentu attīstību. Pastāv 2008. gada attīstības vīzija un 2009. gadā apstiprinātais detālplānojums. Kā būtiskāko atšķirību starp minētajos dokumentos ietverto ieceri un jauno vīziju min augstuma akcentu izvietojumu – tos paredzēts no teritorijas centra pārcelt tuvāk Daugavas krastmalai. Tas nepieciešams, lai saglabātu centra daļā mierīgāku apbūvi ar dzīvojamai funkcijai piemērotāku vidi. Pauž pārliecību, ka pieeja ir atbilstošāka vēsturiskajam apbūves raksturam, kur augstākās ēkas vēsturiski bijušas izvietotas tieši pie upes. Attēlos tiek demonstrēta augstuma akcentu koncepcija. Saskaņā ar to, melnā krāsā attēlota perimetrālā apbūve ar apjomiem 6 stāvu augstumā ar iespēju papildus izbūvēt vienu stāvu ar atkāpi. Atsevišķās vietās detālplānojums ļauj augstuma akcentus līdz 32 m. Par augstākajiem akcentiem iecerēti Daugavas tornis ziemeļu daļā, jaunais graudu elevators un viesnīca teritorijas dienvidu daļā. Norāda, ka tiks saglabāts skatu koridors no pasažieru kuģa uz Vecrīgu, un arī kvartālos pa vidu būs ierobežoti augstuma akcenti. Izteiktāki akcenti paredzēti gar krastmalu ar noslēgumu krasta terases zonā. Kopumā akcentētas divas nozīmīgas pieejas augstuma risinājumiem: pilsētas beigu frontes akcents – turpinājums Elizabetes ielai, kas telpiski noslēdzas krasta terasēs un otrs – augstceltnes pret Daugavu – Daugavas tornis, spēkstacijas skursteņi, jaunais elevators un viesnīca. Tiek rādīti divi vizuālie salīdzinājumi – 2008. gada vīzijas apjomi un 2025. gada vīzijas apjomi skatā no Daugavas centra līnijas (no pasažieru kuģa klāja), kā arī skatā no Sv. Pētera baznīcas skatu platformas. Norāda, ka izvērtēti arī esošie augstuma akcenti Rīgas kontekstā – augstākais esot Daugavas tornis (113m), kas ir aptuveni Zunda torņu un Saules akmens augstumā, bet spēkstacijas skursteņus un jahtu ostas viesnīcu salīdzina ar Rietumu bankas ēku. Papildina, ka augstuma akcentu izvietojums gar Daugavas krastmalu izvēlēts, ņemot vērā teritorijas klimatu un vējainību – mērķis ir radīt klimatiski aizsargātāku dzīvojamo vidi iekškvartālu pagalmos un publiskajā telpā. Uzsver, ka plānots saglabāt atvērumu pret spēkstaciju un nodrošināt maksimālas dabiskā izsauļojuma iespējas *SoHo* skvēram. Teritorijas identitātes veidošanā liela nozīme piešķirta zilā un zaļā tīklojuma savienojumu risinājumiem. Tiks veidota promenādei gar ūdens malu, taču atvainojas, ka vizualizācijas šobrīd vēl nav pieejamas, jo darbs pie dizaina detaļām turpinās, taču teritorijā plānots integrēt industriālā mantojuma elementus. Demonstrē shēmu ar pilsētas telpu secīgumu iekrāsojot urbāno un zaļo un industriālo vidi, iezīmē svarīgos savienojumus. Izklāsta, ka pēc funkcionālās programmas pirmajā kārtā 70% apbūves paredzēta dzīvojamo ēku funkcijai, papildus iecerētas arī sabiedriskās funkcijas, starp tām izglītības iestādes, viesnīcas, pakalpojumi un biroji, mobilitātes māja. Projekta pirmā kārta kalpos kā “enkura punkts” ar vērtīgajām ēkām un jaunu dzīvojamo apbūvi teritorijas centrā. Turpina ar ielu tīkla pieslēguma iespējamību analīzi. Pašreiz izstrādāti trīs savienojumu varianti, kas paredz infrastruktūras integrēšanu ar Rīgas ielu tīklu, pašlaik esot redzama 1. fāze. Kā potenciālos risinājumus min pieslēgumu Pētersalas un Eksporta ielas krustojumam, iespējamās izmaiņas Katrīnas ielas savienojumā pret esošo detālplānojumu, kā arī pauž, ka Hanzas ielas pieslēgums šobrīd vēl atrodas izskatīšanas stadijā. Turpina ar skaidrojumu par teritorijas transporta pieslēgumiem un mobilitātes risinājumiem pirmās kārtas fāzē. Pirmajā attīstības fāzē plānots izmantot jau esošās pilsētas ielas, lai nodrošinātu teritorijas pieslēgumu un veidot jaunu Pētersalas ielas pagarinājuma savienojumu. Nākamajās attīstības fāzēs paredzēti trīs vēlamie pieslēgumi pilsētas ielu tīklam. Uzsver, ka transportlīdzekļu kustība teritorijā plānota lēna, ielu konfigurācija paredzēta ar nelieliem līkumiem, lai mazinātu braukšanas ātrumu. Pievēršas gājēju un sabiedriskā transporta tīklam, skaidrojot kas jau ir, bet kas vēl jāplāno. Galvenā gājēju iela plānota gar spēkstaciju. Tiek iecerēta arī mobilitātes māja, kas daļēji atslogos nepieciešamību pēc autostāvvietām pazemē, vai pirmajos stāvos. Tā būtu daļa no centralizētas infrastruktūras sistēmas un vienlaikus vietzīme. Norāda, ka spēkā esošais detālplānojums nosaka augstu autonovietņu skaitu, kas nesaskan ar pašreizējo pilsētas mobilitātes redzējumu – cer, ka nosacījumu izdosies pielāgot jaunākām plānošanas tendencēm. Paralēli pašlaik notiek daudz dažādi procesi un atklājumi, tiek veikta arī esošo projektu integrācija, pārskatīšana un precizēšana. Uzsver, ka vīzijas attīstība ir dinamisks process, tāpēc daudzu detaļu kopainā vēl trūkst. Detalizētāk pieiets teritorijai, kurā cer drīzumā rīkot konkursu, izceļ, ka atļautais augstuma akcents ir līdz 32 m. Ilustrējot dinamisko procesu, iezīmē plānā daļu, kur redzami dzīvojamie pagalmi. Dalās, ka detalizētākā attīstības redakcijā, teritorijas daļa izstrādāta pirms aptuveni trīs nedēļām, taču pēc pasūtītāja iniciatīvas tiks veikti grozījumi – palielināti pagalmi un paredzēta zaļāka un plašāka dzīvojamā vide, pat ja tas nozīmē atteikšanos no daļas apbūves apjoma. Runājot par industriālā mantojuma integrāciju, norāda, ka pirmajā fāzē uzmanība vērsta uz šī mantojuma iekļaušanu publiskajā telpā un ainaviskajos risinājumos. Atzīst, ka tas ir izaicinoši, ņemot vērā detālplānojuma prasības attiecībā uz konkrētās teritorijas daļas blīvu apzaļumošanu. Šobrīd tiek meklēts līdzsvars starp urbāno vidi, industriāliem elementiem un apzaļumošanas mērķiem. Noslēgumā informē, ka tiek detalizēti pētītas arī Daugavas plūsmas, izvērtējot ūdens kustības intensitāti, ledus režīmu un iespējamos krasta konstrukciju risinājumus. Daļa esošo konstrukciju tiks saglabātas. Ar šo noslēdz ieskatu attīstības vīzijā, tik tālu, cik tā pašlaik ir.

A. Lapiņš aicina RVC SAP uzdot jautājumus par vīziju.

R. Liepiņš interesējas par plānoto dzīvokļu skaitu, uzzinot, ka aptuveni 6000 dzīvokļu, pauž, ka tas ir ļoti liels skaits. Vaicā, kas būs to iemītnieki.

D. Smilga cenšas mazināt bažas, skaidrojot, ka plānots pakāpenisks attīstības temps un uzsver – 1. attīstības fāzē dzīvokļu skaits ir būtiski mazāks.

Pēc R. Liepiņa jautājuma tiek minēts, ka 1. fāzē paredzēts ap 300 dzīvokļu, pēc P. Ratas jautājuma precizējot, ka runa ir par pirmajām divām mājām.

R. Liepiņš turpina izvaicāt par sociālo kontekstu, vaicājot kā jaunā apkaime ietekmēs Rīgas atmosfēru un sociālo sajūtu. Vai teritorija būs nošķirta vai integrēta pilsētas kultūras telpā.

D. Smilga atbild, ka projekta izstrādē tiek strādāts, lai tā būtu integrēta pilsētvidē. Apbūve plānota vairākās kārtās ilgākā laika posmā, mērķauditorija varētu būt mainīga un pielāgojama. Projektam ir robusts *masterplāns*, bet teritoriju saskata kā pilsētas paplašinājumu, nodrošinot piekļuvi publiskajai telpai dažādiem iedzīvotāju segmentiem.

R. Liepiņš jautā par attīstītāja iepriekšējo pieredzi citos Eiropas projektos.

D. Smilga pauž viedokli, ka projekta gaitā attīstītājs mācoties – sākotnēji vīzija parādījās pēkšņi, bet šobrīd procesā ir iesaistītas visas atbildīgās institūcijas, projekts kļūst lokāli pamatots un veidots ar plašu vietējo speciālistu iesaisti. Uzskata, ka top vērtīga Rīgas daļa, un Andrejsala ir pēdējā šāda veida neattīstītā teritorija Eiropā, prāto, šodien šādu apkaimi daudzas Eiropas pilsētas vēlētos attīstīt.

I. Bula atsaucoties uz stāstīto par publisko vīzijas prezentāciju pirms gada, kad tikusi arī veikta detalizēta skatpunktu analīze, vaicā, cik skatpunkti šobrīd analizēti un vai ir veikta ietekmes uz kultūrvēsturisko vidi analīze.

D. Smilga atbild, ka tiek analizēti visi skatpunkti, kas norādīti spēkā esošajā detālplānojumā, tie analizēti visām vīziju versijām.

J. Dambis papildinot I. Bulas teikto, skaidro, ka ietekmes uz kultūras mantojumu novērtējumā neskata tikai ainavisko aspektu, bet vērtē jebkuru potenciālo ietekmes veidu uz pasaules mantojuma vietu. Tiek skatīti arī funkcionālie aspekti, kā jau R. Liepiņš vaicāja – par dzīvokļu skaitu, utt. Jautā, vai šāda visaptveroša novērtēšana tiks veikta un to darīs paši, vai pasūtīs ārpakalpojumā.

D. Smilga pauž, ka visas izpētes notiks izstrādājot lokālplānojumu, piebilstot, ka daudz jau ticis veikts. Atzīst gan, ka konkrēti pēdējai vīzijas versijai visu skatpunktu analīze vēl nav veikta.

J. Dambis vēlreiz uzsver – jāizvērtē dažādi aspekti, ne tikai vizuālie.

D. Smilga pauž, ka ja nepieciešams, tad tiks darīts, iekļaujot uzdevumos izstrādājot lokālplānojumu.

J. Dambis interesējas, kurā brīdī paredzēta skaņošana, lai varētu informēt UNESCO Pasaules mantojuma centru par ieceri.

D. Smilga prāto, ka tas no lokālplānojuma izstrādes procesa būtu atkarīgs.

B. Moļņika aicina ņemt vērā ICOMOS vadlīnijas, kas runā gan par ekonomisko, gan sociālo, gan vides ietekmi un atgādina, ka saskaņā ar RVC likuma 15. pantu pirms projekta apstiprināšanas ir jāveic saskaņošana UNESCO Pasaules mantojuma centrā. Uzsver, ka nevienā no projekta dokumentiem nav atrodama neviena atsauce uz UNESCO vai RVC un atrašanos tā aizsardzības zonā. Uzskata, ka būtu korekti pret konkursa dalībniekiem, īpaši tiem, kuri nav no Latvijas, skaidri norādīt šīs prasības, lai nerastos situācijas, kad kāda no pusēm varētu apgalvot, ka par prasībām nav bijusi informēta. Norāda, ka vīzijā nav redzama saikne ar Rīgu kā pasaules mantojuma vietu – redzama “Rīga pie Rīgas”, kas ir vizuāli skaisti, taču pietrūkst korelācijas ar kultūras mantojuma vērtībām. Stingri norāda, ka tas nav pieņemami un var radīt problēmas turpmākajos procesos.

R. Liepiņš atsaucas uz detālplānojumā paredzēto tramvaja līniju. Norāda, ka piedāvātais ielu tīklojuma risinājums ar zigzagveida formu perspektīvu noņem. Uzskata, ka iecere par tramvaju bijusi ļoti vērtīga.

D. Smilga pārvaicā, vai Liepiņa kungam patiešām tā šķiet, ka vērtīga un atbild, ka šis jautājums ticis detalizēti pārrunāts ar J. Gēla biroju. Pauž viedokli, ka tramvaja novirzīšana prasītu nesamērīgi lielas investīcijas. Argumentē, ka sasniedzamība arī bez šādas pārbūves būtu pietiekama, turklāt, tas samazinātu pieejamību citām apkaimēm.

R. Liepiņš iebilst, argumentējot, ka, nogriežot iecerēto cilpu, jebkurā gadījumā tas nozīmē atteikšanos no nākotnes transporta iespējas.

D. Smilga atzīst, ka tas ir ar mērķi. Uzsver, ka mūsdienīga mobilitāte ir veidojama tā, lai automašīnām pārvietošanās būtu sarežģītāka. Norāda, ka tas palīdz radīt dzīvojamāku pilsētu un šādus risinājumus esot svarīgi ieviest. Kā piemēru min iecerētās mobilitātes mājas ideju – tā neesot finansiāli izdevīga attīstītājam, tomēr tiek celta, lai atslogotu teritoriju no autotransporta. Uzskata, ka mobilitātes māja varētu kļūt par vienu no vietzīmēm.

A. Kušķis vērš uzmanību uz to, ka RVC SAP šobrīd izskata vīziju informatīvā režīmā, nevis lemj par tās saturu. Vīziju nevajadzētu skatīties detaļās. Norāda, ka par konkrēto attīstības ieceri lēmumi var tikt pieņemti tikai lokālplānojuma procesā, savukārt augstuma akcentu konkurss tiek rīkots, pamatojoties uz spēkā esošo detālplānojumu. Būtu svarīgi saprast pašiem attīstītājiem, vai iecerētais konkurss sabalsojas ar nākotnes vīziju. Norāda, ka pašreiz spēkā esošais detālplānojums ir izgājis saskaņošanas procedūru UNESCO Pasaules mantojuma centrā, ir saņemts viedoklis un konkurss, kuru attīstītājs vēlās rīkot, ir saskaņā ar spēkā esošu attīstības plānošanas dokumentu.

I. Bula lūdz precizēt, vai lokālplānojums tiks izstrādāts pēc metu konkursa.

D. Smilga atbild apstiprinoši, atkārtoti uzsverot, ka šobrīd paralēli tiek īstenoti vairāki procesi. Norāda, ka, saskaņā ar detālplānojumu tas ir atļauts. Pauž, ka attīstības procesā vīzija kļūst līdzīgāka detālplānojumam.

A. Ancāne norāda, ka, kamēr vēl tiek plānots konkurss, tā teritorijā vienai ēkai jau uz saskaņošanu iesniegts būvprojekts.

D. Smilga piekrīt, ka rīcība var likties mulsinoša, bet mērķis ir iet uz priekšu un ir plāns pēc konkursa veikt izmaiņas būvprojektā. Pēc iespējas ātrāk ir jāsaprot ko nevar saskaņot un nav aizliegts pārskaņot.

A. Ancāne iezīmē radušos problemātiku – iepriekšējā vīzija, kas saskan ar spēkā esošo detālplānojumu bija viena arhitektu biroja izstrādāta, kas deva vienotu lielo ietvaru tālākai detalizācijai. Minētā vīzija tika daudzkārt caurskatīta un saņēma visu nepieciešamo atbalstu. Lūdz sīkāk paskaidrot, kāpēc ir vēlme veikt tik lielas atkāpes, ņemot vērā arī sarežģījumus, kas no tā rodas. Skaidro, ka vīzijā bija mērķtiecīgi iestrādāti principi un apbūves raksturs tika veidots kontekstā ar RVC telpisko struktūru un ainaviskajām vērtībām, telpiskās kompozīcijas principiem. Arī augstbūvju atrašanās vieta bija ar nolūku atvirzīta, veidojot t.s. otro krastmalu. Tāpat vīzijā bija ietverti principi par blīvāku un retinātāku apbūvi, retinātāko veidojot Vecrīgas virzienā, savukārt jaunā iecere paredzētu minētajā vietā veidot maksimāli blīvu, ģeometrisku apbūvi. Pauž, ka vēlētos dzirdēt pamatojumu, kāpēc notiek atkāpšanas no principiem, kas izkristalizējušies ilgstošā procesā.

D. Smilga pauž, ka viņas skatījumā iepriekšējais risinājums neatbilst mūsdienīgas pilsētas tipoloģijai, Rīgas mērogam un izsauļojumam. Norāda, ka piedāvātie bloki neatbilda Rīgas mērogam, ne arī nodrošināja atbilstošu izsauļojumu. Uzsver, ka 2008. gada vīzija tapusi gandrīz pirms divdesmit gadiem un pilsētplānošanas prioritātes ir mainījušās – šobrīd nav svarīgi piekļūt mājai ar automašīnu, bet gan nodrošināt pasargātu publisko telpu. Augstuma akcentu pārbīdīšana uz krastmalu notikusi ar mērķi radīt kvalitatīvu dzīvojamo vidi. Apgalvo, ka projekta komandai ir vairāki pamatojumi, kāpēc izvēlēta šāda pieeja, balstoties uz veiktajām izpētēm un apjomu modelēšanas rezultātiem. Pauž gatavību pierādīt, ka tiek radīta mūsdienīga pilsēta.

B. Moļņika, atsaucoties uz A. Ancānes teikto, izsaka vēlmi redzēt dokumentus, kas uzrādītu spēkā esošās ieceres saskaņojumu ar UNESCO Pasaules mantojuma centru, lai labāk izprastu situāciju. Lūgumu adresē pašvaldībai, jo caur Latvijas nacionālo komisiju minētā korespondence nav notikusi. Jautā, vai ir pieņemami runāt par divām vīzijām vienlaikus. Pauž, ka tik liela mēroga projektam, kurš būtiski ietekmē RVC uztveri, nepieciešami skaidri spēles noteikumi – ja iepriekšējā vīzija tiek atmesta, tad visām pusēm būtu jāvienojas par jaunu redzējumu, uz kura pamata notiek turpmākās darbības, tostarp konkurss. Pretējā gadījumā neskaidrs paliek, kura iecere galu galā tiks īstenota un kura puse nes atbildību.

D. Smilga atbild, ka visi šobrīd skaņošanai virzītie priekšlikumi pilnībā atbilst spēkā esošajam detālplānojumam, kas apstiprināts 2009. gadā. Visa papildus sniegtā informācija tiek demonstrēta, jo tāda bija NKMP un RVC SAP vēlme. Norāda, ka visu atvērti prezentējusi un apliecina, ka ir atvērti diskusijai.

R. Liepiņš atgriežas pie jautājuma par attīstītāja identitāti un pieredzi.

Projekta pārstāvji informē, ka attīstītājs ir Alabbara kungs no uzņēmuma *Eagle Hills.* Viņš pēdējos četrdesmit gadus strādājis Dubajā kā galvenais, piemēram, pie “Dubai Marina” un “Dubai Downtown” attīstības, tostarp pie augstākās ēkas pasaulē. *Eagle Hills* šobrīd attīsta dažādus projektus arī ārpus Apvienotajiem Arābu Emirātiem – Gruzijā (Tbilisi un Batumi), Marokā, Albānijā, kā arī pirms desmit gadiem Belgradā, kur uzņēmumam piešķirta nesen papildus teritorija attīstībai pie upes.

R. Liepiņš norāda, ka RVC SAP vērtē iederību vidē un bez vizuālās iederības ir arī sociālā. Belgradā, saistībā ar minēto projektu, notika sociāla katastrofa. 2012. gadā notikuši plaši protesti saistībā ar tā dēvēto “Waterfront” projektu, kuru naktī sāka īstenot, nojaucot veselas kvartālu daļas. Uzsver, ka netika ievēroti vietējo arhitektu ieteikumi, sabiedrības iebildumi tika ignorēti, un sadarbībā ar Serbijas prezidentu, kurš ir labās attiecībās V. Putinu, protesti tika apspiesti. Vēlāk protesti pārauga kustībā “Neatdosim Belgradu”, kas šobrīd kalpo kā platforma cīņai pret korupciju. Pauž, ka iesākums bijis līdzīgs Rīgai. Uzsver, ka Belgradā šobrīd ir tukšas ēkas, kuras vietējie iedzīvotāji nespēj atļauties, situācija pasliktinājusies – pieaudzis traumatisms, notikušas slepkavības un tas viss ir saistīts ar to pašu cilvēku. Jautā – vai Latvijā tiks nodrošināts citāds, demokrātiskāks un videi piemērots attīstības process. Uzsver – Latvija ir nacionāla valsts un ekonomiskai attīstībai jānotiek kontekstā ar vides un kultūras iederību.

Projekta pārstāve pauž pārliecību, ka nekas tāds nav iespējams. Uzsver, ka Latvijā tiks ievēroti visi normatīvie akti un nekas no aprakstītā nav iespējams.

R. Liepiņš norāda, ka tā ir publiski pieejama informācija.

D. Smilga iestarpina, ka saprot kas ir domāts un daudzi no tā baidoties, bet norāda, ka Latvija ir Ziemeļeiropas valsts, kas ievēro augstus plānošanas un sabiedrības līdzdalības standartus. Pilsētas pārvalde ir birokrātiski sarežģīta un daudzi igauņi Rīgā sabīstas, bet kaut kas tajā esot arī labs. Uzsver, ka projekta komanda ir gatava aktīvam dialogam ar pašvaldību un sabiedrību. Norāda, ka nekas netiek nojaukts, projektā ir izpratne par industriālo kultūras mantojumu un cieņa pret identitāti. Pasūtītāja uzstādījums ir radīt kvalitatīvu vidi, kā nesenais lūgums veidot lielāku pagalmu. Viss tiek prezentēts atklāti un caurspīdīgi. Attīstītājs mācās. Mērķis ir lēnām attīstīt jaunu pilsētas daļu.

A. Lapiņš vaicā, vai ir vēl jautājumi, vai var pāriet pie konkursa sadaļas.

B. Moļņika atgādina, ka nav saņēmusi atbildi par korespondenci ar UNESCO Pasaules mantojuma centru minētajā kontekstā.

A. Kušķis izsaka, ka izskatīšana bija ļoti plaša, materiāli no UNESCO Pasaules mantojuma centra ir no 2008. gada un tajā laikā Rīgā notikusi UNESCO ekspertu misija. Atminas, ka tolaik pārstāvjiem tika demonstrēti ar detālplānojumu saistīti materiāli un ticis saņemts pretim rakstveida dokuments. Tajā izteikta kritika, bet tā tomēr nebija aizliedzoša – tas bija atzinumus, nevis skaņojums. Prāto, ka dokuments varētu atrasties detālplānojuma paketē.

D. Kalvāne pauž, ka iepriekšējā prezentācijā jau ticis ieskicēts areāls, kas noteikts kā Andrejsalas pirmās attīstības kārtas teritorija. Detālplānojumā tā noteikta kā centra apbūves teritorija [C2], maksimālā apbūves intensitāte 400%, minimālā brīvā teritorija 20%. Runājot par lokālajiem pilsētbūvnieciskajiem augstumu akcentiem, tie atrodas starp noteiktām ielu trajektorijām un kopējais akcentu ēku apbūves laukums nedrīkst pārsniegt 20% no jaunbūvju kopējā apbūves laukuma. Atgādina, ka detālplānojumā ir iezīmētas zonas, kurās atļauts veidot lokālos augstuma akcentus līdz 32 m. Turpina detalizētāk par konkursa teritoriju. Demonstrē karti, kur tā ar sarkanu līniju iezīmēta izpētes teritorijas robeža, bet ar zaļu – pirmās attīstības kārtas zona. Dalās, ka diskusijās ar PAD izpētes teritorija ir paplašināta līdz Daugavai un Eksporta ielas otrajai pusei, lai iegūtu plašāku kontekstu. Izklāsta konkursa mērķi [no prezentācijas:] – “izmantojot radošu sacensību un profesionālu piedāvājumu salīdzinājumu, iegūt augstvērtīgu, arhitektoniski un funkcionāli pārdomātu, Nolikumā un Projektēšanas uzdevumā ietvertajām prasībām atbilstošu, ekonomiski pamatotu Andrejsalas pirmās attīstības kārtas četru ēku fasāžu arhitektonisko risinājumu ar lokālajiem pilsētbūvnieciskajiem akcentiem atbilstoši Detālplānojuma prasībām.” Savukārt metu konkursa uzdevums [no prezentācijas:] ir “noteikt labāko Detālplānojuma, Konkursa Nolikuma un Projektēšanas uzdevuma prasībām atbilstošu Andrejsalas teritorijas pirmās attīstības kārtas četru ēku fasāžu arhitektonisko risinājumu ar lokālajiem pilsētbūvnieciskajiem akcentiem, kas tālāk izmantojums un/vai ņemams par pamatu Andrejsalas pirmās attīstības kārtas teritorijā izvietoto ēku būvprojektu izstrādei, kā arī kalpotu par paraugu nākošo Andrejsalas apbūves etapu arhitektūrai.” Atkārtoti uzsver, ka viss notiek ievērojot spēkā esošā detālplānojuma prasības. Runājot par konkursa priekšmetu, shēmā iezīmē paredzēto būvju [C2-1, C2-2, C2-5, C2-10] novietnes. C2-1 un C2-2 atrodas uz ziemeļiem, bet C2-5 un C2-10 vēsturiskās spēkstacijas tuvumā. Norāda, ka konkursa dalībniekiem jāintegrē esošie vērtīgie koki labiekārtojuma plānojumā. Nolikums paredz, ka, lai pierādītu akcentu atbilstību, jāveic vizuālās ietekmes izvērtējums, kā arī jādefinē piedāvāto akcentu veidols un materialitāte. Paskaidro, ka ir izstrādāti konceptuāli plānojuma risinājumi, bet piedāvātajiem ēku vizuālajiem veidoliem var adaptēt jumta un pirmā stāva risinājumus un to modularitāti. Projekta programmā norādīta prasība nodrošināt dzīvojamo ēku fasāžu modularitāti, materialitāti un kolorītu. Katras ēkas kopējā kvadratūra atbilst detālplānojumā noteiktajiem apjomiem. Tiek uzsvērta vēlme attīstīt atkārtojamas variācijas, tipveida risinājumus dzīvokļiem, savstarpēju aizvietojamību materialitātei un standartizāciju. Vērtēšanas kritēriji ietver atbilstību projektēšanas uzdevumam, izsniegtajiem grafiskajiem materiāliem, detālplānojumam un RVC aizsardzības zonas TIAN noteikumiem; Andrejsalas teritorijas pirmās attīstības kārtas ēku arhitektoniskā veidola risinājumu un lokālo pilsētbūvniecisko akcentu iekļaušanos kultūrvēsturiskajā ainavā un pilsētvides mērogā, atbilstoši noteiktajiem skatu punktiem un veiktajam vizuālās ietekmes novērtējumam, ietekmei uz pilsētas siluetu; četru dzīvojamo ēku fasāžu arhitektoniskās formu valodas atbilstību ēku izmantošanas mērķim, tajā skaitā fasādes materiālu izvēlei, to estētiskai kvalitātei un krāsu, faktūru, tekstūru risinājumam, modularitātei, tajā skaitā novatorismam un oriģinalitātei, arhitektonisko risinājumu ilgtspējai, arhitektoniskās formu valodas atbilstībai Andrejsalas industriālajai videi. Papildus kritēriji var tikt definēti pēc žūrijas komisijas ieskatiem. Konkursa norises laiks – 2 mēneši, tā būs atklāta procedūra ar 3 uzaicinātajiem dalībniekiem. Balvu fonds – 12 000 eiro.

Pēc V. Brūža jautājuma par to, vai jau paredzēts līgums pirmās vietas ieguvējam un noteikti procenti, vai projektēšanas izmaksas, D. Kalvāne atbild, ka “nē” un V. Brūzis pauž, ka tas nav korekti un jāsaprot ar ko rēķināties, Pauž arī, ka 12 tūkstošu balvu fonds ir “smieklīgi”.

A. Lapiņš vaicā ko NKMP vēlas dzirdēt.

I. Bula norāda, ka NKMP ir iesniegts projekts saskaņošanai vienai no konkursa ēkām (C2-1), tas risina arī fasādes. Tajā pašā laikā tiek rīkots metu konkurss.

D. Kalvāne skaidro, ka kā jau D. Smilga teikusi, ja konkursa rezultātā būs iegūts vērtīgāks rezultāts, tad risinājums tiks koriģēts.

Tiek precizēts, ka NKMP iesniegti ir jau divu ēku projekti C2-1 un C2-10.

Pēc V. Brūža vaicājuma, par norādēm par akcentu izvietojumu, D. Kalvāne skaidro, ka konkurss notiek, lai atrastu optimālu piedāvājumu akcentiem. Visiem objektiem ir digitālais materiāls, kas iezīmē ārējo kontūru ar plāna modularitāti, bet konkursanti var veidot fasādes un jumta arhitektonisko veidolu.

V. Brūzis prāto par iespējām mainīt kultūrvēsturiski vērtīgo ēku veidolu un tēlu pret SoHo laukumu.

I. Bula skaidro, ka NKMP lūgums, saņemot skaņošanai atsevišķus objektus, bija redzēt kopējo attīstības vīziju, taču tā vietā tika saņemts metu konkursa nolikums, par kuru acīmredzot jālemj. Uzsver, ka NKMP ir nepieciešams redzēt kopējo vīziju un tā nav saņemta.

A. Ancāne papildina, ka lūgums bija parādīt kopējo vīziju RVC SAP, pirms NKMP skaņo konkursa nolikumu.

V. Brūzis vaicā kas notiks ar kultūrvēsturiski vērtīgajām ēkām, nosauc vairākas un pauž, ka tām arī ir loma kopējā vīzijā.

D. Kalvāne norāda, ka jautājums neskar konkrēto konkursa teritorijas zonu un plānots rīkot tām atsevišķu konkursu soli pa solim, sola, ka viss tiks saglabāts.

V. Brūzis norāda, ka krastmalā ir Rīgas Brīvostas teritorija, kas agrāk pauda kategoriskus iebildumus pret attīstību pie ūdensmalas, vaicā, vai nebūs problēmu ar pakāpieniem līdz ūdensmalai, vai notiek sadarbība.

Projekta pārstāve dalās, ka neesot kategoriskas attieksmes un esot pieaicināti tehniskie speciālisti no Holandes, kas apsekojot krastmalu un meklē risinājumus kā īstenot vīziju un neietekmēt Brīvostas intereses.

R. Liepiņš pauž bažas, ka pret aicinātajiem un neaicinātajiem konkursa dalībniekiem nav vienlīdzīgas attieksmes. Tas skar jautājumu gan par dalīšanos ar informāciju no rīkotāju puses, gan iespēju grozīt metu pēc iesniegšanas, kas potenciāli dod iespēju nopludināt informāciju favorītam. Uzskata, ka 2 mēneši ir neadekvāts termiņš un balvu fonds ir pārāk neliels.

D. Kalvāne nepiekrīt, norāda, ka visiem tiks sniegts viens materiāls un ir visas iestrādes, uzdevums nav tik apjomīgs, bet par 2 mēnešiem varot diskutēt. Vides analīze jāveic zemā izšķirtspējā LOD modelī.

R. Liepiņš domā, ka konkursantiem no malas vajadzētu vismaz 4 mēnešus un pieaicinātajiem ārzemniekiem aicina pārbaudīt portfolio, lai redzētu vai tiem izdevies realizēt nopietnus projektus.

A. Kušķis informē, ka PAD konkursa nolikumu saskaņojuši.

D. Kalvāne piemetina, ka arī nozīmējuši K. Zīverti žūrijā.

J. Dambis norāda uz situācijas sarežģītību. Pastāv izdiskutēts kopējais redzējums, kuru šodien var vērtēt citādi un īpašniekam jau ir pārdomas, ka vajadzētu izmaiņas. Rezultātā vienai daļai jau notiek detalizēta projektēšana pēc vecās sistēmas, kamēr galvā jau veidojas jaunā. Norāda ka teritorijā paredzēta ievērojami liela apbūve, kas noteikti ietekmēs RVC kā Pasaules mantojuma vietu, tāpēc šāda pieeja nav vērtējama kā prātīga. Pievienojas NKMP viedoklim, ka vispirms jāvieš pilnīga skaidrība par lielo vīziju, tā jāizrunā, jāvienojas un tikai tad var iet pie detaļu realizācijas. Norāda, ka izvēlētais variants ir “sākšana no otra gala” un tas var radīt sarežģījumus. UNESCO Pasaules mantojuma centrs jauno ieceri var neatbalstīt, draudot RVC ielikt apdraudēto pieminekļu sarakstā, vai pat izslēgt. Lai izvairītos no šādas situācijas, labāk ir pēc iespējas ātrāk visas lielās ieceres parādīt un izdiskutēt, lai pēc iespējas ātrāk saņemtu UNESCO Pasaules mantojuma centra atbildi, lai saprastu vai kas koriģējams. Aicina būt uzmanīgiem.

I. Bula norāda, ka pilsēta mainās un arī vizuālās ietekmes izvērtējums kopš 2007. gada var mainīties, taču RVC ir nemainīga vērtība, kas iekļauta Pasaules mantojuma sarakstā. Ņemot vērā dzirdēto prezentāciju un iepriekš izteiktos NKMP pārstāvju un J. Dambja izteiktos argumentus, aicina atlikt jautājumu par konkursu un to vērtēt plašākā kontekstā, kad saņemts kultūrvēsturiskās vides izvērtējums un UNESCO Pasaules mantojuma centra atzinums.

D. Smilga iebilst, ka spēkā esošais detālplānojums pieļauj būvniecību arī bez akcentu konkursa, bet tad risinājumi būs mazvērtīgāki. Pauž, ka pati brīnoties par pasūtītāja vēlmi “ņemties”, taču ticot, ka tas radīšot labāku vidi. Atkārto, ka izmaiņu detālplānojumā vēl nav, bet ja nevarēšot rīkot konkursu, tad būvēšot bez akcentiem. Vienīgais iemesls konkursam esot cīņa par labāku telpu, lai “radītu industriālo un SoHo sajūtu”. Prāto, ka lielās informācijas jūklī esot pazudusi esence, ka konkurss esot tikai par dažiem augstuma akcentiem, kas atļauti detālplānojumā.

J. Dambis atkārtoti skaidro problemātiku no kultūras mantojuma aizsardzības puses – ir iecerēta kopējā akcentu sistēma saskaņā ar spēkā esošo plānojumu – visas detaļas darbojas kopā. Turpina, ka RVC, kā Pasaules mantojuma vietai, ir ļoti skaidra telpiskā izvietojuma struktūra un tāpēc, mainot lielos akcentus, tiek ietekmēti arī mazie akcenti. Jebkura izmaiņa ietekmē visu akcentu sistēmu.

A. Kušķis bilst, ka nevarot vēl zināt, vai jaunā koncepcija vispār tikšot apstiprināta un pašlaik viss notiek saskaņā ar plānojuma dokumentiem. Citas koncepcijas izstrāde aizņemšot gadus, kā arī norāda, ka attīstītāji var būvēt arī bez konkursa, kā jau D. Smilga minēja.

P. Ratas pievienojas A. Kušķim, norādot ka nekas neesot jākomplicē. Ir detālplānojums un jārīkojas pēc tā. Ja būvniecības ierosinātājs nevar paļauties uz detālplānojumu, tad kā var ticēt likumiem. Vai pieļaut tālākas izmaiņas, jo pilsēta var neļaut neko mainīt, – tas ir jautājums, bet pagaidām viss kārtībā.

J. Dambis norāda, ka taču tiek stāstīts, ka izmaiņas ir paredzētas, vaicā, vai mums tas jāaizmirst.

P. Ratas norāda, ka neaicina uz ignoranci, bet viss ir zem jautājuma zīmes, izņemot šo konkrēto teritoriju.

A. Lapiņš pievienojas P. Ratas.

A. Ancāne iebilst, ka teritorija ir lielās vīzijas daļa un jaunā vīzija nav izdiskutēta.

B. Moļņika pievienojas A. Ancānes teiktajam, salīdzinoši paužot, ka nevar saskaņot kleitas kabatu, neredzot pašu kleitu. Pauž bažas, ka, dodot zaļo gaismu vienai lietai, tiks pieļautas citas.

P. Ratas iebilst, ka “kleita” jau ir detālplānojums.

J. Dambis atgādina – ka tika jau pateikts – būs jauna “kleita”.

A. Lapiņš iestarpina – iespējams būs.

B. Moņika pauž, ka tas ir “ticības jautājums”, par piemēru atgādinot par viesnīcas projektu Vecrīgā, kuru sāka skaņot ar UNESCO Pasaules mantojuma centru tikai pēc konkursa. Vaicā klātesošajiem, vai tiešām šķiet, ka pašlaik bažām nav pamata un konkursa nolikumā nav jāmin, ka būs nepieciešams skaņojums. Jautā, kā notiekošais sasaucas ar RVC saglabāšanas un aizsardzības likuma 15. pantu [Red: Pirms būvniecības ieceres saskaņošanas Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde sadarbībā ar Latvijas Nacionālo komisiju informē Pasaules mantojuma komiteju par paredzētajiem būtiskiem kultūrvēsturiskās vides pārveidojumiem Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā, kuri var ietekmēt tā kultūrvēsturisko vērtību. Informācija Pasaules mantojuma komitejai jāsniedz iespējami drīz, lai nodrošinātu Rīgas vēsturiskā centra kā pasaules kultūras mantojuma saglabāšanu.]

P. Ratas vēlreiz pauž, ka process taču ir noticis un cita lieta būtu, ja attīstītājs mēģinātu ko darīt ārpus saskaņotā.

D. Smilga prāto, ka varbūt mulsumu radot attīstības vīzija, ko citviet Eiropā saucot par *masterplānu*. Izsaka, ka tas ir abstrakts interpretācijas veids, kura ietvaros detālplānojums tiekot tulkots, radot izmaiņas, lai radītu atbilstību mūsdienu pilsētai. Uzskata, ka citādi “viss būšot kā Ziepniekkalnā” ar piepilsētas, nevis pilsētas vidi. Pauž pārliecību, ka piedāvātais ir tikai detālplānojuma interpretācija, kas ir likumā atļauta.

B. Moļņika pauž vēlmi iepazīties ar UNESCO Pasaules mantojuma centra savulaik sniegto atzinumu un vai tas ņemts vērā, taču neviens no klātesošajiem informāciju sniegt nespēj.

R. Liepiņš vaicā, vai nebija paredzēts veidot muzeju.

A. Kušķis atzīst, ka bija paredzēts Laikmetīgās mākslas muzejs, piebilstot, ka norādīta ir publiskā funkcija, bet saturs var mainīties.

R. Liepiņš norāda, ka tas acīmredzot bijis kompensējošais mehānisms un J. Dambis to apstiprina.

Projekta pārstāve norāda, ka ir ņemti vērā visi normatīvie akti un sadarbošanās ar visām institūcijām. Iebilst, ka neesot nekas papildus jāskaņo bez tā kas jau noteikts un projekta pārstāvjiem nav jāmeklē kur vēl saskaņot.

B. Moļņika atkārto, ka vēloties iepazīties ar UNESCO Pasaules mantojuma centra atzinumu un ieteikumiem, kā arī saprast, vai tie ņemti vērā. Iesaka arī attīstītājiem to ņemt vērā. Norāda, ka Pasaules mantojuma centra interese sniedzas pāri konkrētām detaļām. Jautā, lai vēlāk, kad radīsies jautājumi, būtu skaidrība. Uzsver, ka atgādina lietu kārtību.

A. Kušķis pauž, ka laika gaitā mainījušies atbildīgie un būtu jāveic izmeklēšana, bet katrā ziņā zina, ka jau pēc detālplānojuma apstiprināšanas ir bijis periodiskais ziņojums, kur tas ir minēts.

B. Moļņika norāda, ka vajadzētu izvairīties no precedenta.

I. Bula pievienojas, ka, lai izvairītos no nevēlamiem precedentiem, būtu jāvēršas pie Pasaules mantojuma centra, jo RVC saglabāšanas un aizsardzības likuma 15, pants to nosaka.

A. Kušķis bilst, ka NKMP esot visas tiesības to darīt, piebilstot, ka runa ir par aizsardzības zonu, kurai ir visas procedūras izgājis detālplānojums.

A. Lapiņš aicina nonākt pie rezultāta. Norāda, ka jānodala vīzija, kas bija informatīva un tās prezentēšana liecinot par caurspīdīgumu un tas, kas notiek pēc detālplānojuma. Aicina to, kas “baltiem diegiem šūts” nolikt malā, jo par to nav jāpieņem lēmums. Lēmums jāpieņem par konkursu. Pauž, ka RVC SAP var aicināt attīstītājus iespējami ātrāk iesniegt vīziju NKMP, lai tā pēc sava redzējuma to varētu saskaņot. Runājot par konkursu A. Kušķis un P. Ratas izskaidroja, ka tas viss ir detālplānojuma ietvaros. J. Dambis izteica bažas par kopējo ietekmi, taču darbs pašlaik notiek esošā ietvaros un nekas nav mainījies. Aicina atbalstīt konkursa norisi piedāvātajā vietā un tvērumā, atbilstoši esošajam detālplānojumam. Atgādina, ka PAD Būvniecības padome jau to atbalstījusi.

R. Liepiņš atgādina par savām piebildēm ar mērķi aizstāvēt nepieaicinātos konkursa dalībniekus, tās attiecas uz 49., 51., 65. un 81. punktu.

V. Brūzis aicina arī norādīt to, cik liela summa paredzēta uz kvadrātmetru, ja slēdz līgumu, lai cilvēki, kas grib piedalīties, var rēķināties. Vai nezinot kas tiek solīts, vai kāds piedalīsies par tik mazu summu.

P. Ratas norāda, ka ja kādam balvu fonds liekas par mazu, tad nav spiesta lieta piedalīties.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt 1. kārtas konkursa rīkošanu, piedāvātajā formulējumā, atbilstoši spēkā esošajam detālplānojumam, kā arī aicināt ņemt vērā ieteikumus, kas izskanēja sēdes laikā

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| I. Bula |  |  | 1 |
| A. Ancāne |  |  | 1 |
| J. Asaris |  |  | 1 |
| B. Moļņika |  |  | 1 |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 5 | 0 | 4 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 5

Pret: 0

Atturas: 4

**Padomes lēmums:** atbalstīt 1. kārtas konkursa rīkošanu, piedāvātajā formulējumā, atbilstoši spēkā esošajam detālplānojumam, kā arī aicināt ņemt vērā ieteikumus, kas izskanēja sēdes laikā

I. Bula aicina iesniegt kopējo vīziju un kultūrvēsturiskās vides izvērtējumu, atturas, jo tas nav ietverts lēmumā.

A. Ancāne pauž, ka neatbalsta fragmentāru pieeju.

B. Molņika atgādina, ka sagaida informāciju par saņemto UNESCO Pasaules mantojuma centra atzinumu.

**5.**

**Par kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa noteikšanu ēkām Ernesta Birznieka Upīša ielā 14 un Ģertrūdes ielā 127**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

D. Stuce precizē, ka jautājums par kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa (KVVL) vērtējumu vienam no objektiem – Ģertrūdes 127 – tomēr jau ir atrisināts. Sākotnēji NKMP piedāvāja noteikt, ka tā ir ēka ar nelielu KVVL, bet pēc iepazīšanās ar PAD sniegto informāciju, NKMP eksperti piekrita PAD piedāvātajam KVVL “ēka bez kultūrvēsturiskā vērtības”. Īsumā atgādina par KVVL noteikšanas procesu (atspoguļots 446. sēdes protokolā). Atbildot uz klātesošo interesi, izklāsta, ka Ģertrūdes ielā 127 ir jauna ēka, celta 2006. gadā, tāpēc tai noteiktais KVVL ir "ēka bez kultūrvēsturiskās vērtības."

V. Brūzis papildina D. Stuci – mūra, dzelzsbetona ēka ar apšuvumu, uzcelta no jauna pēc vecās nojaukšanas. Mērogs saglabāts, bet replika ir neveiksmīga un ēka arī nebijusi īpaši izteiksmīga.

A. Lapiņš papildina, ka fasādē neveiksmīgi atkārtoti vēsturiskai ēkai veidotie uzslāņojumi.

D. Stuce nolasa NKMP ekspertu slēdzienu.

J. Dambis dalās ar pieredzi, kas radusies diskutējot ar kolēģiem no citām valstīm. Argumentē, ka katram laikmetam un periodam ir savas pēdas un arī tas, ko šodien uzskatām par neveiksmīgu, ir sava laikmeta domāšana, kas pēc kāda laika kādai sabiedrības daļai var būt vērtība. Pauž, ka kolēģi NKMP, kas sākotnēji ēkai piešķīra vērtību, raudzījušies no pilsētvides mēroga, pat ja būve ir neveikla arhitektūras niansēs. Pauž viedokli, ka jāuzmanās ar vērtējumiem, uzskata, ka ja šodien gribam visu koriģēt kas pirms laika darīts, daudz kas tiks noārdīts. Vērtējums par nelielu vērtību norāda uz tā laika domāšanas novērtējumu.

A. Lapiņš pauž, ka piekristu J. Dambja pārdomām, ja replika būtu veidota kā vēsturiskā ēka, bet šajā gadījumā replicēts “ne tas, ko vajadzēja”.

J. Dambis turpinu domu, daloties, ka izbauda ekskursijas pa pilsētu ar arhitektu J. Lejnieku, kurš mēdz izcelt tieši “jocīgās” vietas, ļaujot uz tām citādi paraudzīties.

V. Brūzis pauž, ka, raugoties no šāda viedokļa, piekrīt.

R. Liepiņš vaicā, vai plānots ēku nojaukt.

D. Stuce skaidro, nē, novērtējums saistīts ar būvniecības ieceri blakus.

A. Ancāne norāda, ka ēciņa uzbūvēta ņemot vērā iepriekšējās ēkas mērogu, tā rezultātā paliek kaut kas, kas turpina vietas raksturu. Pasakot, ka tam nav vērtības, tā vietā var tapt kas lielāks.

P. Ratas pauž, ka varbūt nemaz nevarētu neko lielāku saskaņot.

L. Zonne-Zumberga vaicā, vai šī ēka varētu būt tapusi saistībā ar noteikumu, ka ja zūd vērtīga ēka, tad var atjaunot vienīgi tāda paša mēroga būvi.

D. Stuce atbild, ka iepriekšējai apbūvei nebija noteikts KVVL.

A. Kušķis uzskata, ka Dambja kunga viedoklim jāpievērš uzmanība, jo ēkas bez vērtības var nojaukt un būvēt ko citu.

Tiek runāts par jaunām ēkām, kas kopē vēsturiskās saglabājot sajūtu, saucot piemērus.

D. Stuce turpina prezentāciju ar ēku E. Birznieka-Upīša 14. Attēlā rāda nelielu koka ēku, kas ar vienu sānu piekļaujas mūra daudzstāvu ēkai. Izklāsta, ka šai un kaimiņu ēkai ir viens īpašnieks. Rāda attēlus ar ēkas oriģinālo projektu, pārbūves projektus un fotofiksāciju ar fasādēm un sekundārās piebūves. Rāda attēlus, kurās redzamas detaļas no ārpuses un iekšpuses. Ēka nav apdzīvota, 1. stāvā bija agrāk bijusi kafejnīca. Kreisajā pusē gaitenī iebrukuši griesti. 90. gados nelikumīgi piebūvēts vējtveris. Nolasa NKMP atzinumu: “Koka ēka celta 1872. gadā pēc arhitekta Viktora de Grabbes izstrādātā projekta, reizē ar dzelzceļa stacijas agrīnā posma ēkām un citām pirmajām lielajām mūra ēkām tuvākā apkaimē. Stilistika (vēlīns klasicisms) nosakāma tikai pēc jumta logu tipa, visi pārējie stilu raksturojošie elementi ir zuduši. Saglabājusies ēkas forma, veidols, 2 autentiskas podiņu krāsnis. Ēka atrodas “iespiesta” starp 2 daudzstāvu mūra namiem, zemes virsmas līmenis gan ielas, gan pagalma pusē būtiski pieaudzis un koka ārsienas pašlaik saskaras ar zemes virsmu. Ēkai būtiski mitruma bojājumi, tai ir zems autentiskuma un saglabātības līmenis. Ielas fasādē atrodas būvnoteikumiem neatbilstošs, acīmredzot patvarīgi 90. gados piebūvēts ieejas mezgls, kas pārkāpj būvlaidu. Kaut arī kopumā saglabājusi vēsturisko pamatbūvapjomu un jumta formu, būve neiederas pašreizējā pilsētbūvniecības situācijā. Piedāvātais KVVL: ēka ar nelielu kultūrvēsturisko vērtību. (NKMP noteiktais provizoriskais KVVL)”. Informē, ka aptaujāti 5 eksperti, jo tā ir koka apbūve un visi pieci eksperti vienbalsīgi sniedza šādu KVVL vērtējumu.

V. Brūzis turpina ar PAD viedokli, kas lasāms arī uz ekrāna: “Attiecībā uz ēku Ernesta Birznieka-Upīša ielā 14, Rīgā, Departaments norāda, ka saskaņā ar Latvijas Valsts vēstures arhīvā esošo vēsturisko būvlietu ēka celta pēc Viktora Grabes (vācu: Victor Carl Georg von Grabbe; 1833-1894) 1872. gada projekta un līdz mūsdienām ir saglabājusi savu vēsturisko būvapjomu (izņemot sekundārās ieejas piebūvi ielas fasādes centrā) un konstruktīvo risinājumu ar augstu autentiskuma pakāpi. Ēkas būvapjoms un tēls ir liecība par 19. gs. II puses koka dzīvojamās apbūves arhitektūru un būvniecības tradīciju. Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 5. pantā autentiska vēsturiskā koka apbūve, tās mērogs un raksturs atzīts par Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas saglabājamu un aizsargājamu kultūrvēsturisku vērtību. Departamenta ieskatā ēka veido pilsētvides kultūrvēsturisko vērtību un neatbilst Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas ēku kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa noteikšanas kritērijiem ēkām ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību, kas nosaka, ka ēkas ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību ir vienkāršas (fona) vai pārveidotas vēsturiskas ēkas, kuras pieļaujams pārvietot vai demontēt, ja tās vietā tiek radīts vērtīgāks objekts. Ņemot vērā minēto, Departaments aicina atzīt ēku Ernesta Birznieka-Upīša ielā 14, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 031 0028 001) par kultūrvēsturiski vērtīgu būvi (RD PAD Kultūrvēsturiskās vērtības noteikšanas komisijas komentārs).” Uzsver, ka ēkai ir augsta autentiskuma pakāpe un, noņemot ieejas mezglu, ēka atbildīs sākotnējam projektam, tāpēc PAD uzskata, ka ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga. Norāda, ka ja jānobeidz perimetrālā apbūve, tad ēku ar nelielu vērtību var nojaukt un būvēt ko citu.

D. Stuce dalās uz ekrāna ar fragmentiem no 2024. gadā veiktās arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas.

V. Brūzis uzskata, ka situācija ir duāla un jāsaprot, vai ēka traucē attīstībai, vai nē. Norāda, ka aizmugurē ir liels zemesgabals, kurā iespējams būvēt pietiekoši lielu būvapjomu.

R. Liepiņš pauž, ka nepiekrīt viedoklim par neiederību, jo ielā atrodas vēl citas koka ēkas. Vaicā, ko konkrētajā vietā grasās būvēt.

D. Stuce skaidro, ka informācijas par to vēl nav, izvērtējums tiek veikts pēc īpašnieku iesnieguma, un BIS vēl nekas nav iesniegts. Papildina, ka radies priekšstats, ka runa varētu būt par apjoma palielināšanu, saglabājot detaļas, jo ēka ir sliktā tehniskā stāvoklī.

V. Brūzis pauž, ka šodien pamatā tiek īstenoti komercprojekti, ar mērķi tos realizēt tirgū.

A. Lapiņš secina, ka jautājumu nav. Aicina izteikt viedokļus.

A. Kušķis pauž, ka ir duālās pārdomās. No vienas puses būtu labi ēku saglabāt, ka sekojot plānojuma dokumentiem, ielas fronte atrodas vērtīgā teritorijā. “Kuriozais apjomiņš” ir interesants, bet arī problemātisks īpašniekam, būtu labi ja varētu saglabāt, būvējot ko lielāku aizmugurē. No otras puses ICOMOS eksperti reiz norādījuši, ka viss nav “jāfiksē kā muzejā” un ir jādomā, ko vēlas redzēt nākotnē. No šāda viedokļa ēkai ir neliela vērtība.

P. Ratas piekrīt NKMP vērtējumam, uzskata, ka tas ir samērīgi.

J. Dambis pauž, ka, nedomājot par ekonomiku, restaurēta šāda ēka būtu “konfekte”, taču tāda apjoma ēkas restaurāciju tomēr būtu grūti atpelnīt. Protams, var mēģināt to kompensēt, būvējot aizmugurē. Uzskata, ka ja pilsēta vēlas saglabāt šādas ēkas, jābūt atbilstošai nodokļu sistēmai. Citādi rodas situācijas, kad cilvēks pat vēlētos saglabāt, bet tas ekonomiski nav iespējams.

V. Brūzis atsauc atmiņā, ka ja restaurē koka ēku, tad uz 5 gadiem ir 90% nodokļa atlaide, ja tiek ierīkots izgaismojums.

Tiek paustas pārdomas, ka apjoms ir ļoti neliels, kas ierobežo funkciju.

A. Ancāne izsaka aizstāvību ēkai, neskatoties uz piebūvēto vējtveri un ekspertu viedokli. Norāda, ka RVC savdabību veido kontrasti un visā garumā raugoties uz ielu, tur ir vēl citas autentiskas “ēciņas”. Ēka ielas frontē veido ielas īpatnējo noskaņu un ir viens no potenciāli izzūdošajiem objektiem, būtu vēlams panākt šāda mēroga kontrastu saglabāšanu. Protams, jādomā kā risināt attīstību, iespējams, kāds kompromiss panākams ar pārbūvēm, bet nebūtu labi to noārdīt.

R. Liepiņš prāto, ka pastāv labi piemēri, kā, piemēram, Baznīcas ielā, kur koka ēka iebūvēta aiz stikla. Domā, ka ar asprātīgu arhitektūru var ēku integrēt.

Tiek atgādināts, ka nav zināmi īpašnieku plāni.

J. Dambis norāda, ka ja ēka tiek atzīta kā vērtīga, tad tā pilnībā saglabājama, bet ja vērtību nosaka daļām, fragmentiem, tad tas dod iespēju attīstīt. Ierosina, ka varbūt jāapsver konkrētu vērtīgu elementu vērtības noteikšanas virziens.

Tiek precizēts, ka likums to pieļauj, ka ja ēku atzītu par vērtīgu, tad būtu jāsaglabā arī nelegālā piebūve, taču, ja atzītu ar nelielu vērtību, tad tehniski sliktā stāvokļa dēļ ēku visdrīzāk nojauktu. Ja nosauc konkrētus elementus, tad jāsaglabā tie, vairāki klātesošie nosauc, kas varētu būt vērtīgs.

A. Lapiņš aicināt balsot atzīt ēku kā kultūrvēsturiski vērtīgu.

J. Dambis atkārto iepriekš pausto domu – ja RVC SAP nobalso, ka ēka ir vērtīga, tad visa ēka būs vērtīga. Ja tiek nobalsots, ka vērtības ir oriģinālie, autentiskie elementi, tad ēku nevarēs pilnībā nojaukt, bet attīstīt, saglabājot definētos elementus.

Notiek diskusija. J. Dambis skaidro, ja noteikti tiek atsevišķi elementi tad ekspertiem par tiem būs jāvienojas, tas nav jādara RVC SAP.

A. Ancāne norāda, ka ja visa ēka ir vērtīga, tad arī norāda saglabājamās vērtības.

J. Dambis pastāv, ka tad tomēr vērtīga ir visa ēka.

**Padome balso par lēmumu**: aicināt Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi noteikt ēkas Ernesta Birznieka-Upīša ielā 14 vērtīgos elementus un vienoties par saglabājamajiem elementiem ar Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentu

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis |  |  | 1 |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Bula | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| R. Liepiņš |  |  | 1 |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš |  |  | 1 |
|  | 5 | 0 | 3 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 5

Pret: 0

Atturas: 3

**Padomes lēmums:** aicināt Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi noteikt ēkas Ernesta Birznieka-Upīša ielā 14 vērtīgos elementus un vienoties par saglabājamajiem elementiem ar Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentu

Izskanot piebildēm, ka sistēma īsti nav izprotama, J. Dambis skaidro, ka šādi lēmumi ir iepriekš jau pieņemti, ka pastāv ēkas kurām par vērtīgām tiek atzītas, piemēram, tikai fasādes pret ielu, jumta risinājums vai citi elementi, attiecīgi, tie būs jāsaglabā, jautājums – kā. V. Brūzis prāto, ka būtu vienkāršāk, ja būtu pieejama būvniecības iecere.

**6.**

**Par elektroauto uzlādes infrastruktūras attīstību Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā**

**Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments;**

J. Andiņš izklāsta, ka jautājumi par elektroauto uzlādi kļūst arvien aktuālāki, bet attīstību kavē jautājumi par dizainu. Iesākumā iepazīstina ar koncepciju, kas nav saistoša, bet gan izstrādāta kā vadlīnijas. Izmantotie termini – “uzlādes stacija” ir objekts/vieta, kas sastāv no vairākām iekārtām; “uzlādes iekārta” ir atsevišķa iekārta; “uzlādes punkts” jeb “pieslēgvieta” – spraudnis vai kontaktligzda. Informē, ka elektroauto skaita pieaugums pārsniedz prognozes un 2030. gadā Rīgā varētu būt jau 34 tūkstoši elektroauto. Turpina, ka ticis pētīts kur cilvēki vēlas veikt uzlādi – pie dzīvesvietas, darba vietas vai publiskiem, tirdzniecības objektiem. Izveidojot karti, lielākais pieprasījums pēc uzlādes vietām ir RVC un apkaimēs – kur cilvēki dzīvo un strādā. Vislielākais pieprasījums – centrā. Perspektīvais skaits ir 1 uzlādes punkts uz 10 auto, pēc aprēķiniem uz 2030. gadu Rīgā kopumā vajag 3400 pieslēgvietu, no tiem 25% punktu būtu ielu telpā un 75% privātos stāvlaukumos, kā tirdzniecības centru stāvlaukumi – gadā veidojot 125 jaunus punktus. Pašreiz RVC ir 8 uzlādes punkti, no kuriem tikai viens ir ielu teritorijā, kas nav pietiekami, jo, RVC ir ap 20 tūkstošiem elektroauto īpašnieku. Uzlādes staciju trūkums RVC neveicina pāreju uz elektroauto. Koncepcija ietver vadlīnijas kā būtu jāveic attīstība, sadalot pilsētu pa sektoriem. Piemēram, Vecrīgas teritorijā nevēlētos attīstīt uzlādes iekārtu attīstību ielās, UNESCO daļā plašāk arī ielu teritorijās, kvartālā ne vairāk kā 2 iekārtas ar 2 pieslēgvietām. Vadlīniju izstrādes gaitā tika noteikts iekārtu izmēru ierobežojums, ka tās nevar būt augstākas par 1.2m, taču faktiski ātrās uzlādes iekārtas tādā izmērā tehniski neeksistē.

A. Kušķis piebilst, ka attēlos rādītājai iekārtai, kas ir izvietota Kr. Barona ielā, augstums ir 1.35m.

J. Andiņš pauž, ka “nez kāpēc definējām” 1.20m, bet tādu iekārtu nav. Turpina, ka vadlīnijās iekļauti principi par dizainu, par kultūrvēsturisko vērtību aizsardzību – neviena no vietām, kas tiks piedāvātas izsolēs, nav pie kultūrvēsturiskām ēkām. RVC teritorijā iekārtas atļautas tikai uz braucamās daļas, kas ir apgrūtinājums, jo apakšzemes komunikāciju dēļ būs jāiegulda liels darbs, lai tādas vietas vispār atrastu un pielāgotu. Būtisks aspekts ir zemo emisiju zona, kuras ieviešanu plāno uzsākt 2027. gadā, tās ietvaros ierobežos iekšdedzes dzinēju auto, radot labākus apstākļus elektroauto un hibrīdauto. Departaments organizē izsoles pa lotēm uz ilgtermiņa nomu. Izklāsta par to kā izsole izvērtās 2024. gadā, iegūstot tikai vienu nomnieku, uzņēmumu *Enefit*. Turpina ar uzlādes iekārtu salīdzinājumu. Attēlā redzams rekomendējošais izmērs 1.2m, kādā iekārtas nav pieejamas, tad ir lēnās uzlādes iekārta *Elinta*, kas ir 1.37m augsta un lādē ~4-6h laikā, kā arī ātrās uzlādes iekārta *Alpitronic*, kas ir 1.9m augsta un uzlādē 1h laikā. Norāda uz izmēru dimensijām. Turpina ar konkrētām nākotnes uzlādes vietām, kas iesniegtas saskaņošanai. Viena no vietām ir 11. novembra krastmalā pie Akmens tilta, kur paredzētas 4 ātrās uzlādes iekārtas ar 8 stāvvietām, demonstrē vizualizācijas. Atkāpjas uz mirkli no temata, runājot par nākotni, pauž, ka iekārtas attīstās, jo mainās arī auto baterijas. Turpina, ka otra vieta, kur paredzēts uzstādīt 1 lēno un vienu 1 ātro uzlādes iekārtu, ir Pērses ielā 8. Departamentā gan bijis viedoklis, ka labāk būtu uzstādīt viena veida iekārtu, tādā gadījumā *Enefit* gribētu likt ātrās uzlādes iekārtas. Rāda vizualizācijas. Pērses ielā plānots iekārtas uzstādīt uz saliņām, kas izbūvētas uz ielu. Trešā vieta ir Hospitāļu ielā 8, kur ir vēlme uzlikt ātro iekārtu, kā arī Hospitāļu ielā 2 – lēnās uzlādes iekārtu. Saņemti pozitīvi atzinumi no NKMP un atbalsts no PAD Arhitekta dienesta. No RVC SAP lūdz atbalstīt iekārtu uzstādīšanu norādītajās vietās, kā arī vēlas saņemt diskusiju par iespējamo elektroauto uzlādes iekārtu izvietošanas un izmēru kritērijiem ātrās uzlādes iekārtām RVC AZ ielu teritorijās un vērtējumu par ieceres izvietot ātrās uzlādes iekārtas ietekmi uz kultūrvēsturisko vidi.

Pēc R. Liepiņa jautājuma tiek runāts par uzlādes procesu – ātrās iekārtas nodrošina uzlādi stundas laikā, kad lādēšana beidzas, ja auto īpašnieks nav atgriezies, citi lietotāji nevar izņemt spraudni – auto to “nedod”, viss notiek caur lietotni. Minētā iemesla pēc, lādēšanas vietas paredzētas pie kafejnīcām un tirdzniecības centriem. J. Andiņš norāda, ka ar elektroauto jāmaina domāšana – kamēr lādējas, kaut kas jādara. Tāpēc uzlādes tīklam jābūt plašākam, nekā DUS.

R. Liepiņš pauž bažas par egoismu, vaicā, kas notiek, ja cilvēki neatgriežas laikus.

J. Andiņš skaidro, ka to var risināt gan ar ceļazīmēm, gan tarifiem. Norāda, ka cilvēkam jāplāno laiks.

R. Liepiņš norāda uz spriedzi saistībā ar autostāvvietām pie Vecrīgas, ilustrē problemātisku situāciju, kad pēc uzlādes jāmeklē stāvvieta.

J. Andiņš atkārtoti norāda uz laika plānošanu.

J. Dambis pauž, ka biežāk uzlāde notiek mājās, bet uzlādes stacijās mēdz pielādēt tik daudz, lai var aizbraukt kur nepieciešams. Kaut vai 30min. Norāda, ka lēnās stacijas arī nav tik sliktas, tām ir daži plusi, arī samaksa ir zemāka.

J. Andiņš pauž piekrišanu J. Dambja sacītajam, gan papildinot, ka šajā gadījumā izmaksas būs līdzīgas. Izklāsta, ka pastāv vēl ātrākas uzlādes iespējas, kas “piešauj” ātri bateriju.

I. Bula vaicā, vai uzlādes iekārtu blīvums salāgots ar pašvaldības plāniem saistībā ar mobilitātes attīstības jautājumiem.

J. Andiņš atbild, ka analīze veikta saistībā ar zemo emisiju zonu, kas perspektīvā uzrāda nepieciešamību samazināt privāto auto skaitu. Saistībā ar to, ielikts nelielāks koeficients tieši RVC.

I. Bula norāda, ka uzlādes vietas, piemēram, 11. novembra krastmalā, samazina autostāvvietu vietu.

J. Andiņš piekrīt, ka samazina, bet dalās, ka *Rīgas satiksme* arī citu iemeslu pēc samazina autostāvvietu skaitu, taču tas tiek palielināts citviet. Norāda, ka tas tomēr palielinot ielu funkcionalitāti un rada plašākas mobilitātes iespējas.

V. Brūzis norāda, ka pašlaik ar elektroauto RVC var stāvēt bez maksas, vaicā, kad tas tiks atcelts.

J. Andiņš pauž, ka ar laiku privilēģijas tiks atceltas, ka notiekot diskusijas par pakāpenisku pāreju, sākumā ļaujot 3-4h bez maksas.

V. Brūzis norāda, ka, atceļot privilēģijas, varētu arī mazināties pieprasījums pēc uzlādes iespējām Vecrīgā. Jautā, vai iekārtām “komplektā” nāk līdzi transformators.

J. Andiņš atbild, ka iekārtām ar 50 kilovatiem ir nepieciešams atsevišķs “skapītis”, kas tiek risināts projekta robežās pie fasādēm.

V. Brūzis pauž, ka tas nav pozitīvi un izvaicā par alternatīvām iespējām, bet J. Andiņš tās noraida.

R. Liepiņš dalās, ka Londonā esot iespēja veikt uzlādi pie laternu stabiem.

J. Andiņš dalās, ka Ķīpsalā bijis tāds pilotprojekts, taču nepietiekot jaudas, tāpēc uzlāde ir 16-20h, kam nebija pieprasījuma.

Tiek spriests, ka nākotnē to varbūt varētu kādā veidā atrisināt.

Tiek atgādināts, ka jābalso un arī, ka NKMP visus punktus atbalstīja, bet ar shēmām, bet bez skicēm.

J. Dambis vaicā, kāpēc tad jautājums vispār tiek skatīts RVC SAP.

Pēc. A. Ancānes lūguma atgādināt par to, vai iesniegumā NKMP bija definēti izmēri, J. Andiņš skaidro, ka tikai shēmas ar lokāciju, jo nebijis informācijas par konkrētiem modeļiem

A. Lapiņš aicina iesniegt jautājumu NKMP, norāda, ka RVC SAP neskaņo šo jautājumu.

J. Dambis pauž, ka RVC SAP var vienīgi paust viedokli par izmēriem, uzskata, ka 1.2m, vai 1.37m nav lielas atšķirības, mazās uzlādes stacijas varētu nebūt vidē pārāk aktīvas, tikai tām nedrīkst būt aktīvs krāsojums. Savukārt lielākās stacijas ir aktīvākas, aicina ar tām uzmanīties. Uzskata, ka striktais noteikums par to, ka nedrīkst staciju novietot uz ietves, ir pārdomājams, jo ir vietas, kur tas varētu būt iespējams.

Atsākas diskusijas par stāvvietu jautājumu un laika plānošanu.

J. Andiņš pauž, ka uzlādes vieta var būt kā motivators iztērēt naudu centrā.

R. Liepiņš norāda uz neprecizitātēm vizualizācijā 11. novembra krastmalā, J. Andiņš piekrīt. Tāpat tiek precizēts, ka vizualizācijās ievietotas lielākās iekārtas.

Noslēdzot diskusiju tiek pausts viedoklis/cerība, ka nākotnē attīstīties jaudīgākas un nelielāka izmēra uzlādes iekārtas.

A. Lapiņš aicina diskusiju noslēgt un skaņot jautājumu NKMP.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**7.**

**Par** **zemesgabala Tērbatas ielā 75 (kadastra apzīmējums 01000280138) lokālplānojuma redakciju**

**Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments;**

I. Renkvica atgādina, ka jautājums jau skatīts 444. sēdē, kur tika atbalstīts nodošanai publiskai apspriešanai. Tās laikā netika saņemts neviens iedzīvotāju iesniegums, bet tika saņemti pozitīvi atzinumi no institūcijām. Pauž, ka ja nepieciešama prezentācija, M. Kalvāne var to parādīt, bet ja komentāru nav, aicina atbalstīt tālākai virzībai.

Tiek pārrunāts cik reizes jautājums jau ir skatīts RVC SAP un locekļi pauž, ka to labi atceras.

M. Kalvāne piebilst, ka pēc publiskās apspriešanas nekas nav mainīts un izsaka gatavību atbildēt uz jebkuru jautājumu.

A. Lapiņš aicina veikt balsojumu.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt zemesgabala Tērbatas ielā 75 lokālplānojuma redakciju tālākai virzībai.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Bula | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt zemesgabala Tērbatas ielā 75 lokālplānojuma redakciju tālākai virzībai.

A. Lapiņš pēc R. Liepiņa lūguma aktualizē jautājumu par sēžu garumu, rosinot pārtraukt izskatīšanu, ja jautājums ieilgst ilgāk par plkst. 17.00, neskatīt tos jautājumus, kas reizē ar iesniegumu nav iesūtījuši lietas materiālus, kā arī apsvērt ierobežot prezentāciju garumu.

Sēdi slēdz plkst. 17.59

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

J. Asaris

V. Brūzis

I. Bula

A. Kušķis

R. Liepiņš

P. Ratas

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga