RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2024. gada 13. novembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**442. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, V. Brūzis, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, B. Moļņika, P. Ratas  N. Piļāns (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  M. Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  K. Liepa (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  D. Stuce (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  K. Zīverte (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  A. Maderniece (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments |
|  | **Projektu pārstāvji**:  D. Krūmiņš – Noliktavas 5  A. Čepiguss (attālināti) – Lāčplēša iela 76D  Z. Šulca – Galerija Rīga  J. Ungurs – Galerija Rīga  K. Erta – Galerija Rīga  H. Alsiņš – Galerija Rīga  J. Nikolajevs (attālināti) – Avotu iela 7 un Skolas iela 14  I. Miezīte – Avotu iela 7 un Skolas iela 14 |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

**Izmantotie saīsinājumi:** Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (RVC SAP); Rīgas vēsturiskais centrs (RVC); Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP); Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments (RD PAD);

Ievadā RVC SAP locekļus uzrunā un ar sevi iepazīstina NKMP vadītāja pienākumu izpildītāja Vivita Vīksna-Bārbale, skaidrojot savas kompetences un informējot, ka jauns Padomes loceklis J. Dambja vietā tiks apstiprināts tikai tad, kad tiks iecelts amatā jaunais NKMP vadītājs.

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 442. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 442. sēdes darba kārtību, pēc A. Lapiņa lūgumu dienas kārtība tiek papildināta ar punktu par ekspertu nozīmēšanu RVC SAP, bet pēc A. Ancānes lūguma – par Andrejostas attīstības vīziju.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 443. sēde** |

Padome vienojas 443. sēdi provizoriski sasaukt 27. novembrī, bet 444. sēdi 11. decembrī

**3.**

**Par ēkas pārbūvi Noliktavas ielā 5**

**Iesniedzējs: SIA “N5”**

D. Krūmiņš iepazīstina ar sevi, atstāsta ko uzzinājis no kolēģiem, kuri jautājumu prezentējuši iepriekšējā reizē un skaidro, ka sagatavojis lūgtos attēlus. Prezentē vizualizācijas un fasāžu rasējumus. Informē, ka pašlaik notiek jumta konstrukciju būvniecība pēc jau iepriekš saskaņota projekta, bet procesā radusies papildus vēl viena vēlme. Paredzēta jumta pacelšana iekšpagalmā ar atkāpi no galvenās dzegas. Minētajā vietā veidojas jumtiņš, bet klients jumtiņa vietā vēlētos terasi. Projektētājam liekoties, ka jumta ainavu tas īpaši neietekmēs. Lūdz RVC SAP viedokli.

A. Lapiņš pateicas par stāstījumu aicina uzdot jautājumus.

Pēc R. Liepiņa lūguma precizēt, D. Krūmiņš atkārto – pašlaik saskaņots logu izmērs ir metrs uz metru, bet klients izteicis vēlmi palielināt izbūves 2m augstumā, kā rezultātā pašlaik nonākts līdz 1.5m piedāvājumam. Attiecībā uz terasi, pašlaik saskaņots tāds pats nobīdīts apjoms, kā bija redzams vizualizācijās, tikai ar slīpu jumtu. Terase tiks izbūvēta tikai kur iespējams, iekšpagalma pusē.

Pēc V. Brūža jautājuma tiek precizēts, ka jumta izbūvju skats un izvietojums esot saskaņots, runa ir tikai par augstuma izmaiņām.

Pēc A. Kušķa jautājuma tiek skaidrots, ka arī jumta plaknes slīpums pret iekšpagalmu ir saskaņots.

P. Ratas secina, ka vēlamās izmaiņas ir tikai terases izveide jumtiņa vietā pret iekšpagalmu un logu paaugstināšana jumta izbūvēs pret ielu.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus.

V. Brūzis pauž viedokli, ka ja viss minētais ir saskaņots, tad terase pat uzlabo efektu.

R. Liepiņš pauž, ka iepriekšējā izskatīšanas reizē nevarēja saprast visu situāciju attēlu dēļ, tagad esot redzams, ka jaunās logu izbūves sakrīt ar fasādes dalījumu un ir proporcionālas, tas radot iespaidu, ka būtu iespējams palielināt logus.

A. Ancāne no NKMP puses pauž viedokli, ka vajadzība ir saprotama un jumta izbūves bija kompromiss, 2m NKMP neatbalstīja, pašlaik ambīcijas ir mazākas. Komentē, ka izbūves būtu jāveic ar atkāpi no dzegas. Savukārt terases veidošanu neatbalsta, jo tās būtu pārāk lielas izmaiņas valsts nozīmes kultūras pieminekļa jumta ainavā.

A. Kušķis izsaka, ka terase vai lēzens jumts lielu atšķirību neradot, vairāk esot jābrīnās par jumta pacēluma saskaņošanu ar lentveida logiem visas pagalma fasādes garumā.

A. Ancāne pauž, ka saskaņotajā fasādē tādu neesot bijis.

D. Krūmiņš iebilst, ka tāds risinājums esot saskaņots. Dalās, ka bijis daudz diskusiju ar NKMP, sākotnēji attīstītāji esot piedāvājuši pacelt jumtu vietām, bet tas radītu pārāk uzirdinātu ainavu.

Tiek jautāts, vai veikta jumtu analīze no dažādiem skatpunktiem un secināts, ka tikai no dažiem.

R. Liepiņš pauž, ka vēlētos redzēt saskaņoto risinājumu, taču tas nav pieejams. D. Krūmiņš apliecina, ka nekas cits nemainoties, kā vien aprakstītais.

A. Lapiņš atgādina, ka šis bija konsultatīvs jautājums un izmaiņas jebkurā gadījumā jāsniedz NKMP ekspertiem saskaņošanai, kuri arī redzēs kas ir saskaņots, kas nē.

R. Liepiņš norāda, ka vizuālajā materiālā ir iztrūcis salīdzinājums, lai pavisam saprastu jautājumu, tāpēc viedokli ir grūti izteikt. Pievienojas domai par izbūvju nobīdi no dzegas.

D. Krūmiņš iebilst, ka tas esot bezjēdzīgi, jo jau šobrīd logi esot augstu un neesot jēgas no telpas.

Rodas jautājums par izbūvju attālumu no karnīzes malas, tiek lūgts parādīt griezumu. Tiek pausts izbrīns, ka novietojums ir saskaņots un atkārto, ka svarīgi būtu precīzi salīdzināt ar saskaņoto.

R. Liepiņš domā, ka logus tomēr varētu bīdīt tālāk, P. Ratas un A. Lapiņš piekrīt. Aicina apskatīties vai var iedziļināt, jo jumta izbūve nav fasādes turpinājums – nepieciešams attālināties no karnīzes malas.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**4.**

**Par jaunbūves ieceri Lāčplēša ielā 76D**

**Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments**

A. Madreniece izklāsta, ka apskatāmā zemes vienība ir valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa RVC teritorijā un UNESCO Pasaules mantojuma vietas aizsardzības zonā, perimetrālās apbūves zonā. 2023. gadā izstrādāts kopējās kvartāla apbūves ieceres mets, kas atbalstīts arī RVC SAP. Pašlaik teritorija ir neapbūvēta, daļa no tās iet Lāčplēša ielas sarkanajās līnijās, to šķērso siltumtrase. Būvprojekts minimālā sastāvā paredz uz zemes vienības uzbūvēt biroju ēku. Dod vārdu arhitektam.

A. Čepiguss sāk ar attēlu, kurā redzams saskaņotā apbūves meta ģenerālais plāns. Izklāsta, ka apbūves laukums sakrīt ar saskaņoto, būtiskas izmaiņas skarot tikai arhitektūru, fasādes. Rāda saskaņotā meta attēlus, izklāsta kāda bija iecere, prezentē no dažādiem skatpunktiem. Informē, ka arī no plānotās kustības organizācijas aspekta nekas nav mainījies. Turpina ar labiekārtojuma funkcionālo zonējumu. Izklāsta par 4m atkāpi, kas izveidojas starp 1. stāvu un sarkano līniju minētās siltumtrases dēļ, skaidro, ka pēc izpētes secināts, ka to pārvietot būtu nesamērīgi. Turpina iezīmēt teritoriju ģenerālplānā, izklāstot kā pašreiz plānotā ēka iekļaujas kopējā koncepcijā. Prezentē labiekārtojuma elementus, izklāsta koncepciju, tad rāda vizualizācijas. Pirmais skats ir Lāčplēša iela no Ernesta Birznieka Upīša ielas puses. Pauž, ka metā arhitektūras koncepcijā bija smagnēja, tagad mēģināts fasādes padarīt vieglākas, tomēr saglabājot rūpnieciska kvartāla izskatu visā apbūvē izmantojot alumīnija kompozītmateriālu. Izklāsta arhitektūras principus. Nākamā vizualizācija ir Lāčplēša iela no Satekles ielas puses, šajā vizualizācijā izceļ ārējo žalūziju izmantojumu, kas arī vajadzīgs, lai iegūtu *BREEAM EXCELLENT* sertifikātu. Turpina ar vizualizāciju no skvēra puses, demonstrējot ēkas ap centrālo laukumu. Tam seko skats no Satekles ielas puses uz potenciālo LIDL veikalu. Izklāsta par plānoto funkcionalitāti un ēku fasāžu dalījumu.

A. Lapiņš aicina uzdot jautājumus.

R. Liepiņš pauž, ka labiekārtojumu sistēma un ēkas novietojums esot iespaidīgi, tomēr norāda, ka šis jau ir otrais gadījums, kad kvartāla apbūvē ir jāredz atkāpe no konkursa darba, kurā bija piedāvāta veiksmīga arhitektūra. Atgādina par diskusiju par to, vai konkursā apstiprinātais estētikas risinājums ir saistošs. Norāda, ka redzējums par arhitektūras smagumu ir subjektīvs un vaicā, kāpēc notikusi atkāpe.

A. Čepiguss skaidro, ka konkursa uzdevums bija izveidot pilsētbūvniecisku konceptu kā attīstīt teritoriju, nevis konkrētu arhitektūru, tāpēc atkāpes ir iespējamas. Pauž personisku viedokli, ka pašlaik piedāvātā arhitektūra ir pakāpi augstāka nekā metā. Rāda slaidos meta variantu, skaidro, ka izstrādājot būvprojektu minimālā sastāvā, mēģināja adaptēt meta pieeju, bet tomēr bija jāņem vērā reālā situācija, tāpēc bija jārod jauns princips.

Pēc V. Brūža jautājumiem A. Čepiguss apliecina, ka zemesgabals ir nodalīts un visi normatīvie attālumi esot ievēroti.

B. Moļņika izsaka vēlmi dzirdēt NKMP viedokli, ja risinājums NKMP ir saskaņots.

M. Levina atsaucas, izklāstot, ka NKMP risinājumu saskaņoja. Norāda, ka visas bijušās industriālās teritorijas apbūve vairākkārt skatīta RVC SAP. Šajā gadījumā, neskatoties uz arhitektūras atkāpēm, bet runājot par apjomu un konfigurāciju, likās viss atbilstoši iepriekš saskaņotajam. Šajā gadījumā NKMP skatījumā arhitektūra nav cietusi.

Pēc A. Kušķa jautājuma A. Čepiguss parāda, ka fasāde nekur nešķērso sarkano līniju.

A. Kušķis turpina, vaicājot par publiskās apbūves teritorijas joslu, kas nelielā apmērā ietilpst aplūkojamajā teritorijā. A. Čepiguss skaidro, ka tur paredzēta publiskā ārtelpa.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus.

V. Brūzis pauž atbalstu.

B. Moļņika aicina citkārt vairāk pievērst uzmanību tam, ko RVC SAP iepriekš skatījis, lai varētu salīdzināt ar iepriekš runāto. Kvartāla motīvs bija rūpniecība, un no tā ir aiziets. Uzskata, ka metu konkursa risinājumā bija vairāk jūtams vietas gars un risinājums esot neiederīgs no šī aspekta.

A. Kušķis, reaģējot uz kolēģu teikto, pauž, ka projekta jaunais tēls ir pozitīvāk vērtējams kopējā RVC aizsardzības zonā – augstumi netiek pārsniegti, kā arī vietai nav liela vēsturiskā konteksta, kas pieļauj brīvāku risinājumu. Aicina apdomāt izmantotos materiālus, lai tuvinātos industriālajai estētikai. Pauž, ka jaunais risinājums liekas labāks. Mulsina vienīgi lielā pārkare gar ielu, kas izveidojusies siltumtrases dēļ, bet turpinās arī ēkas sānos. Tas radot vizuālu smagnējību.

B. Moļņika piekrīt, ka vismaz to būtu labi mainīt.

P. Ratas aizrāda, ka pārkares izveide ir pamatota un uzskata, ka RVC SAP pienākums būtu reaģēt, ja risinājums galīgi neiederētos.

B. Moļņika norāda, ka ar skursteni, kas iezīmē vides vēsturisko kontekstu, tomēr rodas disharmonija.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt jaunbūves Lāčplēša ielā 76D projektu tālākai attīstībai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika |  | 1 |  |
| R. Liepiņš |  |  | 1 |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš |  |  | 1 |
|  | 5 | 1 | 2 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 5

Pret: 1

Atturas: 2

**Padomes lēmums:** atbalstīt jaunbūves Lāčplēša ielā 76D projektu tālākai attīstībai

A. Lapiņš un R. Liepiņš pauž, ka konkursa rezultāts bija labāks.

RVC SAP aicina apdomāt sēdē dzirdēto.

**5.**

**Par atklāta metu konkursa rezultātiem “T/c “Galleria Riga” jumta stāva terases pārbūve”**

**Iesniedzējs: SIA “Patollo”**

Z. Šulca iepazīstinot ar situāciju, skaidro, ka konkursa mērķis bija sasniegt augstvērtīgu risinājumu. Prezentē žūrijas sastāvu, to vidū tikai sertificēti arhitekti, kas pārstāvēja dažas puses un rezultātā ir no 5 izvēlēts 1.

J. Ungurs izklāsta, ka konkursa darbiem tika piešķirti kodi, lai tiktu vērtēti darbi, nevis iesniedzēji. Viens no piedāvājumiem tika izslēgts, bet par pārējiem skaidro kādu iemeslu pēc tie nav izvēlēti kā labākie. Nonāk pie uzvarētāja. Pozitīvi vērtēts, ka risinājums paredz mazākas, atsevišķi stāvošas un vieglākas konstrukcijas. Prezentē arī žūrijas komentārus. 1. vietas ieguvējs ir “Studio SIJA”, SIA “8x8+” un SIA “Alsins Arhitecture Latvija”. Rezultāti ir jau publicēti.

Z. Šulca turpina, ka žūrija arī sniegusi komentārus meta pilnveidei, jo arī uzvarējušais darbs nav sasniedzis vēlamo izcilību, taču ir pietiekams, lai tiktu attīstīts. Izsaka gatavību turpināt darbu, konsultēties un ņemt vērā ieteikumus. Skaidro, ka vēlas saņemt RVC SAP apstiprinājumu, kā arī saskaņot RD PAD piedāvāto shēmu attīstības turpināšanai.

J. Ungurs prezentē minēto shēmu, kurā pirmais punkts ir konkursa atzīšana RVC SAP, secīgi turpinot precizēta meta iesniegšanu institūcijās utt., noslēgumā atgriežoties ar gala rezultātu RVS SAP.

A. Lapiņš aicina uzdot jautājums.

Pēc V. Brūža paustā apgalvojuma, ka konkurss noticis nepareizi, jo vispirms RVC SAP bijis jāapstiprina konkursa nolikums, rodas apjukums. Projekta pārstāvji pauž, ka tas bijis saskaņots NKMP un RD PAD un tikušas ievērotas visas prasības, tajā skaitā RVC SAP aicinājums rīkot konkursu. Notiek diskusijas par situāciju un procedūru. Projekta augstums pārsniedz pieļaujamo apbūves augstumu, kāpēc tā pieļaujamību nepieciešams pamatot ar analīzi. Meklējot labāku ierakstīšanos jumtu ainavā, iespējams arī to sasniegt, rodot izcilu risinājumu. Projekta pārstāvji pauž, ka vēlas uzlabot situāciju.

A. Ancāne pauž, ka piedāvātais risinājums iet virzienā, kas uzlabo situāciju.

V. Brūzis pauž, ka procedūra tik un tā nav ievērota un parāda tikai virzienu, jo nav piecu variantu ar saskaldītu risinājumu variantiem.

P. Ratas pauž, ka mērķis ir tikt ārā no pagātnē radušās ķezas un nav lietderīgi apšaubīt konkursa rezultātus.

R. Liepiņš norāda, ka konkurss ir nenoliedzami noticis, turklāt, tā žūrijā piedalījušies abu klātesošo institūciju pārstāvji. Tajā pašā laikā saprotams arī Brūža kunga teiktais, kas notikušo definē kā priekšizpēti. Tomēr kopsummā uzskata, ka institūciju dalība žūrijā situāciju leģitimē.

A. Ancāne skaidro, ka situāciju sarežģī tas, ka haotiskā situācija radusies pirms RVC saglabāšanas un aizsardzības likuma stāšanās spēkā.

Turpinās diskusijas par procedūru, tiek atsaukti atmiņā dažādi gadījumi.

A. Lapiņš norāda, ka nolikums ticis saskaņots institūcijās, kuras arīdzan nominēja savus pārstāvjus žūrijā. Aicina pieņemt lēmumu.

Projekta pārstāvji pauž, ka turpinās sadarboties, lai tiktu pie izcila rezultāta un uzvarējušais darbs ir pamats tālākai attīstībai.

A. Ancāne pauž, ka prakse ir prezentēt RVC SAP uzvarējušo darbu un ar RVC SAP komentāriem, vēlējumiem tas tiek atbalstīts vai arī neatbalstīts tālākai saskaņošanai, viss liekoties pareizi.

**Padome balso par lēmumu**: atzīt “T/c “Galleria Riga” jumta stāva terases pārbūve” konkursu par notikušu

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** a atzīt “T/c “Galleria Riga” jumta stāva terases pārbūve” konkursu par notikušu

B. Moļņika pateicas par iedziļināšanos un aicina nākotnē apsvērt kādos gadījumos lietojam vārdu “izcilība”.

**6.**

**Par bēniņu pārbūvi ar jumta daļas pacelšanu dzīvojamo telpu izbūvei Rīgā, Avotu ielā 7 pagalma korpusā**

**Iesniedzējs: SIA “Core projekts”**

J. Nikolajevs prezentē problēmas būtību – esot vēlme padarīt pagalma korpusa bēniņu telpas funkcionējošas, tāpēc grib pacelt jumtu uz 2.36m, nepārsniedzot kāpņutelpas virsgaismas apjomu. Tikusi veikta jumtu analīze no augstākajiem punktiem Rīgā un secināts, ka neko neredz un nenotiek iejaukšanās jumtu ainavā. Uzskata, ka tiek piedāvāts labs risinājums. Skici iesniedza NKMP, kas risinājumu neatbalstīja. Pašlaik notiek risinājumu pielāgošana.

M. Levina norāda, ka vispirms būtu jāsāk ar faktu, ka ēka ir reģiona nozīmes arhitektūras piemineklis ar simetrisku būvapjomu, kas sasaucas ar celtnes saglabājamām vērtībām. Risinājumā vienam korpusam viena daļa tiek pacelta uz augšu un tas ir pret normatīviem. Prāto, ka risinājums varbūt varētu būt iespējams, ja simetriski celtu abas puses, bet piedāvātais risinājums nav atbalstāms.

J. Nikolajevs iestarpina, ka klients būtu priecīgs, ja varētu jumtu pacelt abās pusēs.

Pēc A. Lapiņa jautājuma par brandmūri, kuram klāt pienāk trijstūris iestājas neliels apjukums no projekta pārstāvja [kurš prezentē attālināti] puses un RVC SAP locekļi skaidro, ka runa ir par aklo sienu pret kaimiņu zemesgabalu kur ir vecā jumta plakne un, būvējot uz augšu, veidojas trijstūris no atšķirīga materiāla.

J. Nikolajevs skaidro visur tiks atjaunots apmetums vienā tonī. Piebilst, ka māja ir bēdīgā stāvoklī.

A. Kušķis prāto, ja varētu virzīties uz kompleksāku risinājumu, tas nebūs tik vienkārši, piemēram, kā tas ietekmētu virsgaismas piramīdu.

J. Nikolajevs izskaidro, ka ar to nebūs problēmu.

Pēc V. Brūža jautājuma par jaunās dzegas augstumu no zemes J. Nikolajevs atbild, ka netikšot pārsniegts 21.3m.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus.

V. Brūzis pauž, ka būtu jāievēro NKMP viedoklis un jākoriģē piedāvājums, lai varētu izmantot bēniņus.

A. Ancāne vēršu uzmanību, ka, skatoties uz kvartālu no augšas, redzama skaista, viendabīga jumtu ainava, kas labi pierāda šo ainavu kā vienu no UNESCO Pasaules mantojuma vietas vērtībām. Tāpat ir svarīgi ņemt vērā, ka ēka pati par sevi ir reģiona nozīmes arhitektūras piemineklis un tāpēc būtiska ir ne teikai galvenā ēka, bet arī kopējais telpiskais izveidojums ar pieguļošo pagalma korpusu un šķērskorpusu. Stingrā simetrija ir viena no vērtībām, kas raksturo šīs ēkas arhitektūru, tāpēc piedāvājums tika noraidīts, aicinot apdomāt simetrisku risinājumu, vai logu izbūvju veidošanu, bet galvenais, risinot jumtu simetriski abos šķērskorpusa spārnos. Papildus jāvērš uzmanība, ka prezentētajā piedāvājumā redzams gandrīz plakans jumts. Tāpēc nederēs asimetrisks risinājums – jāiet uz simetrisku risinājumu un būtu jāizvērtē, piemēram, jumta izbūvju iespēja.

V. Brūzis piebilst, ka tad iznāktu maz telpas.

A. Ancāne atbild, ka jādomā, jāvērtē jumta slīpums, jāmeklē simetriski risinājumi.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**7.**

**Par ieceres izvērtēšanu lifta izbūvei dzīvojamai ēkai Rīgā, Skolas ielā 14**

**Iesniedzējs: SIA “Core projekts”**

J. Nikolajevs izklāsta, ka klients ēkas kāpņu telpā ar ieeju no Lāčplēša ielas vēlas izveidot liftu komforta uzlabojumam. Ēkā dzīvojot vecāka gadu gājuma cilvēki. Izvērtējot apstākļus, vienīgais risinājums ir pacēlāja bez lifta bedres, ierīkošana. Īstenojot minēto risinājumu, nenotiek iejaukšanās konstrukcijās, nevajag būvēt šahtas. Vienīgā vieta kur izvietot pacēlāju ir tieši kāpņu telpa, jo no ārpuses nav kur to pievienot. Lifts no pagraba līdz augšstāvam dimensijās iederas spraugā [starp kāpnēm], izņemot 1. un 2. stāva līmenī, kur kāpņu laidi ir platāki nekā citos stāvos. Tāpēc, lai izvietotu liftu, jānogriež daļa no esošajiem pakāpieniem – būtu jāgriež tikai pakāpiena betona malas. Apliecina, ka pakāpieni tiktu nogriezti maksimāli akurāti. Rāda vizualizācijas kā varētu izskatīties lifts. Skaidro, ka NKMP uzskatīja, ka šis ir reģiona nozīmes arhitektūras piemineklis un neko nevarot aiztikt.

Pēc P. Ratas jautājuma, J. Nikolajevs atkārtoti apliecina, ka pakāpieni jānogriež divos laidos no 1. uz 2. un no 2. uz 3. stāvu. Papildina, ka viss atbilstu visām drošības normām.

A. Ancāne vaicā, vai pacēlājs ir standarta risinājums, vai pasūtīts speciālizēti.

J. Nikolajevs skaidro, ka tas ir rūpnieciski ražots pacēlājs, kas izstrādāts Somijā speciāli pielāgojot īres mājas cilvēkiem ar īpašām vajadzībām – vides pieejamība, neiejaucoties ēkas struktūrā.

A. Kušķis vēlas zināt, kas notiks ar kāpņu margām vietās, kur mazina pakāpienus.

J. Nikolajevs atbild, ka margas tiktu saglabātas, vienīgi vienā laidā margas tiktu nogrieztas, bet var tikt nedaudz pārnestas.

V. Brūzis vēlas zināt, vai ir pieejams cita izmēra lifts.

J. Nikolajevs skaidro, ka piedāvātais esot mazākais, bet individuālu pasūtījumu nevarot uztaisīt. Skaidro, ka vēl mazāks nemaz neesot iespējams, jo lifts zaudētu jēgu un nebūtu pilnvērtīgi izmantojams.

A. Lapiņš vēlas zināt vai ir izskatīts variants visu margu pārcelt, lai saglabātu kopējo veidolu.

J. Nikolajevs atbild, ka kopējais veidols tiks saglabāts – nebūšot lūzumu.

A. Lapiņš vaicā, vai lifta apdare ir iespējama, vai arī tas būs balts.

J. Nikolajevs izklāsta, ka tas vēl esot jāizdomā, pagaidām vizualizācijās bija redzams standarta variants, krāsa tiktu piemeklēta atbilstoši interjeram.

A. Lapiņš vaicā kā margas pie 1. pakāpiena [kāpņu sākumā margas paplašinās, veidojot nelielu liekumu] tiktu risinātas.

J. Nikolajevs atbild, ka tiktu iztaisnotas.

A. Kušķis vaicā kas notiktu augšā.

J. Nikolajevs skaidro, ka vēl virs lifta ir virsgaisma, bet motors ir liftā, nevajag veidot mašīntelpu.

A. Ancāne pauž, ka NKMP vienmēr ir atbalstījusi un atbalsta risinājumus, kas risina vides pieejamību kultūrvēsturiskās ēkās un pieminekļos, iestādei ir laba sadarbība ar organizāciju Apeirons, kā rezultātā ir rasti labi risinājumi, iestrādāta prakse. Izklāsta, ka šajā gadījumā negatīvs viedoklis no iestādes bijis tāpēc, ka tas ir reģiona nozīmes arhitektūras piemineklis, kura vērtība ir kāpņu izveidojums un margas. Ņemot vērā nepieciešamību izvietot funkcionālo ierīci, tas būtu pieļaujams, bet jāpiedomā par dizainu. Permanentam risinājumam varētu gribēt stikla apjomu, bet pielāgojot piedāvāto, varētu panākt kaut ko neitrālu. Svarīgi, lai nav kas tāds, kas ir vizuāli aktīvs un pievērš sev pārāk lielu uzmanību. Kopumā idejai pauž atbalstu.

B. Moļņika iesāk ar pateicību NKMP par nesen notikušo konferenci, kuru NKMP rīkoja kopā ar organizāciju Apeirons, kas bija veltīta vēsturisko ēku pieejamībai un rādīja kāds virziens ejams, skatoties mantojumu kopā ar sociālo ietekmi. Pauž, ka ir būtiski palīdzēt cilvēkiem un margu pārveidojums šķiet salīdzinoši neliela atkāpe.

A. Ancāne pauž, ka galvenais ir panākt labāko iespējamo risinājumu.

V. Brūzis norāda, ka prezentētais ir NKMP jautājums un RVC SAP nevar jaukties NKMP kompetencē, pauž pārliecību, ka NKMP eksperti ar jautājumu tiks galā.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**8.**

**Par ekspertu pieaicināšanu**

**Iesniedzējs: A. Lapiņš**

A. Lapiņš aicina atbalstīt RVC SAP locekļus J. Dambja un U. Bratuškina aicināšanu piedalīties RVC SAP sēdēs ekspertu lomā.

**Padome balso par lēmumu**: aicināt Uģi Bratuškinu un Juri Dambi piedalīties Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē kā ekspertiem

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** aicināt Uģi Bratuškinu un Juri Dambi piedalīties Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē kā ekspertiem

**7.**

**Par Andrejsalas attīstību**

**Iesniedzējs: A. Ancāne**

A. Ancāne informatīvi skaidro, ka NKMP arvien aktīvāk saņem iesniegumus par nevērtīgu ēku nojaukšanu Andrejsalā, kas liek secināt, ka teritorijā tiek gatavota vieta būvniecībai, uz ekrāna prezentē attēlu ar jautājumu “Andrejsala vai Riga Waterfront?” un attēlus ar nojaucamajām ēkām. Turpina, ka publiskajā telpā ir rādīts reklāmas tēls, bet konkrētas apbūves ieceres NKMP prezentētas nav. Dalās, ka nākamajā dienā notikšot diskusija [kurā NKMP nepiedalās] kur tiks apspriests potenciālais konkurss, bet tikai attiecībā par augstuma akcentiem – lūdz pārstāvjus no RD PAD komentēt.

P. Ratas komentē, ka no detālplānojuma nosacījumiem izriet, ka jārīko konkurss par augstuma akcentiem. Minētajā diskusijā attīstības ierosinātājs, kopā ar konkursa rīkotāju stāstīšot par konkursu un tikšot runāts kā to virzīt tālāk. Konkursa nolikums būšot jāskaņo gan RD pilsētbūvniecības padomē, gan arī būvniecības padomē. Atzīst, ka jautājums ir jūtīgs un piesaistīs plašu uzmanību, tāpēc notiks diskusija ar pārstāvjiem no dažādām pusēm. Komentē, ka plašāku zināšanu pašlaik nav, jāgaida kas notiks rīt.

A. Ancāne vērš uzmanību prezentācijā redzamajam attēlam, kurā redzamas divas bildes – potenciālais Andrejostas apbūves plānojums un 2009. g. saskaņotais detālplānojums. Detālplānojumu izstrādāja “Grupa 93” un agrākā attīstības vīzija balstījās šajā dokumentā. Pauž, ka konkursu var rīkot, bet vaicā, vai kārtība nav ačgārna, jo būtu jāsāk ar kopējo vīziju, ko būtu jāredz RVC SAP, jo publiskajā telpā demonstrētā vīzija krietni atšķiras no iepriekš piedāvātās. Norāda, ka nav nekādas informācijas par iecerēto vietas tēlu un, būvējot pa kvartālam, to nevar nolasīt. Uzsver, ka atrašanās vieta ir ļoti svarīga ar spēcīgu ietekmi uz RVC panorāmu, aicina nenonākt līdz situācijai, kad atkal jāvēršas UNESCO Pasaules mantojuma centrā.

B. Moļņika piebilst, ka no tā visdrīzāk neizdosies izvairīties, jo Latvijas Pastāvīgā pārstāvniecība UNESCO, kas ir ciešā sasaistē ar Pasaules mantojuma centru, jau ir interesējusies par situāciju. Pievienojas A. Ancānes aicinājumam par vīziju, lai arī neveidotos situācija, ka tiek ieguldīta liela nauda konkursu rīkošanā, kas beigās rezultēsies neīstenojamās vīzijās.

A. Ancāne turpina, ka NKMP ir saskaņots viens kvartāls, bet tas noticis labu laiku pirms jaunās, publiskajā telpā prezentētās vīzijas. Atkārto, ka būtu ļoti būtiski vīziju redzēt un uzzināt kā tā atšķiras no iepriekšējās.

A. Kušķis pauž, ka ir svarīgi apmainīties ar informāciju, uzsver, ka prezentācijā redzamajā attēlā atspoguļotā vīzija nekur nav iesniegta izskatīšanai.

A. Ancāne norāda, ka par to arī ir runa.

A. Kušķis turpina, ka esošā detālplānojuma ietvaros var rīkot konkursu par atļautā augstuma akcentu izvietojumu. Turpina, ka prezentācijā redzamajā detālplānojuma attēlā redzama potenciālo augstumu analīze un ir iezīmētas zonas kā tie varētu izvietoties, vienā no zonām var būt pieļaujams viens objekts ar ierobežotu apbūves laukumu līdz 56m augstumā, par ko tika daudz diskutēts plānojuma izstrādē, iezīmē pa teritorijas daļām pieļaujamos augstumus, komentējot metrus un procentus. Skaidro kādā veidā notika analīze, lai apstiprinātu augstumu zonas, bet ja attīstītāji vēlētos kaut ko mainīt, būtu jāiziet noteiktas procedūras.

B. Moļņika vaicā, vai būtu iespējams uzaicināt pārstāvjus prezentēt vīziju.

P. Ratas norāda, ka vīzijas neesot.

A. Kušķis piemetina, ka publiskajā telpā prezentētais nav īstenojams.

B. Moļņika norāda, ka būtu jāmācās no iepriekš pieredzētā [atsaucas uz nesen notikušo konsultāciju UNESCO Pasaules mantojuma centrā, saistībā ar divu kvartālu apbūvi Vecrīgā] un RVC SAP iepazīstināšana ar iecerēm nekādu bīstamību attīstītājiem nerada, pat tad, ja patiesībā jaunā vīzija izrādīsies bez lielām nobīdēm no iepriekšējās.

P. Ratas piekrīt, ka varētu pajautāt, vai pārstāvji varētu atnākt, bet galvenais esot “noturēt likumisko pusi”. Atzīst, ka departamentā konceptuāli vīzijas esot redzētas.

B. Moļņika norāda, ka tas arī mazinātu baumas.

A. Ancāne un A. Kušķis diskutē par to kas ir pieļaujams un kas ne un kas rada satraukumu. Vienā no daļām ir iezīmēta pārāk blīva apbūve.

A. Ancāne norāda, ka ja vīzija ir “uzburta”, tad projektētājam arī būtu jābūt un aicina paturēt prātā, ka UNESCO pasaules mantojuma centrs jau pievērsis uzmanību Rīgai.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

Sēdi slēdz plkst. 16.50

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

J. Asaris
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R. Liepiņš

B. Moļņika

P. Ratas

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga