RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2024. gada 22. maijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**435. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, J. Dambis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, B. Moļņika, P. Ratas  D. Krēgere – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  A. Rituma (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  M. Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  D. Rozenfelde (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  K. Zīverte (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  A. Maderniece (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments |
|  | **Projektu pārstāvji**:  S. J. Libers – Brīvības 39a  A. Laiviņš – Brīvības 39a  M. Šenberga (attālināti) – Brīvības 39a  G. Bernotas – Preses nama kvartāls  Z. Zandersons – Preses nama kvartāls  A. Kronbergs – Preses nama kvartāls  I. Viļuma – Preses nama kvartāls  R. Saulītis – Preses nama kvartāls  N. Brezinskis – Ģertrūdes iela 125  A. Čepiguss (attālināti) – Visvalža iela |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

**Izmantotie saīsinājumi:** Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (RVC SAP); Rīgas vēsturiskais centrs (RVC); Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP); Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments (RD PAD);

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 434. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 435. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 436. sēde** |

Padome vienojas 436. sēdi sasaukt 5. jūnijā, bet 437. sēdi provizoriski 26. jūnijā un 438. sēdi 17. jūlijā

**3.**

**Par bēniņstāva rekonstrukcijas projektu Brīvības ielā 39a;  
Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

D. Krēgere informē, ka projekts aizsācies jau 2002. g., kad bēniņu rekonstrukcija saskaņota RD PAD, bet NKMP tā netika skaņota. 2022.g. iesniegtas izmaiņas, kas tikušas saskaņotas NKMP, bet netiek saskaņotas RD PAD. Īpašnieks vēlas objektu sakārtot, pārbūve ir uzsākta, taču nav pabeigta un ir problēmas ar dokumentācijas sakārtošanu. No RVC SAP tiek lūgts viedoklis, kā risināt jautājumu par jumta ainavu un 6. stāva izbūvi. Tiks prezentēts aktualizēts 2002. g. projekts.

S. J. Libers iepazīstina ar projekta pārstāvjiem un iesāk ar ieskatu projekta attīstības vēsturē. Attēlā tiek prezentēta jumta apjoma esošā situācija, par ko S. J. Libers pauž negatīvu vērtējumu. Izklāsta, ka 2002. g., kad īpašumam bijis cits īpašnieks, izstrādāts būvprojekts, plānojot 5., 6. un bēniņu stāvā izbūvēt hosteli. Projekta izbūve sākta 2002. g., veikta ar patvaļīgām atkāpēm no būvprojekta jumta izbūvēs un logu risinājumos, pēcāk darbi apstājušies un tagad mainījušās īpašumtiesības. Veikto darbu kvalitāte, kā secināts, nav atbilstoša mūsdienu būvnormatīviem. 2020. g. veiktais tehniskās apsekošanas atzinums uzrāda nepieciešamību stiprināt nesošās konstrukcijas. Sliktā stāvoklī ir arī jumta segums, ēkā iekļūst lietus ūdens. Ēka vizuāli degradē RVC. 2022. g., cita arhitekta vadībā, veikts izmaiņu projekts, kas ar zināmām grūtībām saskaņots NKMP, pieeja bijusi legalizēt patvaļīgo būvniecību, nedaudz mainot logailu risinājumus un aizpildījumu. Sarežģījumi radās, saskaņojot RD PAD un iepriekšējais arhitekts no projekta atteicies. Pašreizējā komanda, kas darbu uzsākusi 2023., konsultējusies ar RD PAD speciālistiem, konstatējot, ka, tā kā ēka un zeme ir kopīpašums, projekta īstenošanai nepieciešams 100% kopīpašnieku saskaņojums, kas padarījis 2022. gadā veiktā izmaiņu projekta īstenošanu par neiespējamu. Kā vienīgais risinājums rasta izeja, atgriezties pie 2002. g. risinājumiem, bet mainīt iecerēts daļas, kas neskar kopīpašumu, īstenojot dzīvokļus, nevis hosteli. Iezīmē pilsētbūvniecisko kontekstu, jumtu ainavu, konkrēto jumtu no dažādiem skatpunktiem, raksturo redzamo. Iezīmē vairākus jumtus, kuros veiktas izbūves, bilstot, ka par to legalitāti nevarot spriest, taču modificēti jumti esot visā RVC. Rāda pašreizējo situāciju un apraksta kāda varētu būt rīcība, lai to uzlabotu, rezumējot, ka pašlaik esošais esot sliktāks par 2002. g. risinājumu, gan no vizuālā, gan drošības viedokļa.

Atbildot uz RVC SAP locekļu jautājumiem par mūri, S. J. Libers atbild, ka augšdaļai paredzēts apmetums, arī kāpņu telpas izbūvi, kas pašlaik virs jumta paceļas sarkanā ķieģelī, plānots apmest. Tāpat ir vēlme veidot apmetumu brandmūra daļai, kas izbūvēta paceļot jumtu, izmantojot gāzbetonu, to mēģinātu vizuāli tuvināt pārējai mūra daļai, kas ir ķieģelī. Problemātisks aspekts iezīmējas saistībā ar kopīpašumu, jo, ja vēlētos apmest visu brandmūri, nevis tikai sava īpašuma ietvaros, būtu jāgūst kopīpašuma skaņojums. Pārējo īpašnieku nevēlēšanās sadarboties liek juridisku iemeslu pēc atgriezties pie 2002. g. risinājuma.

J. Dambis vaicā, vai no tiesiskā viedokļa iespējams atgriezties pie 2002. g. risinājuma. Kopš 2003. g. pastāv cits normatīvais regulējums un līdz šim izdarītais savulaik nav ticis līdz galam saskaņots, kā arī pieļautas nelikumības.

S. J. Libers norāda, ka saprot jautājuma problemātiku, tāpēc cenšas rast risinājumu un RVC SAP apmeklējums ir viens no posmiem. Skaidro, ka faktiski izstrādāts jauns būvprojekts, izpildot visas mūsdienu prasības, papildinot agrāko būvprojektu.

J. Dambim norādot, ka tad pēc būtības tas ir jauns projekts, bet vecais projekts līdz galam nav saskaņots un nevar būt spēkā, S. J. Libers atbild, ka uz to var tā skatīties, taču faktiski pastāv nepabeigta būvniecība ar derīgu būvatļauju.

Tiek vēlreiz precizēts, ka 2002. g. izdota būvatļauja, neievērojot likumu *Par kultūras pieminekļu aizsardzību*.

A. Lapiņš aicina pāriet pie viedokļiem, secina ka J. Dambis no likumiskā viedokļa norādījis uz nepieciešamību radīt jaunu būvprojektu.

Tiek precizēts, ka pēc esošā projekta varētu izbūvēt hosteli, kas neliktos labākais risinājums, kā arī, ka 2002. g. projekta autors ir A. Blazevičs.

R. Liepiņš prāto, ka, ja likumiski būtu iespējams, būtu labi 7. stāvu apdarīt ar skārdu, piebilstot, ka izbūve jau nojaukta netikšot un no situācijas iziet ir nepieciešams, rodot pēc iespējas labāku risinājumu.

A. Laiviņš skaidro, ka īpašumu iegādājies ar bēniņiem, jo vēlējies atrisināt ūdens tecēšanas jautājumu. Pauž, ka nonācis sarežģītā situācijā, kuru gribētu atrisināt.

R. Liepiņš iesaka, ja tas juridiski iespējams, turpināt 2002. gada būvatļauju, veicot korekcijas, kā tas ir izdarīts, bet cenšoties uzlabot jumta risinājumu, noņemot neveiksmīgās uzbūves, mainot konstrukcijas, 7. stāvu izceļot kā jumtu.

Pēc, J. Dambja jautājuma S. J. Libers precizē, ka kores augstums ir 24.6m, kas pārsniedz RVC atļauto augstumu, bet kore nav paaugstināta. Savukārt par dzegas augstumu uzreiz nespēj sniegt atbildi. J. Dambis norāda, ka šodien, veicot skaņojumus, jāievēro 21.3m.

P. Ratas piekrīt iesniedzēju viedoklim, ka piedāvātais ir labāks par esošo un rūpēs par pilsētu situācija būtu jāatrisina. Vaicā, kas ir svarīgs – likuma burts vai pilsēta kurā dzīvojam.

Pārējiem RVC SAP locekļiem norādot, ka likums ir obligāti ievērojams, P. Ratas bilst, ka tikai norādījis uz vajadzību situāciju atrisināt.

B. Moļņika piebilst, ka jāņem vērā arī jautājums par precedentu un tas RVC SAP ir vairākkārt pārrunāts.

P. Ratas prāto, ka siltinot ēkas, vairs neesot nepieciešama 100% kopīpašnieku piekrišana, domā, vai ir iespējams meklēt risinājumus.

S. J. Libers, atsaucoties uz iepriekš jautāto, precizē, ka esošās dzegas augstums ir 21.4m, bet paceltā – 23.7m.

Tiek norādīts, ka pēc mūsdienu normatīviem jābūt 21.3. Būvatļauja izdota 2002. g., kad tas bija pieļaujams, taču būvatļauja tolaik izdota nelegāli.

J. Dambis piekrīt, ka ar problēmu jāmēģina tikt galā, rodot risinājumu, kas pārveidojumus pēc iespējas labāk iekļautu RVC pilsētvides ainavā, jautājums ir juridiskas dabas. Saistībā ar brandmūri bilst, ka gāzbetonu varētu aizstāt, konkrēto daļu pārmūrējot ar veciem ķieģeļiem. Negatīvi vērtē izbūves kontrastējošo logu risinājumu, norādot, ka logi ir vajadzīgi, bet risinājums nav veiksmīgs. Atgādina – ja risinājums būtu līdz galam saskaņots 2002. g., problēmu nebūtu. Kopumā pārmaiņas ēkā ir pieļaujamas, tai ir neliela kultūrvēsturiskā vērtība un tā atrodas kvartāla vidū, tomēr dokumentācijas sakārtošanai jānotiek pēc šī brīža regulējuma.

A. Laiviņš izsaka pārdomas, ka varbūt tomēr saskaņojums ir bijis, tikai par to neesot informācijas.

S. J. Libers dalās, ka atradis informāciju, ka projekts saskaņots tikai Rīgas būvvaldes kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā.

Tiek secināts, ka bijis arī nepieciešams skaņot NKMP.

R. Liepiņš prāto par iespējamajiem uzlabojumiem, ja nebūtu jāievēro 2002. g. risinājums.

No projekta pārstāvju puses tiek norādīts, ka kopīpašnieku skaņojumu nav iespējams iegūt.

J. Dambis norāda, ka pastāv arī risks, ka īpašnieki var apstrīdēt skaņoto risinājumu, tāpēc arī ir būtiski ievērot likumību.

A. Lapiņš norāda uz apstākļu sarežģītību, jo RVC SAP atbalstam nav likumiska pamata.

Saruna atgriežas pie problēmām ar kopīpašnieku nostāju, tiek iezīmētas problēmas ar šantāžu no citu īpašnieku puses un strupceļa situācija.

J. Dambis iezīmē notiekošo kā “nelielu bezizejas situāciju”. Ierosina lemt, ka RVC SAP ir iepazinusies ar esošo situāciju Brīvības ielā 39a un atbalsta ēkas jumta daļas pārveidojumus, kas uzlabotu jumta ainavu, aicina tos izvērtēt un risināt atbilstīgajās institūcijās, atbilstoši tiesiskajam regulējumam. Pauž, ka šādā gadījumā RVC SAP atzītu, ka pārveidojami ir pieļaujami, atrisinot juridisko pusi.

Tiek pārrunāti RVC SAP locekļu iepriekš izteiktie ieteikumi.

**Padome balso par lēmumu**: pēc iepazīšanās ar situāciju, atbalstīt ēkas Brīvības ielā 39a jumta daļas pārveidojumus, kas uzlabo jumta ainavu, aicinot tos izvērtēt un risināt atbilstīgajās institūcijās, atbilstoši tiesiskajam regulējumam

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis |  |  |  |
| A. Kušķis |  |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris (nepiedalās) | 1 |  |  |
| A. Ancāne (nepiedalās) | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** pēc iepazīšanās ar situāciju, atbalstīt ēkas Brīvības ielā 39a jumta daļas pārveidojumus, kas uzlabo jumta ainavu, aicinot tos izvērtēt un risināt atbilstīgajās institūcijās, atbilstoši tiesiskajam regulējumam.

**4.**

**Preses nama kvartāla biroju ēkas fasādes izmaiņas, atkārtota izskatīšana**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

G. Bernotas [runā angliski] pateicas par atkārotu uzklausīšanu, izklāsta, ka RVC SAP iepriekš izteiktie komentāri ir rūpīgi pārdomāti un, meklējot alternatīvas, radīts jauns piedāvājums. Pauž vēlmi projektu pabeigt un norāda, cik svarīgs šajā kontekstā ir RVC SAP pozitīvs lēmums. Dod vārdu arhitektiem A. Kronbergam un R. Saulītim.

A. Kronbergs atgādina, ka runa ir par pirmo no ēkām kopējā projektā, tā atrodas būvniecības procesā. Iezīmē attīstības plānus un nākotnes vīziju kopumā. Uzsver, ka, īstenojot nākamās būvniecības kārtas, kopiespaids mainīsies. Rāda sākotnējo risinājumu ar dubulto stikla fasādi, komentējot, ka risinājums bija sarežģīts finansiālajā aspektā, turpina ar iepriekšējo izmaiņu piedāvājumu, kas netika atbalstīts RVC SAP, pamatojoties nepieciešamībā vizuāli noklusināt ēkas augšdaļu. Pašlaik nonākts pie risinājuma ar stikla lamelēm fasādē pret K. Valdemāra ielu. Lameles būtu ap 35cm garas, novietotas atbilstoši iekšējās fasādes dalījumam, 1,5m dziļumā. Bilst, ka ideju izstrādā ARROW arhitektu birojs, bet ARHIS arhitekti projektā darbojas kā “ieviesēj-arhitekti”, taču piekrītot, ka piedāvātais esot viens no veidiem kā īstenot izvirzītās prasības un lūdz pieņemt risinājumu. Pauž, ka atšķirība ir redzama.

R. Saulītis papildina, ka lameles paredzētas tikai no K. Valdemāra ielas puses, bet no jumta futbola laukuma puses un galos pēc stikla neesot vajadzības. No sporta laukuma uztveramība ir tikai no 5. stāva, vienu galu, virzienā uz centru, piesegs 2. kārtas ēka, savukārt gals, kas vērsts pret RVC, parādīs ēkas struktūru, kas kustībā uz centru nebūs redzama. Lameles ir dekoratīvs risinājums, kas atrisina finansiālo jautājumu un pasūtītāju tas apmierinātu.

Pēc R. Liepiņa jautājuma, tiek precizēts, ka ARROW arhitekti nesaskata vajadzību izvietot lameles ēkas galos un ARHIS arhitekti šādam viedoklim lielā mērā pievienojas. R. Saulītis norāda, ka nepieciešamais efekts, virzienā uz Vecrīgu, tiek panākts.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus

J. Dambis uzskata, ka ar piedāvāto risinājumu ir panākts prasītais – vieglāks ēkas augšējās daļas tēls. Papildus min, ka risinājums uzlabos ugunsdrošību, ēka būs vienkāršāka ekspluatācijā un risinājums sniedz materiālu ietaupījumu. Kopumā pauž atbalstu, taču uzskata, ka būtu labāk, ja lameles tiktu izvietotas arī uz gala fasādes skatā pret Pārdaugavu, tomēr vissvarīgākā esot fasāde pret K. Valdemāra ielu. Piezīmē, ka pozitīvi ir arī fakts, ka fasāde būs vizuāli mainīga dažādos laikapstākļos.

R. Liepiņš uzteic rasto risinājumu kā ļoti veiksmīgu. Attiecībā par galu pret Vecrīgu prāto, ka lameļu nelikšana uzlabošot skatu pa logu.

A. Ancāne atzīst, ka risinājums kļuvis vieglāks, panākta atšķirība starp virsējo un apakšējo apjomu, kā arī saredzama mākslinieciskā vienotība.

J. Asaris pauž atbalstu, izsaka cerības, ka projekts, kas būtu vērtīgs pienesums vietas attīstībai, tiks realizēts. Norāda, ka nepabeigtais projekts pašlaik spēcīgi ietekmē skatu, braucot garām.

B. Moļņika, atsaucoties uz J. Asara teikto, atsaucas uz smagnējām sajūtām, kādas rodoties ejot garām. Piekrīt, ka augšdaļa ir atrisināta vieglāka, taču, uzskata, ka apakšējā daļa tik un tā radīs smagnēju sajūtu, projektu kopumā neatbalsta.

P. Ratas uzskata, ka bez lamelēm ēka izskatījusies labāk, taču pats galvenais esot attīstība, rosina “nevilkt gumiju”.

A. Lapiņš pauž atbalstu, vēl veiksmi, bet pievienojas viedoklim, ka risinājums būtu veiksmīgāks, ja lameles būtu arī galā pret Pārdaugavu.

P. Ratas dalās ar pieredzi, ka no lamelēm pretskatā būšot vājš efekts – “strīpas vien”, bet braucot garām būšot manāms. Aicina ieplānot “mokapu”, lai būtu pārliecība par rezultātu.

A. Lapiņš secina ka viss ir izteikts.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt Preses nama kvartāla biroju ēkas fasādes izmaiņas tālākai virzībai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kušķis (nepiedalās) |  |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika |  | 1 |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 6 | 1 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6

Pret: 1

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt Preses nama kvartāla biroju ēkas fasādes izmaiņas tālākai virzībai

**5.**

**Par daudzstāvu dzīvojamās ēkas jaunbūvi un esošo ēku demontāžu Ģertrūdes ielā 125, Rīgā Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

Tehnisku iemeslu pēc sēdes vietā nav dzirdams attālināti esošo dalībnieku runātais, tāpēc NKMP viedokli sniedz A. Ancāne.

A. Ancāne izklāsta ka NKMP sākotnēji projektu neatbalstīja, jo ticis veidots liels, ar vietu kontrastējošs apjoms. Prezentēts tiks pārveidots risinājums. Lūdz RVC SAP viedokli par objekta iederību konkrētajā vietā.

N. Brezinskis skaidro, ka zemesgabals atrodas RVC AZ, tur atrodas divas kultūrvēsturiski vērtīgas trīsstāvu ēkas, taču to pārbūvi izstrādā cits arhitektu birojs un risinājums vēl nav skaņots. Kā arī 3 ēkas ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību, to konstrukcijas ir sliktā stāvoklī un tās rekomendēts nojaukt. Turpina ar kvartāla vides raksturojumu, to pamatā veido 19. gs. beigu, 20. gs. sākuma strādnieku īres nami, ražotņu un fabriku ēkas. Tuvākajā apkārtnē ir rekonstruēta kultūrvēsturiski vērtīga ēka ar izbūvētu mansarda stāvu Ģertrūdes ielā 121, kā arī paaugstinātas pagalma ēkas. Iepazīstina ar ģenerālplānu, apraksta paredzēto izvietojumu, skaidro kā ievēroti apbūves noteikumi, demonstrē stāvu plānus un griezumus. Skaidro, ka sākotnējā variantā tika paredzēts sešu stāvu apjoms, kas tagad pazemināts un blakus apjomam pieslēdzas piecu stāvu augstumā. Turpina ar fasādēm, apraksta arhitektūras ideju, pauž, ka tā nav agresīva pret vēsturiskajām ēkām. Prezentē attēlus no dažādiem skatpunktiem, analizē potenciālo nākotnes attīstību. Turpina ar vizualizācijām un fotomontāžu. Skaidro, ka NKMP risinājumu apstiprināja, bet RD PAD – nē. Noslēgumā piebilst, ka ēku vasarā līdz 4. stāva līmenim aizsedz liepas, rāda notinumu.

Pēc A. Lapiņa jautājuma par brandmūra apmetumu, N. Brezinskis prāto, ka varētu izmantot fibrocementa plāksnes ar dalījumu, bet otrā pusē būtu cits risinājums.

Pēc tehnisko problēmu atrisināšanas zālē, M. Levina papildina informāciju, izklāstot, ka zemesgabalā atrodas vēsturiskās ēkas [attēlā redzama fotomontāža, kurā blakus divām vēsturiskām trīsstāvu ēkām attēlota iecerētā jaunbūve] un jau vairākus gadus tiekot meklēti risinājumi to pārbūvei, esot NKMP saskaņots mansarda pārbūves projekts. Minētais aspekts jāņem vērā, jo, veicot pārbūves vēsturiskajās ēkās, mainīsies to vizuālā ietekme uz iecerēto jaunbūvi. Turpina, ka tieši ēku statusa dēļ tika noraidīts jaunbūves iepriekšējais projekts. No RVC SAP vēlētos dzirdēt, vai objekts būs iederīgs vidē, jo, saistībā ar MK noteikumiem, jaunbūvei ir harmoniski jāiederas vidē un tās nedrīkst konkurēt ar vēsturisko apbūvi.

Pēc J. Asara jautājuma par to, vai vēsturiskajām ēkām plānots pacelt kores augstumu, N. Brezinskis skaidro, ka kore netiks pacelta, tiks veidotas jumta izbūves.

M. Levina komentē, ka ielas ainava tik un tā mainīsies.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus, atbildot uz jautājumu, vai objekts ir palicis iederīgāks vidē. No savas puses pauž pozitīvu viedokli.

J. Dambis uzskata, ka objekts ir kļuvis iederīgāks, tajā pašā laikā, raugoties plašākā pilsētvides kontekstā, tik un tā dominē. Atbildot uz jautājumu, vai tas ir harmonijā ar vēsturisko apbūvi, atbilde ir negatīva.

P. Ratas prāto, ka, pārbūvējot vēsturisko ēku jumtus, disharmonija mazinātos. Apkārtējo vidi apraksta kā “dīvainu ar daudziem robiem”. Bilst, ka vēsturiski, ģeopolitisku apstākļu dēļ, īpašnieki nav varējuši uzbūvēt mūra mājas un notikusi nepilnvērtīga pilsētas transformācija. Spriež, ka kontrasti varbūt neesot tik slikti.

R. Liepiņš uzskata, ka jaunbūve tomēr veido ansambli un kopumā pauž atbalstu, taču jautājumus radot ēkas tonis. Norāda, ka ja tiek rekonstruēta kultūrvēsturiski vērtīga ēka un blakus būvēta jauna, tām pēc būtības vajadzētu salāgoties. Tas arī esot saistīts ar iepriekš izteikto jautājumu par brandmūri. Kopumā fasādes risinājumu ieskata kā pieņemamu, taču, lai veidotos ansamblis, jāpiedomā pie toņa un materiāla izvēles. Par izvirzītajiem balkoniem norāda, ka arīdzan jāpiedomā par toni.

N. Brezinskis, attiecībā par toņiem, pauž, ka pie mums esot daudz apmākušos dienu un praksē esot pierādījies, ka bēšie un pelēkie toņi šādās dienās tieši labi izskatoties. Atsaucoties uz iepriekš izteikto, komentē, ka Ģertrūdes ielas apbūvē raksturīgs mainīgs dzegas augstums, un jaunajai ēkai ir jāizskatās pēc jaunas ēkas, neesot vēlmes veidot konvencionālu fasādi.

J. Asaris pauž, ka būtu svarīgi izprast kā veidosies jaunais vizuālais tēls kopā ar vēsturiskajām ēkām. Runājot par jaunbūves piedāvājumu, pauž, ka pašreizējais variants ir piezemētāks un izprotamāks par iepriekšējo.

R. Liepiņš norāda, ka gaidīt cita projekta saskaņošanu varētu būt problemātiski.

P. Ratas prāto, ka varbūt ansambļa sajūtu var risināt kāds kopsaucējs, to, iespējams, nojauc renderējums, kas rada emocionālu atgrūšanu, bet varbūt problēmu atrisinātu tekstūra.

A. Ancāne izsaka bažas, vai, vēsturiskajām ēkām iegūstot jumta izbūves, skatoties uz ielas fronti, neveidosies pārāk liela sadrumstalotība jumta ainavā. Izceļ, ka jaunbūvei ir vairākas izbūves un harmoniju vajadzētu apsvērt arī izbūvju sakarā. Norāda, ka būtu jāpanāk harmonija, kopskatā ar vēsturiskajām ēkām pēc to pārbūvēm.

N. Brezinskis iebilst, ka no ielas neesot redzams, ka tas ir viens zemesgabals. Vērš uzmanību uz faktu, ka vēsturisko ēku rekonstrukciju īsteno citi arhitekti.

A. Ancāne aicina izvairīties no saskaldījuma jumta līmenī.

R. Liepiņš uzsver ansambļa izjūtas nozīmi, pat ja ielas ainavai ir raksturīga sadrumstalotība.

A. Lapiņš kopumā projektu atbalsta, apjoma ziņā viss esot kārtībā, bet pietrūkstot detalizācijas, nav nolasāms kāds būs brandmūris, tāpēc grūti sniegt gala viedokli, jo tas ietekmēs raksturu. Tā kā iesniegts ir būvprojekts minimālā sastāvā, tad vēl ir iespēja strādāt pie smalkuma.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt projektu tālākai virzībai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kušķis (nepiedalās) |  |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Dambis |  |  | 1 |
| J. Asaris |  |  | 1 |
| A. Ancāne |  |  | 1 |
| B. Moļņika |  | 1 |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 3 | 1 | 3 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 3

Pret: 1

Atturas: 3

**Padomes lēmums:** nav atbalstīts

Pēc balsojuma jūtams neliels apjukums. Tiek pausts, ka “atturēšanās” nenozīmējot kategorisku “pret”, tikai norādot uz pārliecības trūkumu par iederību, kas radies no tā, ka nav zināms kāda būs kopaina pēc vēsturisko ēku izbūves, kā arī detalizācijas trūkuma jaunajā projektā. Tiek aicināts ņemt vērā izteiktās piezīmes un turpināt strādāt pie projekta, to vēlreiz atrādot.

N. Brezinskis iebilst, ka vērtējums esot subjektīvs, aicina izskaidrot vairāk, kas tiek domāts ar iederību.

RVC SAP locekļi skaidro, ka runa esot par iederību pilsētas audumā un veids, kā objekts sēž vidē ir tai neraksturīgi. Jāpievērš uzmanība brandmūrim. Tiek ieteikts iegūt informāciju par vēsturisko ēku pārbūves projektu. Tiek norādīts, ka RVC SAP uzdevums ir skatīties uz saglabājamām vērtībām. Apjoms varētu būt pieņemams, bet tomēr pilsētvidē liels un tāpēc tas ir jāveido tā, lai tas neizceltos un nebūtu vidē agresīvs. Tiek izteikts aicināts pievērst uzmanību ansamblim un arī veidot vides analīzi, lai argumentētu iederību.

N. Brezinskis izsaka, ka kvartāls ir nolaists un tajā ilgstoši nav bijis attīstības, aicina nekavēt attīstību, citādi nekas nemainīšoties nākamos 30 gadus.

RVC SAP locekļi norāda, ka netiek iebilsts pret attīstību, bet nepieciešama spēcīgāka argumentācija, veidojot fasāžu detalizāciju, izsverot ansambļa aspektu un vides kopainu.

N. Brezinskis dalās, ka prezentācijā būvvaldei tika rādījis kā potenciāli nākotnē varētu apkārtnē veidoties jauni apjomi, bet būvvalde par to iebildusi, tamdēļ šodien tas prezentācijā nav ticis iekļauts.

P. Ratas bilst, ka padomēm ir atšķirīgi skatpunkti.

R. Liepiņš dalās ar ieteikumu, ka tā kā jaunā ēka L veidā apliecas ap vēsturiskajām ēkām, kopskats ar plastmasas logiem, varbūt veido ne tik veiksmīgu iespaidu. Atkārto, ka atbalsta.

Tiek runāts par nākotnes attīstību.

B. Moļņika atgādina, ka RVC ir UNESCO Pasaules mantojuma vieta un koka ēkas ir viena no universālajām vērtībām. Norāda, ka ir liela disonance un jaunajām ēkām ir jāpapildina, nevis jānomāc. Lai gan no vienas puses ideja par pelēko krāsu liekas pareiza, šoreiz sanācis pretējais efekts. Nav pārliecināta, vai tas ko kolēģi arhitekti pauda, tiešām atrisinātu jautājumu par iederību, bet viss ģeniālais jau esot vienkāršs. Norāda, ka saprot vajadzību pēc ekonomiskā attaisnojuma.

R. Liepiņš, atsaucoties uz B. Moļņikas teikto, saka, ka notiek balsošana par attēlu. Papildina, ka kopējs ansamblis celtu blakus ēku vērtību. Ja ēku veido pelēku, būtu labi arī koka ēku krāsot pelēku.

K. Zīverte, atsaucoties uz būvvaldes pieminēšanu, norāda ka arhitekta prezentācijā attēlotie pelēkie laukumi nav atsvēruši vides analīzes trūkumu un piedāvātais bijis tikai maksimāli iespējamo būvķermeņu ievietošana. Norāda, ka bijis konteksta trūkums. Par vēsturiskajām ēkām bilst, ka jāmeklē kopsakarības un aizrādījumi bijuši par augstumiem pagalma daļā. Informē, ka izbūves koka ēkām nav tikušas saskaņotas kā neatbilstošas apbūves noteikumiem un jaunas ieceres BIS vēl nav. Uzskata, ka projektētājiem nebūtu jāzīmē savā projektā nekas, kas vēl nav saskaņots.

RVC SAP aicina apdomāt dzirdēto un atgriezties ar papildinātu ieceri.

**6.**

**Daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku jaunbūves Visvalža ielā 5, Visvalža ielā 5A un Visvalža ielā b/n, Rīgā**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

M. Levina izklāsta, ka risinājums ir iepriekš skatīts RVC SAP, bet NKMP nebija skatīts. Pašlaik iesniegts NKMP ar komentāru, ka ir izpildītas rekomendācijas un jautājums RVC SAP locekļiem ir, vai piedāvātais tam atbilst un vai risinājums ir tāds, kādu RVC SAP gaida. Norāda, ka konkrētajā teritorijā pēc likuma arhitektūras konkurss nav jārīko.

Tiek secināts, ka projekta pārstāvis nav pieslēdzies, tiek izsludināta pauze.

A. Čepiguss atvainojas par aizkavēšanos, skaidrojot, ka gadījies misēklis ar laikiem. Uzsāk prezentāciju, kurā sniedz detalizētu informāciju par projektu. Skaidro, ka izstrādāts būvprojekts minimālā sastāvā četrām daudzdzīvokļu ēkām iepriekš saskaņota projekta, kas ietver kvartālu, ietvarā. Ģenerālplānā iezīmē novietojumu, atgādina iepriekš prezentētās vizualizācijas no meta un iezīmē 1. kārtas apjomus. Izklāsta, kā saskaņoti ar tehnisko pusi saistīti jautājumi. Turpina, ka auto novietnes paredzētas pagrabstāvos, kas būšot pusiedziļināti, jo, tā kā vietā esot augsts gruntsūdens un veca upes gultne, dziļāku pagrabu rakšana neesot iespējama, tā arīdzan apdraudētu kaimiņu ēkas. Iezīmē kā veidojas teritorijas plānojums. Izklāsta, ka analizēts Visvalža ielas notinums, stāsta kā veidojas dzegas, pamato stūra veidojumu, stūrus ir vēlme akcentēt, iezīmējot jauna kvartāla sākumu. Turpina ar vēsturisko analīzi, izklāsta teritorijas attīstību no 19. gs. beigām. Visvalža ielas fronte ir mainījusies un ir neviendabīga, liela ietekme zemesgabalu dalījumā ir pēc 1973. g., kad ticis izstrādāts apbūves projekts, kas vēlāk 90. gados vienkāršots, saskaņots, bet uzcelts netika. Dalās, ka frontē dominē ķieģeļu apbūve, kā arī vēsturiski rūpnīcu ēkas, kas atradās zemes gabalā, bija ķieģeļu. Izklāsta, ka plānoto jaunbūvju parametri ir atbilstoši apbūves noteikumiem. Turpina ar arhitektūras risinājumiem, izklāsta dažādas detaļas, skaidro risinājumus, kā arī stāsta par materiāliem, kurus paredzēts izmantot. Rāda vizualizācijas.

A. Lapiņš aicina uzdot jautājumus.

Pēc R. Liepiņa jautājuma tiek precizēts, ka metu konkurss ticis rīkots pēc attīstītāja iniciatīvas, tas bijis slēgta tipa un prezentētais projekts tajā uzvarējis

R. Liepiņš norāda, ka konkursā uzvarējušajā metā bijusi pilnīgi cita estētika, citas fasādes.

A. Čepiguss iebilst, saka, ka mets bijis vairāk vērsts uz pilsētbūvniecisku analīzi un norāda uz izstrādātā būvprojekta līdzībām ar meta idejā attēloto.

Klātesošie secina, ka vīzijā redzamā arhitektūra ir ievērojami atšķirīga, R. Liepiņš turpina taujāt par to, kā nonākts līdz redzamajam piedāvājumam.

A. Čepiguss izklāsta par ekonomiskajiem aspektiem un projekta attīstības gaidu kādā veidā viss ticis saskaņots.

R. Liepiņš pauž vilšanos par jauno piedāvājumu, norādot, ka meta vīzija piedāvāja augstvērtīgu, novatorisku arhitektūru, kas bijusi ārkārtīgi pārliecinoša.

A. Čepiguss norāda uz ekonomiskiem apstākļiem.

M. Levina atgādina, ka pēc likuma konkurss minētajā vietā nebija nepieciešams.

A. Čepiguss skaidro, ka visas izmaksas esot rūpīgi izrēķinātas, tāpēc, ņemot vērā ieguldījumus, fasādes tikušas vienkāršotas. Uzskata, ka tas neesot atstājis tik lielu iespaidu, lai teiktu, ka arhitektūra ir būtiski mainījusies.

Pēc J. Dambja jautājuma, A. Čepiguss skaidro, ka pagalmā augstums līdz dzegai tiekot mērīts no pagalma pārseguma virsmas un tas esot atbilstoši noteikumiem. Trūkstot vienprātībai, tiek secināts, ka šo aspektu pārbaudīs atbilstīgajās institūcijās. Turpinot sarunas par kores augstumu, arhitekts secina, ka ja nepieciešams, nebūšot grūtību to nedaudz pazemināt.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus

R. Liepiņš pauž, ka metu konkursā notikusi nopietna vērtēšana un konkrētais piedāvājums uzvarējis, jo bijis kas neredzēts un ļoti iederīgs pilsētvidē, tikmēr pašlaik piedāvātais esot faktiski cits piedāvājums, kas raksturojams kā salīdzinoši utilitārs un vienkāršots. Jautā, vai var tā rīkoties, ka sākotnēji var “parādīt jebko”, bet pēcāk veidot ko citu. Jautā, kāda nozīme tad ir metam.

A. Lapiņš pauž, ka metam nozīme esot.

J. Dambis piekrīt, ka Liepiņa kunga teiktais ir ļoti svarīgs aspekts un pastāvot tāda prakse radīt skaistu vīziju, bet, to izstrādājot detalizēti, no tās atkāpties. Uzskata, ka tā nav laba prakse, kad tiek dots nerealizējams solījums.

Lai arī RVC SAP locekļi izsaka bažas par konkursa idejas turpināšanu, šajā gadījumā konkurss nebija nepieciešams. Tiek norādīts, ka situācija ir sarežģīta, jo risinājums tomēr virzīts pamatojoties uz konceptu, taču tagad tiek saņemts kas cits un estētiskā kvalitāte ir kritusies.

A. Čepiguss uzskata, ka atšķirība nav tik liela, bet RVC SAP locekļi tam nepiekrīt.

R. Liepiņš turpina uzteikt metā piedāvāto arhitektūru, norādot, ka tā būt vērtīgs pienesums pilsētai, paceltu īpašuma vērtību un veicinātu konkurētspēju.

A. Lapiņš, apkopojot dzirdēto, pauž ka RVC SAP konstatējuši piedāvātā risinājuma nesakritību ar metu un vaicā, vai autori būtu gatavi pielāgot projektu metā radītajai vīzijai. Pauž, ka RVC SAP locekļi ir negatīvi pārsteigti par redzēto.

Iesniedzējs pauž vēlmi pārskatīt piedāvājumu un atlikt balsojumu. Vaicā, vai runa esot tieši par fasāžu risinājumiem.

Tiek precizēts, ka jāpārskata telpiskais izveidojums un fasāžu risinājums.

Sēdi slēdz plkst. 17.13

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

J. Asaris

J. Dambis

R. Liepiņš

B. Moļņika

P. Ratas

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga