RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2024. gada 14. februārī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**430. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris (attālināti), V. Brūzis, J. Dambis, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, D. Pētersone (attālināti) P. RatasD. Stuce – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde M. Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde A. Rituma (attālināti) - Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldeL. Šmiukše (attālināti) - Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldeN. Piļāns (attālināti) - Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldeA. Maderniece (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentsK. Trejakova (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentsK. Zīverte (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments |
|  | **Projektu pārstāvji**:I. Lazdiņš – Elizabetes 16;M. Ezergaile – Elizabetes 16;A. Serdāne – Veru 4;G. Didrihsons (attālināti) – E. Melngaiļa 2a, 2b, Strēlnieku 4dM. Jankaitis (attālināti) – E. Melngaiļa 2a, 2b, Strēlnieku 4dA. Klīdzējs (attālināti) – E. Melngaiļa 2a, 2b, Strēlnieku 4dD. Rubins – Dzirnavu 26/28 |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 430. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 430. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 431. sēde** |

Padome vienojas 431. sēdi sasaukt 6. martā, bet 432. – 27. martā.

|  |
| --- |
| **3.****Par projektu Elizabetes ielā 16;** **Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**M. Levina izklāsta, ka projekts skaņots jau ilgāku laiku un pašlaik iesniegts izmaiņu projekts, kas nosaukts kā skiču projekts un paredz izmaiņas 2016. g. apstiprinātā būvprojektā, kam arī bija izsniegta būvatļauja. Runājot par ēkas vēsturi min, ka tā gadiem stāv tukša. 2016. g. projektā atļauts veikt daļēju demontāžu ar nosacījumu saglabāt un stiprināt būvkonstrukciju konstruktīvo stāvokli. Ēka novērtēta kā kultūrvēsturiski ļoti vērtīga. Lēmums par vērtību ticis pārsūdzēts, taču pēc pārvērtēšanas tomēr palicis spēkā. Vērtību veido arhitektoniski telpiskais ārējā veidola risinājums ainavā. Piedāvātais izmaiņu projekts skatīts Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē un paredz pilnīgu ēkas demontāžu. Pārvaldes viedoklis ir, ka projektā paredzētā ēkas pilnīga demontāža nav pieļaujama, jo tiek pārkāpti likumdošanas nosacījumi. Tādā gadījumā pēc likuma jābūvē tāda paša apjoma ēka, jātaisa konkurss. Pauž arī viedokli, ka Pārvaldes ekspertu skatījumā jaunā virsbūve ir agresīva, sākot dominēt apkārtnē. Vēlētos zināt Padomes skatījumu par ēkas nojaukšanu un jauna konkursa rīkošanu, kā arī, vai risinājumu var uzskatīt par saskaņotā būvprojekta izmaiņām. Papildina, ka situācija ir pretrunīga, jo 2016. gadā atļauta daļēja demontāža, bet pašlaik pastāv uzskats, ka ēkas čaulu tomēr var saglabāt. Iesniedzējs vēlas demontēt ēku pilnībā, bet, to pieļaujot, pēc likuma ir jārīko konkurss. A. Lapiņš dod vārdu projekta pārstāvjiem I. Lazdiņam un M. Ezergailei.I. Lazdiņš iesāk, iezīmējot dislokācijas vietu, norāda, ka stūrī [Elizabetes/Valdemāra] nav un arī nebūs perimetrālās apbūves un objektam ir divas no publiskās ārtelpas redzamas fasādes. Turpina ar shēmu, kurā kultūrvēsturiski vērtīgā ēka atzīmēta ar numuru 1, bet vēl divas ēkas ir saimnieciska rakstura un ar tām nav saistāmi ierobežojumi. Fotofiksācijā iezīmē vairākus stāvus augstākās kaimiņu ēkas eksponēto brandmūri. Turpina ar galvenās fasādes foto, aprakstot redzamo. Otro un trešo stāvu apraksta kā vidēji detalizētu, tajos izmantots tāds kā “zobojums”, ir vienkāršas funkcionālisma palodzes un dzegas. Norāda, ka, ar visdziļāko cieņu pret vēsturisko substanci, plāns ir griezuma attēlojumā iezīmēto fasādes daļu [2. un 3. stāvs] pilnībā replicēt. Plānots izmantot atbilstošus materiālus ar apmetumu, izvairoties no “špaktelēta putuplasta”. Tāpat norāda, ka piebūvē [virs esošā apjoma] tiekot burtiski ievēroti visi noteikumi, iezīmē kura līnija sakrīt ar 2016. gada projektu. Skaidro, ka tiek analizēta esošā substance. Norāda, ka fasāde tikšot rekonstruēta un betona palodzes un dzegas varētu tikt īpaši izgatavotas, augstā kvalitātē, zāģveida panelis var tikt implantēts fasādē un tiktu iegūta maksimāla precizitāte. Norāda, ka viduslaiku materiāliem šāda pieeja nederētu, jo ar moderniem materiāliem nevar atkārtot veco substanci, bet funkcionālisma stila ēkas virsma ir viegli replicējama. Pauž, ka, kā noprotams, problēmas komunikācijā rada ēkas apakšējā daļa, jo 2016. gada projektā tika saglabāti pilastri un pārsedze pirmā stāva līmenī, vērš uzmanību, ka tie ir krietni nedetalizētāki par nojaukt atļautajiem stāviem. Informē, ka arī šo daļu iespējams veiksmīgi replicēt. Skaidro, ka vecā kolonna ir mazāka par 20cm, neviens būvkonstruktors nevarot apliecināt tās stāvokli un uz stabiem plaukstas platumā nevar balstīt ēkas konstrukciju. Uzbetonējot stabus un fasādi no jauna, iespējams izteiksmīgs, kompozicionāli līdzīgs risinājums, ar skaidri nolasāmu atšķirību starp vēsturisko un pievienoto, atrauto apjomu. Skaidro, ka pievienotā apjoma risinājums ar atkāpi no brandmūra izceļ vēsturisko ēku. Runājot par vēsturisko daļu saglabāšanu, iezīmē attēlojumā saglabājamo kāpņu telpas ārsienas apjomu 1. – 2. stāva līmenī ar logiem vēsturiskajās vietās. Norāda, ka 2016.g. saskaņotajā projektā kāpņu telpā logu novietojums mainīts par pusstāvu, to saskaņojot vienā līmenī ar stāvu, bet pašlaik piedāvātajā variantā, izmantojot implantu, logi paliktu savās vietās, iezīmējot kāpņu telpu. Uzsver, ka tas ir tehniski izdarāms. Noslēgumā pauž vēlmi analizēt projektus [2016.g. un iesniegto] no kompozicionālā viedokļa. Norāda, ka 2016. g. saskaņotajā projektā ir ne tikai izmainīti iepriekš minētie kāpņu telpas logi, bet fasādē pret Elizabetes ielu ir izmainīts logu solis. Bilst, ka nezina iemeslu, taču, rūpīgi strādājot, iespējams atjaunot logus tā, kā tie ir pašlaik. Norāda arī uz faktu, ka paredzētajā jaunajā daļā 2016. g. variantā – apjomā virs vēsturiskās ēkas – kopēts palodžu un dzegu stils, padarot piebūvi līdzīgu vēsturiskajai ēkai, attiecīgi, grūtāk uztveramu kā jaunu daļu. Pauž viedokli, ka imitācija nav labs ceļš. Pauž pārliecību, ka izmainītajā projektā tiktu īstenots drosmīgs būvapjoms, kas veidotu saspēli starp veco un jauno. Pareizajās vietās precīzi tiktu atjaunoti logi. Saskaņotajā projektā saglabājamās kolonnas nosauc par “diedziņiem” un vaicā, vai tiešām nebūtu labāk tos betonēt no jauna. Prezentē vizualizācijas, norādot, ka izmainītais variants nemaldinātu garāmgājējus. Aicina piekrist piedāvājumam, kas atgūtu būvapjomu sākotnējā veidolā, tajā pašā laikā ļaujot uzlikt jauno apjomu, neliekot papildus kolonnas.A. Lapiņš pateicas par stāstījumu un aicina Padomes locekļus uzdot jautājumus.R. Liepiņš, atsaucoties uz M. Levinas teikto, saistībā ar faktu, ka pilnīga ēkas nojaukšana būtu pretlikumīga, lūdz precizēt, vai iespējams saglabāt ārsienas. Norāda, ka jautājumi par arhitektūru būtu tam sekojoši. A. Lapiņš Padomes locekļiem atgādina, ka jāatbild arī jautājums, vai projekts ir ieskatāms kā turpinājums vecajam.I. Lazdiņš iestarpina, ka jautājums esot tikai par to, kura metode ir labāka.A. Lapiņš turpina, ka otrs jautājums ir par oriģinālās fasādes saglabāšanu, lai viss būtu atbilstoši likumam.I. Lazdiņš norāda, ka demontējot vēsturisko ēku, var samazināt kolonnu skaitu trīs reizes.M. Ezergaile norāda, ka fasādes veidot no jauna ir ekonomiski saprātīgākais risinājums.I. Lazdiņš papildina, ka saglabātos kāpņu telpas daļa, kas būtu žests no projekta pārstāvju puses.M. Ezergaile taujā, vai varbūt demontāžas jautājumu var likumdošanas ziņā salīdzsvarot, atsaucoties uz minētajiem argumentiem.A. Kušķis lūdz precizējumu, kādi atribūti veido kultūrvēsturiski ļoti vērtīgo līmeni. Vai bez apjoma ielas telpā un fasādēm, minēts arī materiāls.M. Levina atsaucas, ka arhitektoniski telpiskais ārējā veidola risinājums ielas ainavā.I. Lazdiņš iestarpina, ka ielas un pagalma fasādes arhitektoniskais risinājums. Pēc A. Kušķa jautājuma tiek precizēts, ka jaunais, piebūvētais apjoms uztverams tā, kā tas prezentēts griezuma attēlā, jo vizualizācijās pret Elizabetes ielu novērojams telpiskais efekts, kas rada dziļuma iespaidu.R. Liepiņš turpinot tēmu, norāda, ka pret K. Valdemāra ielu jaunais apjoms pārkaras vecajam. Jautājumam pievienojas arī A. Lapiņš, norādot, ka 2016. g. projektā tā nebija.I. Lazdiņš piekrīt, ka tas ir jauninājums, taču tāds esot pieļaujams, jo teritorija pret K. Valdemāra ielu ir piederoša īpašumam un nekad netiks apbūvēta.R. Liepiņš pauž, ka risinājums šķiet pārāk uzkrītošs, taujā, vai nevar iztikt bez pārkares.I. Lazdiņš skaidro, ka tas ir arhitektoniski māksliniecisks žests, jo jaunais drīkst atšķirties no vecā un, salīdzinoši, šis risinājums ne tuvu neesot radikālākais piemērs. Savukārt 2016. g. risinājumu raksturo kā piesardzīgu, tortes kompozīcijā veidotu. Piemetina, ka jaunā apjoma samazināšana “māju neglābšot”.Pēc R. Liepiņa jautājuma tiek precizēts, ka projekts ir skiču stadijā.I. Lazdiņš, rādot skatu no K. Valdemāra ielas, pauž viedokli, ka pāri ejošais metrs nebūšot jūtams. Salīdzinājumam piesauc citus arhitektūras piemērus Rīgā.V. Brūzis lūdz jumta plānu, tas tiek iedots izdrukātā formātā. A. Lapiņš pārjautā, vai nomainot fasādes, kā minēts, sanāk trīs reizes samazināt kolonnu daudzumu.I. Lazdiņš skaidro, ka tas tā ir un tas ļoti ietekmē iekšējo plānojumu.A. Lapiņš skaidro problemātiku, ka ir kultūrvēsturiski ļoti vērtīga fasāde un mērķis ir uz tās uzlikt otru māju, taču negribas likt kolonnas, tāpēc nevar atjaunot fasādi. Norāda, ka projekts kļūs pašmērķīgs.I. Lazdiņš pauž nostāju, ka 2016. g. projektā fasāde tiekot birokrātiski saglabāta mazā apjomā, lielāko daļu detalizācijas “izmetot miskastē”, savukārt izmaiņu projektā plānots visu atjaunot detalizēti, tikai izmantojot citu metodi. R. Liepiņš norāda, ka jautājums tik un tā dalās divās daļās - vēsturiskās fasādes esība vai “ne-esība”, tad arhitektūra. A. Lapiņš aicina Padomes locekļus izteikties, dalot viedokļus divās daļās - vispirms par vēsturiskās ēkas saglabāšanu, kas iespējams, atbilstoši normatīviem aktiem, tad par jauno piebūvi.J. Dambis norāda, ka situācija ir sarežģīta. Pauž, ka saskaņotais projekts pašlaik jau ir novecojis un mūsdienās jābūt citai pieejai. Runājot par kultūrvēsturiski ļoti vērtīgo ēku, uzsver, ka no tiesiskā viedokļa ir jārēķinās ar to ko saka normatīvais regulējums. Ja ēka ir bojāta tādā pakāpē, ka to nevar saglabāt, likums pieļauj būvēt tikai tāda paša apjoma un materiāla ēku. Tas izslēdz jebkādu apjoma palielinājumu. Piemetina, ka šāds regulējums ielikts, lai vērtīgās ēkas neietu bojā, piemēram, nodegot, attiecīgi, īpašniekam visneizdevīgāk ir esošo ēku nojaukt, jo tad par papildus apjomu nav iespējams runāt. Attiecībā uz jaunā risinājuma iederību, norāda, ka par to nav vērts runāt, iekams nav atrisināts jautājums par vēsturiskās ēkas saglabāšanu. Neatjaunojot vēsturisko ēku, papildus apjoms nav iespējams, to paredz normatīvs. I. Lazdiņš uzskata, ka likums interpretējams citādi, jo, ar šādu pieeju, minētās ēkas vietā var tapt kāds “radošs veidojums”, bet pašlaik īpašnieks ir gatavs atjaunot ēku identiskā veidolā. Norāda, ka šāda pieeja atjauno vērtību ne sliktāk, kā Melngalvju nama gadījumā.J. Dambis skaidro, ka ar šādiem gadījumiem iznācis vairākkārt saskarties. Ja substanci nevar saglabāt, rodas cita ēka vēsturiskas ēkas veidolā, taču tā vairs nav atjaunošana. Notiek diskusija starp I. Lazdiņu un J. Dambi.M. Ezergaile jautā, vai piedāvāto metodi tomēr nevar uzskatīt par daļēju saglabāšanu, jo pirmā stāva vietā tiktu saglabāta kāpņu telpas daļa.A. Lapiņš bilst, ka runa ir par apjomu.J. Dambis norāda, ka Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes speciālisti piedāvājumu pēc būtības saredz kā nojaukšanu, kas liegtu apjoma palielinājumu, jo tas ir pret likumu.Notiek diskusija par to kas ir “daļēji”.Tiek precizēts, ka ēkas iekšpuse nav saglabājusies un pastāv tikai fasāde. R. Liepiņš prāto, vai varētu saglabāt visu fasādi.A. Lapiņš skaidro, ka radusies sarežģīta situācija, jo netiek atrisināts jautājums par to, vai iespējams saglabāt fasādi, neatkarīgi no nolūkiem. Varianti ir divi – saglabāt un uzlikt jauno apjomu, vai nojaukt un viss.R. Liepiņš prāto, ka papildus fakts ir tas, ka fasāde novērtēta kā ļoti vērtīga pat divreiz. Domā, ka estētiskā ziņā būs nolasāms, vai ir saglabāta vēsturiskā substance. Saprot, ka tas ir izmaksu jautājums, bet domā, ka saglabāšana būtu arī estētisks ieguvums, jaunajam apjomam labāk saspēlējoties ar vēsturisko substanci.M. Ezergaile bilst, ka filozofiski tas būtu ieguvums.I. Lazdiņš atkārtoti sāk norādīt uz 2016. g. projekta trūkumiem.J. Dambis norāda, ka projekts ir acīmredzami novecojis un šodien ir cita domāšana. Izklāsta, ka projekts bijis saskaņots ar ambīciju palielināt apjomu, taču, šodien, svaigi konstatējot, ka iejaukšanās ir bijusi tik liela [atsaucoties uz I. Lazdiņa prezentāciju] arī 2016. g. projektu pēc normatīvajiem aktiem nevar realizēt. Ja tiek konstatēts ka projekta dokumentācijā notikusi mānīšanās, to var apturēt. Tomēr, raugoties no normatīvo aktu viedokļa, iepriekš tomēr bija pārbūve, taču jaunajā variantā esošās ēkas nojaukšana vai demontāža.R. Liepiņš vaicā, cik kritiski būtu tehniski saglabāt divas plaknes. Bilst, ka tās tomēr ir tikai divas plaknes no visa projekta.I. Lazdiņš norāda, ka tā būtu atkāpšanās no jau saskaņota būvprojekta, lai gan pats pēc būtības ir pret formālismu, tāpēc visu laiku nonākot pretrunā ar likumu.Tiek secināts, ka fasāde, mājas ārējā čaula ir labā stāvoklī. Notiek pārrunas par to, kas notiek, ja nevar īstenot iepriekšējo būvatļauju, kas varētu būt izdota, palaižot garām detaļas.J. Dambis skaidro, ka projektus skaņojošo iestāžu uzdevums nav pārmērīt katru detaļu līdz milimetram un prakse ir projekta autoriem ticēt. Tika pieņemts, ka vēsturiskās sienas saglabā, bet ja 2016.g. projektā tas tomēr nav paredzēts, projekts atzīstams kā nerealizējams.I. Lazdiņš apšauba, ka notikusi apzināta maldināšana.A. Lapiņš mēģina noslēgt diskusiju, jautājot, Lazdiņa kungam, vai saskata iespēju saglabāt fasādes.I. Lazdiņš pauž, ka tad būtu jāizstrādā jauns skiču projekts, bet tā būtu atkāpšanās no esošās būvatļaujas.J. Dambis norāda, ka arī pašlaik piedāvātais ir atkāpšanās.I. Lazdiņš atbild, ka tikai tāpēc, ka projekts izstrādāts rūpīgāk.Notiek polemika par to, kā būtu labāk pilsētai, pret to, kā ir atbilstoši normatīvajiem aktiem. J. Dambis pauž, ka vislabāk pilsētvidei būtu saglabāt un atjaunot ēku esošajā veidolā, taču, ja īpašniekam tas no ekonomiskiem apsvērumiem nav iespējams, ir jāatrod papildu platību kvalitatīvas izvietošanas iespējas.I. Lazdiņš brīdina, ka ēka palikšot ar aiznaglotiem logiem. P. Ratas pauž, ka, nerunājot par likuma pusi un skatoties no otra gala, jaunā piebūve ir elegantāka, patīkams ir kontrasts starp veco un jauno. Mērogu jautājums esot vairāk autora ziņā. Bilst, ka saglabāšanas risināšanu gan atstāj Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei, taču citādi jaunais risinājums ir labāks.A. Lapiņš pauž, ka pievienojas Ratas kunga viedoklim, taču vispirms galvenais ir rīkoties likuma ietvaros.A. Kušķis norāda, ka diskusija ir iesprūdusi un pauž, ka, “skatoties no beigām”, jaunais piedāvājums ir krietni labāks, taču pasūtītājam ir jāizšķiras vai tiek nojaukts viss un būvēta jauna ēka atbilstoši likumam, vai tiek rasts veids kā saglabāt esošo čaulu un īstenot jauno piedāvājumu. Domā, ka nojaukt un rīkot jaunu konkursu nebūtu labi.V. Brūzis piekrīt, ka pēdējais variants būtu nevēlams.A. Lapiņš vēlas zināt projekta pārstāvju domas. Norāda, ka veicot balsojumu, projekts netiktu atbalstīts, jo Padome nevar darboties pret likumu. Jautā, vai nebūtu labāk noņemt jautājumu no darba kārtības, lai apdomātu, kā risināt situāciju.I. Lazdiņš saka, ka tādā gadījumā labprāt nākamajā sēdē pasniegtu informāciju par vēsturiskās substances atjaunošanu, iekļaujot piemērus. Mērķis būtu pārliecināt pilsētas mantojuma sargus, ka atjaunot ģeometriju jaunā substancē ir atzīta metode. M. Ezergaile savukārt pauž viedokli, ka, ja arhitektoniski projekts varētu tikt akceptēts, ir jāmeklē risinājums kā saglabāt vēsturiskās daļas.I. Lazdiņš secina, ka kolēģes viedoklis ir atšķirīgs.R. Liepiņš skaidro, ka princips ar kontrastu ir atbalstāms, lai arī pārkare, kā minēja Levinas kundze, rada agresīvu iespaidu un to varētu risināt vienā plaknē, vai dziļāk. Vēsturiskajai fasādei būtu jāspēlē galvenā loma un augšu vajadzētu mierināt. Tiek secināts, ka jautājums par iespēju saglabāt fasādes visā augstumā, sēdes laikā nav atbildams.V. Brūzis norāda, ka fasāžu saglabāšana var ļaut īstenot projektu.J. Dambis, atsaucoties uz iepriekš notikušo diskusiju, norāda, ka normatīvie akti jāievēro visiem, ne tikai Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei. Skaidro, ka iespējami vairāki risinājumi. Ja īpašnieki domā, ka kultūrvēsturiskās vērtības līmenis, ejot laikam, ir mainījies, var ierosināt pārvērtēšanu, tomēr vērtējums var arī palikt nemainīgs, jo laika periods, kuru pārstāv arhitektūra, ir ļoti būtisks. Cits risinājums, ja normatīvie akti neliekas atbilstoši, ir iespējams rosināt to maiņu, taču tas aizņemtu vēl ilgāku laiku un būtu jājautā, vai viena gadījuma dēļ tas ir tā vērts. Pauž, ka racionālākais variants būtu censties saglabāt vēsturiskās ārsienas un papildināt ar jaunu apjomu, kas, kā jau lemts, būtu iespējams. Izsaka, ka atbalsta risinājumu, kurā jaunais apjoms ir laikmetīgs un neimitē vēsturisko arhitektūru, taču tam būtu jāiekļaujas kultūrvēsturiskajā vidē, jābūt klusinātam un mierīgam. Uzskata, ka jaunais virziens ir pieņemams, taču ļoti aktīvs. Izceļ, ka pēdējo 10 gadu laikā Rīgas vēsturiskajā centrā ir pieaudzis jaunās apbūves īpatsvars un ja UNESCO Pasaules mantojuma vietā dominēs mūsdienu apbūve, statuss būs apdraudēts. Norāda, ka jauna arhitektūra drīkst būt, taču tā nevar dominēt.I. Lazdiņš pateicas Padomei par skaidrojumu un demonstrē atšķirīga piebūves risinājuma vizualizāciju, vaicājot, vai tas būtu “solis pareizā virzienā”. Padome norāda, ka pašlaik vajadzētu atrisināt jautājumu par vēsturiskajām fasādēm. Tiek izskaidrots, ka, noņemot jautājumu no dienas kārtības, balsojums tiek atlikts, projekta izskatīšana apturēta, bet ne pārtraukta, līdz mirklim, kad tiek piedāvāts cits risinājums. I. Lazdiņš nolemj, ka būtu vērts pārdomāt situāciju. Pasūtītāja pārstāvis J. Krūmiņš piemetina, ka svarīga ir ēkas drošība, un svarīgi ir arī ievērot likumu, ja fasādi var saglabāt, tad to var pārskatīt. Tomēr izceļ, ka būtiska ir iespēja arī iegūt maksimāli daudz kvadrātmetru, lai projekts atmaksātos. Papildina, ka svarīgi būtu saglabāt būvatļauju.Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.**4.****Par attīstības priekšlikumu E. Melngaiļa ielā 2A, 2B un Strēlnieku ielā 4D****Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments** |

A. Maderniece informē, ka runa ir par trim būvprojektiem minimālā sastāvā, Magdalēnas kvartālā, kopumā piecām ēkām. Izklāsta informāciju par telpisko izvietojumu un funkciju. Skaidro, ka 2006.g. konkursā uzvarēja SIA “Didrihsons arhitekti” projekts, bet 2022. gadā Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes sēdē izmainītu projektu atzina par konkursa turpinājumu, taču jautājums ticis iesniegts konsultatīvi, tāpēc tagad nepieciešams balsojums. Minētais attiecas uz visām projektā paredzētajām ēkām. Turpina, ka saistībā ar ēku Emiļa Melngaiļa ielā 2A, Būvniecības padome pieņēma lēmumu pagarināt administratīvā akta par būvniecības ieceri izdošanas termiņu, saistībā ar vēlmi pasūtītāja veidot lielāku galvenās dzegas augstumu. Skaidro, ka ar Būvniecības padomes lēmumu nevar saskaņot šādu atkāpi no detālplānojumā noteiktā, tāpēc jautājums virzīts uz Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomi. Administratīvā akta par būvniecības ieceri izdošanas termiņu nolemts pagarināt arī ēkai Strēlnieku ielā 4D, saistībā ar noteiktajiem attālumiem līdz zemes robežām un ar insolācijas jautājumiem.

G. Didrihsons [projekta komanda piedalās attālināti, kopīgi pieslēdzoties no viena konta] iesākumā prezentē 2006. gada konkursa materiālu, skaidro, ka lielākās izmaiņas bijušas 2012. gadā, kad projektu iegādājās “Vastint” un tapa kvartāla detālplānojums [rāda uz ekrāna], kas nedaudz pārveidoja un uzlaboja iekšējo struktūru un tika dažādotas funkcijas, lai kvartālā būtu dzīvība 24/7, mainīts zonējums. Iezīmē kuras ēkas detālplānojumā attiecas uz dienaskārtībā iesniegto jautājumu. Rāda ieskatu pašā kvartālā, mērķis bijis radīt dažādību, tāpēc strādājuši dažādi arhitekti, veikta kvartāla analīze. Pašlaik jāpabeidz noslēdzošā kārta, projektā strādāts kopš pirmsākumiem un sadarbība bijusi pozitīva un veiksmīga. Prezentē ģenerālplānu, norāda uz izmaiņām. Pret Melngaiļa ielu divas ēkas apvienotas vienā, skaidro, ka tas ir funkcionāli pamatots, bet pilsētvidē nebūs manāms, jo risinājums ir sadalīts jumtu ainavā. Tālāk rāda trīs dzīvojamās ēkas izvietotas pret Strēlnieku ielu un pagalma daļā, ar dārzu. Prezentē aerofoto ar 2022. gadā esošo situāciju. Turpina par dzegas augstumu, skaidrojot esošo situāciju Melngaiļa ielas frontē, norādot, ka Skonto halles pusē būvlaides gar ielas fronti [sarkano līniju] nekad nebūs, saistībā ar gar ielu augošo koku rindu, kā arī, ka blakus ēkai ir nomērīts augstums 21.3m. Rāda 2006. un 2022. gada risinājumus, iezīmē izmaiņas, runā par dzegas augstuma pamazinājumu uz 18m. Rāda variantu un skatpunktu analīzi. Prezentē projekta attīstību skicēs un vizualizācijās. Skaidro, ka ēkas būs augstas kvalitātes materiālu, bez apmetuma, kvalitatīvā masā, domājot par ilgtspēju. Liela uzmanība veltīta publiskai ārtelpai, radot kvartālu cilvēkiem, auto nevarēs caurbraukt.

M. Jankaitis piemetina, ka būšot noteikts laiks, kad piegāde var piebraukt.

G. Didrihsons turpina prezentāciju, rāda ieejas vārtus. Min, ka galvenais ir iespēja turpināt, bez jauna konkursa rīkošanas. Atkāroti uzsver augstos standartus, kādi būs izejmateriāliem. Tāpat, Būvvaldē tiks iesniegtas insolācijas shēmas, kas parādīs, ka situācija netiek pasliktināta. Noslēdz, ka, ar kvartāla pabeigšanu, tiks sasniegts sapnis.

A. Lapiņš aicina uzdot jautājumus.

R. Liepiņš saistībā ar Strēlnieku ielas fasādi jautā, vai ticis mainīts apjoms. Norāda, ka bijis liekts stūris, bet tagad – taisnstūra apjoms.

G. Didrihsons skaidro, ka tas mainīts saistībā ar tipizāciju dzīvokļiem, detālplānojumā mainot funkcijas.

R. Liepiņš min, ka liektais elements ir kā kvartāla vietzīme, bet tas netiek turpināts.

G. Didrihsons norāda, ka lielākās izmaiņas ir E. Melngaiļa, Antonijas ielu pusē, savukārt Strēlnieku ielas pusē, vairāk iekšienē ir izmaiņas, bet uzskata, ka risinājums ir uzlabojies.

A. Klīdzējs piemetina, ka nav “spiests” uz maksimālo platību.

A. Kušķis lūdz parādīt vietas plānā, kas tika prezentēts, izklāstot apstākļus par dzegas augstumu, un kuru pašlaik ir plānots ievērot.

A. Klīdzējs skaidro, ka tiks ievēroti 18m, kāds ir attālums starp sarkanajām līnijām, iepriekš bijusi vēlme iet līdz 22m.

A. Kušķis vaicā, vai Strēlnieku ielas ēka ir tik augsta, jo veidota ar atkāpi no ielas.

A. Klīdzējs skaidro, ka minētajā vietā ir būvlaide ar atkāpi, lai saslēgtos ar vēsturisko ēku kreisajā pusē, kurai jau bija atkāpe un dzegas augstums ir 21m.

G. Didrihsons piebilst, ka bijušas arī diskusijas par šo risinājumu, skaidro konstruktīvos sarežģījumus. Fasāde tiks saskaldīta ar dažādiem materiāliem un tiks veidots priekšdārzs.

A. Klīdzējs noslēdz, ka viss būs atbilstoši prasībām.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus, atbildot, vai prezentētais ir turpinājums konkursa darbam, ņemot arī vērā, ka starpā tapa detālplānojums un projekts tam atbilstoši pārstrādāts.

Projekta pārstāvji piebilst, ka palaiduši garām aspektu, ka iepriekš atbalsts ticis sniegts konsultatīvā veidā.

J. Dambis pauž, ka jautājumu neesot, konkursa rezultāts esot bijis ļoti labs un pilsētbūvnieciskos risinājumos var notikt tālāka attīstība. Uzskata, ka viss ir atbilstoši un, ja nepieciešams apstiprinājums, var izdarīt balsojumu. Pauž, ka projekts ar kvalitāti dos pievienoto vērtību Rīgas vēsturiskajam centram.

A. Lapiņš vaicā, vai kādam ir atšķirīgs viedoklis.

R. Liepiņš piebilst, ka Strēlnieku ielas fasāžu konkursa risinājums bija labs, atsevišķi dalījumi saskanētu ar vēsturisko ritmu.

A. Kušķis norāda, ka šī ir viena no unikālajām iespējām veidot jaunus priekšdārzus un aicina tiem pievērst īpašu uzmanību, ja iespējams, veidot vertikālus risinājumus.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt projektu tālākai virzībai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis  | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris  | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt projektu tālākai virzībai

**5.**

**Par izmaiņām būvprojektā “Daudzdzīvokļu ēkas jaunbūve un ēkas lit. 001 pārbūve” Veru ielā 4;
Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments**

K. Zīverte izklāsta, ka decembrī iesniegts izmaiņu mets daudzdzīvokļu jaunbūves būvprojektam. Jautājums skar izmaiņu saskaņošanu un būvatļauju izsniegšanu. Skaidro, ka būvatļauja izdota pēc konkursa 2015. gadā, taču, pēc projektēšanas nosacījumu saņemšanas, būvatļauja tikusi apstrīdēta insolācijas jautājumu kaimiņiem Vīlandes ielā dēļ un ir ieildzis tiesvedības process. Tagad iesniegts jauns projekta meta priekšlikums ar diviem variantiem. Departamentā radies jautājums Padomei, vai jaunais mets uzskatāms par turpinājumu konkursam. Runājot par iesniegtajiem variantiem, bilst, ka Departaments dodot priekšroku tam, kas turpina perimetrālo situāciju, aicinot pārskatīt erkeru masivitāti. Lūdz balsot, vai var turpināt darbu pie izmaiņu projekta un nākotnē grozīt būvatļaujas nosacījumus.

A. Serdāne uzsāk prezentāciju, ieskicējot, ka projekts esot ar senu pagātni, konkurss bijis jau 2013., vai 2014. g. Uz zemesgabala atrodas dzīvojamā māja un garāža. Prezentē attēlus ar konkursā uzvarējušo projektu, tālāk variantu, kam izsniegta būvatļauja, pēc kuras sākusies tiesvedība, un tad piedāvātos izmaiņu variantus. Skaidro, ka pasūtītājs bija vērsies ar lūgumu, vai iespējams atrisināt situāciju, lai noņemtu strīdus jautājumus. Jaunie risinājumi piedāvā uzlabot insolāciju, kā arī piemetina, pašlaik iepriekšējais projekts jau ir novecojis no ekonomiskās situācijas viedokļa. Runājot sīkāk par piedāvātajiem risinājumiem, skaidro, ka vienā variantā pret zemesgabala robežu [Valkas ielas virzienā] tiktu atstāts brandmūris, bet otrā notiek atkāpe ar 4.3m, veidojot atstarpi no zemesgabala kvartāla stūrī. Turpina ar notinumiem. Abās versijās ticis samazināts stāvu skaits uz četriem. 2016. gada projektā bija paredzēti 6 stāvi, kā arī zemesgabalā esošās četrstāvu ēkas demontāža, tās vērtīgo durvju portālu integrējot jaunajā apbūvē. Ēka tiktu būvēta līdz zemesgabala robežām. Jaunajos risinājumos samazināts stāvu skaits, ne tikai insolācijas dēļ, bet arī tamdēļ, ka iepriekš piedāvātā veida arhitektūra ar nelielu platību augšējos stāvos, nav ekonomiski pamatota. Tāpat, abos variantos ir saglabāta esošā četrstāvu ēka, tikai vienā variantā jaunā ēka tiek bloķēta ar veco un būvēta līdz zemesgabala robežai, bet otrā gadījumā notiek atkāpšanās un veidojas divas atsevišķas dzīvojamās ēkas. Esošajai ēkai paredzēta fasādes atjaunošana. Turpina ar vizualizācijām, prezentējot abus variantus. Variantā ar atkāpi no zemesgabala robežas, gala fasādē tiek veidoti logi. Abi risinājumi atrisina problēmu ar insolāciju Vīlandes ielas pirmajā stāvā. Bilst, ka Rīgas vēsturiskajā centrā nav vienotas metodikas kā risināt insolācijas jautājumus un esot grūti nomērīt kuram taisnība. Tiesvedība ilgstot 8 gadus. Lūdz izvērtēt, vai piedāvāto var uzskatīt par konkursa turpinājumu, jo tiek mainīts stāvu skaits, kā arī, atkarībā no izvēlētā risinājuma, pilsētbūvnieciskā situācija un arī vizuālais izskats.

Tiek noskaidrots, ka konkursa darbs ir pārstāvju izstrādāts, bet autortiesības pieder D. Zalānei.

V. Brūzis vēlas zināt, cik nozīmīgi ir koki uz Valkas ielas stūra.

A. Serdāne atbild, ka projekta zemesgabalā ir papeles, bet tālāk Valkas ielā – liepas, kļavas un bērzs.

V. Brūzis domā, ka blakus zemesgabalā kādreiz varētu nobeigt stūri, veidojot apbūvi. Tas ir svarīgi, lai saprastu, vai var veidot brīvstāvošu apjomu ar logiem.

A. Serdāne atbild, ka tas ir viens no jautājumiem, kas būtu jārisina, ja piedāvātās izmaiņas tiktu atzītas par konkursa turpinājumu.

V. Brūzis pauž, ka būtu labi, ja stūris tiktu nobeigts.

A. Kušķis piemetina, ka tas atkarīgs no kaimiņu zemesgabalā esošas vēsturiskās ēkas vērtības.

A. Serdāne komentē, ka tur atrodas muižas ēka, kas nav piemineklis, bet tai ir priekšdārzs un kolonāde.

Pēc V. Brūža jautājuma, vai nav iespējams arī variants, kur tiek veidota ēka ar atkāpi, kas arī bloķējas ar esošo, atjaunojamo būvi, A. Serdāne atbild, ka tas ticis apsvērts.

P. Ratas aicina prezentēt izmaiņas pret saskaņoto variantu.

A. Kušķis bilst, ka tas jau ir redzams.

P. Ratas analizē, ka ir perimetrālas apbūves situācija, bet vēlas precizēt, vai stūrī starp Valkas un Veru ielu ir apstādījumu vai apbūves teritorija.

Tiek skaidrots, ka teorētiski tā ir apbūves, bet tehniski tur nav vietas, kā arī, kā jau iepriekš minēts, tur atrodas muižas ēkas priekšpagalms, pret kuru vērsta ieejas zona ar kolonādi.

P. Ratas turpina iztaujāt par esošo četrstāvu ēku. Tā vēsturiski būvēta perpendikulāri pret ielu ar logiem sānos, jautā, kas notiek, ja tai piebloķē jaunbūvi.

A. Serdāne skaidro, ka tiek mainīts plānojums. Ēka ir telpiski šaura. Plānots fiziski nesaslēgt apjomus, tikai vizuāli. No vienas ēkas uz otru nevarēs pāriet.

R. Liepiņš komentē, ka istabās samazināsies gaismas daudzums.

P. Ratas prāto, vai uz gruntsgabala robežas nevarētu saskaņot ar kaimiņiem logus brandmūrī.

A. Serdāne skaidro, ka nav izdevies saskaņot skata tiesības. Turpina, ka, skatoties telpiski, blakus nelielajam apjomam, prasītos logi, nevis brandmūris. Runājot par otru zemesgabala pusi, bilst, ka bloķēšanas jautājums tehniski vēl risināms, tāpat jārisina arī caurbraukšanas jautājums.

P. Ratas norāda, ka bloķēšanas risinājums ir neveikls un vietu raksturo kā “ķēpīgu”.

Pēc A. Kušķa jautājuma tiek precizēts, ka servitūta uz Vīlandes ielu nav. A. Kušķis prāto, ka iebraukšanu varētu organizēt pa atkāpes vietu.

Tiek precizēts attālums starp abām ēkām. A. Serdāne skaidro, viens no risinājumiem esot, ka vienā pusē notiek iebraukšana, otrā izbraukšana, tā esot pašlaik. Piebilst, ka uz zemesgabala ir 3. personas garāža, par kuru vēl nav zināms, vai to varēs nojaukt. Gaida arī informāciju no Satiksmes departamenta, vai tā vispār drīkst turpināt plūsmas organizāciju, kā tas pašlaik iedibinājies.

V. Brūzis norāda uz attālumiem, kas jāievēro, būvējot brīvstāvošu ēku. Pauž viedokli, ka bloķējot tiktu iegūts daudz vairāk.

Pēc P. Ratas jautājuma tiek precizēts, ka saskaņotajā būvprojektā esošo ēku bija paredzēts nojaukt, saglabājot vērtīgo portālu. Pašlaik portāls paliktu vietā.

P. Ratas prāto par disonansi ar esošo ēku. Bilst, ka patīk variants ar atkāpi pret Valkas ielu un logiem pret muižiņas ēku, bet nesimpatizē, ka otrā pusē [saglabājamajā būvē pret jaunbūvi] redzami četri logi atšķirīgos augstumos. Jautā, vai teorētiski nebūtu labāk vienkārši nojaukt veco ēku.

A. Serdāne skaidro, ka neesot ekonomiska pamatojuma. Esošajai ēkai jau esot fasādes atjaunošanas projekts, turklāt, tā esot bijusi vieta ar kuru radies insolācijas problēmu jautājums un vēlme ir to atrisināt. Tāpēc ir plāns saglabāt esošo situāciju.

A. Lapiņš aicina atgriezties pie jautājuma, vai drīkst turpināt darbu - vai piedāvātais ir konkursa turpinājums. Aicina izteikties.

A. Kušķis uzskata, ka pamatlietas atbilst un risinājums netiek ietekmēts uz slikto pusi. Vienīgi vēlētos vieglumu jaunajos erkeros. Pauž atbalstu.

V. Brūzis piekrīt, ka var atzīt. Par simpātiskāko nosauc variantu ar nobeigtu fronti, domā, ka apjomu var likt uz robežas un izmantot necaurskatāmus stikla blokus, veidojot arhitektonisku risinājumu. Būtu gaisma, tikai nebūtu skata. Turklāt, varētu potenciāli bloķēties klāt.

R. Liepiņš piekrīt, ka atbalstāms, pozitīvi, ka apjoms palicis mazāks. Par simpātiskāko no savas puses atzīst brīvstāvošo risinājumu, paužot, ka tas labāk iekļaujas kvartāla ainavā. Norāda, ka būtu jauks skats uz kokiem un parku pa logiem, bet vēsturiskā ēka netiks skarta. Pauž, ka, lai kaut ko tur piebūvētu, būtu jāveic lieli konstruktīvie darbi. Uzskata, ka brīvstāvošs risinājums būtu labi, ja viss ir iespējams pēc Brūža kunga minētajiem normatīviem.

P. Ratas piekrīt par konkursa turpinājumu, bilstot ka robeža starp “tādu pašu” un “līdzīgu” vienmēr esot diskutabla. Vienīgi izsaka komentāru par uzsvērto vidējo apjomu, virs ieejas daļas, norāda, ka saskaņotajā versijā tas bijis neitrāls. Taču apdomājas, ka šis variants esot tomēr labāks. Runājot par logiem pret kaimiņu gruntsgabalu norāda, ka jāuzmanās, ja nu nākotnē tur kaut kas tiktu būvēts, jo kaimiņiem būtu tiesības uzlikt brandmūri.

Pārējie Padomes locekļi iebilst, ka tur visdrīzāk nekas netikšot būvēts.

P. Ratas turpina, ka patīk otrais risinājums līdz zemesgabala robežai, taču nepatīk kā veidojas saslēgums ar esošo māju. Variantā ar atkāpi pozitīvais ieguvums esot labais skats. Taču paliek pie sava, ka situācijas mainoties un nekas nesot mūžīgs, atgādina kas notika ar dinozauriem.

**Padome balso par lēmumu**: atzīt piedāvātās izmaiņas kā konkursa darba turpinājumu

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis  | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris  | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atzīt piedāvātās izmaiņas kā konkursa darba turpinājumu

**6.**

**Par apbūves priekšlikumu meta stadijā Dzirnavu ielā 26/28;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

M. Levina informē, ka projektam ir gara vēsture, norāda, ka tas atrodas UNESCO teritorijā, 2. zonā, pie jūgendstila apbūves. Uz zemesgabala pret ielas fronti ir divas nelielas, vērtīgas divstāvu koka ēciņas. Projekta iesniedzējs pagājušajā oktobrī iesniedza projektu, kas paredzēja ēkas nojaukt un uzbūvēt tās par jaunu. Papildina, ka viena no ēkām jau agrāk tikusi pārbūvēta, tas noticis pirms krīzes un process netika pabeigts. Oriģinālsubstances minētajā ēkā saglabājies maz. Abām ēkām ir slikts tehniskais stāvoklis. Taču Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde risinājumu noraidīja, jo tas paredzētu neatgriezenisku kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu un būtu pretrunā ar likumdošanu. Iesniedzēji tika aicināti detalizēti pārskatīt iespējas ēkas saglabāt, izmantojot precīzu uzmērīšanu un demontāžu ar atvietošanas principu, piesaistot Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes ekspertu P. Blūmu, atzītu kā vienu no valstī lielākajiem koka būvju ekspertiem. Tagad ir tapis jauns risinājums meta stadijā, tas paredz arī jaunbūvi pagalma daļā. Jaunais variants Pārvaldes speciālistiem liekas atbilstošs un kultūrvidē iederīgs. Pauž, ka vēlas dzirdēt Padomes viedokli, vai arhitektu birojs var strādāt tālāk. Vēlreiz atkārto, ka projekts meta stadijā iesniegts uz skaņošanu.

P. Blūms dalās, ka ar Dzirnavu ielu ir saistīts jau sen, jo pirms -padsmit gadiem pētījis visas Dzirnavu ielas ēkas, mazstāvu apbūvi, apkopojot informāciju. Šajā laikā izdevies saprast minētā ielas posma specifisko īpatnību – tajā dominē divstāvu un vienstāva apbūve, bet paralēlā iela Daugavas virzienā ir Alberta iela. Minētā vieta ir robeža, kurā redzams kā mainās pilsētas attīstības un Rīgas arhitektūras paradigma. Turpina, ka apbūve ir lielā mērā saglabājusies un uzskata, ka ir ārkārtīgi svarīgi saglabāt vietas raksturu. Pauž, ka apzinās ēku tehnisko stāvokli, taču Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde ir pielikusi lielas pūles, lai minēto raksturu saglabātu. Skaidro, ka ar projekta autoriem izdevies rast kopīgu valodu un izpratni. Izklāsta, ka ēkai ar 28. numuru redzams, ka pret pašreizējo ielas līmeni 1. stāvs ir par zemu, iespējams, iela gājusi lejup uz pilsētas ganībām, kādēļ māja jābūvē par jaunu, paceļot, jo apakšējās daļas, var teikt, nav, taču pārējo pastāstīs projekta pārstāvis.

D. Rubins dalās, ka ieguldīts ļoti plašs darbs dažāda veida izpētē, taču, ierobežota laika dēļ, informāciju tomēr atsevišķi neiztirzā. Apstājas pie slaida ar 26. numura ēkas 1939.g. foto, bilstot, ka redzamais attēls tiekot izmantots kā atspēriena punkts, jo ēka ir zaudējusi vēsturisko materialitāti. Savukārt 28. numura ēkā, pēc agrāk veiktajiem pārbūves darbiem, palicis maz no vēsturiskās substances. Minēto darbu ietvaros ticis arī aizbērts pagrabs, ielietas jaunas grīdas. Prezentē abu ēku fotogrāfijas no 1939., 2011. un 2023. gada, nonākot pie esošās situācijas. Rāda novietnes plānu un ģenerālplānu. Izklāsta kādi ir plāni attiecībā uz katru no ēkām un ka iekšpagalmā plānota jaunbūve. 26. ēkas nolietojums esot virs 80% un plāns esot to pārbūvējot pārcelt nedaudz uz sānu, lai veidotu platāku iebrauktuvi, kā arī pacelt, jo ēka ir iegrimusi 60cm zem ielas līmeņa, padarot lietojamu 1. stāva ielas līmeni, kur pašlaik telpas augstums sanāk 2.4m. Rāda dažādus parametrus, pagalma labiekārtojuma plānu, vizualizācijas no ielas. Salīdzinājumam prezentē grafiskos fasāžu attēlus, kas veidoti no arhīva materiāliem un vizuāli tos savieto ar paredzētajiem risinājumiem. 28. ēkas apjoms nemainās, bet 26. tiek izcelta no zemes un piestumta pie 24. mājas. Tiek saglabāta kompozīcija, materialitāte un ritmiskais dalījums, kā bijis vēsturiski. 28. ēka atrodas uz sarkanās līnijas un siltinājums iespējams minimāls, tāpēc piedāvā tai veidot apmetumu, bet 26. ēka būtu apšūta ar koka dēļiem. Viena no ēkām būtu tumša, otra gaiša ar kontrastējoša toņa logu apmalēm. Pirmajā stāvā ailas varētu veidot līdz ietves līmenim. Skaidro, ka tie ir elementi ar ko spēlēties. 28. ēkai pēc P. Blūma ieteikuma piedāvā divus variantus ar atšķirību, rādot, ka arī 2. stāva līmenī logi varētu būt līdz grīdai ar franču balkoniem. Personīgi pauž simpātijas šādam risinājumam. Turpina par jaunbūvi pagalmā. Pēc apbūves noteikumiem pieļaujami 24m, aizmugurē ir brandmūri, ir izvērtēta ēkas redzamība no ielas, kā arī tiek prezentēts skats no putna lidojuma. Ēka tiks veidota ar ķieģeļu flīzēm, saspēlējoties ar brandmūriem.

A. Lapiņš aicina uzdot jautājumus.

V. Brūzis pauž iebildumus attiecībā uz teikto par apbūves noteikumiem, norādot, ka galvenās dzegas augstumam jābūt 15 metrus augstam. Skaidro, par parametriem un aicina tos izlasīt. Attiecībā uz vēsturiskajām ēkām, norāda, ka tajās ir būtiski elementi, kas nav saglabāti, kā dzega, starpdzega un cokols. Pauž neizpratni, vai tiešām 28. numura ēkā jātaisa logi līdz ielas līmenim.

D. Rubins norāda, ka esošais grīdas līmenis ir ielas līmenī.

V. Brūzis norāda, ka tas radīšot kopšanas problēmas, ilustrējot situāciju ar sniega tīrīšanu. Atgriežas pie iztrūkstošajiem vēsturiskajiem elementiem – dzega, starpdzega un cokols. Uzskata, ka tie ir jāievieš. Jautā par zudumiem.

D. Rubins atbild, ka 28. numuram ir fasāde, pārējais – keramzīta bloki.

V. Brūzis izklāsta agrākos apstākļus, kas skar 28. un 26. ēkas agrāko īpašnieku ekonomisko situāciju un kaimiņattiecības, kas 26. ēku “iesaldējis”.

V. Brūzim, turpinot izvaicāt. D. Rubins norāda, ka 26. ēkai būšot koka apdare un, pēc turpinātas jautāšanas, pauž, ka varētu būt arī koka karkasa ēka. Notiek gara diskusija starp V. Brūzi un D. Rubinu par jau minētajiem vēsturisko ēku elementiem, kompozīciju un augstumiem.

Sarunā iesaistās R. Liepiņš, atkārtoti precizējot, ka 28. ēkai ir jaunas sienas, bet 26. ēku, ar esošās substances 85% nolietojumu, tiek plānots celt augstāk. Pārrunājot ļoti slikto tehnisko stāvokli, R. Liepiņš pauž, ka būtu labi saglabāt elementus no 15%.

D. Rubins prāto, kādas detaļas būtu izmantojamas.

A. Lapiņš vaicā, vai krāsu izpēte veikta.

D. Rubinam sakot, ka tas nav iespējams, jo senā koka apdare zudusi, A. Lapiņš iebilst, ka to noteikti varētu atrast. Atsaucoties uz notiekošās sēdes pirmo jautājumu, vaicā, vai piedāvātais pārveidojums ir likumisks.

D. Rubins skaidro, ka notikusi sadarbība ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi un P. Blūms bijis kā mentors.

V. Brūzis pauž, ka stāsts tomēr esot atšķirīgs.

A. Kušķis atgādina, ka Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei risinājums licies simpātisks. Novēro, ka proporcijas būtībā nav mainītas, būtu tikai labi ievērot Brūža kunga minēto par raksturīgajiem elementiem, lai būtu cokols. Norāda, ka ēkai labajā pusē nav izteikta cokola, radot disproporciju fasādes kompozīcijā. Pauž pārdomas arī par logu risinājumiem. Vērš arīdzan uzmanību pret pagalma apjomu. Bilst, ka iespēja būvēt lielāku pagalma apjomu, ir saglabājot ielas apbūvi, kā atspaids, taču rādās, ka ir notikuši jaunbūves augstuma pārsniegumi. Norāda, ka no ielas pretējās puses, raugoties pāri korēm, nedrīkst pacelties vairāk par vienu stāvu, taču attēlos redzami divi.

Tiek diskutēts par augstumu un situāciju kaimiņu zemesgabalā.

A. Lapiņš secina, ka jautājumu vietā jau tiek izteikti viedokļi

V. Brūzis atkārtoti pauž viedokli, ka nepieciešams cokols, domā, ka tas neizslēdz iespēju veidot logus līdz zemei. D. Rubinam iebilstot, ka tas ir diskutabli, V. Brūzis norāda, ka viss ir vēsturiskajās bildēs redzams.

D. Rubins iebilst, ka tas ir arī komerciāls jautājums, kā labāk atvērt ēku pret ielu.

V. Brūzis aizrāda, ka dzega atvērties netraucēšot.

J. Dambis skaidro, ka princips un pieeja ir skaidri. Atsaucoties uz Lapiņa kunga lūgumu salīdzināt minēto gadījumu ar iepriekš skatīto situāciju Elizabetes ielā, norāda, ka no normatīvu skatījuma tie ir divi dažādi gadījumi. Elizabetes ielas gadījumā, netika ievērots likuma gars, bet šajā esot vairāk runa par burtu. Galvenais un izšķirīgais, maksimāli jācenšas saglabāt vēsturiskās ēkas, viss, kas paliek pāri no vēsturiskās substances. Problēmas rodoties, ja netiekot saglabāts. Nelielas apjoma izmaiņas neesot problemātiskas, bet jāturas pēc iespējas tuvāk vēsturiskajam veidolam. Pauž, ka situācija dod iespēju izvietot jaunu apjomu pagalmā, bet augstums vēl jāpārbauda. Kopumā pauž atbalstu principam, taču detaļas vēl esot jāskata.

A. Ancāne pievienojas jau teiktajam, ka būtu labi vēl padomāt par fasādēm – raksturu pasvītrojošām detaļām. Norāda, ka pozitīvi izceļama pieeja, kas ievēro mērogu un ievērtē ielas raksturu, virziens esot pozitīvs. Attiecībā uz pagalma ēku, novēl, lai tā nav par aktīvu un, frontāli skatoties, tā nedominē.

D. Rubinam paužot, ka pēc viņa domām jaunā ēka netraucē, A. Ancāne norāda, ka pagalma ēkai būtu jābūt klusināta, jautā, vai nepieciešami kontrasti un apjoma metāla cepure pret ķieģeļu ēku liekoties strīdīga.

V. Brūzis atkārtoti norāda, uz problēmām par izmēriem. Kopumā pauž atbalstu, taču vēl joprojām aicina izmantot elementus, kas “piedod raksturu”. Prāto par ēku atjaunošanu vēsturiskajā apjomā.

J. Dambis bilst, ka radies jautājums par to, cik lielā mērā ēkas tiek saglabātas. Norāda, ka ja koka ēkas izjauc un saliek, tā varot darīt, bet ja top jauna ēka vecās izskatā, tas nav pieļaujams.

A. Lapiņš piemetina, ka jaunbūves nav vērtīgas, kā kultūrvēsturiski vērtīgāks ēkas.

Notiek diskusija par metodēm, J. Dambim vaicājot vai oriģinālais materiāls nonāks atpakaļ un D. Rubinam atbildot, ka 100% ne, jo daļa jūk ārā.

J. Dambis skaidro, ka attiecībā uz satrupējušām daļām tas ir saprotams un A. Lapiņš papildina, ka nepieciešams rūpīgi atrast visu izmantojamo.

P. Blūms pievienojas diskusijai, skaidrojot ka kolēģim neesot pieredzes darbā ar vecām ēkām un tas prasot cita veida domāšanu, taču pauž gatavību palīdzēt saprast un atrādīt visu Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei.

Tiek precizēts, ka pie pozitīva lēmuma mets tiks saskaņots.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt projektu tālākai virzībai ar nosacījumu, ka tiek atjaunotas vēsturiskās ēkas un tiek pārbaudīta pagalma apjoma augstuma atbilstība noteikumiem

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis  | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris  | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt projektu tālākai virzībai ar nosacījumu, ka tiek atjaunotas vēsturiskās ēkas un tiek pārbaudīta pagalma apjoma augstuma atbilstība noteikumiem

Sēdi slēdz plkst. 17.20

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

 J. Asaris

 V. Brūzis

 J. Dambis

1. Kušķis

 R. Liepiņš

 P. Ratas

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga