RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 20. decembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**427. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, V. Brūzis (attālināti), J. Dambis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, B. Moļņika, P. Ratas (attālināti)U. Bratuškins |
|  | **Projektu pārstāvji**:U. MazaisG. LegzdiņšE. Eglītis |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 427. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 427. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 428. sēde** |

Padome vienojas 428. sēdi sasaukt 10. janvārī, bet 429. sēdi – 24. janvārī

|  |
| --- |
| **3.****Par ēkas projekta izstrādi un būvniecību pēc visu nosacījumu izpildes Rīgā, Kr. Barona ielā 57;** **Iesniedzējs: SIA “Statio arhitektūra”** |

U. Mazais atgādina, ka projekts Padomē tiek skatīts trešo reizi. Prezentē projekta vizualizāciju, kurā attēlotas pēc Padomes ieteikumiem veiktās izmaiņas. Bilst, ka koptēls kļuvis vienkāršotāks kā arī izstrādāts augstākā detalizācijā.

R. Liepiņš jautā par paredzētajiem materiāliem.

U. Mazais skaidro, ka paredzēts apmetums vai granīta flīzes un stikls ar dalījumu erkerā.

R. Liepiņš jautā, vai erkerā paredzēta liela stikla loksne visā apjomā. Norāda, ka materiāla izvēle ir ļoti būtiska, jo tā ietekmē ēkas tēlu. Apmetums, flīzes nu stikls – katrs veido citu tēlu.

U. Mazais prāto, ka izvēlē sliecoties par labu apmetumam, nevis flīzēm.

R. Liepiņš secina, ka plānota mūrēta siena ar apmetumu.

A. Lapiņš atsaucas uz arhitekta teikto, ka erkerā paredzēts stikls ar dalījumu, jautā vai aiz stikla paredzēts apmetums.

Savstarpējās sarunās, arhitektam un Padomes locekļiem runājot citam caur citu, tiek precizēts, ka stikls ir plānots tonēts, kas cieši piekļautos fasādei un pēc arhitekta domām tā mazgāšana no iekšpuses nebūtu nepieciešama.

J. Dambis norāda, ka nebūs iespējams atvērt erkerā esošos logus.

U. Mazais prāto, ka varēšot.

J. Dambim norādot, ka šādi risinājumi ir dārgi, U. Mazais prāto, ka logi tad var arī būt neverami.

P. Ratas lūdz precizēt jautājumu par ēkas materialitāti, norādot, ka attēlā redzamas joslas fasādē, bet neesot saprotams kurā vietā ir apmetums, kurā akmens.

U. Mazais skaidro, ka no 2. stāva paredzēts apmetums, bet pastāv iespēja, ka 1. stāvā varētu izmantot plāksnes, lai potenciāli būtu vieglāk nomazgāt.

P. Ratas turpina, vaicājot par erkera sānu malu.

U. Mazais nekonkrēti atbild, ka sākotnēji viss erkers bijis plānots no stikla.

P. Ratas norāda, ka attēlā tomēr izskatoties citādi, kā arī norāda, ka erkera sānu logi vērsti pret kaimiņu dzīvokli.

U. Mazais argumentē, ka neesot gluži vis pret, bet no sāniem.

P. Ratas iebilst, norādot, ka cilvēki esot ziņkārīgi, kā arī tas esot ugunsdrošības jautājums.

U. Mazais bilst, ka katram dzīvoklim nav jābūt ugunsdrošam nodalījumam.

P. Ratas iebilst par privātumu, aizrāda, ka reti erkeros esot sānu logi.

U. Mazais aizrāda, ka Brūža kungs esot ieteicis nodrošināt iespēju skatīties uz sāniem.

P. Ratas prāto, ka vēsturiskie erkeri neesot tik lieli, vai veidoti kā loks uz āru. Domā, vai stikla kaste nebūtu tad labāk, jo tagad no sāniem redzēs apmestu sienu.

R. Liepiņš piemetina, ka Rīgā tomēr netrūkstot erkeru ar logiem uz sāniem.

Pēc U. Bratuškina jautājuma U. Mazais atbild, ka zem erkera paredzēta ieeja komerctelpās, kas arī veido pārkari virs ieejas.

Pēc R. Liepiņa jautājuma par sānu fasādi, U. Mazais informē, ka no ugunsdrošības viedokļa viss esot saskaņots un papildina, ka zemes gabals, caur kuru notiek iebraukšana pagalmā, piederot blakus mājai, taču esot servitūta vienošanās.

R. Liepiņš turpina jautāt par balkonu margām, vai redzamais ir dizaina gala versija.

U. Mazais skaidro, ka konceptuāli jā – plānota caurspīdība, taču vēl neesot izstrādāts detaļās.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus.

R. Liepiņš pauž, ka būvmasu izkārtojums, kopumā ņemot, esot patīkams un autors atradis veiksmīgu veidu, kā pāriet no četrstāvu ēkas vienā pusē uz arkveida ēku otrā – risinājums pilsētbūvnieciski iesēžas organiski. Jumta risinājumu atzīst kā simpātisku. Norāda, ka ēkas kvalitāte būs atkarīga no fasādes materialitātes. Turpina, ka neesot līdz galam skaidrs kāds būs erkers, detalizējot, iespējams, ēka kļūs interesantāka. Attiecībā uz margām augšstāvā, kas ir ēku vaiņagojošais elements, bilst, ka tās atgādinot vasarnīcu arhitektūru Jūrmalā un būtu labi tās apdomāt. Noslēgumā uzsver, ka vieta ir svarīga un ēku būtu jāveido kvalitatīvos materiālos, aicina rūpīgi pārdomāt apdares jautājumu.

P. Ratas prāto, ka, attiecībā uz saslēgumu ar četrstāvu kaimiņu ēku, varētu būt labāk izlīdzināt dzegas augstumu, lai tas turpinātos. Domā, ka māja pašlaik kļuvusi vienkāršotāka un saprotamāka, taču vēl jādomā par formu un materiālu attiecībām – tās varēja būt labākas, - veidojot lielāku līdzsvaru, lai atšķirības būtu saskanīgas.

U, Bratuškins pievienojas teiktajam, ka fasāžu kompozīcija ir kļuvusi skaidrāka, taču pauž bažas, ka salīdzinoši nelielajā apjomā izmantoti daudzi atšķirīgi artikulācijas principi, kas ir tuvi cits citam, tomēr atšķirīgi, neradot pārliecību, ka viens vai otrs princips ir pareizais. Uzskaita savstarpēji īsti nesaskanīgos elementus. Prāto, vai nebūtu labāk regulāro fasādes daļu risināt tuvāk erkera tēmai.

J. Dambis pauž, ka objekts ir kļuvis vienkāršāks un konkrētais apjoms pilsētvidē iederas. Detalizāciju aicina risināt atbilstīgajās institūcijās un atgriezties Padomē tikai gadījumā, ja kāda no institūcijām to ieskata par nepieciešamu. Norāda, ka būtu nepieciešams vēl risināt erkera stiklojumu, panākot lakonismu un vienkāršību, taču virziens esot atbalstāms. Atsaucoties uz P. Ratas teikto par dzegām un līniju sakritībām, norāda, ka dažādība esot atbilstoša Rīgas vēsturiskā centra raksturam un neesot nepieciešamības to zaudēt, pieskaņojoties blakusēkām.

V. Brūzis pievienojas Dambja kunga teiktajam un pauž, ka autors ir ceļā un izdevies “pāriet no ekspresijas pie normālas attieksmes” un projekts esot uzlabojies. Jautā, vai dubultā fasāde apakšdaļā ir nepieciešama.

A. Lapiņš piekrīt, ka projekts ir gājis uz priekšu un pašreiz piedāvātais rezultāts jau ir labāks, taču trūkst pārliecības par materialitāti. Bilst, ka dzīvē blakus ēkai ir cits reljefs un stūra saslēgums, ka arī jumta saslēgums būšot citādi nekā modelī.

A. Ancāne pauž viedokli, ka ir panākta lielāka skaidrība fasādes kompozīcijā un apjomu kārojumā. Par pozitīvāko nosauc iederīgumu kvartāla apbūvē un pauž atbalstu.

A. Lapiņš secina, ka visi viedokļi ir izteikti un aicina turpināt saskaņošanu institūcijās.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**4.**

**Par vēsturisko robežu atjaunošanu zemesgabaliem kvartālos starp Tirgoņu, Kaļķu, Mazo Monētu un Mazo Jaunavu ielām;**

 **Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

G. Legzdiņš informē, ka konkursā [arhitektūras metu konkursā par viesnīcas būvniecību] uzdots respektēt vēsturiskās zemesgabalu robežas, taču juridiski robežas ir nedaudz savādākas, nekā acīmredzami tās bijušas vēsturiski. Izsaka minējumu, ka varbūt padomju laikā vai privatizācijas procesā gadījusies kļūda, taču secināts, ka vēsturiskās robežas ir pamatotākas par pašlaik juridiski spēkā esošajām. Prezentācijā kvartālu plānā iezīmē atšķirības starp esošo un vēsturisko robežu zīmējumu, piebilstot, ka robežas pētītas kopā ar Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes speciālistiem. Turpina, rādot zemesgabalu novietnes plānus. Lūdz koriģēt esošās juridiskās gruntsgabalu robežas, lai tās sakristu ar vēsturiskajām.

R. Liepiņš jautā un saņem apstiprinājumu, ka koriģētās robežas palīdzēs kvalitatīvākai projektēšanai.

G. Legzdiņš turpina, ka ne tikai fasādēs, bet arī iekštelpu interjerā tiks restaurēta vēsturiskā struktūra.

J. Dambis papildina ar skaidrojumu, ka, vairākkārt skatot projektu, nemainīga bijusi prasība turēties pie vēsturiskajām zemesgabalu robežām. Precīzas robežas var iegūt veicot arheoloģisko izpēti, taču jau projektēšanas procesā dokumentos atklājies, ka atsevišķas vietas zemes robežu plānos ir vienkāršotas un, to konstatējot, iespējams atgriezties pie loģiskākām, vēsturiskām robežām. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde to atbalsta.

A. Ancāne papildina, ka Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde atbalsta piedāvāto virzienu, ka tiek ieviesta skaidrība un notiek atgriešanās pie vēsturisko zemes gabalu robežām ar piebildi, ka iespējams veikt korekcijas, ja arheoloģiskā izpēte pierādīs tādu nepieciešamību.

U. Bratuškins izteic minējumu, ka robežas ir “atmiņas” no padomju laikā būvētās RTU laboratorijas ēkas būves. Uzskata, ka prezentētā analīze ir precīza, ticama un ņemama par pamatu dalījuma priekšlikumam. Izsaka pārdomas, ka no arheoloģiskās pētniecības viedokļa maz kas varētu būt atlicis, ņemot vērā, ka, ceļot laboratorijas ēku, viss ticis uzrakts.

J. Dambis piemetina, ka ja tomēr kaut kas atklātos un kaut par 10-15cm ietekmētu robežas, uz to vajadzētu tiekties.

Pēc R. Liepiņa jautājuma tiek precizēts, ka agrākā iecere par ovālo vestibilu, nevar tikt īstenota.

A. Lapiņš secina, ka atbalsts ticis izteikts.

Tiek precizēts, ka, saņemot pozitīvu Padomes lēmumu, sekos zemes ierīcības projekta veidošana.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt zemesgabaliem, kvartālos starp Tirgoņu, Kaļķu, Mazo Monētu un Mazo Jaunavu ielām, vēsturisko robežu atgriešanu atbilstoši iesniegtajam materiālam

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis  | 1 |  |  |
| A. Kušķis (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| A. Lapiņš  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt zemesgabaliem, kvartālos starp Tirgoņu, Kaļķu, Mazo Monētu un Mazo Jaunavu ielām, vēsturisko robežu atgriešanu atbilstoši iesniegtajam materiālam

Sēdi slēdz plkst. 15.10

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

 V. Brūzis

 J. Dambis

 R. Liepiņš

 B. Moļņika

 P. Ratas

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga