RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 22. novembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**425. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Dambis, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, D. Pētersone (attālināti), P. RatasU. BratuškinsD. StuceN. Piļāns (attālināti)A. Rituma (attālināti) |
|  | **Projektu pārstāvji**:R. Saulītis – Preses nama kvartāls;I. Viļuma – Preses nama kvartāls;Z. Zandersons – Preses nama kvartāls;A. Skobeļeva (attālināti) – Saeima;D. Kalvāne (attālināti) – Saeima;I. Smirnova (attālināti) – Saeima;I. Renkvica – RVC ūdens teritorija;I. Sirmā (attālināti) – RVC ūdens teritorija; |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 425. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 425. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 426. sēde** |

Padome vienojas 426. sēdi sasaukt 6. decembrī

|  |
| --- |
| **3.****Projekta “Preses nama pārbūve par viesnīcu, biroja ēku un daudzfunkcionālu centru” biroja ēkas izmaiņu piedāvājums, turpināta izskatīšana****Iesniedzējs: SIA “ARHIS ARHITEKTI”** |

A. Lapiņš atgādina, ka jautājums skatīts iepriekšējā Padomes sēdē un daļa Padomes locekļu arīdzan veica objekta apskati dabā.

Z. Zanders un I. Viļuma demonstrē Padomei papildināto prezentāciju, kurā sniegts vizuāls ieskats gan ainās pirms darbu uzsākšanas, gan nākotnes ieceres vizualizācijas, uzsver, ka projektā plānota augsta kvalitāte un tas ir ieguldījums pilsētai, turpina argumentēt, ka ēkai nav nepieciešama stikla fasāde.

A. Lapiņš pateicas par papildināto prezentāciju un uzrunā Padomi, vai ir vēl kādi neatbildēti jautājumi. Uzdod jautājumu saistībā ar stiklojumu, norāda uz pārstāvju vairākkārt uzsvērto, ka 2. kārtas fasādes būs stiklotas, un atzīmē, ka, tam pretēji, objekta apskates laikā, tikušas uzsvērtas visādas, ar stiklojuma uzlikšanu saistītas problēmas.

Z. Zanders skaidro, ka 2. kārtai paredzēta pavisam cita koncepcija, kurā divi atsevišķi apjomi savienoti ar stiklotu konstrukciju un, lai arī inženieriem risinājums būšot izaicinošs, stikls esot pamatidejas daļa un to neesot iespējams “optimizēt”.

U. Bratuškins vēlas zināt, vai stiklojumam sākotnēji bija kāda funkcija un ja jā, tad kā to risinātu bez stiklojuma.

Z. Zanders skaidro, ka minētie jautājumi atrisināti jau ēkas zemākajā daļā, nodrošinot visu visaugstākajā kvalitātē – to pašu var īstenot arī augšējā daļā. I. Viļuma apliecina Z. Zandera teikto, sakot, ka stiklojuma noņemšana neko neiespaidošot.

A. Kušķis norāda, ka pašlaik ārējās nesošajās konstrukcijās ir iestrādāti metāla elementi stikla fasādes stiprināšanai, vēlas zināt, vai tas neradīs sarežģījumus. Tāpat atgādina, ka, sākotnējā ieceres izklāstā telpa starp iekšējo un ārējo stiklojumu tika prezentēta kā ieguvums ilgtspējības nozīmē. Jautā, kā telpu bija paredzēts izmantot un kas plānots tagad, kā arī, vai neradīsies apsaimniekošanas problēmas.

Z. Zanders skaidro, ka minētie elementi tikšot demontēti, padarot konstrukciju vizuāli vieglu, kā arī, neizvietojot stiklojumu, netiktu veidoti pašlaik paredzētie apkalpes tiltiņi un fasāde veidotos tāda, kāda tagad redzama apakšdaļā. Apsaimniekošanas aspekti esot analizēti un problēmām nevajadzētu būt.

A. Kušķis jautā, vai elementi tiks manuāli zāģēti un kā notiks virsmas apstrāde.

Z. Zanders atbild, ka tiks zāģēti un apliecina, ka fasādē šīs vietas nebūs redzamas kā bojājumi un fasāde būs kvalitatīva.

A. Kušķis, atgādinot iepriekšējā sēdē notikušo diskusiju par fasādes stikla materiāla īpašībām, lūdz pastāstīt par stikla izvēles procesu un argumentāciju.

Z. Zanders bilst, ka arhitekti uz jautājumu varētu atbildēt labāk, bet apliecina, ka meklējumi bijuši rūpīgi.

R. Saulītis skaidro, ka ticis domāts par to kā augšējo daļu padarīt atšķirīgu no apakšējās, izklāstīdams, ka bijuši vairāk varianti kā panākt augšējās daļas atšķirīgumu kā kompromisu. Esot arī izskatīti varianti par daļēju ārējo stiklojumu augšdaļā, piemēram, stiklojot tikai pret Valdemāra ielu, taču tas neesot licies labs risinājums.

Tiek secināts, ka visas daļas tiktu risinātas vienādi.

Diskusija turpinās saistībā ar tehniskiem jautājumiem, P. Ratas pauž bažas par ideju, ka nesošais rāmis būs ārpusē, bilstot, ka praksē nekad ar tādu risinājumu nav saskāries. Projekta pārstāvji skaidro, ka viss esot paredzēts, aicina doties līdzi plānotajā braucienā uz Lietuvu. Tiek runāts arī par ugunsdrošības risinājumiem un apsaimniekošanas izaicinājumiem.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus.

J. Dambis pateicas par iespēju apmeklēt objektu dabā, kas palīdzējis situāciju objektīvāk novērtēt. Atgādina, ka pašreiz notiek konsultācija, kurā sniegtie viedokļi dos iesniedzējam ieskatu tālākai rīcībai. Uzsver, ka iecerēta ir laba arhitektūra, kas būs pienesums pilsētvides kvalitātei un arhitektoniskais risinājums ir apsveicams. Veltot piezīmi kolēģiem, kuri objektu neapmeklēja, min, ka īstās sajūtas par topošo ēku dabā varēts gūt daudz labāk, nekā lūkojoties dokumentācijā. Dalās ar apmeklējuma laikā nostiprinājušos pārliecību, ka t.s. Saules akmens ir neveiksme no telpiskās organizācijas principiem, kas liedz kvalitatīvākas nākotnes attīstības iespējas. Pauž, ka plānotā ēka vizualizācijās redzama aktīvāka nekā tas būs dabā. Skatoties uz ēku, kā uz atsevišķu arhitektūras darinājumu, sliektos piekrist autoru vēlmei no ārējā stiklojuma atteikties, taču, iedziļinoties vietas attīstības vēsturē, projektā paredzētais risinājums ar stikloto augšdaļu tomēr liekas iederīgāks, jo dod vizuāli vieglāku iespaidu un vairāk atbilst pamatkoncepcijai – ierakstīties vietas attīstībā un pilsētvides koptēlā. Uzsver, ka konkrētajā vietā ar jauno arhitektūru nepieciešams ierakstīties gadsimtos uzkrāto vērtību kopumā un jaunā arhitektūra nevar dominēt pār tām. Uzskata, ka nepieciešams palikt pie sākotnējās ieceres, vai panākt sākotnēji iecerēto ar citiem arhitektoniskās izteiksmes līdzekļiem, lai augšdaļa būtu vieglāka un objekts atbilstošāks sākotnēji runātajam.

A. Kušķis pauž viedokli, ka, iepazīstoties ar papildus informāciju, pamazām nostiprinoties viedoklis par sākotnējo risinājumu kā dekoratīvu, ar mērķi tikai padarīt ēkas apjomu vidē mazāk redzamu. Prāto, ka, paturot lieko, rezultāts būtu nepatiess. Stiklotais risinājums ir nodeva pilsētvidei, taču rodoties jautājums par samērību. Aprakstot apkārtējā vidē esošo un potenciāli topošo (perspektīvā iespējamā apbūve 5 - 14 stāvu augstumā starp Preses namu un *Swedbank* ēku) norāda, ka varbūt jārespektē lietderības apsvērumi un jāpieņem, ka projekta autori pieliks visas pūles, lai objektu iekļautu vidē un, ja reiz konstrukcija ir unikāla, tad kāpēc to neeksponēt.

R. Liepiņš arīdzan pateicas par iespēju objektu aplūkot dabā. Pauž, ka viedoklis ir nostiprinājies. Skatoties no arhitektūras viedokļa, ja ēka tiktu izcelta no konteksta, varētu diskutēt par tehnoloģiskā rāmja nosegšanu, taču konkrētajā vietā, neatkarīgi no tā, vai blakus top jauna apbūve, pirmais risinājums liekas iederīgāks, kā arī, tas šķiet spēcīgs, skaists. Norāda, ka prezentācijā izmantotie pasaules arhitektūras piemēri, pierādot to pašu. Tāpat uzskata, ka tomēr būtu iespējams arī daļēji stiklot ēkas fasādi, piemēram, atstājot brīvu fasādi pret plānoto futbola laukumu. Domā, ka tas būtu gan vizuāli pievilcīgi, gan ekonomiski. Pauž bažas par esošā rāmja iespējamajām kvalitātes problēmām un iepriekš apspriestajiem apsaimniekošanas jautājumiem. Norāda, ka ēkas raksturs ir kardināli pretējs vēsturiskajai videi un bez stikla tas ir pārāk aktīvs, turklāt, ar stiklu tā esot izcila arhitektūra.

P. Ratas turpina paust bažas par tehniskajiem risinājumiem, norāda, ka, apzinoties vietu, ir svarīgi, lai stiklojums būtu labs. Iesaka izskatīt fasādes stiklojuma risinājumu, jo liels ir risks kļūdīties. Pauž, ka stiklojuma veids vien varētu būt trešdaļa no prezentācijas. Par to, vai atbalsta izmaiņas, nav pārliecināts, it kā jā, bet tas atkarīgs no dažādiem tehniskiem parametriem, kurus turpina iztirzāt.

A. Ancāne pauž, ka domas nav mainījusi, esošais risinājums šķiet atbilstošāks konkrētai vietai.

U. Bratuškins pauž, ka nav iznācis tik daudz iedziļināties, bet daudzas domas jau tikušas izteiktas. Pauž novērojumu, ka autori kļuvuši zināmā mērā par ķīlniekiem objektam, kas iecerēts masīvs un simetrisks. Attiecīgi, visas fasādes traktējamas līdzvērtīgi, taču Liepiņa kungs jau iezīmējis principiālo atšķirību, ka ir izteikta dienvidu un izteikta ziemeļu fasāde. Pauž, ka mūsdienās skaistumu bieži vien izsaka ar ilgtspējīgu lietderības dimensiju, racionalitāti, detalizētu risinājumu. Uzskata, ka visi iespējamie risinājumi vēl nav atrasti un potenciāli iespējami tādi, kas neparedzētu striktus noteikumus nomniekiem, piemēram, risinot pārmērīga izsauļojuma problēmu ārpusē, iekšējās žalūzijas nav vajadzīgas. Uzskata, ka labs piemērs ir Arhitektūras fakultāte. Aicina autorus atrast līdzsvaru starp iecerēm, ekonomiskajām prasībām un ilgtspējas dimensiju.

A. Lapiņš bilst, ka jautājums nav tik daudz par stiklojumu ārpusē vai iekšpusē, bet sākotnējo ideju. Pievienojas viedoklim, ka ēkai nepieciešams gaisīgums, caurspīdīgums, neatkarīgi no tā, kas sekos tālākajās attīstības kārtās. Tumšais režģis vietai ir pārāk aktīvs. Uzskata, ka jāmeklē risinājums augšdaļai, kā to padarīt gaisīgāku. Domā, ka ir rodams līdzsvars starp stikla atspīdumu un metālu. Secina, ka visi ir izteikušies.

I. Viļuma noslēgumā apliecina, ka ir gatavībā nodrošināt vēl materiālus, lai pamatotu un paskaidrotu ieceres.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**4.**

**Konsultatīvs jautājums par Saeimas ēkas saglabāšanas un attīstības iespējām
Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

J. Dambis informē, ka jautājums būs konsultatīvs. Saeimas ēkas restaurācijai un pārbūvei plānots ideju konkurss. Šajā saistībā Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde saņēmusi jautājumu par iespējām izmantot ēkas jumta daļu – bēniņu vietā izveidot darba telpas. Tam nepieciešama jumta plaknes slīpuma maiņa. Pārvalde neatbalsta izmaiņas pret publisko ārtelpu, bet uzskata, ka, ņemot vērā sarežģīto funkciju, drošības prasības, u.c., kā arī ieceri izveidot telpas jumta daļā, lai būtu iespējams vairāk atvērt sabiedrībai pirmo stāvu, ierosinājumam varētu piekrist. Tas nozīmē mainīt jumta plaknes slīpumu pret pagalmu kā arī atbalstīt pagalma pārsegšanu. Pārveidojumiem jābūt tādiem, kas iekļaujas vēsturiskajā pilsētvidē un nerada negatīvu ietekmi no nozīmīgiem skatu punktiem. Pārvalde uzskata, ka tas ir iespējams kā virziens, vēlāk niansēs vērtējot konkrētus risinājumus, taču vēlas dzirdēt arī Padomes viedokli.

Pēc A. Lapiņa jautājuma J. Dambis precizē, ka juridiski plānotais ir valsts nozīmes kultūras pieminekļa, nevis tikai kultūrvēsturiski vērtīgs ēkas pārveidošana, un izvēlētais pārveides risinājums tiks nākotnē prezentēts Padomei. Konkursa ietvaros autori varēs piedāvāt risinājumus ar vai bez izmaiņām jumta daļā, bet šādu iespēju varētu dot. Taču nevajadzētu ļaut mainīt plakni pret publisko ārtelpu jo ēka, lai arī ar daudziem uzslāņojumiem, saglabājusi autentiskumu. Uzskata, ka būtu labi uzlabot ēkas funkcionalitāti mūsdienu kontekstā un padarīt to pieejamāku sabiedrībai.

Atbildot uz U. Bratuškina un A. Lapiņa jautājumiem, J. Dambis turpina, ka pašlaik nevajadzētu domāt detaļās, galvenais paredzēt iespējamību izmaiņām daļās, kas nav uztveramas no publiskās ārtelpas un vēlāk vērtēt konkrētus piedāvājumus.

R. Liepiņš spriež, ka viens no pārbūves rezultātiem būtu piešķirt ēkai vieglumu. Dalās, ka zāle un visa struktūra šķietot smaga, apcer telpas ietekmi uz Saeimas darbu, salīdzinot ar citu valstu piemēriem. Domā, ka rezultāts varētu būt pozitīvs gan vizuāli, gan palielinot lietderīgo platību.

A. Kušķis pauž pārdomas, ka pārbūvē parādīsies jauns līmenis virs maksimālā kores augstuma un parādīsies dažādas detaļas – balustri, nožogojums, tehniskas iekārtas – nedrīkstētu pieļaut utilitāru detaļu parādīšanos jumtu ainavā.

P. Ratas piekrīt uzskatam par nepieciešamību saglabāt ārējo jumta plakni nemainītu, taču uzskata, ka vajadzētu dot parametrus izmaiņām iekšpusē, lai tās kontrolētu, skaidri pasakot rāmi.

J. Dambis iebilst, ka nav nepieciešams sniegt projektēšanas uzdevumu, bet tikai dot iespējamību ar nosacījumu, ka jāiekļaujas jumta ainavā, papildina, ka darba grupa, kas izstrādājusi konkursa nosacījumus, vairākkārt nākusi kopā un apspriedusi jautājumu.

Atbildot uz R. Liepiņa jautājumu par galvenās zāles, kura veidota 90. gados, pieminekļa statusu, J. Dambis skaidro, ka visa ēka ir valsts aizsargājams kultūras piemineklis un zāle ir tā daļa, taču tā ir veidota vēlāk un, pat ja ir sava laika liecība, ja var dot ko labāku vietā, tad tas būtu iespējams.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**5.**

**Informācija un diskusija par Rīgas vēsturiskā centra teritorijā esošo akvatoriju un krastmalu izmantošanas nosacījumiem teritorijas plānojuma un aktuālo priekšlikumu kontekstā
Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments**

Ar jautājumu iepazīstina A. Kušķis, izklāstot, ka ieskats veidots uz konkrēta investora piedāvājuma bāzes, lai saprastu kādas izmaiņas būtu iespējamas topošajā Rīgas vēsturiskā centra (RVC) teritorijas plānojumā. Skaidro, ka pašlaik dažādās ūdens teritorijas zonās spēkā ir diezgan detalizētas prasības. Prezentācija iezīmēs situāciju plašākā kontekstā, atkāpjoties no minētā piedāvājuma, kā to ieteica Padome, piesakot šo jautājumu izskatīšanai. Prezentācijā, atsaucoties uz *Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības* likumu un *Ministru kabineta noteikumiem Nr. 127*., atgādina par RVC teritorijā aizsargājamajām vērtībām, starp tām izceļot panorāmu un siluetu, skatu perspektīvas; publisko ārtelpu; zaļumu un zaļo zonu sistēmu; vēsturiskās ūdensteces un ūdenstilpes; kā arī norādi, ka vērtību pārveidošana pieļaujama tikai, ja tas ir vienīgais veids kā nodrošināt pilsētas attīstību un netiek pazemināta kultūrvēsturiskā vērtība. Izklāsta un ilustrē ar vēsturiskiem fotoattēliem, ka Daugavas krastmala vēsturiski bijusi aktīvi izmantota. Funkcijas bijušas dažādas, tajā skaitā sezonālās peldētavas, kas tika noenkurotas Daugavas vidū vienā vai otrā pusē Pontonu tiltam. Informē, ka 2006. gadā teritorijas plānojumā pieņemti vispārīgie ūdens teritoriju un krastmalu izmantošanas nosacījumi, bet 2013. gadā, grozījumos veikta padziļināta akvatoriju un krastmalu plānošana – detalizēti ūdens telpas un krastmalu attīstības nosacījumi, bet pašlaik notiek ūdens telpas un krastmalu izmantošanas nosacījumu izvērtējums un aktualizācija.

Turpina, iepazīstinot Padomes locekļus ar plānoto ūdens teritoriju daļu apzīmējumiem [vispārējie noteikumi (Ū); laivu un jahtu ostu teritorijas (Ū1); kompleksas ūdens telpas attīstības teritorijas (Ū2); Pilsētas kanāls (Ū3)], attēlā rāda karti, kurā minētās zonas ir iekrāsotas un izklāsta kas pieļaujams katrā no zonām. Sākotnēji iecerētā peldmāju teritorija (Ū4) Zunda kanālā nevar tikt realizēta, jo tā, atbilstoši grozījumu procesa laikā pieņemtiem valsts likumiem, pašlaik nav iespējama. Stāsta par plānojumā noteiktajiem krastmalu veidiem [dabiska, nenostiprināta krastmala; slīpi nostiprināta krastmala ar cieto segumu; stiprināta krastmala ar apstādījumiem; vertikāli stiprināta krastmala; krasta dabisko ainavu zona], ilustrējot ar piemēriem dabā. Turpinot skar normatīvo regulējumu, kas arī, bez teritorijas plānojuma, ietekmē ūdeņu izmantošanu, kā Civillikums, Zemju pārvaldības likums u.c. Svarīgs aspekts, ka pēc likuma publisko ūdeņu teritoriju nedrīkst iznomāt ilgāk par 12 gadiem, kas nav pievilcīgi investoriem. Saistoši ir arīdzan likumi, kas saistīti ar vides aizsardzību, Zvejniecības likums, Ostu likums u.c.

Apskatot Ū1 [Izmantošana laivu un jahtu ostu teritorijās] kategoriju detalizētāk, izklāsta, ka tādas teritorijas ir vairākas, un pēc noteikumiem tajās jānodrošina daudzveidīgas iespējas, un šāda darbība saistās arī ar krastmalas izmantošanu. Ū2 [Kompleksas ūdens telpas attīstības teritorijas] ir pilsētbūvnieciski un ainaviski nozīmīgas vietas ar īpašu sabiedrisko funkciju potenciālu. Teritorijās īsteno jaunu ainavu telpu attīstību un revitalizē vēsturiskās krastmalas, atļauts izvietot peldošas būves kā unikālus akvatektūras (arhitektūra uz ūdens) objektus, attīstīšanai nepieciešams arhitektūras konkurss, kurā tiek noteikti, bet būvprojektā precizēti pieļaujamie gabarīti. Prezentācijā izceļ Kompleksas ūdens telpas attīstības teritoriju Ū2-1 akvatorijas daļā starp Akmens tiltu un Bīskapa gātes turpinājumu. Ar minēto vietu saistās konkrētā investora piedāvājums. Izklāsta, kādi bijuši piedāvājumi un kas neatbilstības noteikumu konkrētām prasībām dēļ nav īstenojami. Uzskaita detalizētas prasības, kas saistītas ar teritoriju – attīsta publisko infrastruktūru (piestātnes, laipas, peldošas ietves, u.tml.) un peldošus ar akvatorijas izmantošanu saistītu pakalpojumu objektus krastmalas rekonstrukcijas un revitalizācijas ietvaros, kam seko 5 apakšpunkti [paredz teritorijas transformēšanu izmantošanai ziemas sezonā; peldošas būves, ņemot vērā arī to paredzamo aprīkojumu, nedrīkst projicēties virs Akmens tilta klātnes skatos no 11. novembra krastmalas; kopējā peldošo objektu un hidrotehnisko būvju aizņemtā Ū2-1 teritorijas akvatorijas daļa nedrīkst pārsniegt 5% no plānojamās ūdens teritorijas platības u.c]. Investoriem pie šādiem noteikumiem attīstīt ideju būtu sarežģīti. Īsumā izklāsta par pārējām Ū2 teritorijām, skaidrojot, ka katrai no vietām ticis iezīmēts potenciālais attīstības scenārijs. Piemēram, pie Dzelzceļa tilta, kompleksi ar Rīgas Starptautisko autoostu ir stratēģiski nozīmīga vieta, kur, attīstoties pasažieru pārvadājumiem, varētu būt upju kuģu - sabiedriskā ūdens transporta piestātne. Runā par krastmalu zaļināšanu un potenciālu profila maiņu, potenciālu piestātni pie Zaķusalas, teritorijām pie Ķīpsalas, u.c. Turpinājumā prezentācijā pievēršas attīstības un izmantošanas nosacījumiem Daugavas krastmalas posmā no Dzelzceļa tilta līdz Vanšu tiltam. Teritorija krastmalā potenciāli paredzēta liela mēroga pasākumiem, kas pašlaik jau notiek uz slēgtas ielas, taču esot iecere, ka būtu veidojams īpašs Krastmalas laukums. Daugavas krastmalas attīstības mērķis minētajā posmā ir tapt par Vecrīgas gājēju zonas turpinājumu, sasaistot vēsturisko centru ar Daugavas krastu, to saistot ar Krastmalas laukuma, Latviešu strēlnieku laukuma un ūdens teritoriju attīstību. Attīstība notiktu divās kārtās, pārorganizējot satiksmi. Par tuvākā laika plāniem lūdz komentēt P. Ratas, kā pilsētas galveno arhitektu, prezentē attēlu, kurā P. Ratas iezīmējis potenciālu 11. novembra krastmalas attīstības vīziju. Piebilst, ka sīkāk gribētu parunāt par investoru ideju veidot publisko peldbaseinu.

P. Ratas atbild, ka vēl nav zināms, kas sagaidāms, un attēlā tikai vispārīgi interpretētas lietas, par ko runāts, lai redzētu, kā tas varētu izskatīties. Komentē iezīmēto. Dalās pārdomās, ka vēsturiski krastmala bija ļoti aktīva Rīgas daļa aiz mūriem, taču tagad tur tikai “svilpo mašīnas” un nav cilvēku. Uzskata, ka ar Austrumu maģistrāles atklāšanu, tranzīts varētu tikt izspiests un ir potenciāls teritorijas iedzīvināšanai, tikai vēl esot jāskatās kā. Svarīgi esot arī savienot Vecrīgas ielas ar krastmalu, nodrošinot piekļūstamību. Taču fundamentāli svarīgi ir radīt, ko darīt krastmalā. Domā, ka vajadzētu veicināt kuģu satiksmi, atdzīvinot Vecrīgu. Par peldbaseina ideju sākotnēji brīnījies, taču nevar arī noliegt, ka citās pilsētās tie funkcionē labi. Piekrīt, ka tā ir vizuāla pārmaiņa, bet tas varētu nākt par labu pilsētai.

A. Kušķis skaidro, ka sarunas mērķis ir vairāk paskatīties uz noteikumiem, mazāk fokusēties uz minēto peldbaseina piedāvājumu. Taču, runājot par ieceri, baseins ar to apkalpojošo infrastruktūru, ja precīzi ievērotu esošās prasības, būtu krietni mazāks nekā Helsinkos. Tas paredzēts brīvi pieejams, ar saprātīgu cenu līmeni. Investori cerētu uz zināmu kompromisu akceptējamā procedūrā, ka noteikumus varētu pielāgot, lai no biznesa viedokļa tas būtu dzīvotspējīgi. Dalās, ka departamentā lielākie iebildumi esot pret pašu funkciju. Ka apskatītas arī citas vietas, kurās būtu vienkāršāk risināt funkciju, bet investori no biznesa viedokļa vēloties tieši šo vietu. Vēlas zināt Padomes attieksmi minētajā jautājumā.

J. Dambis iesāk, ka diskusijas bijušas jau vairākkārt, pauž viedokli, ka jācenšas panākt aktīvāku ūdenstilpju izmantošanu, bet veidā, kas padara kultūrainavu bagātāku. Uzskata, ka principus kā ūdens ir izmantots, nepieciešams vairāk meklēt vēsturē. Pirmais risināmais uzdevums būtu radīt pietauvošanās vietas, jo bez šādas iespējas neviens mazizmēra kuģis arī turp nebrauks. Pašlaik, skatoties uz lietoto kuģu un laivu raksturu, neesot iespējas pietauvoties nesabojājot peldlīdzekli. Publiskās pietauvošanās atrisināšana neesot dārga un tas būtu jādara pašvaldībai, papildina, ka esot daudz gadījumu, kad investori rada maksas pakalpojumu, kas kavē attīstību. Par peldmājām komentē, ka tās ir daudzviet populāras, jo finansiāli izdevīgas, proti, būve uz peldoša pontona kvadrātmetrā būs krietni lētāka, nekā kvadrātmetrs zemes Vecrīgā, tāpēc jāuzmanās, lai neatvērtu ceļu ātrai ūdens teritorijas aizbūvēšanai. Atkārto, ka krastmalai piederētos iespēja to izmantot mazizmēra ūdens transporta līdzekļiem. Tāpat domā, ka būtu iespējamas kafejnīcas uz noenkurotiem kuģīšiem. Atbalsta ūdens teritorijas attīstību kontrolētā veidā, nepārvēršot to par apbūves teritoriju.

R. Liepiņš norāda, ka redzētā saistībā esot vairākas pārrunājamas tēmas. Uzskata, ka liels potenciāls ir AB dambim. Prāto, vai izskatīta iespēja īstenot baseinu tur, un, ka Daugavas pusē pie dambja droši vien esot liela straume, bet otrā pusē jau ilgu laiku stāv divi kuģi un vieta ir zināma Rīgas kultūras kartē. Uzskata, ka rekreācijas funkcijai būtu vairāk piemērota Pārdaugavas puse, no kuras arī pavērtos lielisks skats. Norāda, ka tur bija pieteikta vieta koncertzālei, nezina kāda situācija ir tagad.

A. Kušķis skaidro, ka detālplānojums pieļauj tikai nacionālas nozīmes kultūras būvi, cita veida būvniecība nav atļauta.

R. Liepiņš, runājot par akvatektūru, bilst ka tā ir interesanta lieta, bet Ū2-1 teritorija “visneainaviskākā” krastmalā.

A. Kušķis skaidro, ka tāpēc arī tā izvēlēta.

P. Ratas pauž viedokli, ka noskatītā vieta pie Akmens tilta esot “dīvaina” un būtu pozitīvi to transformēt, gūstot labumu pilsētai. Min aspektus, kāpēc investoriem AB dambis neliktos pievilcīgs, ja vien tur nevarētu būvēt arī uz zemes, taču dokumenti to pašlaik nepieļauj.

R. Liepiņš vēlas zināt cik reāli ir plāni par prezentācijā minēto upju piestātni pie Dzelzceļa tilta.

A. Kušķis skaidro, ka tāda varētu rasties, bet būtu jābūt vēl citām pieturvietām, lai veidotos maršruti.

J. Dambis taujā, kāpēc nevarētu gar visu krastmalu veidot piestātnes, kur darbotos nelielas kafejnīcas, laivu darbnīcas, iedzīvinot krastmalu un bagātinot ainavu.

R. Liepiņš, turpinot par krastmalas attīstību, min, ka Rīgas pilij Horna bastionam un objektam Anglikāņu ielā 5 esot terases, bet neviens neesot izrādījis interesi. Horna bastions esot paredzēts kā skatu terase, laba pāreja no ēkām uz krastmalu. Bilst, ka citām pilīm Eiropā nav terases uz krastmalu, kas ir unikāls veids kā var reprezentēt valsti. Par Ķīpsalu vaicā, vai tās tālākajā galā pie Balasta dambja varētu būt akvatektūra.

A. Kušķis skaidro, ka tā varētu būt, pamīšus ar jahtu ostiņām. Taču pilsēta piestātnes neattīsta, kas ir problēma šajā gadījumā, tiekot gaidīti privāti investori. Runā par ieguvumiem no laika viedokļa, bet sarežģītību no noteikumu viedokļa.

U. Bratuškins pateicas par stāstījumu. Bilst, ka zonas veido “lupatu deķīti”, domā, ka vajadzētu nodrošināt linearitāti ūdens teritorijas attīstībā, lai nebūtu jāpārkāpj no katra fragmenta krastā un atpakaļ. Uzskata, ka svarīga ir pašvaldības iesaiste ne tikai normatīvo rāmju, bet arī praktiski - tehnisko pieslēgumu ziņā, nodrošinot elektrību, ūdensapgādi, kanalizāciju, jo pilsēta var velti gaidīt, līdz kāds investors to nodrošinās.

I. Renkvica, precizējot, skaidro, ka pamatprincips ir izveidot hidrotehniskās būves, bet piestātņu tīklojums ir iespējams tāpat, lupatu deķīti veido no dažādiem aspektiem izvērtās iespējamās funkcijas.

U. Bratuškins izceļ daļu pie Dzelzceļa tilta un Spīķeriem.

I. Renkvica norāda, ka tur ir Pilsētas kanāla grīva.

U. Bratuškins uzskata, ka to var risināt, lai būtu lineāri vienots ūdens telpas risinājums.

A. Lapiņš bilst, ka tur droši vien ūdens straume nākot virsū un arī vēsturiski krastmala, kā redzēts attēlos, nav bijusi apdzīvota visā garumā.

U. Bratuškins turpina, ka pie Dzelzceļa tilta, kur iezīmēta ūdens izmantošanas teritorija [redzamajā kartē] nupat izveidots gājējiem nedraudzīgs satiksmes mezgls, savukārt Dzelzceļa tiltam tirgus pusē ir pievilcīga vide ar vairākām pārejām, kur var tikt uz krastmalu un Spīķeru zona ir aktīvāka nekā Stacijas puse.

A. Ancāne uzsver, ka runāts ir daudz, ka būtiski ir atjaunojot saglabāt vēsturisko Vecrīgas sasaisti ar krastmalu, kas tikusi mākslīgi nogriezta ar transporta līniju, atbalstāmas ir kuģu piestātnes, ko saka arī Rīgas vēsturiskā centra normatīvi – galvenais atdzīvināt raksturīgo funkciju. Runājot par ieceri veidot rekreācijas vietu, pauž bažas, ka tas spēcīgi ietekmēs vienu no galvenajām vērtībām – panorāmas uztveri, kā arī sekmēs jaunus pārveidojumus, bet ieguvums kļūs par zaudējumu. Uzskata, ka šādu funkciju vajadzētu novirzīt uz perifēriju, nevis novietot vēsturiskā centra kodola vidū. Uzskata, ka tas nebūtu organiski un neatbilstu vietas raksturam. Ūdens teritorija attīstāma, koncentrējoties uz kustību, kuģu piestātnēm.

A. Lapiņš pauž, ka ūdens teritorija neapšaubāmi jāattīsta, jautā vai var veicināt procesu ar grozījumiem. Bilst, ka vēsturiskā tirdzniecības kuģu funkcija vairs nav aktuāla, taču iespēja piekļūt ūdenim, ielaist izcelt laivas, tas būtu aktuāli. Jautā, kā varētu šo jautājumu iekustināt, lai pašvaldība gribētu, lai tas notiktu.

J. Dambis atkārto, ka pašvaldībai būtu jārūpējas par publisko ārtelpu un tās visām izmantošanas iespējām, kas veicina attīstību. Rāda pārējiem vēsturisku attēlu ar Daugavas krastmalu, norāda, ka attēlā redzams, visas malas piemērotas, lai ar laivām un kuģīšiem varētu piebraukt. Uzskata, ka mazas būvītes, kas nepieciešamas nodrošinājumam, neesot nekāda problēma. Iesākums esot peldošas laipas un piestātnītes, kas izmaksu ziņā neesot dārgi.

Padomes locekļi runā cits caur citu par piestātņu lietderību.

A. Ancāne norāda, ka jāmeklē veidi kā UNESCO Pasaules mantojuma vietā ūdens malas bagātināt konkrētajai vietai atbilstošā veidā, jo mehāniska pārcelšana no citu pilsētu pieredzes neder.

P. Ratas iebilst, ka tiks izvietots objekts “Rīgas balons”, vairāki Padomes locekļi aizrāda, ka tas nav salīdzināms, jo balons ir kustīgs un viegli noņemams, bet plānotā struktūra būtu ilglaicīga, ar nopietnām būvēm.

P. Ratas pauž, ka vecpilsēta mirst un pašvaldībai nav naudas risināšanai. Apcer dažādas vietas, prāto vai nederētu vieta aiz Vanšu tilta, kur ir pasažieru osta pašlaik, taču Padomes locekļi norāda, ka tā vieta nepieciešama, lai kuģi varētu apgriezties.

J. Dambis bilst, ka Vecrīga jau ir tukša un cilvēkus dabūt atpakaļ būs vēl grūtāk. Uzskata, ka tieši vajag vidi padarīt interesantāku, cilvēki brauks ar laivām, pietauvosies un izkāps. Pašlaik laivotāji nereti ēdienu ņem līdzi un ēd uz ūdens, nav arī daudz laivām piemērotu DUS, tāpēc degviela jāstiepj ar kannu. Tas mazina laivotāju entuziasmu. Uzskata, ka elementāri risinājumi iesākumam nemaksātu daudz.

U. Bratuškins piekrīt, ka vajag veicināt laivu piestāšanu.

Runājot par potenciālās baseina platformas būvju augstumu, Padomes locekļi to apraksta kā “divstāvu māju”, kurai, lai nodrošinātu vissezonu lietojumu, būtu jābūt atbilstoši aprīkotai.

R. Liepiņš pauž bažas par precedenta radīšanu, ja tā ir būve uz ūdens, vairāki Padomes locekļi izrāda piekrišanu.

A. Kušķis runā, ka peldošo būvi, tās parametru izmaiņas varētu risināt konkursā, precizē, ka tā būtu peldoša platforma (potenciāli pārvietojama) ar baseiniem, 1  -2 stāvu apjomu un telpām apkalpojošajām funkcijām, taču galvenā problēma šajā situācijā ir funkcijas neatzīšana.

D. Pētersone īsumā pauž atbalstu peldbaseina idejai.

Tiek pārrunāti šāda veida baseini citās valstīs, kā arī mazu, ar kuģošanas līdzekļa raksturu, objektu izmantošana, kas tiek minēti kā daudz piemērotāki Rīgai.

A. Ancāne atkārtoti uzsver, ka permanentu ilgtermiņa būvi minētajā vietā nevar pieļaut, bet R. Liepiņš pauž, ka arī no biznesa viedokļa iecere šajā vietā liekas riskanta. P. Ratas uzskata, ka neizdevies bizness būtu investoru risks, tikmēr vairums Padomes locekļu iebilst, ka tas ir kopējais pilsētas risks un pārspriež to, cik ilgi paliktu stāvam šāda neizmantota būve.

J. Dambis norāda, ka arī secībai būtu jābūt sākot ar mazāko – piestātnes, laipas pirmās, tad parādītos vajadzība pēc kafejnīcām, pēcāk varētu domāt par ko vēl lielāku.

Noslēgumā I. Renkvica dalās, ka Eiropas kontekstā peldošie baseini parasti ir līčos, savukārt Daugavā problēmas radītu ledus iešana, kas pagaidām atturējusi daudzu ūdens objektu ieceres, tajā skaitā Rīgas balona ieceri - tas tehniski konkrētajā Daugavas vietā nav īstenojums. Bilst, ka pašreizējie noteikumi ir veiksmīgi, lai saglabātu kultūras mantojumu, domā, ka tie arī neliedz attīstību.
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