RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 11. oktobrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**422. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, V. Brūzis, J. Dambis, A. Kušķis (attālināti), R. Liepiņš, B. Moļņika, D. Pētersone, P. Ratas  D. Stuce  A. Maderniece (attālināti)  K. Zīverte (attālināti)  L. Sīle-Paiča (attālināti) |
|  | **Projektu pārstāvji**:  D. Pērkone (attālināti) - Lielie kapi  D. Kalvāne (attālināti) – Lielie kapi  G. Nāgels (attālināti) – Lielie kapi  Z. Gaile – Balasta dambis 62  M. Gailis – Balasta dambis 62  D. Gavars – Balasta dambis 62  I. Lindenberga – Balasta dambis 62  K. Tretjakova – Balasta dambis 62 |

Sēdi vada: Baiba Moļņika

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes priekšsēdētāja un priekšsēdētāja vietnieka vēlēšanas** |

Līdz jauna Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes (RVC SAP) priekšsēdētāja ievēlēšanai, ar pārējo Padomes locekļu piekrišanu, sapulces vadību uzņemas J. Dambis.

J. Dambis ievadam iepazīstina jaunākos Padomes locekļus ar Padomes vēsturi – tās izveidošanas apstākļiem, sastāvu, principiem un darbības nozīmīgumu. Atgādina visai Padomei, ka pašā pirmajā RVC SAP sēdē notikusi vienošanās par principu neievirzīt priekšsēdētāja amatam pārstāvi no Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes (NKMP) vai Rīgas domes. Princips sekmīgi darbojies jau 20 gadu un J. Dambis aicina pie tā pieturēties, lai neviena no minētajām institūcijām nedominētu. Aicina pārējos Padomes locekļus nosaukt kandidātus. No savas puses rosina par vadītāju ievēlēt Artūru Lapiņu. Kā iemeslu nominācijai min A. Lapiņa lielo pieredzi gan savā jomā, gan darbībā Padomē. Pauž pārliecību par Lapiņa kunga spēju profesionāli pildīt pienākumu. Par vietnieku rosina ievēlēt VARAM pārstāvi, lai bez arhitektūras, pārstāvētu arī jomu, kas saistīta ar teritoriālajiem plānojumiem un vides jautājumiem. Situāciju sarežģī apstāklis, ka A. Lapiņš sēdē nav klātesošs. Lūdz izteikties pārējos Padomes locekļus.

D. Pētersone pateicas par nomināciju, taču, atsaucoties uz faktu, ka Padomes sastāvā ir pirmo reizi, aicina apsvērt citu kandidatūru vietnieka amatam.

J. Asaris atbalsta J. Dambja minēto principu ievērošanu.

Pēc D. Pētersones jautājuma par to, kas tiek sagaidīts no vietnieka, J. Dambis precizē, ka uzdevums ir vadīt sēdi priekšsēdētāja prombūtnes laikā. Skaidro, ka birokrātisko pusi nodrošina NKMP, piebilstot, ka sagatavotajos protokolos jāieskatās visiem.

R. Liepiņš bilst, ka nebija zinājis par šāda principa ievērošanu.

J. Dambis skaidro, ka tas vēlams, lai lēmumu pieņemšanā Padomes priekšsēdētājs ir zināmā mērā ar skatu no malas, salīdzinājumā ar pārstāvi no institūcijas, kas ar iesniegto jautājumu izskatīšanu un saskaņošanu nodarbojas ikdienā. Pauž pārliecību, ka līdz šim, Andra Kronberga vadībā, princips ir labi īstenojies.

Trūkstot ierosinājumiem, J. Dambis ierosina vēlēšanas atlikt uz nākamo sēdi, pašreizējā sēdē ievēlot tikai 422. sēdes vadītāju.

V. Brūzis izvirza B. Moļņiku un pārējie Padomes locekļi pauž piekrišanu.

**Padome balso par lēmumu**: par 422. sēdes vadītāju iecelt Baibu Moļņiku

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| A. Lapiņš |  |  |  |
| B. Moļņika |  |  | 1 |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** par 422. sēdes vadītāju iecelt Baibu Moļņiku

B. Moļņika uzņemas pienākumu un dalās pārdomās, ka, nenoliedzot iedibināto tradīciju, kā Padomes priekšsēdētaju tomēr saredz Aigaru Kušķi, uzteicot Kušķa kunga profesionālo darbību un diplomātijas spējas, kā arī, pārmantojot tradīcijas, Kultūras ministrijas izvirzīto pārstāvi Reini Liepiņu.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 422. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 422. sēdes darba kārtību, vienojoties noslēgumā iekļaut A. Kušķa piebildi.

|  |
| --- |
| **3.**  **Padomes 423. sēde** |

Padome vienojas 423. sēdi sasaukt 25. oktobrī, bet 424. sēdi 8. novembrī.

**4.**

**Par dzīvojamās mājas pārbūves projekta risinājumu Balsta dambī 62**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments**

B. Moļņika aicina projektu pārstāvjus iepazīstināt ar projektu.

K. Tretjakova no Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta (RD PAD) Kultūras mantojuma aizsardzības nodaļas informē, ka maijā RD PAD saņemts būvprojekts minimālā sastāvā. Izklāsta, ka objekts atrodas RVC aizsardzības zonā, kā arī atrodas reģionālas nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa “Ķīpsalas vēsturiskā apbūve” sastāvā. Informē, ka paredzēta vēsturiskās ēkas pārbūve, viesu mājas jaunbūve un esošā pagraba demontāža. Ēkai ir tradicionāls 18.gs. beigu, 19.gs. pirmās puses būvapjoms, tā ir tēstu guļbaļķu konstrukcijas celtne uz zema mūra cokola ar divslīpju jumtu, simetrisku galvenās fasādes konstrukciju. Nav saglabājusies centrētā galvenā ieeja ar portiku. Ēka ir viena no senākajām Ķīpsalas autentiskajām ēkām un ir pēdējā oriģinālā būvapjomā un būvtehnikā saglabājusies ēka Balsta dambja krastmalas panorāmā. Ar NKMP 2012. g. lēmumu ēka noteikta kā kultūrvēsturiski vērtīga, pamatojums – viena no Ķīpsalas senākajām vēsturiskajām ēkām ar augstu autentiskuma pakāpi. Saglabājamās vērtības – guļbūves būvapjoms, divslīpju jumts ar pusšļauptiem zelmiņiem, vēsturiskie logi un ēkas plānojums. 2022.g. NKMP izdevusi uzziņu norādot kultūras pieminekļa aizsardzības prasības konkrētā gadījumā. Primārais uzdevums ir saglabāt kultūrvēsturiskās ēkas autentiskumu, respektēt vēsturisko apjomu, telpisko risinājumu, fasāžu kompozīciju, detaļas. Saglabājams ēkas pamatbūvapjoms un jumta forma. Būvprojektā paredzēta esošās ēkas demontāža. Tiek projektēts jauns dzīvojamās ēkas apjoms, mainot vēsturiskās ēkas parametrus, ielas fasādē veidots mezonīns. Autentisko guļbaļķu konstrukciju pēc demontāžas paredzēts sazāģēt un izmantot jaunās ēkas fasāžu apdarē. Nav paredzēts saglabāt zvejnieku mājas identitāti. Šī gada augustā NKMP būvprojekts saskaņots, kā kultūras mantojuma aizsardzības prasībām atbilstošs ar nosacījumu. Pēcāk būvprojekts skatīts RD PAD Būvniecības padomē un nav ticis atbalstīts, saistībā ar neatbilstību vairākiem normatīviem.

B. Moļņika pateicas par stāstījumu aicina turpināt ar prezentāciju.

Z. Gaile izvieto telpā sagatavotu maketu, kas atspoguļo kvartālu, kurā atrodas apspriežamā ēka. Komentē maketā redzamo, ēkas saucot personificētos vārdos, kas saistīts ar projekta autores ciešo saikni ar teritoriju. Turpina ar prezentāciju. Informē par objekta novietni pilsētas kontekstā, to demonstrē no dažādiem skatpunktiem, iezīmē dažādas ēkas tuvējā apkārtnē, kas redzamas arī maketā. Pauž, ka redzamais esot visskaistākais kvartāls Ķīpsalā, un dalās, ka bieži tur uzturas. Apraksta teritoriju un tās unikalitāti, turpinot, ka aiz Ķīpsalas “Olas” uz stūra ir būvlaukums, tiekot celta “milzīga ēka ar pilnīgi plakanu jumtu”. Turpina ar fasādes grafisko rekonstrukciju no 2005.g. J. Zviedrāna arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas. Attēls atspoguļo kā ēka izskatījusies senāk, demonstrē arī ēkas plānu. Turpina ar foto no pašreizējās situācijas. Komentē, ka 18 gadu laikā daudz kas mainījies. Mājas fasādi tādu, kāda tā redzama no ielas,, pasargājis šīfera jumts, bet ēkas iekšienē viss ir sagruvis. Aizmugures fasādē iegāzies jumts. Dalās, ka iepriekšējais īpašnieks mēģinājis īpašumu pārdot 20 gadu.

M. Gailis papildina, ka īpašumu visdrīzāk nepirka, jo zemes ir par maz - 1000 kvadrātmetru.

Z. Gaile turpina, ka teritorijā ir 3 ļoti veci koki. E. Neilands (SIA “Labie koki”) devis slēdzienu, ka tie esot savu laiku nodzīvojuši. 4. koks nolūzis vētrā. Runā par drošību, atsaucoties uz neseno vētru, taču autore vēlas kokus saglabāt un tas ierobežo rīcības iespējas. Turpina iezīmēt zudumus ēkā un dažas vēl saglabājušās detaļas. Dalās, ka NKMP eksperti nesen apsekojuši ēku. Jaunākā J. Zilgalvja veiktā izpēte liecina, ka pamati nav lietojami un jāveic ēkas demontāža. Guļbaļķi tiks numurēti un, tādi kas vēl izmantojami, tiks lietoti, tos sazāģējot 2 vai 3 daļās. Zāģēšana nepieciešama, jo izmantojamo baļķu ir par maz. Turpina, ka mājas platums ir 7m un prezentē J. Zilgalvja rekomendācijas, kurās teikts, ka bēniņu stāvs pašreizējos gabarītos dzīvošanai nav izmantojams un atzīst, ka apjoma izmaiņas ir iespējamas. Turpina ar situācijas plānu un apraksta plānoto. Maketā salīdzina kāda ir vecā māja un kāda būtu jaunā. Izklāsta, ka, pēc NKMP aizrādījuma koriģēts mājas slīpums, kas saistīts ar Ķīpsalas vēsturisko situāciju. Ēka plānota ieslīpi, tikai 2m platāka un nedaudz garāka. Platums jāpalielina, lai varētu apdzīvot bēniņus, saglabājot jumta slīpumu. Iezīmē stāvu plānus, kādi būtu logi un lukarnas. Pazemē visām Ķīpsalā atjaunotajām ēkām autore veido garāžas. Rāda maketā kā plānota iebrauktuve. Prezentācijā demonstrē esošās situācijas vizualizāciju ar veco māju un jauno māju. Kā vēl neatrisinātu jautājumu norāda logu skaitu – ielas fasādē veidot 4 vai 6 logus.

I. Lindenberga, īpašniece, komentē, ka, vēl meklējot īpašumu, Balsta dambī novērojusi ļoti dažādas ēkas un automātiski pieļāvusi, ka iespējami dažādi risinājumi. Pauž pārsteigumu par notiekošo. No savas puses atbalsta Z. Gailes izstrādāto variantu.

B. Moļņika pateicas par izsmeļošo stāstījumu un aicina uzdot jautājumus.

Tiek precizēts, ka ēka pati nav arhitektūras piemineklis un ka vēsturiski ēkā bijuši 4 logi un centrālās durvis, kuru vietā ir 5. logs, taču īpašnieki vēloties 6 logus.

R. Liepiņš, pēc Z. Gailes komentāriem, secina, ka ēka laika gaitā mainījusies. Jautā par J. Zviedrāna 2005.gada izpētē redzamo ieejas portālu ar kolonnām, kas šobrīd zudis.

D. Gavars prezentē attēlu kurā redzams centrālais logs un pierādījumi, ka tur agrāk bijušas durvis.

Pēc V. Brūža jautājuma tiek noskaidrots, ka pašreizējā īpašniece nebija informēta par ēkas apgrūtinājumu saistībā ar kultūrvēsturiskās vērtības līmeni.

A. Kušķis filozofiski vaicā, kur ir robeža starp esošo un vēlamo – kā var noteikt par cik ir palielināma sliktajā stāvoklī esošā ēka, lai to varētu apdzīvot. Kā labu piemēru min netālu esošo Filozofu namiņu.

M. Gailis iebilst, ka Filozofu namiņš arī ticis palielināts, piebūvējot papildu apjomu pagalma pusē. Turpina par turīgu cilvēku prasībām, aizrādot, ka visi projekti Ķīpsalā ir dārgi un ja īpašnieki, nerealizējot Z. Gailes piedāvāto projektu, ēku pārdos, pēc pieciem gadiem nekas nebūs saglabājies un visdrīzāk tiks uzbūvēta “dzelzsbetona būda”.

Tiek noskaidrots, ka ēka plānota kā koka karkasa konstrukcija ar apšuvumu ar ekoloģisku pildījumu.

B. Moļņika aicina izteikt viedokļus.

J. Dambis dalās ar sevis sagatavotu prezentāciju un skaidro, ka NKMP speciālistu vidū bija dažādi viedokļi un apstākļus izšķīra objekta apsekošana klātienē. Situāciju apraksta ar vārdiem “pēdējā iespēja”. Komentē, ka lai arī no ielas situācija var nelikties tik “traka”, tad, jo dziļāk ēkā ieskatās, jo situācija ir bezcerīgāka. Pauž, ka brīdī, kad ēku var zaudēt, atbildīgajām institūcijām ir liela atbildība - vai izvirzīt striktas prasības, aicinot ēku atjaunot kāda tā bijusi, jo no prakses redzams, ka tas nav iespējams. Cilvēki nevēlas ieguldīt lielu naudu, lai iegūtu nelielu telpu. Turpina, ka arī tiek praktizēts variants atjaunot vēsturisko apjomu, bloķējot to ar jaunu, lielāku ēku, izmantojot kontrasta principu, taču neuzskata, ka šajā gadījumā tas būtu izdevīgākais risinājums. Komentē, ka Ķīpsalā daudzas ēkas nedaudz palielinājušās un bijušas pakļautas nemitīgiem papildinājumiem, ko prasa dzīves kvalitāte. Skaidro, ka jāizvēlas starp iespēju saglabāt daļēju oriģinālu, vai ēkas zaudēšanu, kas esot “jau bez piecām minūtēm”. Komentējot normatīvo aktu, izklāsta, ka ēkas vietā var būt tāda paša materiāla un apjoma mūsdienīga ēka, kas nav kopija, atdarinājums. Jautā, vai tas būtu ieguvums. Uzskata, ka Z. Gailes piedāvātais ceļš konkrētajā vietā un gaidījumā esot daudz pieņemamāks, bet vismazāk gribētos redzēt, ka īpašnieks no īpašuma atteiktos un vēlāk, iespējams, atgadītos ugunsgrēks, atstājot tukšu vietu. Minētā dēļ, pēc garām diskusijām, NKMP ir atbalstījusi piedāvāto principu, tikai paliekot pie ēkas oriģinālā savērsuma, kas būtu obligāti jāsaglabā. Aicina uz jautājumu skatīties ar lielu atbildības sajūtu un pauž, ka ēka būs iederīga pilsētbūvniecības pieminekļa vidē. Noslēdz, ka institūcijas var runāt par detaļām, bet princips ir atbalstāms.

B. Moļņika jautā vai, atkāpjoties no normatīvajiem aktiem, netiek radīts precedents.

A. Ancāne dalās, ka NKMP nogājusi garu ceļu līdz lēmuma pieņemšanai un, neredzot objektu, lēmumu pieņemt nebija iespējams. Norāda, ka jāņem vērā aktuālā situācija kurā ēku var zaudēt. Saskaņojot ieceri, bija divi nosacījumi – vēsturiskais savērsums, kas tapis pirms Balasta dambja trases nospraušanas un maksimāli saglabāt oriģinālo substanci. Attiecībā uz interpretāciju vai atkāpšanos no normatīvajiem aktiem, norāda, ka ēkai nav sava atsevišķi statusa un aicina skatīties vairāk pēc būtības likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” aspektā. Atsaucas uz 3. pantā minēto, kas pieļauj pieminekļu pārveidošanu, ja tas ir labākais veids kā pieminekli saglabāt. Uzskata, ka šajā gadījumā piedāvātā pieeja varētu būt labākais veids kā maksimāli saglabāt autentisko substanci.

V. Brūzis, atsaucoties uz bažām par ēkas zaudēšanu, pauž viedokli, ka piedāvātajā variantā, tā esot jau zaudēta. Norāda ka, runājot par panorāmu, ēka ir vienīgā vienstāva ēka frontē. Norāda, ka izbūves un pārveidojumi pilnībā maina ēkas raksturu un pauž viedokli, ka sazāģētie baļķi neskaitās kā autentiskās substances saglabāšana. Norāda uz ēkas vietu panorāmā, kā ļoti būtisku aspektu. Noslēgumā piebilst, ka īpašnieka neinformētība par statusu ir problēma.

Notiek vārdapmaiņa starp Z. Gaili un V. Brūzi par dažādu Ķīpsalas ēku iederību.

P. Ratas bilst, ka, globāli skatoties, galvenais pilsētbūvniecības piemineklī ir pilsētvides raksturs, nevis konkrēta ēka – kopējais pilsētas skanējums. Norāda, ka, zinot esošo situāciju, esam dilemmas priekšā un, burtiski skatoties dokumentos, nonākam strupceļā. Uzskata, ka ēku vajag padarīt 21.gs. izmantojamu. Savukārt, runājot par ēku vai lietu, kā vērtību, saglabāšanu, gan jārunā par autentiskumu, nevis atdarinājumu. Saglabājot viduslaiku ēku, vērtība ir oriģinālajā un kopija nav tas pats. Kā vēl vienu variantu piesauc J. Dambja minēto jauna apjoma piebūvi pagalmā, kas arī liekoties iespējams variants. Uzskata, ka šajā brīdī izvēlei būtu jābūt īpašnieku un arhitekta pusē. Pēc B. Moļņikas lūguma, komentēt, vai piedāvātais “ierakstās Ķīpsalas simfonijā”, papildina, ka varētu atbalstīt piedāvāto risinājumu, lai arī piekrīt Brūža kunga teiktajam, ka oriģināls būs zudis. Tajā pašā laikā, no pilsētas viedokļa, piedāvātais ir labs - dzīvotspējīgs un iederīgs risinājums.

Z. Gaile atgādina, ka vēsturiski ir veidojusi arī variantu ar lielāku apjomu aizmugurē, bet pēc 20 gadu pieredzes, harmoniskā sajūta ir šāda.

R. Liepiņš, turpinot par “Ķīpsalas simfoniju”, norāda, ka tā ir Z. Gailes biroja darbs 20 gadu garumā. Dalās, ka arī pats savā praksē atminas Z. Gailes tēzi “es būvēju uz vēstures”, kas ir radošs arhitektūras veids, kas radis piepildījumu Ķīpsalas arhitektūrā. Komentē, ka, skatoties šaurāk, uz pašu ēku, kā interesantu atzīst jauna pagraba veidošanu, kaut vecais teju zudis, kas iezīmē mūsdienu pieeju izmantot “to kas ir palicis”. Pauž, ka moderns pagrabs ar savienojumu ar divām ēkām stilistiski paplašina domāšanu par mūsdienu ēku. Pievienojas Ratas kunga viedoklim par arhitekta radošā traktējuma pieņemšanu, nosaucot darbu kā radošu un māksliniecisku ceļu. Ēkas apjoma palielināšanu minētajos apstākļos uzskata kā pieņemamu un domā, ka koka atkārtotu izmantošanu jaunajā projektā vajadzētu varēt nolasīt. Lai cik žēl būtu, ka vecā ēka zudusi, par unikālu atzīst iespēju izmantot tik senu materiālu atkāroti. Uzskata, ka tas palīdzēs saglabāt sajūtu par Ķīpsalu.

A. Kušķis atgādina, ka RVC un arī šeit Ķīpsalā katra vieta ir unikāla. Tā kā senā situācija vēl ir saglabājusies, tas būtu jāņem vērā. Norāda, ka diskusijā nav aizskarts jautājums par mērogu, kā vienu no vidi veidojošiem aspektiem. Pauž, ka vajadzības, kas diktē ēkas apjoma palielināšanos, ir saprotamas, bet Balasta dambja fronte sablīvējas un zaudē to, kas vēl saglabājies. Jautā, vai ir vēl kāda cita izeja, lai īpašnieki nezaudētu interesi par vietu. Norāda, ka īpašniekam galvenais ir vieta, nevis ēciņas saglabāšana un pauž, ka nevēlētos lai, īpašniekam turoties pie vietas, tiktu nojaukts unikālais mērogs, kuru varbūt vēl varētu saglabāt. Uzskata, ka, arī šajā gadījumā varētu palīdzēt RVC teritorijā jau praktizētais princips, pieļaujot būvēt lielāku apjomu dziļumā, kā atspaidu īpašniekam. Pauž uzskatu, ka oriģinālais mazais mērogs esot ārkārtīgi būtisks.

B. Moļņika atgādina, ka autorei bija jautājums par logu skaitu.

R. Liepiņš pauž atbalstu mazāk logiem, lai labāk redzētu vēsturisko materiālu fasādē. Uzskata, ka no iekšpuses to nemaz tik daudz nejutīšot, piebilst, ka jāapsver arī garāmgājēju aspekts. Runājot par oriģinālajiem materiāliem, pauž, ka to izmantošana būtiski ietekmē celtniecisko kvalitāti, kas fasādē būšot jūtama. Aicina apdomāt modernākas jumta izbūves, taču atbalsta autora radošo ceļu.

J. Asaris, piebilstot, ka komentē kā arheologs, nevis arhitektūras speciālists, atbalstītu četrus logus, lai vairāk saglabātu oriģinālās situācijas sajūtu. Atsaucas uz Z. Gailes teikto, ka laiks mēģināt atjaunot, kas jebkurā gadījumā drīzāk būtu jaunuzbūvēt, vēsturisko ēku ir pagājis. Atgādina, ka oriģinālā ēka iet zudumā, pauž atbalstu piedāvātajam risinājumam. Aicina vēl apdomāt jumta izbūvju risinājumu. Uzskata, ka šajā aspektā būtiskāks ir pilsētbūvnieciskais aspekts un runa ir par kompromisu.

A. Ancāne skaidro, ka NKMP izšķiršanās starp principiem nav par labu jaunam apjomam dziļumā, jo šajā gadījumā tas pacelsies pāri ēkai un eksponēsies pār Daugavu, ietekmējot panorāmu. Piedāvātā projekta ietekme būs mazāka.

J. Dambis komentē, ka, skatoties uz Ķīpsalu kā pilsētbūvniecības pieminekli, jaunās apbūves īpatsvars ir diezgan liels un veicināt mūsdienīga risinājuma piebūvi šajā vietā nebūtu labi. Papildus uzsver, ka dārgu, bet mazu koka ēku gribētāji ir retums un, ņemot vērā visus ieguldījumus, šajā projektā katrs kvadrātmetrs ir ļoti dārgs, uzskata, ka jāņem vērā arī šī realitāte. Domā, ka Padomē būtu jāvienojas par pamatprincipu un saskaņošana jātrupina institūcijās. Bilst, ka pastāv iespēja piedāvātajā veidolā ar arhitektonisku paņēmienu eleganti iezīmēt vēsturiskās ēkas garumu, pauž, ka labprāt gribētu redzēt kādu iezīmi, kas par to liecinātu. Turpina, ka svarīgi ir arī saglabāt jumta slīpumu, ņemot vērā faktu, ka nepieciešams izmantot bēniņu telpu, platumam jāpalielinās.

P. Ratas attiecībā uz logu skaitu pauž viedokli, ka tā kā ēka ir jauna, tad neesot tik būtiski, vai veido 6 vai 4 logus.

B. Moļņika pauž simpātijas pret veco māju un uzdod filozofisku jautājumu – kāpēc mēs nevaram iemīlēt vienkāršībā grezno ēku. Piebilst, ka izprot situācijas sarežģītību.

A. Kušķis prāto, ka, paredzot jaunu apjomu aizmugurē, ar arhitektoniskiem līdzekļiem ir atrisināms, lai tas nedominētu ainavā. Piebilst, ka pašlaik piedāvātais risinājums jau dominē pār blakus esošo (atsaucoties uz autora lietotajiem apzīmējumiem) Līgas māju.

D. Pētersone komentē, ka, izsakoties no ministrijas kompetences viedokļa, no teritorijas plānojuma viedokļa viss atbilst, bet emocionālā līmenī pauž atbalstu īpašniekam, norādot, ka, kā parasts garāmgājējs, visticamāk neievērotu vai māja ir metru augstāka un divus platāka. Jaunā ēka būtu labāk, par sabrukušu.

I. Lindenberga pauž, ka Padomes locekļi, kuri objektu apmeklējuši, acīmredzami izprot situāciju. Attiecībā uz piebūvi norāda, ka zemesgabals ir neliels, kā arī neredz funkcionālu lietojumu ēkai, ja tā tiktu saglabāta esošajā apjomā. Noraida tādu risinājumu. Dalās, ka zemesgabalu nepārdošot, bet, nepanākot saprātīgu risinājumu, laika zobs darīšot savu.

J. Dambis ierosina divas iespējas – balsot, nezinot kāds īsti būs iznākums, kas varētu būt riskants piedāvātajam risinājumam, vai arī atlikt izskatīšanu, ar īpašnieku atļauju, aicinot pārējos Padomes locekļus apmeklēt objektu. Atsaucas uz NKMP pieredzi ar ēkas apmeklējumu.

V. Brūzis pauž, ka, kā iesniedzējs, nevēlas atlikt jautājuma izskatīšanu, uzsver mēroga izmaiņu būtiskumu un stila maiņu kā negatīvus aspektus.

Padomes locekļi pauž vēlmi balsot, to atbalsta arī projekta pārstāvji un B. Moļņika aicina vienoties par lēmumu.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt konkrēto piedāvājumu, ievērojot Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes izvirzītās prasības, saglabājot ēkas savērsumu un maksimāli saglabājot oriģinālo substanci

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis |  | 1 |  |
| A. Kušķis |  | 1 |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| A. Lapiņš |  |  |  |
| B. Moļņika |  | 1 |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
|  | 6 | 3 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6

Pret: 3

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt konkrēto piedāvājumu, ievērojot Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes izvirzītās prasības, saglabājot ēkas savērsumu un maksimāli saglabājot oriģinālo substanci

V. Brūzis komentē, ka balso pret, jo lēmums neatbilst Ministru kabineta noteikumu Nr. 127. 4. punktā rakstītajam.

A. Kušķis sākotnēji balsojumā vēlas atturēties, bet tomēr maina domas. Pauž viedokli, ka nav apsvērtas visas iespējas.

B. Moļņika komentē, ka neatbalsta piedāvājumu, jo tas rada īpatnēju precedentu, un no UNESCO puses nespēj atbalstīt šādu risinājumu.

J. Dambis atgādina par agrāku vienošanos Padomes locekļu starpā, ka atturēties var vienīgi gadījumos ja pastāv interešu konflikts, nav pietiekamas informācijas, vai, ja trūkst kompetences.

**5.**

**Par Lielo kapu metu konkursa izskatīšanu**

**Iesniedzējs: Rīgas pieminekļu aģentūra**

B. Moļņika aicina iesniedzējus prezentēt jautājumu.

G. Nāgels ievadam izklāsta, ka Lielie kapi atrodas RVC aizsardzības zonā, ka “Dārzu un parku arhitektūras ansamblis "Lielie kapi" ar memoriālajām celtnēm” ir valsts nozīmes arhitektūras piemineklis, kura teritorijā atrodas vairāki vietējas, reģiona un valsts nozīmes kultūras pieminekļi. Skaidro, ka apsaimniekošana ir dalīta starp Rīgas pieminekļu aģentūru un Rīgas miežiem. Rīgas pieminekļu aģentūras vadībā tika izveidota teritorijas attīstības koncepcija un, lai to īstenotu, piesaistīta Arhitektu savienība kā metu konkursa izstrādātāji. Koncepcijā iekļauts arī Jēkaba kapu sektors

D. Kalvāne iezīmē paredzētā konkursa aptveramo teritoriju, kuru pa vidu pārrauj Senču iela. Apraksta kā unikālu telpu pilsētvidē, kā arī skaidro, ka ir divi īpašumi, kas nodalīti no teritorijas – Klusajā ielā 2 un Klusajā ielā 4. Metu konkursa pamatkoncepcija ir radoša sacensība par Lielo kapu vērtību saglabāšanu, gūstot radošas idejas un veidu kā cieņpilni saglabāt vērtības, ilgtspējīgu attīstību, izmantot zaļo potenciālu un uzlabot pilsētvides kvalitāti. Konkursa uzdevumi ir [no nolikuma]: *radīt emocionāli spēcīgu, cieņpilnu piemiņas vietu ar esošu identitāti – memoriālo parku; izstrādāt kultūrvēsturiskās vides sakārtošanas un turpmākās telpiskās attīstības vīziju; reorganizēt celiņu tīklu, respektējot apbedījumu zonas un piedāvājot ieseguma veidu/materiālu; paredzēt konkursa teritorijā soliņu, apgaismes ķermeņu un atkritumu urnu klāstu, kas vizuāli harmonē ar Lielo kapu objektu stilistiku; piedāvāt risinājumu/-us demontēto elementu (kapu plāksnes, krustu pamatnes, metāla žodziņu elementi, stabiņi, u.c.) pamatotam izvietojumam Lielo kapu teritorijā; izstrādāt zaļās zonas sakopšanas programmu, ieskaitot zemos stādījumus pie objektiem, kokus, sezonālo pļaušanu, un ievērtējot specifiskās augu sugas un Lielajos kapos sastopamos mazos savvaļas dzīvniekus; paredzēt Lielo kapu objektu apsaimniekošanai nepieciešamo teritoriju un apkalpes risinājumus, ūdens ņemšanas vietas, elektrības pieslēgumu/-us; izveidot vienotu informācijas un norāžu sistēmas dizainu.* Metu konkursa laiks ir 3 kalendārie mēneši, godalgu fonds 30 000 EUR. Komisiju veido G. Nāgels (Rīgas pieminekļu aģentūra), A. Kušķis (RD PAD), A. Verza (Rīgas Pilsētas arhitekta dienests), J. Dambis (NKMP), V. Brūzis (RD PAD), I. Rukšāne (Latvijas Ainavu arhitektu aģentūra), A. Lapiņš (Latvijas Arhitektu savienība), L. Tomiņa (Rīgas meži), kā arī tiks piesaistīts starptautiskais eksperts – konkurss paredzēts starptautisks. Papildus, Latvijas Ainavu arhitektu asociācija aicinot iekļaut E. Neilandu lielā koku īpatsvara dēļ, bet tas neesot apstiprināts. Turpinājumā iztirzā konkursā iesniedzamo materiālu nodevumu. Tālāk iepazīstina ar vērtēšanas kritērijiem, kas sadalīti piecos blokos, kopā veidojot 100 punktus – katrs no blokiem dod iespēju saņemt līdz 20 punktiem. Kā nākamo atspoguļo projektēšanas programmu ar piebildi, ka apskatīs tikai daļu. Prezentē vēsturisko aprakstu ar dažādu gadu plāniem un projektiem. Programmā arī redzams savietotais plāns, informācija par kultūras pieminekļiem konkursa teritorijā, koku novērtējums. Iezīmēta arī pašreizējās izmantošanas un apbūves veidošanas pamatnosacījumi. Senču iela iezīmēta ar sarkanajām līnijām, priekšlikumos varētu būt piedāvājumi kā teritoriju varētu atgriezt pie Lielajiem kapiem. Ieskicētas arī Lielo kapu vērtības un trūkumi. Teritorija pieder pašvaldībai, aktīvi darbojas apkaimes biedri – Lielo kapu draugi un Brasas apkaimes biedrība. Noslēgumā kā virsuzdevumu min apzināties Lielo kapu unikālo kultūrvēsturisko vērtību nozīmi. Kā citus lielos uzdevumus min un iztirzā plūsmu un funkciju organizāciju; ainaviskās pilsētvides izstrādāšanu; kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu; apkalpes objektu paredzēšanu; vizuālo norāžu un informatīvo stendu izveidi; drošības risinājumu paredzēšanu;

B. Moļņika pateicas par izsmeļošo prezentāciju, kas atspoguļoja tēmu no dažādiem aspektiem, iekļaujot daudz papildus informācijas, un aicina uzdot jautājumus.

J. Asaris jautā, saistībā ar Nāgela kunga minēto, pilsētas apstiprināto Lielo kapu teritorijas attīstības koncepciju, kas kartē sadalīta 3 zonās. Visās zonās atļauti jauni pieminekļi, ja var pierādīt aptuveno kapa vietu, bet šajā saistībā pārsteidzošs šķitis nosacījums, ka jaunie pieminekļi tiek veidoti pēc viena no NKMP rekomendētiem vēsturiskajiem stiliem. Uzskata, ka to varētu risināt konkursa ietvaros. Kā arī, atsaucoties uz projektēšanas programmu, min, ka viens no virzieniem būtu norobežot Miera un Kluso ielu ar sētām, vēlas zināt vai tas jau ir izlemts.

D. Kalvāne atbild, ka par NKMP rekomendācijām esot jāizlemj. Saistībā ar žogiem komentē, ka tas esot atklāts jautājums, kas varētu atspoguļoties metu piedāvājumos. Viedokļi bijuši dažādi, ja pastāvot vēlme to definēt, aicina Padomi izteikt viedokli šajā jautājumā.

P. Ratas taujā par vērtēšanas kritērijiem – tie visi novērtēti ar vienādu maksimālo punktu skaitu. Pauž pārliecību, ka viss nevar būt vienlīdz svarīgi un jautā kāds ir galvenais mērķis. Uzskata, ka hierarhija norādītu kas ir kritiskākais un tas arī palīdzētu vērtēšanā. Bilst – ja nav lielās vērtības, tad ir pilnīgi vienalga, vai ir uzturēšanas koncepcija.

G. Nāgels skaidro, ka jautājums ir sarežģīts atšķirīgo viedokļu dēļ, tāpēc vērtējums veidots kā kompromiss.

P. Ratas jautā, kā var izvērtēt darbus, ja nav zināms ko grib panākt. Ja ir vēlme atjaunot kapus, tad jānovērtē piedāvājums, kas piedāvā kapus. Ja parku – tad ainaviskie risinājumi.

Tiek pārlasīts metu konkursa mērķis: *Konkursa priekšmets: radoša sacensība par Lielo kapu vērtību saglabāšanas un teritorijas infrastruktūras attīstības koncepciju; Konkursa mērķis: iegūt radošas idejas un piedāvājumus kā cieņpilni saglabāt Lielo kapu apbedījumus un kultūrvēsturiskās vērtības, kā īstenot teritorijas ilgtspējīgu attīstību un kā izmantot esošās zaļās infrastruktūras potenciālu, lai uzlabotu pilsētvides kvalitāti un Lielo kapu pieejamību Rīgas pilsētas iedzīvotājiem un viesiem.*

B. Moļņika norāda, ka viss jau ir uzrakstīts, lasot kā teikums secīgi veidots.

V. Brūzis bilst, ka nez vai norāžu dizains ir tikpat vērtīgs kā celiņu tīklu koncepcija.

J. Dambis komentē, ka piedalījies daudzās diskusijās, koncepcijas materiāla tapšanas laikā un tas bijis ilgstošs process. Uzskata, ka jāatbalsta konkursa nolikums, bet tāds, kas paredz maksimāli saglabāt autentiskumu un oriģinālo substanci, jo Lielie kapi ir daudz cietuši un uzskata, ka “mums ir jāatdod parāds pret šo teritoriju” un nebūtu pieļaujama vēl kādu vērtību zaudēšana. Runājot par vērtību maksimālu saglabāšanu, uzskata, ka jāpiemetina – gan materiālo, gan nemateriālo kultūras mantojumu. Nepieciešamos pārveidojumus jāveido balstoties uz vēsturiskās izpētes materiāliem, neko nevar novietot uz apbedījumiem un īpaša uzmanība jāpievērš jaunu papildinājumu dizaina kvalitātei. Uzskata, ka jautājums par Senču ielas paplašināšanu neesot pat diskutējams. Attiecībā uz žogiem, rosina risinājumu atstāt kā konkursa piedāvājumu, bet kategoriski iebilst, ka jaunu pieminekļu stilistiku varētu noteikt NKMP. Attiecībā uz hierarhiju vērtējumā, norāda ka mērķī jau esot skaidri pateikts – pirmajā vietā vērtību saglabāšana un tam būtu jāpiešķir lielākais punktu skaits. Norāda, ka nav jēgas skatīt labu parka projektu ar risinājumiem, kas iet pāri kapa vietām.

B. Moļņika bilst, ka Dambja kungs labi formulējis iespējamo Padomes pozīciju, jautā, vai iesniedzējs piekristu mainīt punktu piešķīrumu.

G. Nāgels piekrīt.

J. Dambis rosina likt 30 punktus pirmajam kritērijam, pārējiem samazinot.

Padomes locekļi norāda, ka tas ir ieteikums, bet par jautājumu detaļās lai vienojas žūrija.

P. Ratas norāda, ka arī ainavas risinājums esot svarīgs. Pauž, ka Lielie kapi vairs nav klasiska kapsēta, bet gan drīzāk īpašs parks.

R. Liepiņš komentē, ka teritorija ir ļoti liela un tajā varētu būt dažāds raksturs, tas ir autora ziņā.

V. Brūzis papildina, ka kapos ir daļa ko slēdza 60. gados un piederīgie vēl kopj tur kapus.

R. Liepiņš norāda, ka šajā gadījumā raksturu dažādība varētu būt ieguvums.

B. Moļņika bilst, ka Padome varētu aicināt iedot vairāk punktu par kultūrvēsturisko un dabas vērtību saglabāšanu.

R. Liepiņš taujā, vai ir finansējums projekta realizācijai.

J. Dambis atsaucas, ka pilsēta devusi nopietnu solījumu to atrisināt, bijis arī valsts finansējums ar kura apgūšanu nevedies. Dalās, ka detalizēta koncepcija gaidīta jau sen un, kopš teritorija pārņemta no Latvijas Evaņģēliski luteriskās baznīcas, politiķi pastāvīgi apņēmušies tam pievērst uzmanību, tikai iztrūcis šāda konceptuāla projekta. Domā, ka dokumentācija varētu būt liels solis uz priekšu un pauž pārliecību, ka nauda tiks atrasta.

R. Liepiņš jautā, vai projektu plānots īstenot reizē, vai tomēr nevajadzētu sakārtot prioritātes, saistībā ar potenciālu līdzekļu nepietiekamību.

J. Dambis pauž uzskatu, ka to rādīs konkurss. Skaidro, ka kapliču konservācijai un restaurācijai būs nepieciešami ļoti lieli līdzekļi - kapličas varot gan tikai konservēt, gan atjaunot kā bijis. Bilst, ka simpātiskāks šķistu variants, kurā notiktu konservācija un nostiprināšana, lai varētu just laika zobu.

R. Liepiņš prāto par Senču ielu, vai varētu mazināt transporta intensitāti. Ja kāds konkursants piedāvātu avangardisku risinājumu, vai žūrija to spētu novērtēt. Domā, ka vajadzētu piesaistīt papildus speciālistu.

J. Dambis pauž pārliecību, ka radošas idejas būs, bet piesaistīt konsultantu varot vienmēr. Komentē, ka pats bija ieteicis braucamajā daļā ar līnijām iezīmēt kapu struktūru, lai apziņā paliek doma, ka tiek braukts pa bijušo kapu teritoriju. Papildina, ka, būvējot ielu, apbedījumi tikuši izrakti.

B. Moļņika secina, ka viss ir izteikts.

J. Asaris aicina atbalstīt virzībai metu konkursa nolikumus ar ieteikumiem. Papildus iesaka pārlasīt projektēšanas uzdevumu, norādot, ka tajā atrodamas atsevišķas pārprotamas vietas, izceļ dažus piemērus. Aicina “izķert sīkumus”.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt Lielo kapu metu konkursa nolikumu tālākai virzībai, nolikumā paredzot maksimālu autentiskuma un oriģinālās substances saglabāšanu, ietverot gan materiālā, gan nemateriālā mantojuma aspektu, balstot pārveidojumus vēsturiskās izpētes materiālos, pievēršot īpašu uzmanību papildinājumu dizaina kvalitātei un tos nenovietojot uz apbedījuma vietām, veidojot hierarhiju konkursa darbu vērtējumā, kā būtiskāko izceļot vērtību saglabāšanu, nepieļaujot Senču ielas paplašināšanos, kā arī neparedzot Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi kā jaunu kapu pieminekļu stilistikas noteicējus

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| A. Lapiņš (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt Lielo kapu metu konkursa nolikumu tālākai virzībai, nolikumā paredzot maksimālu autentiskuma un oriģinālās substances saglabāšanu, ietverot gan materiālā, gan nemateriālā mantojuma aspektu, balstot pārveidojumus vēsturiskās izpētes materiālos, pievēršot īpašu uzmanību papildinājumu dizaina kvalitātei un tos nenovietojot uz apbedījuma vietām, veidojot hierarhiju konkursa darbu vērtējumā, kā būtiskāko izceļot vērtību saglabāšanu, nepieļaujot Senču ielas paplašināšanos, kā arī neparedzot Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi kā jaunu kapu pieminekļu stilistikas noteicējus

**6.**

**A. Kušķa piebilde**

B. Moļņika aicina A. Kušķi izteikties.

A. Kušķis atgādina, ka kādā no iepriekšējām Padomes sēdēm informējis par ideju veidot peldošu atpūtas kompleksu Daugavas ūdeņos un vēlētos pārrunāt šo jautājumu kādā no nākošajām sēdēm. Skaidro, ka ideja pašlaik ir par kompleksa izveidi pie 11. novembra krastmalas starp Akmens tiltu un Bīskapa gāti. Kompleksā iecerēta izklaide un kultūra – baseini, restorāni, kafejnīcas, SPA. Esot reāls piedāvājums no somu investoriem. Bilst, ka arī vēsturiski Rīgā bijuši sezonāli baseini Daugavas vidū pie tiltiem. Uzskaita potenciālās problēmas ar projekta īstenošanu RVC teritorijā no atsevišķu noteikumu prasību un piedāvātās izmantošanas rakstura viedokļa un prāto, ka varētu risināt jautājumu ar arhitektūras konkursu.

J. Dambis atgādina, ka pastāvīgi tikusi pievērsta uzmanība tam, lai neaizsegtu panorāmu un domā, ka būtu nepieciešamas atvēlēt ilgāku laiku diskusijai kādā no nākotnes sēdēm, vēl neaicinot investorus. Norāda, ka ar jautājumu ir jābūt ļoti uzmanīgiem, atgādina par agrāk noraidītām vēlmēm būvēt peldošas mājas.

Padomes locekļi diskutē par potenciālām peldošā objekta vietām un vienojas jautājumu nākotnē diskutēt.

Padomes locekļi vienojas 423. sēdes sākumā rīkot atkārtotas Padomes vadītāja vēlēšanas slēgtā lokā.

Sēdi slēdz plkst. 17.10

Sēdi vadīja: B. Moļņika ..

Sēdē piedalījās: J. Asaris

V. Brūzis

J. Dambis

A. Kušķis

A. Lapiņš

R. Liepiņš

B. Moļņika

A. Ancāne

D. Pētersone

P. Ratas

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga