RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 26. jūlijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**418. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A.Ancāne, J.Asaris (attālināti), V.Brūzis, J.Dambis, A.Kronbergs, A.Kušķis, A.Lapiņš.M.MarcinkusP.RatasA.MadernieceI.Šmite (attālināti)L.Krišmane (attālināti)M.Stabulnieks (attālināti)K.Pūne |
|  | **Projektu pārstāvji**:Ralfs Rozenvalds – Senču iela 11Fricis Vilnis – Tirgoņu iela 1/3Kārlis Mičulis – Tirgoņu iela 1/3Dāvis Markus –Pils iela 13Linards Pelsis – Tirgoņu iela 1/3Juris Bērziņš – Rīgas BalonsVladimirs Barsuks – Rīgas Balons |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: D.Stuce

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 418. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 418. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 419. sēde** |

Padome vienojas 419. sēdi sasaukt 2023. gada 9. augustā.

**3.**

**Par biroju ēkas jaunbūvi Rīgā, Senču ielā 11**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

A.Kronbergs lūdz Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta (RD PAD) pārstāvjus iepazīstināt Padomi ar jautājuma būtību.

V.Brūzis aicina K.Zīverti un A.Madernieci izklāstīt lietas vēsturi. Min, ka projekti par ēkām Senču ielā 9 un Senču ielā 11 tika iesniegti kopā, taču aizkavēšanās dēļ tie tiek izskatīti atsevišķi.

A.Kronbergs atgādina, ka iepriekšējā sēdē tika pieņemts lēmums par ēku Senču ielā 9.

K.Zīverte apliecina, ka ēkas Senču ielā 9 pārbūve ir cieši saistīta ar jaunbūvi Senču ielā 11. Šie abi objekti gada sākumā tika vienlaicīgi iesniegti RD PAD, vairākkārt ir pagarināts to izskatīšanas termiņš. Konkrētais piemērs ir jaunākais projektētāja piedāvātais risinājums. Paskaidro, ka ēka ir kā ievada “vārti” “Barons kvartāls” biznesa centra teritorijā, kas pamato caurbrauktuves augstumu, vienlaikus meklējot kompleksu risinājumu ēkas Senču ielā 9 pārbūvei. Lūdz kolēģu un projekta pārstāvja skatījumu un ieteikumus konkrētās situācijas risināšanā.

A.Kronbergs vaicā, vai jautājums ir skatīts RD PAD Būvniecības padomē, un ko K.Zīverte atbild, ka padomē tas ir skatīts trīs reizes.

A.Kronbergs jautā, kāds bija pēdējās reizes slēdziens.

K.Zīverte atbild, ka noslēguma slēdzienā RD PAD padome vienojusies jautājumu tālāk izskatīt RVC SAP padomē, jo nedz ar juridiskiem, nedz būvniecības likumu līdzekļiem uzlabot rezultātu vairs nebija iespējams.

Uz A.Kronberga jautājumu, vai nepieciešams rezultāta uzlabojums, K.Zīverte paskaidro, ka abas ēkas ir jāuzlūko kā komplekss, tās nevar izvērtēt atsevišķi. Turpina, ka kā būvatļaujas izsniedzējai, viņai ir jāņem vērā pārējie ar objektiem saistītie projekti, piem. uz būvprojekta atzīmes veikšanu tikko kā ienākušais projekts Brīvības ielā 155. Min, ka ir nozīmīgi aplūkot kopējo ielas notinumu, visas ielas vizuālās frontes kontekstā.

A.Kronbergs pasakās par ievadu, vaicā, vai V.Brūzim ir kas piebilstams.

V.Brūzis aicina prezentēt projektu.

R.Rozenvalds uzsākot projekta prezentāciju min, ka abi zemes gabali Senču ielā 9 un Senču ielā 11 ir nelieli un norāda uz zemes gabalu (0100 026 0046), kurš atrodas tālāk no ielas frontes līnijas, paskaidrojot, ka patlaban tiek izstrādāti būvprojekti apbūvei šajā vienībā. Atsaucas uz iepriekšējo Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes (RVC SAP) sēdi, kurā tika aplūkota kvartāla perimetrālā apbūve un blakus esošais zemes gabals ar ēku Senču ielā 13, vēršot uzmanību uz pārrāvumu kopējā ielas ainavā. Sēdē tika ierosināts izveidot savienojumu vai pāreju ar minēto ēku, izmantojot pilsētbūvnieciskus līdzekļus un/vai labiekārtojumu. Vēršot uzmanību uz jau esošo pieeju kvartālam no Cēsu ielas puses, skaidro, ka pieeju Barona kvartālam ir paredzēts izveidot ar caurbrauktuves Senču ielā 11 palīdzību. Norāda uz Ziemeļu puses 3,5 m sašaurinājumu zemes vienībai Senču ielā 11, kas robežojas ar blakus esošu zemes vienību, kura pieder Rīgas pašvaldībai. Atsaucoties uz iepriekšējo sēdi, atgādina, ka kā risinājums apbūves problēmai tika izvēlēta vienošanās ar Rīgas pašvaldību un kompromisa meklēšana, lai ēkai minētajā sašaurinājumā nebūtu nepieciešams izbūvēt ugunsmūri.

Atgriežoties pie tēmas par ieplānoto pieeju biznesa centram, paskaidro, ka iebrauktuve šķērso arī zemes vienību Senču ielā 11A, visi zemes gabali ir savā starpā saistīti, taču apvienot tos nav iespējams, jo šāds ir to vēsturiskais iedalījums. *2020. gada projekta attēli.* Vizualizācijas ielas ainavā projekts attēlots kopā ar ieplānoto objektu Brīvības ielā 155, apbūve veido vienotu kompleksu, līdz ar ko attēlā ir iekļauta skice arī projektam Senču ielā 11, kas ir kā nosacīts aizpildījums perimetrālajai apbūvei. Piedāvā vairākus projekta vizualizācijas variantus. Risinājums, kas ir saskaņots ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi (NKMP). Pievēršoties ēkas būvapjomam, vērš uzmanību uz erkeru ielas fasādē, kurš ir samazināts uz četriem stāviem, tāpat, sekojot NKMP ieteikumiem, ir samazināts potenciālais stāvu skaits ēkai Senču ielā 9. Protams, lai nerastos izteikts kontrasts, apbūves augstums jālīdzsvaro. *Projekta vizualizācijas attēls blakus esošajai ēkai Brīvības ielā 155.* Izsaka varbūtību, ka RD PAD komentāri attiekušies uz šīs ēkas stūri, kas atduras pret ielas frontes līniju. Ielas ainavas attēlā norāda uz ēku Senču ielā 11 un tās “zikurāta” pakāpjveida apjoma pieaugumu, akcentētu ar erkeru ielas fasādē. *Ēkas Senču ielā 11 griezuma attēls.* Augstākā atzīme ir sestā stāva jumtam - nepilni 24m. Vizuāli redzamās izmaiņas ir noteiktā 21.3m galvenās dzegas augstumā ielas fasādē, atkāpe izveidota arī pagalma fasādei, kā tas ir noteikts apbūves noteikumos. Pauž, ka šobrīd ir izveidota vēlamā fasāžu kompozīcija un raksturs, taču pasūtītāji ir gatavi kompromisiem. Samazināt stāvu skaitu ir ātrākais un vienkāršākais risinājums, taču, ņemot vērā, ka perimetrālajā apbūvē no robežas līdz robežai ir vai nu atvērtā, vai arī slēgā apbūve, un konkrēti šim projektam ir slēgtā, tad ar pasūtītāja atļauju ir samazināts ēku augstums. Rosina jautājumus par apdari risināt pēc vienošanās par ēku būvapjomu un augstumu, piebilstot, ka kopējo kontekstu ir grūti aplūkot, ņemot vērā degradējošo apbūvi pretējā ielas pusē. Lūdz K.Krakopi dalīties ar projekta 3D vizualizācijas modeli.

Izklāsta, ka projektā sākotnēji ēkas siena, kas vērsta pret ēku Senču ielā 13, kalpojusi par ugunsmūri, taču, neraugoties uz to, ka šāds variants ir energoefektīvāks, tas nav iekļāvies kopējā ielas ainavā. Izmantojot fasādes uzirdinājumu un iekļaujot tajā ailojumu, ir izveidots jauns sienas risinājums. Pievēršoties ēkai Senču ielā 9, komentē, ka, ņemot vērā saglabājamo vērtību – fasādi, ir paredzēts izmantot tās sākotnējo krāsojumu - dzeltenīgu okera toni, jaunos stāvus krāsojot neitrālos toņos, sekojot iepriekš izskanējušiem ieteikumiem, tāpat neitrālus toņus plānots izmantot Senču ielas 11 ēkas fasādēs.

A.Kronbergs pasakās par prezentāciju, lūdz klātesošos uzdot jautājumus. Vaicā, vai jaunais fasādes risinājums ar logiem ugunsmūra vietā ir tikai vingrinājums, vai arī to ir iespējams īstenot dabā.

R.Rozenvalds apliecina, ka juridiskā puse vēl nav nokārtota, jo jāsaņem atbilde no Rīgas domes Īpašuma departamenta, taču cerība par atļaujas saņemšanu pastāv.

A.Kronbergs aicina sēdes dalībniekus izteikt viedokļus par priekšlikumu, fokusējoties uz esošo situāciju ar ugunsmūri ēkas Ziemeļu pusē, lūdz komentēt būvapjomu un iederību apkārtējā apbūvē.

A.Kušķis izsaka bažas par erkera apjomu. Pēc definīcijas, erkers ir izvirzījums no fasādes, taču šajā situācijā erkers sasniedz sānu robežu. Citos gadījumos - balkoni un jumta izbūves līdz sānu robežai nav atļauti. Ja izvirzītā plakne būtu krietni mazāka, ēka kopumā iegūtu pabeigtāku veidolu. Ņemot vērā, ka maksimālais pieļaujamais erkera apjoms ir ½ no kopējās fasādes plaknes, projektos gandrīz vienmēr tas tiek maksimāli izmantots.

A.Kronbergs atzīmē, ka maksimālais pieļaujamais izvirzījuma apjoms no sānu malas ir 1.5m, vaicā, vai tas ir ievērots, jo pāri šai robežai tas nemaz nevar būt.

R.Rozenvalds atbild, ka tā kā blakus esošais zemes gabals nav apbūvējams, šāds stūra izvirzījums šķita kā labs variants.

V.Brūzis atzīmē, ka attiecīgais zemes gabals ir robežšķirtne un laika gaitā var tikt pievienots vienam vai otram blakus esošajam zemes gabalam, izsakot šaubas par nobeiguma kompozīciju ar izvirzītu erkeru un tā iederību ielas plaknē, kļūstot par stūri veidojošo elementu. Tai pat laikā, veicot izmaiņas, var tikt mainīta arī kopējā kompozīcija, bet nozīmīgi ir sekot apbūves noteikumiem.

Notiek diskusijas par tālāko procedūru, atkārtoti uzsverot nepieciešamību ievērot oficiālo lietu kārtību un pārliecināties par blakus esošās zemes vienības pielietojumu.

J.Dambis aicina ievērot piesardzību zemes gabalu jautājumos, jo īpaši tādēļ, ka konkrētās vietas strukturējums nav tik sens un tajā ir notikušas vairākas izmaiņas, tādēļ pārveidojumi, kam ir potenciāls uzlabot vietas kvalitāti, ir pieļaujami, līdz ar to strikts aizliegums veikt iespējamu pārdalījumu/apvienošanu nepastāv. Turpina, ka iela izveidota, nerēķinoties ar sākotnējo apbūves struktūru, šādās situācijās plānojuma struktūru, balstoties uz loģiskiem apsvērumiem, ir iespējams pārkārtot, kam A.Kronbergs piebalso.

A.Lapiņš vaicā, vai aiz pašvaldības zemes gabala ir cits zemes gabals, uz ko R.Rozenbergs atbild apstiprinoši - adrese šai zemes vienībai ir Senču iela 11A.

R.Rozenbergs paskaidro, ka šāds ir vēsturiskais dalījums, turklāt raugoties uz ēku Senču ielā 13, kura ir brīvi stāvoša, rodas iespaids, ka pašvaldības zemes gabala vietā savulaik bija ieplānota jauna iela. Lūdz paust viedokli par ēkas Senču ielā 11 nozīmi apkārtējā apbūvē - vai Ziemeļu pusē nepieciešami logi, ugunsmūris, vai arī tā kalpotu par stūra akcentu. Vēlreiz uzsver, ka stūra erkera izvirzījums ir attiecīgā ēkas novietojuma dēļ.

A.Lapiņš pauž viedokli, ka ēkai ir nepieciešams stūra akcents, it īpaši kontekstā ar apkārtējām ēkām.

R.Rozenvalds skaidro, ka zemes gabala ielas fronte ir ļoti neliela un atsaucas uz konsultāciju ar A.Ancāni, kurā abi vienojušies par nepieciešamību pārlieku nesadrumstalot apjomu, jo plakne pirms tam ir bijusi krietni lielāka. Pauž apbūves noteikumu izpratni, taču lūdz RD PAD pretimnākšanu konkrētajā situācijā.

A.Kronbergs akcentē, ka atkāpes no būvnoteikumiem ir iespējamas tikai konkursa rezultātā. Ja tiktu izveidots konkurss, kura noteikumos iekļauta iespēja atkāpties no būvnoteikumiem, tad tas paredzētu pilnīgi citu tālāko procedūru, jo RVC SAP kompetencē nav šādu izņēmumu pieļaušana.

J.Dambis secina, ka ir divas iespējas - vai nu strikti turēties pie apbūves noteikumiem un pieļaut tikai ugunsmūra esamību, vai arī par prioritāti izvirzīt pilsētvides kvalitāti un raudzīties, kā to ir iespējams sasniegt. Tas nozīmē, ka šīs sēdes ietvaros nav iespējams pieņemt lēmumu, bet ieteikt risinājumu, kas ir pilsētvidei atbilstošāks - alternatīva ugunsmūrim. Uzdod jautājumu, kā pie tā nonākt. Ja tas nav iespējams, var atgriezties pie jautājuma par pretugunsmūra izveidi. Pauž viedokli, ka ņemot vērā vēsturiski izveidojušos apbūves pārtraukumu ar publisko ārtelpu, vadīties pēc ielu krustojumu principa RVC ietvaros ir daudz loģiskāk.

V.Brūzis rosina neturēties pie jēdziena “pretuguns mūris”, bet gan meklēt nedegošu konstrukciju opcijas, piemēram, stikla blokus, kas spētu izturēt slodzi. Arī vizualizācijā iekļautajiem logiem nav obligāti jābūt necaurskatāmiem, bet ar atbilstošu izturību, galvenais lai tiktu ievērotas ugunsdrošības prasības.

P.Ratas, atsaucoties uz līdzīgu projektu, min, ka sekundāru iespaidu rezultātā RVC, ir izveidojušies vairāki šādi gruntsgabalu fragmenti, kurus loģiski būtu atļaut apvienot, piemēram, nupat kā pieminēto 3m plato pašvaldības zemes gabalu. Šāda robeža būtu pamatotāka, ņemot vērā, ka tik neliels zemes gabals atsevišķi pilsētai nav izdevīgs, turklāt ēkas Senču ielā 13 raksturs un uzsvērtais stūra akcents liek domāt, ka sākotnēji šeit ir bijusi paredzēta iela. Rosina apsvērt iespēju caurbrauktuvi pārvietot uz neapbūvēto daļu starp ēkām Senču ielā 11 un Senču ielā 13, jo no pilsētbūvnieciskā viedokļa šāds risinājums būtu daudz estētiskāks un lakoniskāks.

A.Kronbergs piekrīt P.Ratas viedoklim, tai pat laikā minot, ka patlaban lēmums ir strupceļā, jo nav atrisināts juridiskais jautājums, no kā izriet konkrētais piedāvājums. Iesaka vispirms atrisināt jautājumu un attiecīgi rezultātu iekļaut projektā, jo tūlītēja lēmuma pieņemšana nav gluži iespējama.

R.Rozenvalds vaicā, vai erkera ievietošanā ievērot atkāpi, raugoties uz perimetrālās apbūves raksturu, jo, piemēram, līdz ? ēkai Senču ielā 13 ir vairāk kā 4.3m. Kur nospraust zemes gabala robežu un kā atkāpties ar erkeru, lai tiktu ievēroti apbūves noteikumi.

A.Kronbergs piebilst, ka šis būtu vienkāršotais risinājums, bet iesaka pievērst uzmanību P.Ratas piedāvātajiem risinājumiem, jo situācijas specifika pieprasa pēc iespējas plašāku skatījumu uz iespējamajiem uzlabojumiem. Pārrāvums ielas perimetrālajā apbūvē sniedz iespēju izvairīties no apjomīgām caurbrauktuvēm. Vaicā, vai ir iespējams iegādāties pašvaldības zemes gabalu.

R.Rozenvalds iebilst, ka, ņemot vērā, ka projekts zemes gabalā tālāk esošajai apbūvei ir apstiprināts jau sen, šāds risinājums (par caurbrauktuvi) nav iespējams.

A.Kronbergs norāda, ka patreizējā situācijā pozitīvs balsojums ir maz iespējams, tādēļ iesaka izskatīt vairākus variantus un RVC SAP iesniegt gala versiju.

R.Rozenvalds piekrīt, un atbild, ka atrisinājumam ir nepieciešams laiks. Vaicā, vai Padome var jautājumu izskatīt kā konsultatīvu.

J.Dambis precizē, ka ja jautājumu izskatīšanai iesniedz RD PAD vai NKMP, bet projekta autori pēc pārdomu laika to vēlreiz aktualizē, tad jautājumu jāuzskata kā nosūtītu no attiecīgās institūcijas.

A.Kronbergs piebilst, ka ir iespēja pagarināt termiņu, bet formāli projekta autori atgriežas jautājuma sākumpunktā.

V.Brūzis atgādina, ka primāri jautājums nav par erkeru, bet gan ēkas stūra risinājumu kopumā. Erkera nobīde vai samazināšana nemaina ēkas stūra risinājumu - pat ja konfigurācijas rezultātā tiek mainīta tā atrašanās vieta, jebkurā gadījumā jāmeklē atbilstošs stūra risinājums, kas iekļautos kopējā apbūvē ar pretējās ēkas Senču ielā 13 izteiksmīgo, noapaļoto stūra apjomu. Iespējams, ka, rodot attiecīgu risinājumu, erkers ēkas kompozīcijā vispār kļūs lieks. Piebilst, ka jāņem vērā arī ēkas Senču ielā 13 iedzīvotāju intereses, kuri varētu vēlēties zemes gabalu starp abām ēkām atstāt neskartu.

R.Rozenvalds apliecina, ka attiecīgais zemes gabals starp ēkām Senču ielā 11 un Senču ielā 13 pilda pagalma funkciju, līdz ar to piekļuve kvartālam ir organizēta atbilstoši CSDD norādījumiem un atradīsies ēkas Senču ielā 11 apjomā, kaut arī no pilsētas struktūras plānošanas viedokļa iebrauktuve caur zemes gabalu starp abām ēkām būtu loģiskāka.

V.Brūzis vaicā par juridiskajām attiecībām, vai šāda iebrauktuves novirzīšana vispār būtu iespējama. Atzīmē, ka RD PAD ir ar mieru pagarināt termiņu, ja projekta autori ir gatavi veikt uzlabojumus atbilstoši sniegtajiem norādījumiem. Vaicā K.Zīvertes viedokli par attiecīgo piedāvājumu.

K.Zīverte atbild, ka termiņu ir iespējams pagarināt līdz 28. decembrim, jo tad būs apritējis gads. Šajā brīdī būvatļauju nav iespējams izsniegt.

A.Kronbergs lūdz projektētāja lēmumu par piedāvāto termiņu.

R.Rozenvalds sniedz piekrišanu un atbild, ka projekts tikmēr tiks uzlabots.

A.Kronbergs norāda, ka balsojums par jautājumu šajā sēdē netiek veikts.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs, balsojums šajā sēdē netiek veikts.

**4.**

**Par ēkas pārbūvi par viesnīcu, Rīga, Pils iela 13**

**Iesniedzējs: SIA “Vilnis Mičulis”;**

A. Kronbergs aicina projekta autorus iepazīstināt klātesošos ar jautājumu, vaicā, vai konsultācijas iniciatori ir arhitektu birojs.

D.Markus atbild, ka vispirms ir konsultējies ar V.Brūzi par jumta seguma un materiāla maiņu. Piedāvāti trīs toņi - divi pelēki un viens sarkanīgi oranžs.

A.Kronbergs lūdz precizēt, vai jautājuma autors ir RD PAD, vai arī ir sniegtas rekomendācijas par konsultāciju RVC SAP, lai izvērtētu, vai ir nepieciešams arī balsojums, vai tikai konsultācija.

V.Brūzis atbild, ka jautājumu rekomendējis autoriem iesniegt RVC SAP konsultācijai. Sākotnēji bijusi iecere vismaz daļēji saglabāt vēsturisko kārniņu jumtu, taču ņemot vērā izmaksas, projekta autori apsver ideju par materiālu, kā arī jumta seguma toņa maiņu. RD PAD nav nedz noraidījuši, nedz apstiprinājuši jumta seguma maiņu, tādēļ nepieciešama konsultācija lai izvērtētu, vai tas vispār ir iespējams, jo vadoties tikai pēc rekomendācijām, būtu jāsaglabā sarkanais kārniņu jumta tonis.

D.Markus uzsāk prezentāciju, iepazīstina ar projektu, kurš vispirms tika konsultatīvi izskatīts RVC SAP 2022. g. decembrī. Ēka atrodas Pils ielas un Aklās ielas krustojumā, ar apjomu pret Miesnieku ielu. Projekts tika saskaņots ar kapara jumta segumu visai ēkai Pils ielā, savukārt apjomam pret Miesnieku ielu bija paredzēts dakstiņu jumta segums. Nonākot līdz projekta īstenošanai š.g. sākumā, būvniecības ierosinātājs secinājis, ka kapara segums visai ēkai veidos pārāk lielas izmaksas, attiecīgi piedāvājot to nomainīt uz skārda/tērauda valcprofila segumu. *Norāda uz prezentācijas attēliem ar saskaņoto kapara jumta seguma risinājumu un jumta segumu apjomam pret Miesnieku ielu. Prezentē attēlu ar jauno risinājuma piedāvājumu.* Turpina, ka Rīgas vēsturiskā centra apbūves noteikumi nosaka, ka jumtiem, kas ir lēzenāki par 11 grādiem, jāizmanto sarkanīgi oranžais tonis. Ņemot vērā, ka ēkas jumta slīpumi ir dažādi, tiek piedāvāts arī variants ar pelēcīgu potenciālo jumta segumu. *Divi salīdzinošie attēli ar kvartāla jumtu ainavu, vienā no kuriem ir sarkanīgi oranžs, bet otrā pelēcīgs jumta segums*. Pauž, ka pelēkais variants ir piedāvāts ņemot vērā to, ka šāds tonis arī ir sastopams Vecrīgas jumtu ainavā.

A.Kronbergs pateicas par projekta prezentāciju, aicina klātesošos uzdot jautājumus. Vaicā, vai apjomā pret Miesnieku ielu tiks saglabāts kārniņu jumts, uz ko D.Markus atbild apstiprinoši.

A.Lapiņš uzdod jautājumu, vai sākotnējā piedāvājumā jumta segumam tika veidots dalījums.

D.Markus apstiprina, ka jumta dalījums ir saglabāts, iekļaujot arī horizontālas šuves, F.Vilnis piebilst, ka tas tika darīts balstoties uz ēkas vēsturisko jumta seguma dalījumu.

A.Lapiņš lūdz precizēt ventilācijas šahtu izvietojumu.

D.Markus norāda uz ventilācijas šahtu atrašanās vietām jumta izbūvēs, kas ir izvietotas virs kāpņu telpām.

A.Lapiņš un P.Ratas apspriež jumta seguma izmaiņas salīdzinošajos attēlos.

K.Mičulis precizē, ka kapara jumta segums laika gaitā oksidēsies un mainīs toni uz zaļu.

A.Kronbergs lūdz sēdes dalībniekus izteikt viedokli par vēlamo jumta seguma toni.

A.Lapiņš secina, ka no vides konteksta viedokļa labāk pieturēties pie apbūves nosacījumiem un ņemot vērā jumta slīpumu, izmantot sarkanīgo toni.

A.Kušķis piebilst, ka iepriekš minētajos noteikumos sarkanīgi oranžs tonis ir prasīts tādēļ, lai tie harmoniski iekļautos dakstiņu jumtu ainavā, savukārt lēzeniem jumtiem visbiežāk tiek izmantots metāla segums. Sabiedriskām ēkām vēlamākais jumta segums ir kapars. Turpina, ka sastādot noteikumus, galvenais fokuss bija uz risinājumu, kas spētu veiksmīgi iekļauties vēsturiskajā apbūvē.

A.Kronbergs vaicā, vai tas nozīmē, ka priekšroka tiek dota sarkanīgi oranžajam jumta segumam, uz ko A.Kušķis atbild apstiprinoši.

A.Kronbergs piemetina, ka nozīmīga izmantotā materiāla kvalitāte, jo ir sastopami modernie materiāli, kas ātri zaudē krāsu.

V.Brūzis pauž, ka ņemot vērā sākotnēji saskaņotā kapara jumta materialitāti, tas ar laiku oksidētos un jumts kļūtu zaļš, tādēļ vēlamāki būtu pelēkie un zaļie jumti - tādi kas vislabāk atbilstu sākotnējā saskaņotā materiāla īpašībām. Atsaucas uz Latvijas Nacionālā teātra piemēru, kur Rīgas domes Īpašuma departaments taupības nolūkos izmantoja sintētisko jumta klājumu oksidēta vara krāsā. Izsaka šaubas par sarkanā toņa pielietojumu. Aicina projekta autorus izskatīt zaļa jumta seguma iespējamību.

K.Mičulis pasūtītāja vārdā aicina ievērot ekonomiskos apsvērumus, jo arī kapara jumta oksidācija varētu būt problemātiska, tādēļ lūdz izskatīt antracīta pelēkā vai arī sarkano dakstiņu toņa jumta seguma iespējas.

V.Brūzis atgādina, ka ņemot vērā kapara īpašības, patiesībā saskaņots ir jumta segums zaļā tonī, uz ko arī aicina tiekties.

A.Lapiņš norāda, ka vara oksidācija ir atkarīga gan no gaisa kvalitātes, gan arī no materiāla tīrības, līdz ar to tas var oksidēties vairāk kā vienas/divu paaudžu laikā. Piebilst, ka viens no vēsturiskajiem jumta segumiem bija arī cinks.

J.Dambis piebalso, ka uzliekot jaunu kapara jumta segumu, patlaban esošā gaisa piesārņojuma rezultātā vēsturisko jumtu zaļais tonis nemaz nav sasniedzams, un lai to izdarītu, jāveic mākslīgā patina. Jumta segumam lietojot kaparu, sākotnēji iespējams iegūt tumši brūnu toni, kas tikai ilgākā laika periodā kļūs zaļš. Citviet, piemēram, Norvēģijā, izmanto gan dabīgos, gan mākslīgos patinēšanas materiālus. Iesaka vēlreiz pārskatīt iespēju izmantot kapara segumu, kas, raugoties uz ekspluatācijas mūžu, ir ekonomiski izdevīgāks un ilgtspējīgāks. Kapara jumta segums saglabājas vairāk kā 100 gadus, savukārt mūsdienu cinkotā skārda jumta seguma mūža ilgums nepārsniedz 40 gadus, kas turklāt nav garantēts. Izsaka iespējamību, ka kapars ilgtermiņā ir lētāks un videi draudzīgāks. Aicina izmantot tradicionālo lokšņu dalījumu.

P.Ratas aicina raudzīties uz kopējo kontekstu un izsaka viedokli, ka aplūkojot jumtu ainavu, sarkanīgi brūns tonējums apkārtējā vidē iekļaujas visveiksmīgāk, it īpaši ņemot vērā to, ka padomju laikos ieklātie skārda jumti ar laiku tiks nomainīti. Atzīmē, ka vara oksidācija ir nevienmērīga zaļa un uzdod jautājumu, vai projekta autori ir izskatījuši iespēju izmantot skārda jumtu ar pārklājumu, kas ir gan ekonomiski izdevīgi, gan atgādina kapara sūbējumu.

D.Markus atbild, ka šāda opcija nav izskatīta, jo sākotnēji priekšroka tika dota kapara segumam, ņemot arī vērā tā zibens aizsardzības īpašības, taču tā kā izmaksas sasniedz gandrīz 200 000 Eur, šāds variants atzīts par neizdevīgu.

P.Ratas atbild, ka no piedāvātajiem variantiem vislabāk izvēlētos sarkani-brūno jumta segumu.

A.Kronbergs lūdz A.Ancānes viedokli.

A.Ancāne pauž, ka Vecrīgas kontekstā visatbilstošākais būtu sarkanīgi brūnais tonis.

J.Asaris piekrīt A.Ancānes skatījumam.

J.Kronbergs atbalsta sarkani-brūnā toņa izvēli jumtu ainavas kontekstā.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**5.**

**Par dzīvojamo ēku pārbūvi par viesnīcu Tirgoņu ielā 5/7 un viesnīcas jaunbūvi Tirgoņu ielā 1/3, Rīgā**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

A. Kronbergs aicina Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvjus iepazīstināt Padomi ar jautājumu.

V.Brūzis lūdz P.Ratas vai arī A.Madernieci, kuri bija klātesoši RD PAD attiecīgajā sēdē, izklāstīt jautājuma būtību.

A.Maderniece pauž, ka būvprojekts minimālā sastāvā tika izskatīts RD PAD būvniecības padomes sēdē 3. maijā un tika pieņemts lēmums lūgt būvniecības ierosinātāju par būvniecības ieceri konsultēties Rīgas pilsētas arhitekta dienestā. Pēc konsultācijas, izvērtējot ieteikumus, ja nepieciešams, pilnveidojot risinājumus, būvprojektu minimālā sastāvā saskaņot NKMP un koriģēto risinājumu izskatīt RVC SAP. Pēc NKMP saskaņojuma saņemšanas un RVC SAP pozitīva lēmuma saņemšanas, publiskās apspriešanas ietvaros veikt objekta maketēšanu dabā. Ja risinājumi tiks koriģēti, RD PAD būvniecības padomē tos izskatīs atkārtoti un publiskai apspriešanai ar maketēšanu dabā būs atsevišķa procedūra. Publiska apspriešana jāīsteno pirms būvatļaujas saņemšanas. Lūdz papildinājumus no Rīgas pilsētas arhitekta, P.Ratas.

A.Kronbergs pateicas par jautājuma iztirzājumu, dod vārdu P.Ratas.

P.Ratas pauž, ka Rīgas pilsētas arhitekta dienests izvērtēja projektu un sniedza ieteikums, no kuriem daļa tika ievēroti, taču jāņem vērā projekta gaita - norisinājās konkurss, pēc kura procesu pārņēma cits arhitekts. Projekts atrodas uz pēdējā brīvā gruntsgabala pie Doma laukuma, pilsētas identitātei nozīmīgā lokācijā, līdz ar ko ļoti atbildīgi jāizvērtē, kas uz tā atradīsies, šāda pieeja ir pareiza no pilsētvides viedokļa. Lielākā daļa apbūves, kas atrodas uz Tirgoņu ielas un Rozena ielas nav problemātiska, taču jāraugās, vai lielā ēka, kura robežojas ar Doma laukumu, iederas kopējā kontekstā. Turpina, ka stūra ēkai, kas robežojas ar Doma laukumu, jābūt tādā kvalitātē, lai tā izceltu pilsētu, veiksmīgi iekļautos tajā, ēkai jābūt izteiksmīgai, iesaistoties vietas identitātes veidošanā. Izsaka pieņēmumu, ka arhitektu vērienu ierobežo iepriekšējā projekta konkursa rezultāts. Lūdz klātesošos dalīties ar saviem viedokļiem.

A.Kronbergs vaicā, vai sēdes dalībniekiem ir jautājumi pirms projekta autoru prezentācijas.

J.Dambis uzdod jautājumu, vai ir plānota projekta publiska apspriešana, vai būs iespējams to aplūkot virtuāli pilsētvidē. Šis būtu pēdējais solis, lai uzzinātu, kā ēka iekļausies vēsturiskajā apbūvē, jo pirms šādas iespējas sniegt galējo atbildi varētu būt sarežģīti. Mudina izmantot moderno tehnoloģiju piedāvātās iespējas.

F.Vilnis paskaidro, ka šobrīd būvprojekts atrodas minimālā sastāva stadijā, vēl noris process. Pēc RVC SAP viedokļu uzklausīšanas, ja tiek saņemts pozitīvs signāls virzībai uz priekšu, norisēs publiskas apspriešanas procedūra, kas ir nākamais viedokļu apmaiņas process. Izsaka cerību, ka veiksmīga procesa rezultātā sekos otrā būvprojekta izstrāde, kuras ietvaros tas tiks papildināts. Piemetina, ka pirms RVC SAP sēdes projekta autoriem ir bijušas vairākas individuālas konsultācijas, tai skaitā ar V.Brūzi, A.Madernieci un A.Ancāni, gan objektā, gan RD PAD, saņemot sākotnējos komentārus, kuri ir jau integrēti esošajos būvprojekta minimālā sastāvā risinājumos, kam sekoja Rīgas pilsētas arhitekta dienesta ieteikumi, kuri ir tālāk iekļauti projekta risinājumā.

A.Kronbergs aicina projekta autorus prezentēt uzlabotos risinājumus.

F.Vilnis uzsāk ar atskatu projekta vēsturē - ēku Tirgoņu ielā 5/7 un Tirgoņu ielā 1 būvprojekts apvieno četras esošas ēkas Tirgoņu ielā 5/7, kas ir Reģiona nozīmes kultūras piemineklis. 2019. gadā norisinājās starptautisks konkurss, uzvarējušais projekts vēlāk tika trīs reizes koriģēts. Patreizējais risinājums RVC SAP sēdē 2019. g. novembrī tika apstiprināts kā atbalstāms ar norādēm turpināt detalizāciju, precizēt fasādes materiālus un detaļas. 2020. g. sākumā ir veiktas papildus arhitektoniski mākslinieciskās izpētes ēkām Tirgoņu ielā 5/7, kā arī arheoloģiskie izrakumi, kuru rezultātā Tirgoņu ielas 1/3 posmā konstatēts Rīgas pilsētas 13. gs. aizsargmūra fragments, kas bija iemesls jumta formas korekcijai. Pilsētas aizsargmūra fragmentu NKMP aicināja eksponēt fasādes risinājumos. Tirgoņu ielas 5/7 fasādēm, ņemot vērā konstatētās arhitektoniskās vērtības pēc būtības netiek mainītas, viss tiks saglabāts autentiskajā apjomā, demontētas tiks vienīgi tās piebūves, kas I.Dirveika izpētes rezultātā konstatētas kā mazvērtīgas, vai arī uzslāņojumi. Turpina, ka Tirgoņu ielas 1/3 apjomā izvietotas visas inženierkomunikācijas, kas nepieciešamas kopīgajam viesnīcas apjomam. Atšķirībā no konkursā uzvarējušā risinājuma, iekšpagalms tiks pārvietots tieši virs aizsargmūra, to pilnībā eksponējot. Pagrabstāvā, līdzās inženiertehniskajām telpām būs arī spa zona. Pirmajā stāvā atradīsies restorāns, kā arī iestiklojumi, atsedzot skatam aizsargmūri. Ieeja restorānā būs nodrošināta no Zirgu ielas, savukārt ieeja viesnīcā plānota no Tirgoņu ielas puses, nodrošinot piegādi viesnīcai, kā arī loģistikas funkcijas restorānam. Lūdz K.Mičuli izklāstīt fasāžu risinājumus.

K.Mičulis piedāvā sākotnējā projekta un aktuālā risinājuma salīdzinājumu, paskaidrojot, ka mērķis ir definēt galvenos punktus konkursā uzvarējušajā projektā un integrēt tos kopīgajā risinājumā. Viens no galvenajiem punktiem - centrālā būvapjoma augstums - tika samazināts par vairāk kā 2.5m. Nākamais punkts – jumta izbūves. Jo augstāka jumta izbūve, jo vairāk tā proporcionāli samazinās. No 4. stāva sākas viena jumta izbūve, kas virzienā uz augšu samazinās. Kopējais būvapjoms tiek sadalīts četros dažādos apjomos. Būtisks faktors - aizsargmūris, pārveidojas iekšpagalma kontūra, būvapjomi kļuva proporcionālāki no telpu dziļuma un plānojuma puses, veidojot vienmērīgākus numuriņus. Visi četri fasāžu apjomi risināti ar dažādām arhitektoniskām detaļām, patapinātām no apkārtējās vides konteksta. Pievērsta uzmanība jumta silueta, jumta kores regularizācijai, lai jumta konfigurācijas veidojums būtu simetrisks, samazinot kores augstumu, atrisināta jumta asimetrijas problēma. Mainīts centrālās fasādes risinājums, izdalot to atsevišķā kompozicionālā plaknē. Apjoms gar Rozena ielu tiek veidots iedvesmojoties no romānikas, ar masīvu mūri un dziļākām logu ailēm. Ēkas galvenā ieeja tika pārvirzīta uz Zirgu ielas un Šķūņu ielas krustojumu, skatā no Pils ielas tā perspektīvē veidojas kā simetrisks, izteiksmīgs plaknes noslēgums. Jumta izbūvju samazināšana, ejot uz priekšu pa līmeņiem - jo zemāka, jo plašāka jumta izbūve, jo augstāka - jo šaurāka, lai sasauktos ar vēsturisko kontekstu. *Skatpunkts no Pils ielas.* Uzlabotajā versijā tika efektīvāk sadalītas un uzsvērtas plaknes, fasāžu detalizācijas pakāpe ir ļoti augsta, tādejādi uzsverot katra apjoma identitāti. *Attēls ar konkursa rezultātu un diviem Viļņa Mičuļa arhitekta biroja piedāvātajiem variantiem.* Turpina, ka arhitektu mērķis ir atmest lieko, sakārtot jau esošo un rast mūsdienīgāku pieeju risinājumam. Fasādes materialitātē uzsvērta ķieģeļu faktūra, katram apjomam un plaknei nedaudz atšķirīgs mūrējums. Izvērtējot risinājuma attīstību, pirmajam stāvam plānots izmantot vai nu pigmetēto betonu, vai arī granītu kādā no sarkanīgi brūnajiem toņiem. Kontekstam izmantojot Doma baznīcu, fasādē uzsvērta vertikālu pilastru sistēma, pārsegumu zonās pigmentētais starpailes, jeb starpstāvu dalījums. Balkona margām tiks izmantots čuguna lējums, ko ar laiku pārklās patina. Logu risinājumā pielietoti vai nu alumīnija, vai ari broznas profili, kas būtu detalizētāki un ne tik masīvi kā standarta alumīnija vai koka logi. Jumta segumam piedāvā izmantot metāla šindelis, kas sniedz papildus tekstūru un smalku niansētību. Ēkas apjomam Rozena ielā netiks pielietotas standarta, bet gan lokveida, veidojot tekstūru.

F.Vilnis, norādot uz iepriekšējo piedāvāto variantu, piebilst, ka tas sākotnēji tika izskatīts RD PAD padomē, saņemot četrus komentārus, no kuriem daži bija par Zirgu ielas ieejas akcentēšanu, lūgums pārskatīt logu izvietojumu jaunbūves vainagojošajā daļā, cokola akcentēšana, lai jaunbūve neradītu zemē iegrimušas ēkas iespaidu, kā arī aicinājums pārskatīt starpstāvu dzegas dziļumu, kas no 80cm ir pārveidots uz 35cm. Viens no ieteikumem bija veidot fasādi, kas tuvotos 21. gs. arhitektūrai, mudinot arhitektus pievērsties vienmērīgākas, mazāk detalizētas fasādes izvēlei.

K.Mičulis piebalso, ka mērķis ir rast skaistāku izpildījumu caur vienkāršību, kā dēļ arhitekti atteikušies no liekām detaļām. Pēdējā RD PAD sēdē, kurā izskanēja jautājums, projekta autoriem tika lūgts iesniegt vairākas vizualizācijas ar jaunbūvēm vēsturiskās apbūves kontekstā, piemēram, ar Doma baznīcu. Uzsver, ka Doma baznīcas masivitāte projektā ieaug caur pielietoto materialitāti un risinājumu. Otra papildus vizualizācija – galvenā ieeja skatā no Zirgu ielas puses. Uzlabots cokola risinājums, starpstāvu dalījums ar šuvju palīdzību un pilastru izvietojums. Uzsvērts materialitātes dziļums, gaismēna, kas atkarībā no diennakts un gada laikiem veidos pamatīgās ķieģeļu konstrukcijas sajūtu, klātbūtni. Detaļas ēkai - ķieģeļu pilastri, mūra akcentējums, logu ailes - paņemtas no apkārtējās vēsturiskās apbūves, darbs ar esošajiem elementiem. Lai izvairītos no skārda palodzēs un elementos,tiks pielietotas lietā betona vai akmens palodzes, nozīmīga ir kvalitatīva materiāla akcentēšana fasādes detaļās. Jumta ainava veidota atsaucoties uz vēsturiskajiem jumta izbūves principiem, „jo augstāk, jo mazāks”. Mērķis – veiksmīgi integrēt inženiertīklus, maksimāli ietilpināties dūmeņos un jumta izbūvēs. Kompozicionāls pieformējums inženiertīklu sistēmu integrēšanai. Piemin vairākas izstrādes versijas par risinājumu praktisko realizāciju, piemēram, ievietojamajām metāla detaļām (*attēls*), gan par profilētajām starpstāvu palodžu konsolēm. Ķieģeļflīzes tiks izmantotas tikai tur, kor to pieprasa arhitektonika, piem, slīpajās zonās. Metāla profili – 30-40mm dalījumā un biezumā, materiāls - metāla šindeļi, kas sasaucas ar apkārtējā apbūvē esošo ēku jumtiem, vēlamais tonis - pelēcīgs. Fasāžu materialitāte - sārts un sarkanīgi brūns pigmentētais betons un ķieģeļi. *Vizualizācijas attēli no Tirgoņu ielas, Pils ielas, un Zirgu ielas puses*. Skaidro, ka katrs apjoms veidots ar savu siluetu un augstumu, savām ķieģeļu sējuma niansēm. Pēc AIG izstrādātās fasāžu izpētes un zondāžas, vēsturiskās ēkas Tirgoņu ielā tiks krāsotas oriģinālajos toņos. Lūdz F.Vilni izklāstīt detalizētāk izmaiņas ēkās Tirgoņu ielā 5/7.

F.Vilnis iepazīstina klātesošos ar ēku Tirgoņu ielā 5/7 griezumiem un vizualizācijām. *Punktu mākoņa uzmērījuma attēls.* Paskaidro, ka visām četrām ēkām ir veikts 3D punktu mākoņa uzmērījums. Sīkāk izskaidro arhitektoniski mākslinieciskās izpētes procesu un rezultātu. Uzsver, ka 20. gs. astoņdesmitajos gados ēkas ir piedzīvojušas būtiskas pārmaiņas, reālās mākslinieciskās vērtības ir saglabājušās tikai pagrabstāvā. Atjaunos vēsturisko kaļķu javas apmetumu, vēsturiskās detaļas. Ar A.Ancānes palīdzību fasādēs ir piefiksēti tie elementi, kas ir mākslīgi radušies uzslāņojumu rezultātā, piemēram, jumta logi un lukarnas neatbilstošos izmēros. Darba mērķis ir maksimāli patiesi atainot vēsturisko ēku izskatu, augstākās lukarnas samazinot, bet zemākās paplašinot un izkārtojot simetriski. Tas pats attiecas arī uz fasādēm, kas iziet pret Rozena ielu un vēsturiski ir izmantotas piegādēm. Uzdevums ir fiksēt un iekonservēt esošo mūri un apmetumu tādā stāvoklī, kādā tas ir šobrīd, saglabājot Vecrīgas autentisko sajūtu, tai skaitā nomainot 20. gs. izbūves pret vēsturiski precīzām. *Attēls ar fasādes arhitektūras atsaucēm un iedvesmas avotiem.* Galvenie akcenti - ķieģelis, teksturēts betons, masīvs akmens, masīvas palodzes. Pilsētas aizsargmūra integrācijai plānots izveidot ekspozīcijas zāli.

A.Kronbergs pateicas par izklāstu, lūdz sēdes dalībniekus uzdot jautājumus.

J.Asaris vispirms atzinīgi novērtē detalizēto un interesanto prezentāciju, vaicā, kādā veidā plānots eksponēt aizsargmūra sastāvdaļu vai tas iekļausies interjerā.

K.Mičulis atbild, ka aizsargmūris viennozīmīgi tiks akcentēts, un apmeklētājiem atsegts gan pagrabstāvā esošajā spa zonā, gan pirmajā stāvā, restorānu iekļaujošajās zonās.

J.Asaris atbalsta aizsargmūra eksponēšanu telpu apjomos, it īpaši restorāna stāvā, bet iesaka apmeklētājiem sniegt informāciju par objektu, izskaidrot ekspozīcijas nozīmi.

A.Lapiņš jautā, vai vēsturiskās ēkas ir kādā brīdī bijušas savā starpā savienotas, cik ļoti brīva kustība ir paredzēta kopējā plānojumā.

F.Vilnis skaidro, ka vēsturiski ēkas nav tikušas savā starpā savienotas, bet ka plānojuma izmaiņas ir nelielas, nojaucot dažas 80. gados būvētas starpsienas, bet visas vēsturiskās nesošās sienas tiks saglabātas.

K.Mičulis piemetina, ka tiks saglabātas arī kāpņu telpas un iekšpagalmi, vienīgās modifikācijas ir saistītas ar viesnīcas koridora izveidi, kas arī atbilst ugunsdrošības noteikumiem.

A.Lapiņš uzdod jautājumu, vai fasādes satumšināšana projekta jaunākajos attēlos salīdzinājumā ar sākotnējo piedāvājumu ir apzināts lēmums, it īpaši tas izpaužas pirmā stāva vizualizācijas materiālos.

K.Mičulis atbild, ka arhitekti tiecās uzsvert četrus dažādus būvapjomus, par pamatu izmantojot sārtu, un/vai sarganīgi brūno toņu gammu. 4 dažādi būvapjomi. Pirmajā stāvā izmantojot granīta apšuvumu, tonalitātes tiks savilktas kopā. Tupina, ka noteikti tiks izmantots atšķirīgs ķieģeļu modulis, tiks izmantoti dažādi materiālu paraugi, tonāli vienotas grupas sasniegšanai bez vizuāli kontrastējošas joslas.

F.Vilnis piebilst, ka ēkas apjomu nodalīšana ar materialitāti bija ieteikums no RD PAD puses, jo Vecrīgas ainavai ir raksturīgi mazāk saskaldīti apjomi. Katrā plaknē ir nelielas nianšu atšķirības.

A.Kušķis vaicā, cik ir bijuši vēsturiskie zemes gabalu dalījumi, vai tas atspoguļojas ēkas apjomu radīšanā.

K.Mičulis atbild, ka no konkursā uzvarējušā projekta ir paturēts zemākais apjoms pret Rozena ielu, kas arī atbilst vēsturiskajai situācijai, savukārt augstākais dzegas apjoms vērsts pret Doma laukuma un Zirgu ielas krustojumu.

A.Kronbergs precizē jautājumu, vai apjomu dalījums ir veidots balstoties uz vēsturiskiem faktiem, vai sākotnēji ir bijis četru ēku dalījums.

K.Mičulis prāto, ka vēsturiski, visticamāk, bijis divu vai triju ēku dalījums attiecīgajā teritorijā, jaunais dalījums neseko vēsturiskajām robežām, bet ir konkursa rezultāts. Apjoma modelējums veidots ņemot vērā apkārtējo apbūvi, raugoties ne tikai no Doma baznīcas, bet arī torņa (Pēterbaznīcas?) perspektīvas.

A.Kušķis jautā par nelielo jumta logu izbūvju, kas liekas neproporcionālas, pamatojumu.

K.Mičulis argumentē, ka jumta izbūvju izmērs ir izvēlēts attiecībā pret apkārtējās apbūves izbūvēm, ņemot vērā principu, ka jo augstāks atrodas jumta izbūves, jo nelielākas tās ir. Izmēru saista ar romantiskajām Vecrīgas pažobelēm. Dimensionēšana ir jautājums, sola lielāku maketu.

A.Kušķis lūdz pamatot fasādes logailu dalījumu, kas katrā stāvā kļūst arvien šaurāks, mainot proporcijas.

K.Mičulis izvēli pamato ar fasādes kompozīciju - pirmajā stāvā ir plaši, kolonādes ierobežoti logi. Centrālā fasādes triju stāvu daļa ir ar vienāda augstuma logiem, ko akcentē dinamiski pilastri. Mērķis bija sadalīt fasādi mazākās zonās un apjomos. Pēdējo stāvu no pārējiem atdala starpdzega, līdz ar kuru atkāpjas ķieģeļu plakne. Tiecas uz fragmentāru, ar detaļām nodalītu apjomu. Sākotnēji apsprieda domu par visiem sešiem vienādiem stāviem. Uzskata, ka piedāvāts ir vidusceļš starp kaut ko vēsturisku un laikmetīgu.

P.Ratas, atgriežoties pie jautājuma par jumta izbūvēm, argumentē, ka apkārtējā apbūvē tās ir arī lielākas par projektā esošajām.

Norisinās diskusija par jumta izbūvju izmēriem un to nozīmi.

P.Ratas vaicā par jumta logu iedziļinājuma nozīmi. Uzsver, ka pilastri ar katru stāvu kļūst arvien apjomīgāki, kaut arī tektoniski kolonnas virzienā uz augšu kļūst šaurākas. Atsaucas uz grieķu arhitektūras principiem un kolonnas uzbūvi. Pauž viedokli, ka šajā situācijā ir funkcionālas pretrunas, līdz ar ko koptēls riskē zaudēt izteiksmību. Jumta stāva logiem ir potenciāls, kas ar mazu izmēru ierobežo ainavas sniegtās iespējas. Izsaka cerību, ka viesnīcas mērķis ir kļūts par Doma laukuma “Ritz”, vietu, kas piedāvā luksusu, lielisku skatu, baudījumu. Atzīmē, ka ēkai ir jāpiemīt dzirkstele – Radio ēkai ir liela arka, Biržas ēkai ir grezna saspēle plaknes aizpildījumā. Riskē atgādināt Musolīni arhitektūru.

K.Mičulis atbild, ka pilastru proporcijas radušās kompozicionālu apsvērumu, fasādes dinamikas un stāvu augstumu sarkanās līnijas dēļ. Dinamika nepieciešama aktivitātei, ko akcentē ķieģeļu virsma, bet simetrija saglabāta harmoniskam iespaidam un nāk no fasāžu standartizācijas, kā arī plānojuma iespaidā. Pilastru platums katrā stāvā palielinās par 30cm, savukārt dziļums ir 20cm. Tas nemaina telpisko kvalitāti, izjūtu. Autori centušies izvairīties no pilnīgi plakanām fasādēm.

P.Ratas komentē, ka lai iegūtu izteiksmīgu kāpinājumu, nepieciešama dimensija, uzdod retorisku jautājumu, vai šī ir pareizā metode. Kāpiens šajā gadījumā ir uz palodzes. Atsaucas uz Keneta Framptona grāmatu “Tektonika”. Izsaka pieņēmumu, ka problēma neslēpjas detalizācijā, bet gan proporcijās.

A.Kronbergs klātesošajiem vaicā vai ir vēl kādi jautājumi. Komentē, ka sasniegtais rezultāts ir veiksmīgāks par konkursā uzvarējošo risinājumu, uzdod jautājumu, kas notika ar sākotnējo projektu.

L.Pelsis atbild, ka tika parakstīts līgums un autortiesības ir nodotas. Iemesls arhitektu maiņai ir pasūtītāja un sāotnējā arhitekta vīzijas atšķirības.

A.Kronbergs uzdod jautājumu, vai juridiskais aspekts ir nokārtots, uz ko L.Pelsis atbild apstiprinoši.

A.Kronbergs secina, ka pamatprincipi ir saglabāti, pievērsta uzmanība materialitātei. Vēlreiz precizē, vai sadalījums 5 ēkās neiekļaujas vēsturiskajās robežās.

K.Mičulis saka, ka tas vēl ir jāprecizē, tika izmantots konkursa uzvarētāja piedāvātais dalījums.

A.Kronbergs aicina parējos sēdes līdzdalībniekus izteikt savus viedokļus.

J.Dambis min, ka jautājums par projektu ir ilgi bijis aktuāls. No vienas puses, nav iemesls bažīties, ka piedāvājums kaut kādā veidā sabojās Rīgas vēsturisko centru un ar savu klātbūtni izjauks noskaņu, kas piemīt šai vietai. No otras – nevarētu teikt, ka projekts ir īpašs notikums Latvijas arhitektūrā. Turpina, ka piedāvātais produkts ir dažādu elementu un ietekmju kombinācija. Šī nav gluži mūsdienu arhitektūra, nedz arī imitācija, drīzāk kaut kas pa vidu. Ir mūsdienu arhitektūras ietekmes, bet paraugoties uz margām vai jumtu, tajā atrodas visa kā par daudz. Pauž bažas par to, ka tik nozīmīgā un ekskluzīvā vietā, kur iespējams mūsdienīgas domāšanas un iespēju apliecinājums, var tikt uzcelta izteikta viduvējība. Piekrīt, ka vēl jāmeklē risinājumi, bet min, ka īsto sajūtu būs iespējams notvert ar moderno tehnoloģiju maketēšanas iespējām.

A.Lapiņš aicina apsvērt tektoniku, fasāžu tēlu. Konkursā bija vienots tēls fasādei, apjomīgs fasāžu risinājums, kā veiksmīgu min pirmā stāva cokola uzsvērumu gaišos toņos. Eleganta nianse ir faktūras nianses, taču kopējā tēlā tas pazūd. Pauž, ka margu risinājums ir kičīgs, kuram iemesls tam nav gluži skaidrs, iespējams arhitekti pārlieku rūpīgi seko ieteikumiem. Fasāžu tēla risinājumam iesaka aplūkot konkursa rezultātus.

V.Brūzis oponē, ka konkursa uzvarētājs, viņaprāt, nebija veiksmīgāks par patlaban esošo risinājumu. Lūdz apsvērt dažādus jumta toņu piemērus. Vaicā, kādēļ izvēlēts tieši pelēkais. Piekrīt, ka sākotnēji fasāde bija vieglāka, ne tik dziļa smagnēja, plastiska. Kā pozitīvu ieguvumu akcentē ka būvapjomu sadalījumu un sakārtotu jumtu. Aizsargmūra fragmentu iesaka konservēt, lai izvairītos no mitruma kaitīgās ietekmes. Kopumā uzskata, ka virzība uz priekšu ir notikusi, fasāde ir monumentālāka. Iesaka iedziļināties tajā, kā ēka nolasāma kontekstā ar Radio ēku.

A.Kronbergs lūdz A.Ancāni izteikt viedokli.

A.Ancānei nav iebildumu pret risinājumu un procesa virzību ēkām Tirgoņu ielā 5/7. Kā pozitīvu aspektu uzsver to, ka tika likvidēti padomju laiku uzslāņojumi jumtiem un fasādēm, tādejādi veidojot harmoniskāku ainu. Akceptē fasāžu risinājumu arī Rozena ielā. Kas attiecas uz jaunbūvi, piekrīt, ka ēka varētu būt izteiksmīgāka, pilastriem vēlams rast sabalansētāku tēlu. Doma laukuma fasādē mulsinošs stāvu sadalījums, būtu nepieciešama lielāka vienkāršība, kuras rezultātā iespējams iegūt estētiski tīkamāku rezultātu, neaizmirstot par vides kontekstu, kurā rodams gan klasicisms, gan historisma perioda arhitektūra, gan funkcionālisms. Visos piemēros rodama proporciju loģika, kas ir atslēga projekta veiksmīgam turpinājumam.

A.Kušķis kā problemātisku uzsver 4. un 5. stāva joslu – rodas iespaids par vēlākā periodā piebūvētu, it kā saspiestu stāvu. Aicina pārdomāt risinājumu par jumta logu izbūvēm, kas, iespējams, varētu būt lielākas. Skeptiski raugās uz restorāna galdiņu izvietojumu interjerā tieši pie eksponējamā vēsturiskā aizsargmūra fragmenta, iesaka paplašināt piekļuves iespējas arī pārējiem apmeklētājiem.

A.Kronbergs atgādina, ka jautājums nav iesniegts kā konsultācija, ņemot vērā, ka iesniedzējs ir būvvalde, līdz ar ko vēlams būtu balsojums.

J.Dambis, vaicā, kā RVC SAP ņems vērā sabiedrības viedokli, kas šajā gadījumā ir svarīgs.

V.Brūzis prāto, ka varbūt vispirms labāk jautājumu nodot publiskam balsojumam.

J.Dambis uzsver, ka no juridiskā viedokļa, ja projekts tiek apstiprināts RVC SAP, tad, teorētiski, sabiedrības balsojums vairs nav nepieciešams. Bija solīts, ka pirms galējo lēmumu pieņemšanas nepieciešams konsultēties ar sabiedrību.

A.Kušķis norāda, ka iesniegtajā RD PAD vēstulē tika ieteikts veikt sabiedrības balsojumu pēc tam, taču tas nav gluži loģiski.

J.Dambis atgādina, ka sākotnēji bija domāts pirms galējā lēmums pieņemšanas konsultēties ar sabiedrību, kas arī būtu jāņem vērā. Pieļauj, ka izsakot RVC SAP bažas un pārdomas, iespējams konsultāciju ar sabiedrību izvirzīt kā svarīgu soli.

A.Kronbergs izsaka pieņēmumu, ka šādu rekomendāciju iespējams veikt.

L.Pelsis skaidro, ka projekta autori saņēmuši RVC SAP Būvniecības padomes lēmumu, kur minēts, ka pirms publiskās apspriešanas projektu jāsaskaņo ar NKMP un RVC SAP, līdz ar to pirms tam projektu iesniegt publiskai apspriešanai nav iespējams. Pēc personīgās pieredzes uzskata, ka sabiedrība diez vai spēs kvalitatīvi novērtēt projektu, ja mērķis ir nonākt pie kopsaucēja. Izceļ, ka galamērķis ir saņemt būvatļauju.

A.Kronbergs, piekrīt, ka ir nianses, kuras pamanīt spēj tikai speciālisti. Piezīmē, ka RVC SAP nevar pieņemt lēmumu, ja NKMP nav snieguši savu slēdzienu.

J.Dambis min, ka ir bijuši vairāki gadījumi, kad NKMP ļauj projektam attīstīties, bet galīgo lēmumu spēj pieņemt vienīgi pēc sabiedrības viedokļa uzzināšanas, šāds process ir vēlams sarežģītu situāciju gadījumos. Atgādina, ka sākotnēji norisējušas agresīvas diskusijas par to, vai attiecīgajā zemes gabalā vispār ir pieļaujama būvniecība, līdz ar ko konsultācija ar sabiedrību ir vēlama. Galīgais lēmums tiek pieņemts vairākās institūcijās.

A.Kronbergs atzīmē, ka RVC SAP ir tiesības turēties pie šāda principa, uzskata, ka jautājums ir par to, vai projekts šādā stadijā ir publiski atrādāms, ja ir daudz neskaidru momentu. Kur ir robeža starp jauno ēku un vēsturiskas apbūves pārstāstu? Ēkas ir sadalītas brīvā stilā, jābūt paskaidrojumiem, kas tiek darīts – vai tā ir konkrēta vēsturiska posma imitācija un kāds ir proporciju pamatojums. Ir daudz neatbildētu jautājumu. Uzskata, ka arī konkursa rezultāts ir dekoratīvs.

V.Brūzis piemetina, ka pirms vieta tika akceptēta, notika lielas diskusijas. Robežas varētu arī atbilst, bet vērš uzmanību, ka ēkām izmantots ir maksimālais augstums, kāds attiecīgajā vietā ir iespējams, jo vēsturiskā apbūve bija krietni vien zemāka.

A.Kronbergs akcentē apjomu dalījuma pamatojuma nepieciešamību. Kāpēc dalījums ir tieši tāds, kāds ir šis iemesls?

V.Brūzis atbild, ka tā kā šāds dalījums ir konkursa uzvarētāju tālāk nodotais mantojums, šābrīža projekta autori, iespējams, vēlas ar pietāti pieturēties pie pamata formulas, neveikt jaunu dalījumu.

K.Mičulis piekrīt V.Brūzim, ka apjomu dalījums pastāvēja arī konkursa versijā, uz kura pamata arhitekti izstrādāja savu piedāvājumu, bet ar jaunu fasāžu arhitektūru.

A.Lapiņš izsaka šaubas, vai apjoms jaunbūvei nav pārlieku liels.

A.Kronbergs vaicā Padomei, vai tā tālākai virzībai var rekomendēt projekta publisku apspriešanu.

V.Brūzis uzdod jautājumu, ko Padome vēlas redzēt projektā, ja tas netiek rekomendēts publiskai apspriešanai. Vai aktuālā problēma ir apjomu dalījums, balstoties uz to, ka projekta šābrīža autori strādā ar konkursa pēctecību.

A.Kronbergs iebilst, ka konkursa rezultāts atšķiras no projekta tā patreizējā veidolā.

J.Dambis uzskata, ka lielākā problēma ir dažādu arhitektūras paņēmienu apvienojums, neraugoties uz dalījumu. Pārāk daudz dažādu motīvu vienuviet, ēkas no tiem vēlams attīrīt. Koptēls neraisa asociācijas nedz ar mūsdienīgu arhitektūru, nedz vēsturisku interpretāciju.

A.Kronbergs secina, ka balstoties uz dzirdēto, jālūdz autorus papildināt un pārdomāt projektu.

J.Dambis atbalsta šādu ideju, bet piebilst, ka ja autori ir par projektu pārliecināti, tos var mudināt projektu virzīt publiskai apspriešanai.

F.Vilnis vaicā, vai gadījumā, ja projekts bez koriģējumiem tiek virzīts uz publisku apspriešanu, eventuāli jebkurā iznākumā būs nepieciešams veikt labojumus, balstoties uz saņemtajiem ieteikumiem, uz ko A.Kronbergs atbild, ka šāda iespēja pastāv.

K.Mičulis pauž, ka ieteicams vispirms rast atbildes uz izskanējušajiem jautājumiem, sekot sniegtajiem ieteikumiem un rast kopsaucēju.

A.Kronbergs aicina projekta autorus rast savu arhitektonisko valodu.

P.Ratas akcentē, ka nevar pieprasīt sabiedrībai, lai tā veic lēmumus institūciju vietā.

Klātesošie diskutē par restorāna ieejas dimensijām.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**6.**

**Par objekta “Rīgas balons” izvietošanu**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

A.Ancāne iepazīstina klātesošos ar iesniegumu, kas ir saņemts Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē, par vides objekta izvietošanu uz platformas 11. novembra krastmalā, lūdz projekta autorus izklāstīt jautājuma būtību. Piebilst, ka NKMP skatījumā šāds objekts attiecīgajā lokācijā varētu atrasties.

J.Bērziņš prezentē projekta risinājumu, kura ietvaros vides objekts tiks izvietots uz platformas kuģīšu piestātnes vietā, blakus Akmens tiltam. Patlaban kuģīšu piestātne atrodas sliktā tehniskajā stāvoklī. Ideja nav jauna, līdzīgi vides objekti ir atrodami citur pasaulē.

V.Barsuks piemetina, ka tuvākie šādi baloni ir Polijā un Vācijā. Projekta īstenošanā svarīgas ir stingras tehniskās un drošības prasības, līdz ar ko tika ilgi meklēta atbilstoša lokācija. Balons paceļas 150m augstumā, kas sniedz iespēju izbaudīt pilsētas panorāmu.

J.Bērziņš akcentē, ka šis ir stacionārs uz pontona izvietots vides objekts, nevis pastāvīga būve. Gaisa kuģis tūristu piesaistīšanai, cilvēkiem saistošs, atraktīvs vides objekts ar izglītojošu pienesumu.

V.Barsuks piebilst, ka balonā atradīsies meteoroloģiskā stacija, kas sekos laikapstākļu izmaiņām.

Uz A.Kronberga jautājumu par pietauvota objekta dimensijām, V.Barsuks atbild, ka objekta augstums ir 25m, bet diametrs 22m.

A.Kronbergs lūdz klātesošos uzdot jautājumus.

V.Brūzis vaicā, kā ir manipulējamas pontona konstrukcijas, vai tās tiek aizvilktas, kad balons nav pievienots, un vai 25m ir pastāvīgais izmērs.

V.Barsuks atbild, ka konstrukcijas tiek pievilktas atkarībā no vēja stipruma. Vizuāli balons atgādina kuģu buras, kas atspoguļojas arī tā konstrukcijā un ir atbilstoši izvēlētajai atrašanās vietai. Uzsver, ka objekts ir gan funkcionāls, gan vizuāli pievilcīgs.

J.Bērziņs piemetina, ka kombinācijā ar konstrukcijām, objekts raisa asociācijas ar kuģu mastiem un burām.

V.Brūzis atgādina, ka RD PAD norādījumos minēta prasība konstrukciju neizmantošanas brīdī salocīt, uz ko projekta attīstītāji atbild apstiprinoši.

A.Kušķis uzdod jautājumu, vai balonam vajadzības gadījumā ir iespējams izlaist gaisu.

V.Barsuks skaidro, ka balons tiks pildīts ar hēliju, ko vajadzības gadījumā var iztukšot.

A.Kronbergs jautā, vai balons netraucēs gaisa satiksmei, projekta autori apliecina, ka nepieciešamās atļaujas ir saņemtas.

V.Barsuks precizē, ka balonu ar pontonu saista no daudzām stiegrām pīta trose, līdz ar ko kustība ir tikai vertikāla.

A.Kronbergs lūdz sēdes dalībniekus izteikt viedokļus.

J.Dambis, atsaucoties uz NKMP skatījumu, norāda, ka objekts ir mobils un peldošs, veidojot asociācijas ar kuģošanu, burām un mastiem. Galvenais nosacījums, lai uz balona netiktu izvietotas reklāmas. Turpina, ka ņemot vērā to, ka objekts ir pārvietojams, tā lokāciju var arī mainīt. Izsaka atbalstu projektam.

P.Ratas lūdz prezentēt vizualizācijas no Akmens tilta un abu Daugavas krastu puses.

A.Kronbergs izsaka bažas, ka balons varētu konkurēt ar Latvijas karogu.

J.Bērziņš atbild, ka balons no karoga atrodas pietiekoši tālu, lai no šādas konkurences izvairītos.

A.Ancāne kā pozitīvu aspektu izceļ balona krāsu, kas harmonizē ar apkārtējo ainavu.

P.Ratas iesaka balonu izgaismot, A.Ancāne piebalso, ka tādejādi objekts vēl vairāk atsauksies uz dirižabļu angāriem, kas kādreiz ir atradušies ainavā.

J.Asaris uzsver, ka nozīmīgi ir sekot līdzi, lai balons netiktu izmantots priekšvēlēšanu kampaņās.

Uz V.Brūža jautājumu par īres līguma termiņu, projekta attīstītāji atbild, ka tas ir trīs gadi.

Norisinās diskusijas par panorāmas objektu aktualitāti Rīgā un citviet Eiropā.

A.Kronbergs aicina klātesošos veikt balsojumu.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt Daugavā peldoša pontona un pacelšanās balona izvietošanu 11. novembra krastmalā ar noteikumu, ka uz tā netiks izvietotas reklāmas un/vai uzraksti.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| Viesturs Brūzis | 1 |  |  |
| Aigars Kušķis  | 1 |  |  |
| Juris Dambis | 1 |  |  |
| Anna Ancāne | 1 |  |  |
| Jānis Asaris (attālināti) | 1 |  |  |
| Andris Kronbergs | 1 |  |  |
| Artūrs Lapiņš  | 1 |  |  |
| Baiba Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| Ilze Purmale (nepiedalās) |  |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt Daugavā peldoša pontona un pacelšanās balona izvietošanu 11. novembra krastmalā ar noteikumu, ka uz tā netiks izvietotas reklāmas un/vai uzraksti.

Sēdi slēdz plkst. 16:42

Sēdi vadīja: A.Kronbergs

Sēdē piedalījās: A.Ancāne

 J.Asaris

 V.Brūzis

 J.Dambis

 A.Kušķis

 A.Lapiņš

Sēdi protokolēja: D.Stuce