BRĪVĪBAS PIEMINEKĻA UN RĪGAS BRĀĻU KAPU PADOMES

2023. gada 13. jūlijā

Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē Rīgā, Pils ielā 22 – 105

**13. sēdes**

**PROTOKOLS**

**Sēdē piedalās:**

|  |  |
| --- | --- |
| V. Zatlers  | padomes priekšsēdētājs |
| J. Dambis | padomes loceklis |
| Ž. Zvaigzne | padomes locekle |
| D. Bērziņš | padomes loceklis |
| M. Stirna | padomes locekle |
| V. BrūzisR. Jansons | padomes loceklispadomes loceklis |
| A. Levinska | pieaicinātais dalībnieks |
| U. Jansone | pieaicinātais dalībnieks |
| V. Vīksna-Bārbale | pieaicinātais dalībnieks |
| G. Nāgels | pieaicinātais dalībnieks |
| J. Lejietis | pieaicinātais dalībnieks |
| J. Lapiņš | pieaicinātais dalībnieks |

**Nepiedalās:**

|  |  |
| --- | --- |
| A. Ancāne | padomes locekle |
| A. Kalniņš | padomes loceklis |
| J. Lange | padomes loceklis |
| J. Šumeiko | padomes loceklis |

**Iesniegto jautājumu pārstāvji:**

1. V. Vīksna-Bārbale par Brīvības pieminekļa īpašuma tiesību sakārtošanu
2. V. Vīksna-Bārbale par Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu programmas saskaņošanu
3. V. Vīksna-Bārbale par rīcību ar 2022.gadā neizlietotajiem finanšu līdzekļiem
4. V. Vīksna-Bārbale par Latvijas Mākslas akadēmijas lūguma izskatīšanu par ekspozīcijas izvietošanu Brīvības pieminekļa liepu alejā
5. M. Stirna par Rīgas Brāļu kapu traktortehnikas neatbilstība tam paredzētajiem mērķiem

**Protokolē:**

I. Lukstiņa

Sēdi atklāj pl.14.00

**1.**

**Par Brīvības pieminekļa īpašuma tiesību sakārtošanu**

**V. Vīksna-Bārbale:** Lai valsts īpašumā pārņemtu zemi zem Brīvības pieminekļa, pamatojoties uz Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu likuma Pārejas noteikumu 9.punktā noteikto, Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – NKMP) sagatavoja zemes ierīcības priekšlikumu, kas tika atbalstīts Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē.

Visu zemes vienību Rīgā, Brīvības laukumā (nekustamā īpašuma kadastra Nr.0100 009 0028), uz kura šobrīd atrodas Brīvības piemineklis, kā arī citi objekti, t.sk. parka zona, nevar ierakstīt zemesgrāmatā uz valsts vārda, neveicot Brīvības piemineklim atsevišķa piekrītošā zemesgabala nodalīšanu un zemes ierīcības projekta izstrādi, rezultātā izveidojot jaunu patstāvīgu Brīvības piemineklim piekrītošu zemes īpašumu.

NKMP veikusi pakalpojuma pasūtījuma tirgus cenu izpētes procedūru un 2023.gada 6.jūlijā noslēgusi līgumu par zemes ierīcības projekta izstrādi zemes gabala Brīvības laukumā, Rīgā ar kadastra apzīmējumu 0100 009 0028 sadalīšanai, veidojot jaunu patstāvīgu īpašumu un visu dokumentu noformēšanu līdz ierakstīšanai zemesgrāmatā. Līguma izpildes termiņš 2023.gada 15.novembris.

**J. Dambis:** NKMP ir arī pieprasījusi tehniskos noteikumus, Rīgas pilsēta ir tos izsniegusi un pieņēmusi nepieciešamos domes lēmumus, līdz ar to process ir uzsākts un līdz gada beigām tiks izpildīts atbilstoši likumā paredzētajam. Zeme nonāks valsts īpašumā, Kultūras ministrijas valdījumā, un NKMP ir dots uzdevums šos jautājumus kārtot.

**V. Zatlers:** Cik liels ir atdalāmais zemes gabals ap pieminekli?

**J. Dambis:** Atdalīšanai paredzēta zeme tieši zem pieminekļa un nedaudz ap pieminekli ieskaujošajām kāpnēm, tātad zemesgabals ir mazākais iespējamais, lai nodrošinātu piekļuvi piemineklim.

**V. Zatlers:** Lēmumprojektā ietverts aicinājums atbildīgajām institūcijām. Vai nebūtu nepieciešams uzskaitīt institūcijas, kuras aicinām atbalstīt šo procesu?

**J. Dambis:** Ja skatāmies uz zemes ierīcības projektiem, tad projekta izstrādes laiks parasti ir viens gads. Mums termiņš šī uzdevuma veikšanai ir dots ļoti, ļoti īss, tāpēc arī ir nepieciešams aicināt institūcijas sadarboties. Rīgas pilsēta mūs ir jau sadzirdējusi, taču nepieciešams uzrunāt arī citas institūcijas.

**Padome balso par:**

1. Pieņemt zināšanai jautājuma risināšanas gaitu;
2. Aicināt atbildīgās institūcijas atbalstīt un veicināt, lai valsts īpašuma tiesības uz jaunizveidoto zemesgabalu zem Brīvības pieminekļa tiktu nostiprinātas uz valsts vārda Kultūras ministrijas personā.
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**Padomes lēmums:**

1. Pieņemt zināšanai jautājuma risināšanas gaitu;
2. Aicināt atbildīgās institūcijas atbalstīt un veicināt, lai valsts īpašuma tiesības uz jaunizveidoto zemesgabalu zem Brīvības pieminekļa tiktu nostiprinātas uz valsts vārda Kultūras ministrijas personā.

**2.**

**Par Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu programmas saskaņošanu**

**V. Vīksna-Bārbale:** Brīvības pieminekļa, tā aizsardzības zonas un Rīgas Brāļu kapu, to teritorijas un aizsardzības zonas saglabāšana, uzturēšana, izpēte un atjaunošana notiek saskaņā ar Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu saglabāšanas, uzturēšanas, izpētes un atjaunošanas programmu (turpmāk — Apsaimniekošanas programma). Ar Ministru kabineta 2021.gada 21.decembra rīkojumu Nr.976 “Par Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekotāja noteikšanu” noteikts, ka valsts pārvaldes uzdevums – Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošana – ir deleģēts Rīgas pieminekļu aģentūrai (turpmāk - Aģentūra).

Šis jautājums padomes dienaskārtībā bijis jau vairākkārt. Aģentūras izstrādātās Apsaimniekošanas programmas 2023-2025.gadam saskaņošana Padomē ir ieilgusi gan pašas Programmas kvalitātes un precizitātes, gan atšķirīgo institūciju skaidrojumu un prasību dēļ no aprēķinu metodikas un arī dažādu dokumenta sadaļu interpretācijas viedokļa. Pēdējā dokumenta versija padomes izskatīšanā bijusi 2023.gada aprīlī elektroniskas aptaujas veidā, kuras rezultātā saņemti Finanšu ministrijas iebildumi un ieteikumi par programmu. NKMP šo ieteikumu griezumā ir aptaujājusi Valsts kanceleju par atalgojumu aprēķina metodiku, kura ir Aģentūrai iesniegta.

**J. Lejietis:** Mums nebija tik daudz iebildumu, jo finansējums jau gadskārtējā budžeta izskatīšanas procesā tika piešķirts, bet lūdzām papildināt pamatojumu prognozēto 15% cenu pieaugumu atlīdzībai un precēm un pakalpojumiem. Pašlaik esam saņēmuši neoficiālu pēdējā dokumenta versiju, un lūdzam tomēr vēl izvērstāk skaidrot 9.punkta sadaļas “Finansējuma kopsavilkums” izklāstu. Pašlaik skaidrojumā par precēm un pakalpojumiem teikts, ka aprēķinā ņemts vērā paredzamais cenu kāpums, taču būtu nepieciešams precizēt, kādas cenas tās būtu. Tāpat turpat teikts, ka tiek paredzēta iespējama pakalpojumu paplašināšana. Šī teikuma daļa nerada priekšstatu, kādu mērķu īstenošanai finansējums tiek paredzēts. Tātad ir nepieciešams precizēt skaidrojumu, kādi pakalpojumi un kuru cenu pieaugums tiek paredzēts šajos 15%.

**G. Nāgels:** pēdējā, ko Aģentūra ir iesniegsi, ir 6.jūlija versija, kurā bija jau iestrādātas izmaiņas atlīdzības pozīcijām atbilstoši FM ieteikumiem. Par precēm un pakalpojumiem varam tādu pašu tabulu, kāda tika sagatavota par 2023.gadu, sagatavot arī par 2024. un, ja ļoti nepieciešams, arī par 2025.gadu.

**J. Dambis:** Ņemot vērā, ka programmas saskaņošana ir aizkavējusies, šie jautājumi jārisina ļoti operatīvi, un iespējami ātri jāpanāk dokumenta pieņemšana. Šodien būtu vēlams vienoties par papildinājumiem, kurus nepieciešams ieviest, piefiksēt tos protokolā, un šajā sēdē apstiprināt dokumentu ar nosacījumiem. Tādā gadījumā NKMP var no savas puses kontrolēt, lai nosacījumi tiktu ievēroti.

**V. Zatlers:** Piekrītu tiem kolēģiem, kuri saka, ka darbinieku atalgojuma noteikšanai nepieciešams parādīt konkrētu metodiku, pēc kādas ir secināts, ka nepieciešams 15% palielinājums, jo pašlaik eksistējošā proporcija starp administrācijas un darbinieku atalgojumu, arī preču pakalpojumu cenām ir savdabīga. Varbūt Finanšu ministrija zina labāk, pēc kādām metodikām nosaka atalgojumu.

**Ž. Zvaigzne:** Šī funkcija ir nodota no Finanšu ministrijas Valsts kancelejai, bet, kā jau minēts iepriekš, Aģentūrai ir nosūtītas vadlīnijas.

**V. Zatlers:** Lēmumprojektā redzams punkts par to, ka nepieciešams papildināt Apsaimniekošanas programmu ar izdevumu aprēķinu par veicamajiem pasākumiem Brīvības pieminekļa aizsardzības zonā, t.sk. Brīvības bulvāra liepu alejā. Lūdzu izskaidrot, kas ar šo punktu domāts.

**J. Dambis:** Šis ir jautājums par alejas sakārtošanu un naudas paredzēšanu tam mērķim. Tika plānots, ka finansējums tiktu rasts šī gada budžetā, taču tas nav noticis. Tāpat vēl viena problēma ir tāda, ka līdz šim šis mērķis nav bijis iekļauts Apsaimniekošanas programmā, tādēļ ir birokrātiski sarežģīti šai vajadzībai piešķirt finansējumu.

**G. Nāgels:** Vai tā nebūs problēma, ka programma attiecas uz pieminekļiem, nevis to aizsardzības zonām?

**J. Dambis:** Aleja ir tieši saistīta ar pieminekli, tādēļ speciālajā likumā ir minēta arī aleja. Programmā var būt labiekārtojuma vajadzības, bet ne uzturēšana.

**Padome balso par:**

1. Saskaņot Apsaimniekošanas programmu ar šādiem nosacījumiem:
	1. Aģentūra līdz 2023.gada 17.jūlijam papildina Apsaimniekošanas programmu:
		1. atbilstoši Finanšu ministrijas komentāriem;
		2. ar izdevumu aprēķinu par veicamajiem pasākumiem Brīvības pieminekļa aizsardzības zonā, t.sk. Brīvības bulvāra liepu alejā un saturiski saskaņo papildinājumus ar protokola 1.1.1.punkta precizējumiem;
		3. nosūta Jānim Lejietim (janis.lejietis@fm.gov.lv) un Žanetei Zvaigznei (zanete.zvaigzne@fm.gov.lv) saskaņošanai, Vivitai Vīksnai-Bārbalei (vivita.viksna-barbale@mantojums.lv) informācijai.
2. Pēc 1.punktā minēto nosacījumu izpildes, virzīt Apsaimniekošanas programmu apstiprināšanai Ministru kabinetā.
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**Padomes lēmums:**

1. Saskaņot Apsaimniekošanas programmu ar šādiem nosacījumiem:
	1. Aģentūra līdz 2023.gada 17.jūlijam papildina Apsaimniekošanas programmu:
		1. atbilstoši Finanšu ministrijas komentāriem;
		2. ar izdevumu aprēķinu par veicamajiem pasākumiem Brīvības pieminekļa aizsardzības zonā, t.sk. Brīvības bulvāra liepu alejā un saturiski saskaņo papildinājumus ar protokola 1.1.1.punkta precizējumiem;
		3. nosūta Jānim Lejietim (janis.lejietis@fm.gov.lv) un Žanetei Zvaigznei (zanete.zvaigzne@fm.gov.lv) saskaņošanai, Vivitai Vīksnai-Bārbalei (vivita.viksna-barbale@mantojums.lv) informācijai.
2. Pēc 1.punktā minēto nosacījumu izpildes, virzīt Apsaimniekošanas programmu apstiprināšanai Ministru kabinetā.

**3.**

**Par rīcību ar 2022.gadā neizlietotajiem finanšu līdzekļiem**

**V. Vīksna-Bārbale:** 2022.gada 27.janvārī starp NKMP un Aģentūru tika noslēgts Valsts pārvaldes uzdevuma deleģēšanas līgums par Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošanu Nr.BL-SL-6.

Valsts pārvaldes deleģētā uzdevuma izpildei, Aģentūrai tika pārskaitīti finanšu līdzekļi no valsts budžeta programmā 21.00.00 “Kultūras mantojums” Valsts nozīmes vēsturisko un piemiņas vietu saglabāšanai (Brīvības pieminekļa un Brāļu kapu uzturēšanai un saglabāšanai) 597 129,00 eiro apmērā.

Izvērtējot Aģentūras iesniegtās atskaites par 2022.gada līdzekļu izlietojumu, konstatēts, ka līguma izpildē ir radusies līdzekļu ekonomija 48 952 eiro apmērā (no atlīdzību pozīcijas 44 996 eiro un 3956 eiro no pārējiem izdevumiem).

Pārvalde š.g. 6.jūnijā ir saņēmusi Rīgas pieminekļu aģentūras vēstuli ar lūgumu atļaut veikt steidzamus Brīvības pieminekļa restaurācijas un kopšanas darbus un šim mērķim pārvirzīt minēto 2022.gada naudas līdzekļu ekonomiju.

2022.gada 20.jūnijā Finanšu ministrija sniegusi viedokli, ka minēto 2022.gada finanšu līdzekļu ekonomijas novirzīšana citam mērķim nav pieļaujama un ir pretēja labas finanšu pārvaldības principam, pamatojoties uz Likuma par budžetu un finanšu vadību 46.panta pirmo un piekto daļu un Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra noteikumus Nr.1220 “Asignējumu piešķiršanas un izpildes kārtība”.

**V. Zatlers:** Ekonomija šajā gadījumā nebūs pareizais vārds, tie ir neizlietotie līdzekļi, nevis ieekonomētie. Bet jautājums FM – kādi ir šie citi mērķi? Vai, ja līdzekļi tiek izmantoti Brīvības pieminekļa apsaimniekošanai, vai tas tiešām ir cits mērķis?

**Ž. Zvaigzne:** Šajā gadījumā, atbilstoši valsts pārvaldes iekārtas likumam, Kultūras ministrija ir saņēmusi valsts budžeta naudu un noslēgusi deleģēšanas līgumu. Finanšu ministrijai šis līgums nav pieejams. Tur ir jābūt rakstītām konkrētām summām, mērķiem, pasākumiem, ko pēc tam var skatīt Valsts kontrole un, iespējams, saskatīt kādas pretrunas. Finanšu ministrija vērsa uzmanību, ka tas ir Kultūras ministrijas kompetences jautājums. Ja Kultūras ministrija uzskata, ka mērķis ir atbilstošs, tad līdzekļus tā īstenošanai var lietot.

**J. Dambis:** Mēģinot izskaidrot situāciju pēc būtības, ir tā, ka finansējums ir piešķirts, līgums ir noslēgts, bet darbi attiecīgā gada ietvaros nav paveikti plānotajā apjomā. Tātad daži darbi ir aizkavējušies, un arī attiecīgā naudas summa ir saglabājusies. Lūgums no apsaimniekotāja ir atļaut izmantot šo naudu šajā gadā Brīvības pieminekļa tīrīšanas darbiem un kāpņu pakāpienu iztaisnošanai. Pārvaldes ieskatā tā būtu to pašu darbu novēlota izpilde, kas būtu saskaņā ar noslēgto deleģēšanas līgumu.

**Ž. Zvaigzne:** No juridiskā viedokļa tas nebūs atbilstoši līgumam, jo līgums nosaka arī termiņus. Attiecīgi šajā gadījumā būtu jāveic izmaiņas līgumā, ja tas iespējams atbilstoši likumdošanai.

**G. Nāgels:** Ietaupījām uz atlīdzību, jo līgums netika noslēgts pašā gada sākumā. Divi projekti tika īstenoti lētāk, nekā sākotnēji prognozēts.

**U. Jansone:** Videonovērošanas sistēmas izveide maksāja par 11 tūkstošiem eiro mazāk.

**Ž. Zvaigzne:** Ietaupījumu tieši uz atalgojumu Valsts kontrole pilnīgi noteikti nepieļaus novirzīt citiem mērķiem.

**V. Zatlers:** Ir jābūt ļoti lielai skaidrībai, kā jūs kā aģentūra veidojat savu naudas plūsmu, lai neradītu sev zaudējumus. Tāpēc jau mēs te laužam šķēpus par jūsu programmu. Jāņem vērā arī tas faktors, ka programmas apstiprinājuma kavēšanās dēļ algām paredzētos līdzekļus nebija iespējams izmantot.

**Padome balso par:** Ievērojot īpašo Brīvības pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību un nozīmi, Padome rekomendē ieekonomētos 2022.gada finanšu līdzekļus novirzīt neatliekamu Brīvības pieminekļa restaurācijas un kopšanas darbu izpildes izdevumiem. Padome lūdz Kultūras ministriju pieņemt lēmumu par rīcību ar neizlietotajiem līdzekļiem.
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**Padomes lēmums:**

Ievērojot īpašo Brīvības pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību un nozīmi, Padome rekomendē ieekonomētos 2022.gada finanšu līdzekļus novirzīt neatliekamu Brīvības pieminekļa restaurācijas un kopšanas darbu izpildes izdevumiem. Padome lūdz Kultūras ministriju pieņemt lēmumu par rīcību ar neizlietotajiem līdzekļiem.

**4.**

**Latvijas Mākslas akadēmijas lūguma**

**izskatīšana par ekspozīcijas izvietošanu Brīvības pieminekļa liepu alejā**

**V. Vīksna-Bārbale:** NKMP 2023.gada 30.jūnijā ir saņēmusi Latvijas Mākslas akadēmijas (turpmāk - LMA) lūgumu atļaut Brīvības pieminekļa liepu alejā izvietot studentu diplomdarbu ekspozīciju no 13.jūlija līdz 17.septembrim.

Saistībā ar līdzīgu LMA projektu pagājušajā gadā izvērsās karstas diskusijas, kā arī tika saņemta neapmierinātība no sabiedrības locekļu puses. Ievērojot minēto, šī jautājuma tēmai pievēršama īpaša uzmanība.

Brīvības pieminekļa un Brīvības pieminekļa zonā ietilpstošā liepu aleja Brīvības bulvārī veido vienotu ansambli, kas nav ņemts vērā LMA ieplānotās ekspozīcijas projektā.

**V. Zatlers:** padomes locekļi ir iepazinušies ar vizuālo risinājumu. Pagājušā gada pieredze nebija laba, jo padomes viedoklis netika ņemts vērā. Mans viedoklis ir tāds, ka objekti neatbilst Brīvības pieminekļa un liepu alejas idejai. Šādā veidā pastāv liels risks devalvēt Brīvības pieminekļa un liepu alejas vērtību.

**J. Dambis:** liepu aleja ir nesaraujami saistīta ar Brīvības pieminekli, un tajā būtu jāizvieto tādi objekti, kas saistīti ar brīvības ideju un pieminekli. Nekonsekventa dažādu mākslas darbu izvietošana šajā vietā mazina tās vērtību.

**U. Jansone:** paldies padomei par šo viedokli. Arī Aģentūra ir par brīvu māksliniecisku izpausmi un komunikāciju ar sabiedrību šajā kontekstā, tomēr mēs gribētu, lai sabiedrība ātrāk izaug līdz šīs brīnišķīgās vietas pareizai un mākslinieciski pilnasinīgai uztverei. Paldies, ka lemjat par labu Brīvības pieminekļa augstvērtīgai mākslinieciskās izteiksmes saglabāšanai.

**D. Bērziņš:** šai vietai ir savs režīms dažādās izpratnēs, tai skaitā savs mākslinieciskais režīms. Pagājušais gads jau pierādīja, ka nebija labi nevienam, tai skaitā pašiem dalībniekiem, jo nācās vērtēt katru objektu atsevišķi – šo jā, to nē. Daudz piemērotāka vieta būtu Esplanāde.

**V. Brūzis:** Virziens ir pareizs, jo koncepcijām ir jābūt salāgotām. Nesagatavotu variantu vajadzētu apturēt.

**Padomes balso par:**

Atbalstīt ekspozīcijas izvietošanu Brīvības pieminekļa liepu alejā (Brīvības alejā).

Par – 0

Pret – 7 (V. Zatlers, J. Dambis, Ž. Zvaigzne, D. Bērziņš, M. Stirna, V. Brūzis, R. Jansons)

Atturas - 0

**Padomes lēmums**:

Neatbalstīt ekspozīcijas izvietošanu Brīvības pieminekļa liepu alejā (Brīvības alejā).

**5.**

**Rīgas Brāļu kapu traktortehnikas neatbilstība tam paredzētajiem mērķiem**

**M. Stirna:** Komunicējot ar Rīgas Brāļu kapu personālu, esmu nonākusi pie secinājuma, ka pagājušā gada beigās iegādātais traktors ir nelietderīgs Rīgas Brāļu kapu vajadzībām, un praktiski netiek lietots. Šo jautājumu būtu vēlams atrisināt.

**V. Zatlers:** man būtu priekšlikums iemainīt šo traktoru pret citu ar Rīgas parkiem.

**J. Dambis:** Varbūt traktors ir pirkts ar mērķi to izmantot kam tādam, kam vēl tas nav sākts. Būtu jānoskaidro apstākļi.

**U. Jansone:** traktors nav pirkts pēdējā brīdī, jo tas ir darīts, izmantojot iepirkuma procedūru. Traktors pirkts pamatā lapu savākšanai, taču saņemts pagājušā gada decembrī, jo Aģentūra saskārās ar piegāžu kavējumiem saistībā ar karu Ukrainā līdzīgi, kā ar to saskaras daudzas citas iestādes un uzņēmumi. Šis jautājums tiks pārrunāts Aģentūrā, un pēc tam tiks pieņemts lēmums par tālāko rīcību.

**Padome balso par:**

Pieņemt sniegto informāciju zināšanai. Aģentūrai pārbaudīt izskanējušo informāciju un kādā no nākamajām sēdēm sniegt plašāku skaidrojumu par radušos situāciju.

Par – 7 (V. Zatlers, J. Dambis, Ž. Zvaigzne, D. Bērziņš, M. Stirna, V. Brūzis, R. Jansons)

Pret – 0

Atturas – 0

**Padomes lēmums:**

Pieņemt sniegto informāciju zināšanai. Aģentūrai pārbaudīt izskanējušo informāciju un kādā no nākamajām sēdēm sniegt plašāku skaidrojumu par radušos situāciju.

Sēdi slēdz pl. 15.15

Sēdi vadīja: V. Zatlers
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*\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

Sēdi protokolēja: I. Lukstiņa