BRĪVĪBAS PIEMINEKĻA UN RĪGAS BRĀĻU KAPU PADOMES

2022. gada 18.maijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 – 105

**8. sēdes**

**PROTOKOLS**

**Sēdē piedalās:**

Padomes locekļi:

V. Zatlers, A. Ancāne, V. Brūzis, A. Kalniņš, Ž. Zvaigzne, D. Bērziņš, M. Stirna

Nepiedalās: J. Šumeiko, J. Dambis, J. Trahimoviča, J. Lange

Iesniegtā jautājuma pārstāvji:

G. Nāgels – Rīgas pašvaldības aģentūra “Rīgas pieminekļu aģentūra”;

I. Graudums - Rīgas pašvaldības aģentūra “Rīgas pieminekļu aģentūra”;

Padomes pieaicinātie pārstāvji:

R. Jansons – Kultūras ministrija;

K. Ābele – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;

V. Vīksna – Bārbale – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde

Protokolē:

D. Toc-Macāne

Sēdi atklāj pl.14.00

Jautājumi tiek izskatīti konsultatīvi bez balsojuma kvoruma trūkuma dēļ.

**1.**

**Par Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošanas programmu**

(Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde; Rīgas pašvaldības aģentūra “Rīgas pieminekļu aģentūra”)

**V. Zatlers:** Ņemot vērā, ka Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošanas programma (turpmāk – programma) (108 lapas) Padomei tika nosūtīta iepriekš, tad laika taupības nolūkos tā netiks prezentēta pilnā apmērā vēlreiz. Izskatīšanas modelis paredz, ka Padomes pārstāvjiem uzreiz tiek dots vārds komentāriem un jautājumiem. Aicinājums programmu analizēt pēc laika rāmja, finanšu plāna un sniegt komentāru par programmu kopumā pēc būtības.

Jau šobrīd ir skaidrs, ka programmā veicami koriģējumi un papildinājumi.

Lūgums Padomei izteikties.

**D. Bērziņš** atturas analizēt programmas kopējo struktūru. Programmā ietverta apjomīga vēsturiskā informācija u.c. dokumentācija. No pārskatāmības viedokļa nedaudz mulsina finanšu atspoguļojums pozīcijām – tas ir norādīts gan kopējā tabulā, gan atsevišķi pie katra darbu apraksta. Tas, kas nav ietverts programmā, bet ir apspriešanas vērts – finansējums nav paredzēts objektu pētniecībai, it sevišķi šī nepieciešamība būtu jāuzsver Brāļu kapu kontekstā.

Tāpat ir atvērts jautājums, ko darīt ar Latvijas kompartijas veterānu apbedījumiem – šī jautājuma atrisināšanai ir nepieciešama teorētiskā bāze, kurā, iespējams, jau tiek ieskicēti rīcības virzieni. Tā ir teritorija Brāļu kapos, kas nav pienācīgi sakopta, ietekmējot koptēlu. Ja to sāk risināt, prognozējami apjomīgi finansiālie ieguldījumi.

Jautājums arī par finansējumu 350 000 eur apmēra Brāļu kapu monitoringam – ko paredz šī pozīcija?

**G. Nāgels** par pētniecību piekrīt - tas ir nepieciešams. Atzīmē, ka, programmā, paredzot restaurācijas u.c. būvniecības risinājumu izstrādi, ietvertas izmaksas tikai izpētei, kas saistīta ar kultūras piemineklim piemērotāko risinājumu izstrādi. Ja normatīvajos aktos definēts, ka programmā finansējums jāparedz restaurācijai un uzturēšanai, sarežģīti atrast veidu pētniecības sadaļas ieviešanai.

Kompartijas veterānu apbedījumu jautājums ir neatrisināts. Ir bijuši ierosinājumi par pārapbedīšanu, bet tas nav rezultējies ar būtiskiem panākumiem. Pēc būtības tie ir civiliedzīvotāju kapi, ko apkopj piederīgie, bet vairumam kapavietu nav uzturētāju.

**V. Zatlers**: Iespējams, to var risināt, ieviešot kapu kopšanas maksu.

**I. Graudums** par monitoringa izmaksām – tas ir vienots definējums apjomīgam pasākumu kopumam, kur tiek sekots līdzi akmens virsmu stāvoklim, to nobīdēm, sākot ar 3D skenēšanu, vairāku gadu garumā.

**V. Zatlers** aicina programmā ieviest skaidrus formulējumus darbībām, jo tam ir paredzēts ļoti būtisks finansējums.

**A. Kalniņš**: Līdzīgi kā kolēģim, izskatot programmu, bija jautājums par monitoringa izmaksām, bet šis jautājums jau tika atbildēts. Vērš uzmanību, ka pēc iespējas jāveicina darbinieku algu paaugstināšana - joprojām tehniskie darbinieki, restauratori u.c. šajā jautājumā netiek pienācīgi novērtēti.

**G. Nāgels:** Aģentūra apzinās, ka darbinieku atalgojums nav atrisināts, bet to ierobežo gan pašvaldības normatīvie akti, gan MK noteikumi par noteiktu profesiju un kvalifikāciju algu griestiem.

**A. Ancāne** atturas vērtēt finanšu sadalījumu. Restaurācijas sadaļā ietverti gan šī gada izdevumi, gan provizoriskais aprēķins nākamajiem gadiem, pārskatam iztrūkst, ka tie nav sarindoti prioritāšu secībā. Vērš uzmanību uz 1.punktu, kur paredzēti labiekārtošanas darbi, vienlaicīgi atgādinot Padomē iepriekš runāto, ka būtu jāparedz kvalitatīvs risinājums Brīvības alejas labiekārtojumam ar vienotu dizaina koncepciju.

**G. Nāgels**: Valsts finansējums paredzēts tikai Brīvības pieminekļa un Brāļu kapu restaurācijai un apsaimniekošanai – tas nevar tikt izlietots pieminekļu aizsardzības zonas objektiem.

**V. Zatlers:** Līdz 2022.gada beigām šīs teritorijas tiks nodotas valsts īpašumā, un jau šobrīd ir politiskais atbalsts finansējuma piešķiršanai valsts budžetā Brīvības alejas rekonstrukcijas projektam, kas ietvertu gan apgaismojumu, gan celiņu seguma risinājumus u.c. Jācer, ka Kultūras ministrija to paredzēs nākamā gada budžeta pieprasījumā, Padomei par to būtu jāsagatavo vēstule ministrijai.

**M. Stirna:** Atkārtoti jāuzsver par darbinieku atalgojumu – tas ir paredzēts par mazu, ņemot vērā, apstākļus, kādos Brāļu kapu darbinieki veic savus pienākumus, un tas ir jārisina. Par programmu – iepriecina, ka beidzot ir paredzēta apsardze Brāļu kapiem. Ierosinājums restaurācijas izdevumos ietvert līdzekļus arī Brāļu kapu arkas preventīvai restaurācijai.

**Ž. Zvaigzne**: Komentējot programmu no Finanšu ministrijas kompetences skatupunkta – ir jāseko, lai šogad piešķirtais finansējums atbilstu sākotnējam Kultūras ministrijas prioritāro pasākumu pieteikuma sarakstam – kartiņai. Būtiski, lai programmā atspoguļotie šī gada mērķi sakrīt ar sarakstu un nebūtu pretrunu.

Par finansējumu nākamajam gadam – normatīvie akti nosaka - pieprasījumā jābūt prioritāro pasākumu pieteikuma kartiņai. Ministriju budžeta pieprasījumu termiņš – 01.08.2022.

**V. Brūzis** piekrīt par darbinieku algu paaugstināšanas nepieciešamību.Jautājums arī par dokumentācijā ietvertajām restaurācijas materiālu izmaksām – vai tas ir programmas jautājums tajā jau paredzēt materiālu sadārdzinājumu, kas viennozīmīgi prognozējams?

**Ž. Zvaigzne:** Šādos gadījumos ilgtermiņa programmas tiek aktualizētas, veicot pārrēķinus.

**K. Ābele:** Pārvaldes vērtējums par programmu kopumā – ņemot vērā, ka tajā ietverts liels informācijas apjoms, ieviesušās atsevišķas neprecizitātes. Pārvalde iesaka apraksta daļu saīsināt un precizēt, uzsverot būtiskākās pieminekļu kultūrvēsturiskās un arhitektoniskās vērtības. Programmai jāsniedz skaidru un nepārprotamu atbildi, kā tiek nodrošināta objektu apsaimniekošana, kā arī jābūt atspoguļotiem lielajiem darbības virzieniem.

Darbu apraksti atšķiras – citiem ir izvērsts skaidrojums, citiem nav tik plašas detalizācijas.

Programmā ietverts apjomīgs materiāls par koku novērtējumu – iespējams, tam nav jābūt šīs programmas sastāvdaļai, bet kā pielikumam vai ietvertam objektu izpētes sadaļās atsevišķi.

**V. Zatlers**: Šodien ir izskanējis daudz viedokļu programmas uzlabošanai. Pievienojos teiktajam, ka programmā jābūt apkopotiem pamatdokumentiem. Piemēram, objektu vēstures sadaļai, kas paliek nemainīga arī turpmāk, drīzāk ir jākalpo, lai apsaimniekošanas aprēķinus pamatotu. Tāpat inventarizācijas lietas, kas ir gan aprīkojumam, gan jau iesniegtā koku inventarizācija, kalpotu turpmāko risinājumu izstrādei.

Programmā iztrūkst kopējās attīstības stratēģijas, lai gan pāris virzieni ir ieskicēti – jābūt plašāk atspoguļotiem nākotnes nodomiem.

Padome apspriež šī gada programmu, apzinoties, ka finansējums jau ir piešķirts – jau ir jāsāk vērtēt arī finansējuma izlietojums. Algu indeksācijas jautājums jāietver nākamā gada finanšu aprēķinos. 2023. gada programmu būtu jau jāsāk apspriest nākamā mēneša laikā, ņemot vērā termiņu, ko atzīmēja Finanšu ministrijas pārstāve. Tas pats attiecināms uz turpmākajiem gadiem – aicinājums skatīties ilgtermiņā.

Kā prioritārie pasākumi jāparedz objektu videonovērošana, ūdensapgāde, ventilācija slēgtajām telpām, piemēra, depozitārijam.

Vienošanās ar aģentūras pārstāvjiem par koriģētās apsaimniekošanas programmas 2022/2023.gadam iesniegšanu atkārtotai izskatīšanai Padomē līdz 01.06.2022.

Jautājums tiek slēgts.

 **2.**

**Par fotoizstādes izvietošanu Brīvības laukumā NATO paplašinātās klātbūtnes kaujas grupas piecgades atzīmēšanai Latvijā;**

**Par pasākumiem Brīvības laukumā festivāla “Baltica 2022” norises ietvaros**

Padomei izskatīšanai aģentūra ir iesniegusi Aizsardzības ministrijas organizētās fotoizstādes izvietošanas ieceri Brīvības laukumā NATO paplašinātās klātbūtnes kaujas grupas piecgades atzīmēšanai Latvijā, kas paredzēta laika posmā no 13.06.-13.07. Tāpat ir saņemts Latvijas Nacionālā kultūras centra iesniegums par pasākumu saskaņošanu Brīvības laukumā festivāla “Baltica 2022” ietvaros, kas norisināsies no 06.07-10.07.

**V. Zatlers:** Padomei nav iebildumu pret pasākumiem. Iesniegumi tiek deleģēti aģentūrai darbam.

Jautājums tiek slēgts.

Tiek atvērta sēdes sadaļa citu jautājumu izskatīšanai.

**R. Jansons:** Padomei iepriekš ir bijis jautājums, kādā stadijā ir process par Brīvība pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu ierakstīšanu zemesgrāmatā, jo speciālā likuma pārejas noteikumos definētais termiņš ir 2022.gada beigas.

**V. Zatlers:** Padomei par to ir interese, bet darbu pie ieceres īstenošanas veic Rīgas pilsētas pašvaldība un Kultūras ministrija. Padome par šo jautājumu ik pa laikam atgādina institūcijām, jo tas ir tieši saistīts arī ar apsaimniekošanas programmu. Ja Kultūras ministrijai ir nepieciešams Padomes atbalsts šī jautājuma risināšanā, Padome gatava to sniegt.

Atkārtoti tiek aktualizēts jautājums par gala lēmumu Brīvības pieminekļa taktilā modeļa risinājumam. Padomes darba grupa A. Ancānes, V. Brūža un D. Bērziņa sastāvā tikušies ar projektētājiem 11.05. Ir izvērtēti iespējamie pieminekļa pamatnes risinājumi – šobrīd ir runa par 2 variantiem – lakonisku metāla rāmja konstrukciju vai granīta pamatni, kas veidota vieglākās formās. Darba grupai viedokļi dalījās – A. Ancāne, pārstāvot arī J. Dambja viedokli, atbalstīja metāla pamatni, V. Brūzis neformulēja savu gala lēmumu par labu kādam no variantiem, D.Bērziņš atbalstīja granīta pamatnes risinājumu. Kāda būs turpmākā Padomes rīcība šajā jautājumā?

**V. Zatlers:** Ierosinājums gala lēmuma pieņemšanai organizēt maketēšanu dabā šiem 2 pamatnes variantiem. 01.06. jautājumu iekļaut sēdes kārtībā.

Padome piekrīt ierosinājumam.

**V. Zatlers** par Padomes darba organizēšanu vērš uzmanību uz Padomes locekļu disciplīnas trūkumu sanāksmju apmeklējumā un aicina sakārtot savu laiku, lai Padomes darbs turpmāk tiktu nodrošināts ar balsstiesīgo pārstāvju vairākumu.

Padomes primārie uzdevumi ir noteikti speciālajā likumā, un tie ir nozīmīgi – apsaimniekošanas programmas izvērtēšana, priekšlikumi Kultūras ministrijai valsts finansējumam kārtējam gadam, apsaimniekošanas programmas norises un finansējuma izlietojuma pārskatu izvērtēšana u.c. Pēdējā laikā Padomei masveidā tiek sniegti iesniegumi par īslaicīgu pasākumu vai ieceru plāniem pie Brīvības pieminekļa, kas drīzāk būtu pašvaldības atbildīgo institūciju kompetence.

To jārisina, izstrādājot detalizētāku Padomes “kārtības rulli”, ko līdz šī gada rudenim sagatavo Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes juristi.

Ir vienošanās ar Valsts protokola pārstāvi Padomē J. Trahimoviču par ceremoniālo pasākumu kārtības izstrādāšanu, kas pēc tam tiktu apstiprināta Padomē.

Institūcijas var turpināt iesniegt Padomei iesniegumus pasākumiem, bet darba organizācijas labad, iespējams, nepieciešams ieviest principu, ka Padomes priekšsēdētājs vai vietnieks izlemj, vai katrs konkrētais pasākums ir jāsaskaņo Padomē, vai arī iesniegums tiek pieņemts zināšanai bez lēmuma. Aicinājums aģentūrai iesniegt priekšlikumus procedūras atvieglošanai.

**G. Nāgels** piekrīt, ka šis jautājums ir jārisina, lai neradītu nevajadzīgu birokrātiju, kas šobrīd vērojama.

V. Zatlers: Sēdes darba kārtībā iekļautais jautājums par Padomes priekšsēdētāja ievēlēšanu tiek atlikts, jo šodien sanāksmē nepiedalās Rīgas pilsētas izpilddirektors.

Sēdi slēdz pl.15.42.

Sēdi vadīja: V. Zatlers

(paraksts\*)

Sēdi protokolēja: D. Toc-Macāne

 (paraksts\*)

\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu