RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 12. jūlijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**417. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: J. Asaris, V. Brūzis, J. Dambis, A. Kronbergs, A. Kušķis, A. Lapiņš, B. Moļņika, I. Purmale (attālināti)D. Stuce K. PūneM. Marcinkus (attālināti)M. Levina (attālināti)L. Sīle-Paiča (attālināti)I. Lukstiņa (attālināti)K. Zīverte |
|  | **Projektu pārstāvji**:R. Rozenvalds – Senču iela 9P. Strancis – kvartāls starp Blaumaņa, Tērbatas, Dzirnavu un K. Barona ielāmB. Vērpe – Pils iela 8/10 |

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 417. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 417. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 418. sēde** |

Padome vienojas 418. sēdi sasaukt 2023. gada 26. jūlijā, bet 419. sēdi provizoriski 9. augustā. Saistībā ar pašreizējā padomes sastāva darbības beigām, J. Dambis aicina pēdējo kopīgo sēdi veltīt kopsavilkumam.

**3.**

**Par būvniecības ieceri daudzdzīvokļu ēkas pārbūvei Rīgā, Senču ielā 9**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

A. Kronbergs aicina izteikties Rīgas domes Attīstības departamenta pārstāvjiem.

K. Zīverte izklāsta projekta izskatīšanas vēsturi, skaidro, ka Senču ielā 9 plānota vēsturiskas ēkas pārbūve, kas būtu jāskata kontekstā ar jaunbūvi Senču ielā 11. Skaidro, ka vēsturiskajai ēkai ir kultūrvēsturiski vērtīga fasāde, tā ir trīs stāvus augsta un sākotnējais pārbūves risinājums paredzējis pievienot vēl trīs stāvus un saturējis disonējošus fasādes elementus. Pašlaik iesniegts koriģēts risinājums, kurā paredzēts mazāks stāvu skaits, kā arī mainīts fasāžu kārtojuma princips un tonalitāte. Padomi ar koriģēto risinājumu iepazīstinās arhitekts.

R. Rozenvalds iesākumā skaidro, ka ēkas ir daļa no biroju un veikalu kvartāla Barons un rāda kvartāla kopējo shēmu, īpaši izceļot iebraukšanas jautājumu. Turpinot rāda saglabājamo funkcionālisma fasādi, kā arī ieskatam demonstrē iepriekš noraidīto risinājumu. Pārejot pie jaunā risinājuma komentē, ka virs vēsturiskās ēkas paredzēta divu stāvu izbūve ielas plaknē, bet sestais stāvs saglabāts pagalma fasādē. Prezentē griezumu un vizualizācijas. Bilst, ka jaunais risinājums ar diviem stāviem apvienotām, ritmiskām logailām mazina pārbūves ietekmi.

Pēc A. Kronberga jautājuma R. Rozenvalds apstiprina, ka prezentētais risinājums ir tas, kuram vēlētos gūt Padomes atbalstu, papildinot, ka nepieciešams būtu izskatīt arī jaunbūves Senču ielā 11 piedāvājumu, kas nav iesniegts šodienas darba kārtībā.

A. Kronbergs, atsaucoties uz vizualizācijās redzamo, komentē, ka pēdējā piedāvājumā jaunbūvei augšējā stāvā izveidota atkāpe.

R. Rozenvalds apstiprina, skaidrojot, ka jaunajā risinājumā veidota atkāpe no pārbūvētās ēkas, lai mazinātu brandmūra vizuālo ietekmi no Brīvības ielas puses skata perspektīvas un pazemināts erkers, veidojot pakāpjveida kompozīciju.

A. Kronbergs sasummē dzirdēto un aicina uzdot jautājumus. Lūdz komentēt, kāds ir fasādes augstums pret pagalmu abām ēkām.

R. Rozenvalds atbild, ka Senču ielā 9 tas ir 18.4m, bet Senču ielā 11 maksimums - 23.8m jumta stāvam.

A. Kronbergs norāda uz vajadzību ievērot noteikto augstumu līdz 21.3m, piebilstot, ka 11. numuru šodien gan neskatot.

Pēc A. Kušķa lūguma pastāstīt par paredzētajiem materiāliem piebūves daļā, R. Rozenvalds izklāsta, ka varētu tikt izmantot plākšņu materiāls, cementšķiedras materiāls – kādi moduļi, bet varētu veidot arī ar apmetumu, krāsot un ailu iekšpuses oderēt ar kompozītmateriālu. Bilst, ka vēl esot jāpameklē. Mērķis esot neradīt vizuālu nodalījumu starp 4. un 5. stāvu, radot mānīgu priekšstatu, ka ir viens stāvs un starpstāvu savienojums būtu glancēts, visdrīzāk kāds kasešu materiāls, vai arī fasāžu sistēma. Galvenais kompozīcijas uzsvars ir uz logailām un to ritmu un abu apjomu proporciju.

A. Lapiņš lūdz sniegt informāciju par jaunbūvi, kas atrodas kreisajā pusē Senču ielas 9 namam.

R. Rozenvalds atsaucas, ka ēka būvēta ap 2007. gadu. Ēkai ir mainīgs augstums un savienojums ar vēsturisko ēku Senču ielā 9 veidots pazeminot jaunbūves fasādes augstumu līdz vēsturiskās ēkas augstumam. Pauž uzskatu, ka tā nav veiksmīgi risināta. Šādā veidā blakus ēkas zemā pieslēguma vieta rada robu starp jaunbūves pārējo apjoma daļu un plānoto vēsturiskās ēkas piebūvi.

Pilnvērtīgākam ieskatam R. Rozenvalds, izmantojot *Google maps street view*, demonstrē ielas skatu.

Pēc redzētā ielas skata, A. Lapiņš vēlas zināt vairāk par plānoto jaunbūves stūri pret Senču ielas 11. namu, kur veidojas interesanta pilsētbūvnieciskā situācija, jo nams veidots kā brīvstāvošs apjoms, iespējams, tur kādreiz bijis paredzēts kāds ceļš.

R. Rozenvalds prezentē vizuālo materiālu *archicad* programmā un bilst, ka starp namiem Senču ielā 11 un 13, pie robežas ar to veidojas neliels ~3.5m plats nogabals, kas pieder pašvaldībai. Atstāsta, ka līdz šim nav bijis līdz galam skaidrs kā attiekties pret šo zemes gabalu, vai varētu to iegādāties, kā arī no ugunsdrošības aspekta. Pagaidām paredzēta ugunsdrošs mūris.

A. Kronbergs prāto, ka ar gaismas servitūtu varētu ap stūri veidot erkeru un paredzēt lielu logu.

R. Rozenvalds piekrīt, ka šāda izmaiņa varētu būt iespējama.

A. Kronbergs taujā, vai 11. numura iecerē augšējais, ar atkāpi veidotais stāvs, autoraprāt, kompozicionāli ir veiksmīgākais risinājums.

R. Rozenvalds skaidro, ka tas esot ekonomisks risinājums.

A. Kronbergs norāda, ka jebkurā gadījumā būs jāveic korekcijas, lai iekļautos apbūves noteikumos. Aicina Padomes locekļus izteikt viedokļus.

A. Lapiņš pauž gatavību atbalstīt Senču ielas 9 pārbūves risinājumu.

J. Dambis pauž, ka būtu jāņem vērā ielas fragmenta neviendabīgā ainava un pilsētbūvnieciskā nesakārtotība, īpaši attiecībā uz pretējo ielas pusi. Attiecībā par pārbūves risinājumu Senču ielā 9, izsaka viedokli, ka, skatoties uz ielas ainavu. apjoma palielinājums ir pieļaujams, bet tam jābūt pēc iespējas mazāk vizuāli aktīvam un lakoniskam. Uzskata, ka virziens ir pareizs, bet, detalizācijas procesā, vēl klusināms. Pauž atbalstu apjomam.

I. Purmale uzskata, ka Senču ielas 9 pārbūves risinājums ir atbalstāms, pauž arī viedokli, ka jaunbūves augšējā stāva risinājums liekoties atbalstāms un saturot kopā ielas fronti.

Pēc A. Kušķa komentāra tiek precizēts, ka kultūrvēsturiskā vērtība Senču ielas 9. namam attiecas tieši uz fasādi, bet ne uz jumtu.

A. Kušķis turpina, ka 9. numura pārbūves risinājuma dzega pagalma pusē izskatoties par augstu, taču prezentācijā minētie metri esot atbilstoši.

A. Kronbergs secina, ka viedokļi ir izteikti. Norāda, jāskatās uz situācijas kontekstu, tāpēc vēlas piebilst, ka svarīgs būs plānotās jaunbūves 11. numurā stūra risinājums un aicina izmantot vietas īpatnību un īpašnieku piestrādāt, lai stūris tiktu veidots kā pilnvērtīgs arhitektonisks veidojums. Tāpat aicina izsvērt jumta daļas izbūvēšanas jautājumu, pauž viedokli, ka tā viņaprāt sarežģī kompozīciju. Pauž izpratni ekonomiskiem apsvērumiem, taču piebilst, ka zikurātam līdzīgā forma iespējams būs “grūti savaldāma”. Attiecībā uz 9. numura pārbūvi bilst, ka ja vērtība ir fasāde, tad piedāvātais risinājums to nopietni ietekmē. Funkcionālisma vērtība ir vienkāršībā un ar jauno risinājumu plakne tiek neizbēgami ietekmēta, jo uz fasādi nevar skatīties, izdalot vērtīgo fragmentu, kas ir ierāmēts kā bildīte. Prāto, ka vislabāk šo jautājumu spētu komentēt mantojuma aizsardzības speciālisti. Noslēgumā bilst, ka ēkas, protams, var un tām vajag attīstīties.

J. Dambis aizrāda, ka šodien iesniegts jautājums par 9. numuru, bet apspriestajam stūrim būtu jāvelta atsevišķa saruna. Par pārbūves izskatīšanu Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē, izklāsta, ka nav bijis klāt, taču uzskats bijis, ka apjoma papildinājumam jābūt vizuāli maz uztveramam, ļaujot dominēt vēsturiskajai fasādei. Vizualizācija radot citu iespaidu, izceļot papildinājumu, taču dabā tas varētu būt citādi.

A. Kronbergs pauž atbalstu pārbūves risinājumam, piebilstot, ka tas vēl tiks skatīts institūcijās.

R. Rozenvalds pateicas par viedokli, bet uzsver, ka vēlas ievērot kompozīcijā kontrasta principu un tas netikšot mainīts. Aizrāda, ka piebūve nevar neietekmēt esošo apjomu.

A. Kronbergs bilst, ka autortiesības, protams, tiek respektētas

Notiek diskusija par iespējām izmantot iepriekš minēto nogabalu starp 11. un 13. numuru.

A. Kronbergs aicina nonākt pie lēmuma. Secina, ka Padome principā ieskata risinājumu kā atbalstāmu turpmākai attīstībai.

J. Dambis papildina, ka Padome atbalsta piedāvāto apjoma palielinājumu, taču aicina to risināt pēc iespējas mazāk aktīvu, lai izceltu vēsturiskās ēkas fasādi. Piebilst, ka, risinot jauno daļu, var apsvērt formu, materialitāti un krāsu. Pauž bažas, ka jaunā daļa varētu būt pārāk aktīva, nomācot vēsturisko.

B. Moļņika pauž piekrišanu Dambja kunga sacītajam.

J. Dambis turpina, ka ja jaunais apjoms nav aktīvs, tad to varētu pat palielināt. Aicina detalizāciju atstāt institūcijām, nesakot gala vārdu.

A. Kronbergs secina, ka Padome var atbalstīt apjoma palielinājumu un ieteikt ņemt vērā Padomes izteiktās domas, veicot tālāku arhitektonisko detalizāciju.

B. Moļņika pauž bažas, ka neesot saklausījusi arhitekta vēlmi mainīt domas, vienīgi argumentāciju, kamdēļ jauno piebūvi neveidot unisonā ar vēsturisko. Pauž, ka vēlētos izprast šo aspektu pirms balsojuma.

Notiek diskusija par to, ka iesniegta iecere un institūcijas detalizācijas procesā var kontrolēt Padomes ieteikumu ievērošanu.

A. Kronbergs bilst, ka balsojums aicina ņemt vērā Padomes izteiktās domas.

A. Kušķis aizrāda, ka Padome kopumā atbalsta kontrasta principu, taču kontrasta princips nenozīmē, ka risinājumam jābūt ļoti aktīvam, lai ir kontrasts, bet nav konflikta.

Padomes locekļi pauž neskaidrību par to, kā projekts varētu attīstīties un atsauc atmiņā, ka šis esot jau 5. mēģinājums, Dambja kungs rauga kliedēt bažas, ka institūcijas tikšot galā ar jautājumu, kā arī atgādina, ka renderējums var mainīt vizuālo iespaidu.

R. Rozenvalds aizrāda, ka projektēšanas process var ilgt bezgalīgi un pamatprincipi, konsekvence ir vēlama jebkurā procesā.

A. Kronbergs bilst, ka lūgums ir ieklausīties un mēģināt izvērtēt, bet atbildība ir arhitekta pusē. Turpinājumā pauž vēlmi lēmumu papildināt ar aicinājumu turpmākajā darbā pie kompleksa attīstīšanas risināt jautājumu par zemesgabala starp 11. un 13. namu izmantošanu, veidojot vai nu servitūtus vai citus veidus, kas ļautu izveidot fasādi kā pilnvērtīgu arhitektonisku risinājumu.

J. Dambis bilst, ka minētais jautājums ir juridiski risināms un tas būtu jādara pilsētai sadarbojoties ar īpašnieku. Uzskata, ka aicinājums varētu būt diviem īpašniekiem sadarboties, izpētīt situāciju.

Notiek diskusija par nogabala vēsturi, kā tas būtu varējis izveidoties. Brūža kungs pauž viedokli, ka tas varētu būt radies, taisot cauri kapiem ielu, bet Rozenvalda kungs domā, ka tas varētu būt servitūts.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt ēkas Senču ielā 9 apjoma palielinājumu, lūdzot to risināt pēc iespējas mazāk aktīvu, lai izceltu vēsturisko ēkas fasādi, kā arī aicināt turpmākajā darbā pie kompleksa attīstīšanas izpētīt situāciju un izskatīt iespēju risināt jautājumu par zemesgabala starp Senču ielas 11. un 13. namu izmantošanu, sadarbojoties ar zemes gabala īpašnieku.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  |  | 1 |  |
| I. Purmale (attālināti) | 1 |  |  |
|  | 7 | 1 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 1

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt ēkas Senču ielā 9 apjoma palielinājumu, lūdzot to risināt pēc iespējas mazāk aktīvu, lai izceltu vēsturisko ēkas fasādi, kā arī aicināt turpmākajā darbā pie kompleksa attīstīšanas izpētīt situāciju un izskatīt iespēju risināt jautājumu par zemesgabala starp Senču ielas 11. un 13. namu izmantošanu, sadarbojoties ar zemes gabala īpašnieku.

**4.**

**Izmaiņu meta “Multifunkcionālā centra Rīgā, kvartāla daļā starp Blaumaņa, Tērbatas, Dzirnavu un K. Barona ielām, Rīgā” atkārtota izskatīšana;**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

P. Strancis atgādina, ka jautājums nesen skatīts Padomē, bet projekts ir vecs. Sagatavota īsa atskaite, kuru lasa no ekrāna, ka pirmā skatīšana bijusi 2004.g., kad konceptuāli akceptēts sākotnējais kvartāla apbūves priekšlikuma koncepcijas plāns un Rīgas pilsētas būvvalde izdeva jaunbūvējamā objekta plānošanas un arhitektūras uzdevumu. 2006.g. septembrī būvprojekts akceptēts, spēkā bija vecais plānošanas uzdevums. Sākotnējais projekts uzbūvēts daļēji, līdz 2030.g. 1. oktobrim ir spēkā būvatļauja. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde vēl nav izdevusi lēmumu, kas pamatots ar projekta vēstures skaidrojuma nepieciešamību. Skaidro, ka tikusi reģistrēta vēsturiskā būvniecības lieta, lai viss var juridiski pareizi notikt. Komentē par juridiskiem aspektiem. Rāda 2015.g. ģenerālplānu un komentē kuras ēkas tikušas uzbūvētas. Atgādina, ka diskusija bijusi par pārsniegtajiem apbūves augstumiem un informē, ka, pārskatot projektu, izdevies izveidot dzegas līniju, kas atbilst visu laiku apbūves noteikumiem. Rāda pagalma griezumu un komentē, ka visur ievēroti noteikumi. Rāda notinumus. Noslēdzot pauž, ka varēs ievērot un ievēros noteiktos augstumu parametrus.

Pēc A. Kronberga jautājuma P. Strancis vēlreiz apstiprina, ka visi noteikumi ir ievēroti, taču neesot vēl izveidotas jaunas vizualizācijas. Piebilst, ka vizuāli lielu atšķirību neesot un pie fasādēm vēl tikšot strādāts un esot plāns atrādīt tās Padomē nākotnē. Darbs tiekot turpināts uz esošo konstrukciju pamata, kas radot sarežģījumus, jo sākotnēji bija plānotas citas funkcijas.

Notiek diskusija par to kāds lēmums jāpieņem. Dambja kungs bilst, ka lēmumā vajadzētu minēt, ka izradītās izmaiņas tiek pieņemtas zināšanai un Padome atbalsta noteikumu ievērošanu.

V. Brūzis piekrīt, ka tas būtu pietiekams lēmums un dalās, ka Būvniecības padome vēl gribēšot redzēt fasāžu detalizāciju.

A. Kronbergs secina, ka lēmums varētu būt pieņemt zināšanai izmaiņas, kas risinājumus padara atbilstošus apbūves noteikumiem un lūgt, turpinot attīstīšanu, iesniegt fasāžu risinājums izskatīšanai nākotnei.

Pēc M. Levinas lūguma tiek precizēts kā nepieciešams juridiski nokārtot dokumentus Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē.

**Padome balso par lēmumu**: pieņemt zināšanai izdarītās izmaiņas, kas atbilst apbūves noteikumiem un lūdz, turpinot attīstīšanu, iesniegt Padomē izskatīšanai fasāžu risinājumus.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  | 1 |  |  |
| I. Purmale (attālināti) | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** pieņemt zināšanai izdarītās izmaiņas, kas atbilst apbūves noteikumiem un lūdz, turpinot attīstīšanu, iesniegt Padomē izskatīšanai fasāžu risinājumus.

**5.**

**Par būvi Pils ielā 8/10, Rīgā;**

**Iesniedzējs: Baiba Vērpe;**

Tiek precizēts, ka jautājums ir konsultācija.

B. Vērpe skaidro, ka runa ir par Igaunijas vēstniecības projektu, kas ir aktīvā būvniecības fāzē un pasūtītājs kopā ar būvniekiem esot nonācis pie vēlmes atteikties no iepriekš paredzētajām jumta barjerām. Dalās, ka projektētāji labprāt vēlētos saņemt Padomes viedokli, vai tas būtu pieļaujams. Prezentē attēlu un vizualizācijas ar un bez jumta barjerām, pauž viedokli, ka lielu izmaiņu nav. Pēc lūguma precizēt kāda ir barjeru funkciju, komentē, ka īsti funkcionālas funkcijas nav, vairāk dekoratīvas un tās pat īsti neesot sniega barjeras, realitātē esot tikai viena sniega barjera, kas projektā paliks.

Tiek aizrādīts, ka barjeras izvēlētajos prezentācijas materiālos īsti nevar ieraudzīt. Ka nepieciešams arī saprast materiālu un iemeslu kāpēc tās tikušas paredzētas.

B. Vērpe bilst, ka projektā tās bijušas jumta barjeras.

M. Levina lūdz vārdu, skaidrojot, ka runa ir par lamellām. Skaidro ka, sākotnēji tur bija paredzēti logi, kas tika koriģēti un lamellas palika kā dekoratīvs veidojums. Uzsver, ka tās nav barjeras, bet lamellas. Lamellām ir dekoratīvā funkcija, atgādinot, ka kādreiz tur bijis dakstiņu jumts.

A. Lapiņš prasa par izmantoto materiālu.

B. Vērpe atbild, ka gan jumts, gan lamellas esot metāla. Skaidro, ka īpašnieks ar būvniekiem kopīgi saprata, ka konstrukcija ir sarežģīta un rada riskus ēkas ekspluatācijai, saistībā ar sarežģītu stiprināšanu.

Tiek pārrunāts stiprinājuma tehniskās iespējas.

A. Lapiņš lūdz paradīt attēlu perspektīvā.

B. Vērpe, rādot attēlu, atkāroti komentē, ka lielas atšķirības neesot, taču A. Lapiņš šādam viedoklim nepiekrīt.

J. Dambis atgādina ka saistībā ar šo projektu bijušas ļoti garas un diezgan karstas diskusijas, kuru rezultātā ticis pierādīts ēkas dizains un pašlaik veidojoties pretrunas, jo iepriekš ticis stāstīts par arhitektūru un dizainu, bet pašlaik arhitekts saka, ka tas, kas agrāk uzsvērts kā svarīgs, tiek pasniegts kā nesvarīgs. Norāda, ka veidojusies nesaprotama diskusija par to kas ir barjeras, kas lamellas, uzskata, ka šajā gadījumā pietiktu, ja jautājumu izskatītu institūcijas. Arīdzan aizrāda, ka nav pietiekama informācijas apjoma, lai varētu spriest par jautājumu, turpina, ka objektu realizācijas procesā nereti rodoties vēlme no kaut kā atteikties, bet jābūt pilnvērtīgai informācijai.

A. Lapiņš pauž viedokli, ka redzama vēlme iet vienkāršošanas virzienā. Vienkāršs valcprofila jumts nesaskan ar mērķi saglabāt vēsturiskās fasādes ideju. Pauž, ka neatbalstītu lamellu noņemšanu, jo saredz kompozīcijas ietekmēšanu vienkāršošanas virzienā. Uzskata, ka tas nav pareizi.

V. Brūzis pauž, ka par pamatojumu noņemšanai uztvēris zudušo nepieciešamību nodrošināt caurskatāmību, kas likās objektīva, bet attiecībā uz materiālu pauž, ja agrāk bija kārniņi, kāpēc tagad tiekot likts skārds.

B. Vērpe aizrāda, ka jautājums esot tikai par barjerām un neko citu, metāla jumta nomaiņa neesot apspriežama.

A. Lapiņš atgādina, ka oriģināli bija dakstiņu jumts.

V. Brūzis komentē, ka tādā gadījumā lamellu noņemšana ir uzskatāma par būtiskām izmaiņām un fasādes vienkāršošanu, ko nevar atbalstīt.

J. Dambis atkārtoti uzsver, ka ar piedāvāto informācijas apjomu un sniegto skaidrojumu Padome jautājumu izskatīt nevar. Atgādina, ka bijušas plašas diskusijas par fasādes koncepciju un bija vēlēšanās saglabāt laikmeta liecību, kas neizdevās. Tad ticis piedāvāts principos un nu arī tas neizdodas.

A. Kušķis norāda, ka piedāvājums ir būtiski atšķirīgs no tā kas tika atbalstīts. Augšējās daļas vai jumta imitācijas koncepcija mainās un tad vajag jaunu risinājumu, kas atbilst jaunai situācijai, piebilst, ka runa patiesībā esot par fasādi, nevis jumtu.

J. Dambis rāda veiksmīgu jumta risinājumu ar lamellām no Viļņas.

A. Kronbergs sasummē, ka Padomei nepietiek informācijas, lai varētu novērtēt, nav redzamas detaļas, kas ir izšķirošas, lai varētu novērtēt. Norāda, ka ēka jau tikusi daudz “mocīta” un aicina vērsties ar jautājumu institūcijās.

B. Vērpe bilst, ka var saglabāt arī esošo risinājumu.

M. Levina bilst, ka projekts Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē iesniegts saskaņošanai un arī pēc Pārvaldes ieskata tiek vienkāršota fasāde pie kuras tik ļoti strādāts. Atgādina, ka sākumā gribēts saglabāt dakstiņus un tagad ar katru soli viss tiek padarīts vienkāršāks. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde šādu risinājumu neatbalsta.

B. Vērpe pateicas par viedokļiem un pauž, ka izpratusi elementu nozīmi, bilst, ka jautājumu pārrunās komandā.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.
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