RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 22. februārī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**410. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabētiskā secībā)**: A. Ancāne, V. Brūzis, J. Dambis, A. Kronbergs, A. Kušķis, A. Lapiņš, I. Purmale (attālināti)  M. Levina (attālināti)  M. Marcinkus (attālināti) |
|  | **Projektu pārstāvji**:  Aleksejs Birjukovs – Tērbatas 78  Anda Ārgale – Lienes iela 5 |

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 410. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 410. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 411. sēde** |

Padome vienojas 411. sēdi sasaukt 2023. gada 15. martā

**3.**

**Par aicinājumu Rīgas galvenajam arhitektam piedalīties Padomes sēdēs**

**Iesniedzējs: Juris Dambis**

Pēc J. Dambja ierosinājuma Padomes locekļi diskutē par nepieciešamību sapulcēs piedalīties pilsētas galvenajam arhitektam. Klātesošie Padomes locekļi pauž vienprātību jautājumā.

**Padome balso par lēmumu**: aicināt pilsētas galveno arhitektu turpmāk piedalīties Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes sēdēs kā ekspertu ar padomdevēja tiesībām

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** aicināt pilsētas galveno arhitektu turpmāk piedalīties Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes sēdēs kā ekspertu ar padomdevēja tiesībām.

**4.**

**Daudzdzīvokļu dzīvokļu mājas jaunbūve Tērbatas ielā 78A, Rīgā**

**Iesniedzējs: Rīgas domes pilsētas attīstības departaments;**

V. Brūzis atgādina Padomes locekļiem, ka zemes gabals atrodas vietā, kur bijusi Sporta pils, ka tā ir detālplānojuma teritorija. Skaidro, ka situācija veidojas paradoksāla, jo pašlaik, pēc priekšlikuma koriģētas versijas skatīšanas Būvniecības padomē, departamenta vārdā jautājums bijis jāiesniedz Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē, taču, jautājums pavisam nesen konsultatīvā veidā šajā Padomē jau skatīts. Uzdod jautājumu, vai, ja Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde un Būvniecības padome projektu atbalsta, nākotnē nevajadzētu pārdomāt rīcības modeli šādos gadījumos.

J. Dambis skaidro, ka jautājums nonāk Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē, ja likums to tā noteicis, ka jābūt pieņemtam lēmumam, vai arī, ja kāda no institūcijām to nosūta saistībā ar bažām par projektu, lūdzot jautājumu skatīt. Norāda, ka ja jautājums ticis izskatīts Padomē kaut vai konsultatīvi, tad būtu jādomā, ka institūcijām nevajadzētu būt bažām, taču gadījumos kad izskatīšanu prasa likums, tad arī tas jādara, jo lēmums ir vajadzīgs leģitimitātes iegūšanai.

A. Birjukovs secina, ka no projekta pārstāvju puses varēja arī nepārsteigties, neiesniedzot jautājumu konsultatīvi.

J. Dambis piemetina, ka nereti gadījies skaidrot Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes klientiem, lai paši nesniedz jautājumu, bet sagaida kad to darīs institūcija, ja lēmums ir nepieciešams. Pieļauj, ka arī pašvaldībai ir līdzīga pieredze.

A. Kronbergs noslēdz diskusiju ar piebildi, ka ir arī gadījumi, kad projektētāji grib gūt drošo sajūtu, pat ja tam nav likumīga spēka. Aicina arhitektu uzsākt prezentāciju.

A. Birjukovs, pirms prezentācijas uzsākšanas, kā pozitīvo aspektu izceļ attīstītāju lielo atbalstu iepriekšējā jautājuma skatīšanas reizē, kad uz Padomes sēdi ieradās plaša pārstāvniecība, arī attīstītājs un arhitekti no Igaunijas. Komentē, ka iepriekšējā reizē gūts konceptuālais atbalsts un norādījumi, kuri ņemti vērā un šodien tiks atrādīts “mājasdarbs”. Vispirms A. Birjukovs atgādina par novietni un ēkas programmu – stāsta par ēkas apjomu, pazemes autostāvvietu, par to, ka apbūve notiks kārtās. Pirmā apbūves kārta noris uz Lielgabalu un Tērbatas ielu stūra. Stāsta par konkursa pēctecību, saistībā ar tiesībām projektēt. Skaidro, ka atbilstoši detālplānojumam, ievērots perimetrālas apbūves princips un plānots caurstaigājams kvartāls, dodot iespēju gājējiem to šķērsot. Demonstrē fasāžu artikulāciju. Atgādina, ka pagalma labiekārtošanai piesaistīti SIA “Labie koki”. Skaidro tehniskos jautājumus, demonstrē stāvu plānus, atgādinot visu, kas tika izskatīts jau iepriekšējā reizē. Turpinājumā vēlas prezentēt uzlabojumus. Rāda fasādes un to vizualizācijas, komentē, ka tās vēl nav izstrādātas detalizēti. Atgādina domu par pils dārziem, izklāstot, ka pašlaik teritorijā esošie dārzi ir jau kļuvuši atpazīstami kā zīmols, kas pat saņēmis balvu. Pauž vēlmi turpināt nest ideju, apsver zīmolvedību, izmantojot nosaukumu “Tērbatas dārzi”, tāpat esot idejas par Sporta pils flīžu integrāciju. Uzsver, ka projekts nav ekskluzīvs, tāpēc gala rezultāts tiks izsvērts atbilstoši izmaksām. Liels uzsvars likts uz lietusūdens savākšanu, risināšanai esot pieaicināti augsta līmeņa eksperti. Piezīmē, ka vēloties gūt no Būvvaldes skaidru atbildi, vai lietus baseina izbūvi iespējams īstenot, projektējot pāri pirmās kārtas zemes gabalam [jautājums tika analizēts iepriekšējā jautājuma skatīšanas reizē]. Skaidro, ka visa pazemes stāvvietas konfigurācija paredz kabatas gruntij. Turpinot par izmaiņām, izklāsta, ka jaunajā risinājumā reaģēts uz jumtu ainavu, tā tagad dalīta fragmentos veidojot gan plakanu, gan slīpu jumtu, taču ar to vēl esot nepieciešams darboties, apliecina, ka gala rezultāts nebūšot homogēns un garlaicīgs. Turpina, iepazīstinot ar labiekārtojuma 3 zonu koncepciju. Atgādina, ka lietus baseins sausā laikā ir pieejams citām aktivitātēm, piemēram, bērniem, savukārt dzīvokļa īpašniekiem paredzēta dārzu zona, kurā tiks iekļautas urbāno dārzu kastes, kuras jaunie iedzīvotāji varēs turpināt apsaimniekot. Atgādina, ka viena no norādēm skārusi vides pieejamību un projekts ejot uz to, lai pieejamība tiktu nodrošināta katrai telpai. Ielas pusē stūros paredzētas komercplatības, kas esot ielas līmenī, bet dzīvokļi esot pacelti, tācu no pagalma puses ar dzīvokļiem esot viens līmenis. Dzīvokļu izmēri esot plānoti dažādi, bet neesot paredzēti ekskluzīvi dzīvokļi. Griezumos demonstrē fasāžu detalizāciju un materialitāti. Komentē, ka Rīgas centram ķieģeļu apdare nav raksturīga, taču igauņu arhitekts, arī pēc apkārtnes analīzes veikšanas, vēlas pieturēties pie tādas. Bilst, ka sīkrūtojums dodot papildu dimensiju. Rāda vizualizācijas no dažādiem skatu punktiem. Atgādina, ka iekšpagalma fasāde apzināti ieturēta citādā materialitātē, nodalot pilsētas un pagalma.

A. Kronbergs pateicas par stāstījumu, secina, ka izmaiņas ir notikušas, aicina uzdot jautājumus.

A. Kušķis lūdz precizēt, vai lietusūdeņu apsaimniekošanas risinājums prezentēts kā bija pirmajā projektā, vai rādīts attīstīts risinājums. Pauž, ka uztraukumu radījis teikums par visas pazemes teritorijas izmantošanu autostāvvietai un bilst, ka teritorija zem pagalma nudien izskatās tam izmantota, bet zem mājas - ne. Atgādina, ka pilsēta cenšas panākt, lai tiktu nodrošināta no apbūves un pazemes būvēm brīva daļa zemes, kur veidot apstādījumus dabīgā gruntī un iesūcināt lietusūdeņus.

A. Birjukovs, piegājis pie ekrāna, rāda kartē un visa kvartāla kontekstā iezīmē brīvās grunts kabatas. Vislielākā ir zem t.s. baseina, un tai pieslēgtas kabatas no pārējiem zemes gabaliem.

A. Kušķis vēlas zināt, vai nākošajiem projektētājiem tas būs jāņem vērā, vai būs nodrošināts, ka iezīmētajās vietās nevarēs celt, piemēram, kādas saimniecības ēkas.

A. Birjukovs pauž, ka projekts ir viena attīstītāja rokās, tāpēc tam vajadzētu būt saskaņotam, piebilst, ka droši vien vajadzētu reģistrēt šo risinājumu kā apgrūtinājumu ar nosacījumiem.

A. Kušķis vaicā, vai zem ēkas ir saimniecības telpas.

A. Birjukovs skaidro risinājumu, pauž, ka tas ir apzināts un iezīmē griezumā vaicāto vietu.

A. Kušķis turpina iztaujāt par joslu gar Tērbatas ielu, kā arī norāda, ka fasādē paredzēts liels erkers, fasāde spēcīgi izvirzīta uz ielu. Prāto, ka šajā vietā esot ap 2m plata pilsētas īpašuma teritorija, kas nav iela, veidojusies saistībā ar sarkano līniju paplašināšanu un sašaurināšanu.

A. Birjukovs bilst, ka josla ir interesants kāzuss. Par erkeru skaidro kā ievēro Rīgas vēsturiskā centra arhitektūras principus, komentē, ka sākumā fasāde tikusi veidota kā zāģis, dinamiska, bet tagad padarīta mierīgāka un viss esot korekti ievērots.

A. Kušķis skaidro klātesošajiem, ka visa kvartāla garumā ir aptuveni 2m plats pilsētai piederošs zemes gabals, kas ir ārpus sarkanajām līnijām.

A. Birjukovs pie ekrāna rāda kartē, skaidrodams, ka tā ir pusotru metru plata josla, par kuru nav precīzas skaidrības, kā to lietot, jautājums esot pētīts ar īpašuma departamentu. Stāsta, ka attīstītājam esot īres līgums līdz 2034.g., un padomā esot iespēja šo joslu izpirkt, jo droši vien būšot nepieciešams to šķērsot ar komunikācijām.

A. Kušķis un A. Birjukovs runā par ielām un ielu pārbūvi.

A. Kronbergs lūdz precizēt kas atrodas aplūkotajā joslā, vaicā, vai ietve.

A. Kušķis un A. Birjukovs reizē sāk skaidrot, runājot, ka tur varētu atrasties zaļā zona starp māju un ietvi. Noslēgumā A. Birjukovs bilst, ka ielas fragments šeit nav rekonstruēts un projekta pārstāvji centīsies saskaņot, lai to pārbūvētu pilsēta.

V. Brūzis atminas, ka departamentā iezīmējusies potenciāla problēma saistībā ar to, ka pa pagalmu nav plānota braukšana, bet pārsegumam tomēr būtu jānodrošina, ka var iebraukt operatīvais transports un tas tiek arī noturēts.

A. Birjukovs papildina, ka tas bijis pilsētas galvenā arhitekta Pētera Ratas komentārs, taču risinājums būtu grūts un dārgs, lai nodrošinātu, ka var iebraukt 40 tonnas, pauž nodomu cīnīties pret šo prasību. Skaidro, ka ugunsdrošības risinājumi nodrošināti bez iebraukšanas pagalmā, salīdzinoši iezīmē, ka vietā, kur atrodas pašu arhitektu birojs, esot pagalms, kurā nebijis paredzēts iebraukt bet kāds, kurš vedis mēbeles, pilnībā izdemolējis jaunās granīta flīzes, kas balstītas uz *peciņām*. Izklāsta, ka plānots organizēt elementus, kas fiziski traucēšot iebraukt, lai neizdemolētu elementus.

A. Kušķis bilst, ka ņemot vērā kvartāla izmēru, tomēr vajadzētu vienu joslu no ielas, kur izbraukt cauri operatīvajam un apkalpes transportam.

A. Birjukovs piekrīt, ka iebildums izklausās loģisks, taču to vēl skatīšoties. Atgādina, ka tiek daudz runāts par vajadzību pēc zaļuma, par mobilitāti bez mašīnām. Savukārt avārijas apstākļu gadījumā atgādina, ka visam ir pieeja arī no ielas un viss tikšot atrisināts, bilst, ka tas neesot nekas netipisks.

A. Kušķis atgriežas pie jautājuma par erkeru, pauž bažas, ka tas ir pārāk masīvs. Notiek diskusija starp A. Kušķi un A. Birjukovu, runājot par sarkanajām līnijām un izmēriem. Šajā gadījumā atšķirīgais faktors ir iepriekš minētā neskaidrās izmantošanas josla līdz sarkanajai līnijai, zona, pa kuru nav jārisina pārvietošanās.

A. Kušķis bilst, ka nevienai vēsturiskajai ēkai nav tik masīvi erkeri, kas pārsniedz vairāk nekā 50% no fasādes. Bilst, ka erkeri parasti esot dekoratīvi, nevis izmantoti telpas kvadrātmetru paplašināšanai.

A. Kronbergs bilst, ka arhitektiem jādomā kā tikt līdz normatīvajam platumam.

Notiek diskusijas par erkeriem, piesaucot piemērus pilsētvidē. A. Kronbergs lūdz Padomes locekļus vēl izteikties.

I. Purmale komentē, ka par arhitektoniskām lietām neesot ko piebilst, bet pagalma kopējais koncepts esot fascinējošs, atbalstītu, ja kārtas attīstītu viens attīstītājs. Uzskata, ka tas būtu labs ieguvums centram.

A. Kronbergs taujā, vai ir vēl kādi citi viedokļi, vai Padomes lēmumā var balstīties I. Purmales teiktajā.

A. Lapiņš un V. Brūzis pievienojas viedoklim.

J. Dambis atgādina, ka jāņem vērā arī iebildes par erkeru.

**Padome balso par lēmumu**: principāli atbalstīt iesniegto piedāvājumu, aicinot erkera platumu, augstumu, attiecības un proporcijas pret ietvi, kā arī līdzīgus tehniskus jautājumus tālākā gaitā precizēt atbilstīgajās institūcijās.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** principāli atbalstīt iesniegto piedāvājumu, aicinot erkera platumu, augstumu, attiecības un proporcijas pret ietvi, kā arī līdzīgus tehniskus jautājumus tālākā gaitā precizēt atbilstīgajās institūcijās.

**5.**

**Jaunbūves iecere Lienes ielā 5, Rīgā;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

M. Levina iepazīstina ar jautājumu, skaidrojot, ka vieta ir zināma, bet risinājums jauns. Skaidro, ka runa ir par adresi Lienes ielā 5 un ka konkurss neesot noticis. Adrese atrodoties Rīgas vēsturiskā centra teritorijā, UNESCO aizsardzības zonā. Skaidro, ka iepriekšējais priekšlikums 383. sēdē minimālā būvprojekta stadijā tika skatīts, atgādina, ka tā ietvaros notikusi kvartāla kultūrvēsturiskās vides analīze, kas devusi vērtīgus novērojumus. Rāda uz ekrāna attēlus, lai tos atsauktu atmiņā. Bilst, ka iepriekšējais piedāvājums licies savdabīgs saistībā ar ideju starp divām 5 un 6 stāvus augstām ēkām būvēt 3 stāvu mūra ēku ar koka apšuvumu. Turpina, atgādinot, ka aplūkojamais zemesgabals ir garš un šaurs. Skaidro, ka tagad mainījies attīstītājs un iesniegts jauns priekšlikums, kuru izstrādājis Ārgaļu ģimenes arhitektu uzņēmums. Jaunais piedāvājums paredz 5 stāvu mūra ēku ar plašu pagalma piebūvi un īstenotu maksimālo augstumu un apdari. Izceļ, ka fasādē tiek izmantots krāsots skārda valcprofils un ķieģeļu flīžu apšuvums. Pauž, ka no iestādes puses vēlētos dzirdēt Padomes viedokli par jaunbūves iederību kultūrvidē, par ielas fasādes kompozīciju, detaļu mērogu un apdari. Bilst, ka iestādes speciālistu lokā nebijis vienprātīgs atbalsts par ielas fasādes risinājumu.

A. Kronbergs dod vārdu arhitektei A. Ārgalei.

A. Ārgale skaidro, ka zemes gabalam mainījies īpašnieks, kurš vēlas attīstīties šaurajā gabalā, bilst ka garums esot 17m pret Lienes ielu un telpu plānots attīstīt arī iekšpagalmā. Aiz iekšpagalma izbūves plānota apzaļumota daļa ar bērnu un vecu cilvēku atpūtas laukumu. Adresi ieskauj ēkas ar numuriem 3 un 7, kas esot izcili skaistas ēkas, lai arī mazliet *apputējušas*. Skaidro, ka augstumā jaunbūve iecerēta pa vidu starp kaimiņu ēkām, plānota 4m augsta iebrauktuve iekšējā zemes gabalā, centrālā ieeja esot gan no Lienes ielas, gan no iekšpagalma, papildus ieeja arī cilvēkiem ar kustību traucējumiem. Komentē, ka plānoti pieci stāvi un minimāla mansarda izbūve daļai pret Lienes ielu. Plānoti nelieli 27 dzīvokļi. Arhitektūras risinājumā gūti iespaidi no blakus mājām. Piebilst, ka iekšpagalms ir šaurs, rāda plānus un vizualizācijas. Skaidro, ka mēģināts ievērot perimetrālo apbūvi un māju veidot vairāk klasisku, nevis modernu. Rāda, ka visas mājas apjomā ieturēts vertikālais moments, kas sasaucas ar blakusmāju vertikālo logu veidojumiem. Iekšpagalmā izmantota krāsota, apmesta apdare, iezīmē pandusu, kas speciāli veidots, lai vestu uz 1. stāva dzīvokli. Uz 27 dzīvokļiem plānota novietne 17 mašīnām, velo novietne un bērnu spēļu laukums. Ielas fasāde veidota ar siltinājumu un ķieģeļu flīžu apšuvumu. Flīzes esot izmantotas ar nolūku, jo ar savu materiālu tās dodot noturību. Dalās pieredzē, ka citos objektos materiāls pierādījis labāku spēju turēt slodzi, nekā apmetums, piemetinot, ka Lienes ielā ir intensīva satiksme. Izklāsta, ka materiāli nākšot no latviešu vai vācu firmas un esot pieejami arī risinājumi dažādām fasādes vietām, kas dodot ēkai tīrību. Turpina, ka ēkai pienāk ūdensvads, kanalizācija, elektrība. Pauž mulsumu saistībā ar faktu, ka lietusūdens kanalizāciju neesot ļauts izvadīt uz Lienes ielu, tam rasts speciāls risinājums un iekšpagalmā būs speciāla ūdens kanalizācija.

V. Brūzis bilst, ka lietusūdens notekas esot noslogotas.

A. Ārgale bilst, ka izprot apstākļus, tajā pašā laikā spriež, ka pie divslīpju jumta risinājums esot īpatnējs.

Notiek diskusija par risinājumiem un problēmām saistībā ar lietusūdens novadīšanu.

A. Ārgale turpina, ka ēkā tiks izmantota šķidrā gāze, jo attīstītājs nepieņēmis dārgos gāzes vai elektrības piedāvājumus, tāpēc zem ēkas būšot aka ar šķidro gāzi, ar ugunsdzēsējiem tas esot izrunāts. Aku piepildot reizi mēnesī, tā uzturot individuālo apkures sistēmu.

V. Brūzis vēlas zināt, vai arhitektu birojam bijusi pieredze ar aizsargzonām.

A. Ārgale atkārto, ka ar ugunsdzēsējiem viss esot izrunāts.

A. Kronbergs bilst, ka ieceres līmenī ideja esot jau diezgan pamatīgi izstrādāta.

A. Ārgale skaidro, ka tehniskie noteikumi jau no sākta gala iegūti visās instancēs, jo bijušas bažas saistībā ar zemesgabala šaurību.

V. Brūzis norāda uz *velux* tipa logu izvēli, bilstot, ka šāda veida logi esot raksturīgi pārbūvēm nevis jaunbūvēm un taujā, vai nav apsvērts veidot jumta izbūves.

A. Ārgale atbild, ka šāds risinājums neesot apsvērts.

V. Brūzis pauž izbrīnu, ka jaunbūvē izmanto rekonstrukcijai raksturīgu elementu un turpina izjautāšanu, saistībā ar iekšpagalma izbūves apjomu, izceļot jautājumu, ka pie dzīvojamo telpu logiem līdz robežai jābūt 6.4m attālumam.

Notiek attēlu analīze un plaša diskusija starp Padomes locekļiem un arhitekti saistībā ar pieļaujamajiem izmēriem. V. Brūzis un A. Kronbergs norāda, ka, pie nepietiekoša attāluma, dzīvojamo telpu logus izvietot nevar. V. Brūzis uzstāj, ka pēc apbūves noteikumiem šāds risinājums nebūs īstenojams.

V. Brūzis, no arhitektoniskā viedokļa, vēlas zināt vai augstais dalījums pa diviem stāviem esot raksturīgs.

A. Ārgale norāda uz vertikālajiem aspektiem blakus ēkās un piebilst, ka katrs arhitekts, protams, redz kompozīciju savā veidā, dalās, ka ēkas dzīvē rūpīgi pētījusi un uzskata, ka tik šaurā vietā veidot mazus lodziņus neesot labākais risinājums. Risinājums arī akcentējot centrālo ieeju.

V. Brūzis interesējas kāda nozīme ir vertikālās pelēkās joslas pārrāvumam 3. stāva līmenī.

A. Ārgale skaidro, ka tā ir daļa no kompozīcijas.

J. Dambis, pētot arhitektes atnesto projekta izdrukāto versiju, ievēro nesakritības starp izdrukāto un ekrānā redzamo. Bilst, ka nesakrīt blakus esošo ēku augstumi un logu dalījums. Iebildēm pievienojas arī A. Lapiņš. J. Dambis vēlas zināt, vai redzamajos attēlos blakus ēkas iezīmētas tādas kā tās ir dabā.

A. Ārgale komentē, ka arhīvā neesot tikuši atrasti blakus ēku arhitektūras zīmējumi, tāpēc paši veikuši svaigus mērījumus. Viena māja bijusi 21m, bet otra – 19.8m.

J. Dambis aizrāda, ka vizualizācijā sakrīt dzegu augstumi, drukātajā materiālā – ne. Esot arī vairākas citas atšķirības.

Notiek diskusija par ievērotajām nesakritībām un potenciālajiem iemesliem.

A. Kronbergs secina, ka tālākā gaitā minētos jautājumus vajadzētu precizēt, jautā vai Padomes locekļiem ir vēl kādas neskaidrības.

M. Levina papildina, ka projekts iesniegts kā būvprojekts minimālā sastāvā uz saskaņošanu, nevis iecere, kā norādīts dienaskārtībā.

A. Kušķis vēlas zināt, vai galvenā ieeja ved uz komerctelpām, vai tikai dzīvojamo daļu.

A. Ārgale iezīmē, ka no ielas līmeņa, ieejot mājā, paredzēti 3 pakāpieni, lai tiktu līdz nullei. Pirmajā stāvā paredzētas vairākas dzīvojamās telpas, bet no caurbrauktuves puses ir tehniskās mājas.

A. Kušķis pauž, ka ieeja no Lienes ielas puses atgādinājusi veikaliņa ieeju, liekoties necila kā galvenā ieeja.

A. Ārgale bilst, ka tā dizainiski varētu vēl tikt risināta citādi.

A. Kronbergs, vērojot attēlus, taujā, vai 1. stāvā, ielas līmenī paredzētas tieši dzīvojamās telpas un nav plānota beletāža.

A. Ārgale atbild, ka plānoti divi dzīvokļi.

Tiek runāts par vides pieejamību un privātās telpas aizsargāšanu.

A. Kronbergs, sasummējot runāto, norāda, ka projektā ir dažas lietas, kas neatbilst apbūves noteikumiem, kas ir mulsinoši, ja tas ir būvprojekts minimālā sastāvā uz saskaņošanu. Norāda, ka iebūvei uz sāniem var būt palīgfunkcijas, jo dzīvojamās telpas nevar būt tur kur ir tikai 4.3m attālums no logiem līdz robežai. Prāto, ka viens ir arhitektūra, otrs ir plānojuma lietas. Jautā, vai iespējams veikt balsojumu.

J. Dambis pauž, ka vizuālais tēls esot labs un arhitektūras virzienu esot iespējams atbalstīt. Izsaka, ka uztraukumu raisot ielas ainavā prezentētajos materiālos nesakritīgās dzegas un zīmējumam, kas raksturojot iekļaušanos ielas ainavā, būtu jābūt precīzākam, tāpat būtu visas citas nepilnības jānovērš, taču uzskata, ka šo jautājumu var arī risināt institūcijas. Piedāvā atbalstīt virzienu, detalizācijas un tehniskos jautājums uzticēt risināt institūcijām, atgriežoties Padomē vienīgi, ja institūcijām rastos atkārtotas bažas. Uzsver, ka projekts noteikti vēl nav gatavs.

A. Lapiņš atbalsta Dambja kunga priekšlikumu, bet aicina sakārtot dokumentāciju, saistībā ar ievērotajām nesakritībām, tādējādi atvieglojot institūciju darbu. Aicina arī plānojumā domāt vairāk par vides pieejamību, pauž uzskatu, ka jaunā būvē būtu jārisina, lai cilvēks varētu viegli tikt iekšā, neveidojot *visās malās* kāpnītes. Norāda, ka arī līdz liftam varot nokļūt tikai pa pakāpieniem un prāto, ka līmeņus varētu risināt arī citādi.

V. Brūzis atsāk diskusiju par pagalma izbūvi, paužot pārliecību, ka piedāvātā versija neesot matemātiski iespējama. Prāto, ka visdrīzāk, risinot visu atbilstoši normatīviem, nāksies veidot divas ēkas. Bilst, ka šī iemesla pēc nevarot pašlaik atbalstīt piedāvāto, jo paredzamas nopietnas korekcijas.

Notiek diskusija par to kā vislabāk risināt situāciju un vai iespējams, ka autors noņem jautājumu no dienaskārtības.

J. Dambis skaidro, ka, pat ja iesniedzējs ir Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, autors jautājumu var noņemt no dienaskārtības, lai koriģētu. Taču norāda, ka Padomi interesē tieši ielas tēls, bet iekšpagalms un normu ievērošana nav Padomes kompetences jautājums. Bilst, ka mājas raksturs ir jūtams un, sakārtojot augstumus un citas detaļas, šis jautājums arī var palikt institūciju ziņā. Norāda, ka sajūta par ēku pret ielas fronti esot skaidra un tajā neesot nekā tāda, kas bojātu Rīgas vēsturisko centru kā UNESCO pasaules mantojuma vietu. Atgādina, ka Padomes mērķis ir skatīties uz kopējo iederību, analizēt lielos principus. Aicina mazināt birokrātiju, atkārtoti neskatot jautājumu Padomē.

A. Kronbergs piekrīt, ka ēkas raksturs ir iederīgs.

Notiek diskusija, vai iespējams nobalsot par atkāpēm no normatīviem.

J. Dambis papildina domu, ka Padome viennozīmīgi uzsver, ka normatīvi jāievēro, bet balsojumā atbalsta tikai fasādes arhitektūras raksturu.

A. Lapiņš piekrīt, ka tieši fasādes ieceri varētu atbalstīt.

V. Brūzis pauž nolūku atturēties, jo gala rezultāts noteikti nebūšot tāds kā tagad. Piekrīt gan, ka ielas fasādes virziens teorētiski būtu atbalstāms.

Notiek diskusijas par lēmuma formulējumu un piedāvāto vides pieejamības risinājumu pietiekamību, jautājot, vai tāda nepieciešama arī augšējiem stāviem un vai pastāvēs problēmas tikt augšējos stāvos ar bērnu ratiņiem.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt fasādes pret Lienes ielu arhitektūras ideju, kā piemērotu konkrētās pilsētvides raksturam, lūdz pārbaudīt vizualizācijas atbilstību situācijai dabā, norāda uz vēl neatrisināto ēkas plānojumu, kā arī neatbilstību normatīvajiem aktiem. Padome iesaka projektu pēc izmaiņu veikšanas skaņot atbilstīgajās institūcijās

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis |  |  | 1 |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
|  | 6 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** atbalstīt fasādes pret Lienes ielu arhitektūras ideju, kā piemērotu konkrētās pilsētvides raksturam, lūdz pārbaudīt vizualizācijas atbilstību situācijai dabā, norāda uz vēl neatrisināto ēkas plānojumu, kā arī neatbilstību atsevišķām normatīvo aktu prasībām. Padome iesaka projektu pēc izmaiņu veikšanas skaņot atbilstīgajās institūcijās

Sēdi slēdz plkst. 15.40

Sēdi vadīja: A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

A. Ancāne

V. Brūzis

J. Dambis

A. Kušķis

A. Lapiņš

I. Purmale

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga