RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 04. janvārī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**409. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A. Kronbergs J. Asaris, J. Dambis, V. Brūzis, A. Ancāne, B. Moļņika (attālināti), A. Kušķis, A. Lapiņš  M. Levina (attālināti)  M. Marcinkus (attālināti) |
|  | **Projektu pārstāvji**:  Edgars Eglītis – Arhitektūras konkurss Vecrīgā  Sergejs Frolovs - Arhitektūras konkurss Vecrīgā  Gatis Legzdiņš - Arhitektūras konkurss Vecrīgā  Ketija Bērziņa – Arhitektūras konkurss Vecrīgā  Niklāvs Paegle - Ģertrūdes 20 |

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 409. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 409. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 410. sēde** |

Padome vienojas 410. sēdi sasaukt 2023. gada 25. janvārī un 1. februārī sēdi, veltītu vienīgi Rīgas vēsturiskā centra lokālplānojuma jautājumiem.

**3.**

**Par arhitektūras konkursa rezultātu viesnīcu kompleksa jaunbūves iecerei starp Tirgoņu, Kaļķu, Mazo Monētu un Mazo Jaunavu ielu un starp Tirgoņu, Mazo Monētu un Mazo Jaunavu ielu izskatīšanu un apstiprināšanu;**

**Iesniedzējs: SIA “Būvuzraugi LV”;**

A. Kronbergs uzsāk jautājuma izskatīšanu, bilstot, ka noticis konkurss un aicina izteikties projekta pārstāvjus.

Stādās priekšā S. Frolovs, stāstot, ka pie projekta virzības strādāts visu pagājušo gadu, ticis komunicēts ar institūcijām un, attīstot ieceri, pabeigts metu konkurss, kura rezultātā izvēlēts arhitektu biroja “Legzdiņš un partneri” priekšlikums. Skaidro, ka vēlas iepazīstināt ar ieceri, atbildēt uz jautājumiem un saņemt viedokļus un rekomendācijas. Tagad runās pārstāvji no “Legzdiņš un partneri”.

G. Legzdiņš iesāk ar konkursā iesniegto materiālu atrādīšanu. Stāsta, ka iesniegts arī paskaidrojuma raksts, kurā mēģināts atspoguļot Vecrīgu kā dinamisku un atšķirīgu vietu, kurā ir liels dažādu stilistisku un funkcionālo risinājumu, mērogu savienojums - kokteilis no daudzām sastāvdaļām ar kopējo labo garšu. Turpina ar ģenerālplānu – rāda attēlā un stāsta, ka tiek atjaunoti divi kvartāli, kur būs viens viesnīcu komplekss ar 280 numuriņiem un abi kvartāli darbojas kā viens organisms. Pamata problēma esot liels būvapjoma un biznesa apjoma īstenošana sadrumstalotā vietā, kur vēsturiski viss bijis mazāks. Biznesu vajag salāgot ar vēsturisko vidi. Turpinājumā rāda ielu notinumus, jo tie visvairāk atspoguļojot Vecrīgas vidi un vēsturisko materiālu. Tirgoņu ielā rāda senās, eksistējošās ēkas un jauno būvapjomu – korpuss A un B un Mazā Jaunavu iela pa vidu. Jaunie apjomi radīti iedvesmojoties no zudušajām ēkām, izmantojot pieejamo informāciju. Iezīmē elementus, kuri pārņemti no zudušajām ēkām jaunajās, aprakstoši stāstot. Turpina ar Mazās Jaunavu ielas notinumu, korpusu B. Arī te atdarināta zudusi, kā pieejamajā zīmējumā izskatoties, torņveidīga ēka, kam blakus ir brandmūris un pa vidu gaismas pagalms. Tālāk Kaļķu ielas notinums. Piezīmē, ka Rīgas Domes ēka būs grandiozāka par sekojošajam jaunajām ēkām. Vienai no plānotajām ēkām iecerēts nošķelts stūris, lai to izceltu. Sauc to par drosmīgu paņēmienu. Vienā no fasādēm, veidojot izceltas ailas, iezīmēts senākas ēkas logu dalījums, kas izceļas mūrī, bet jaunie logi paredzēti citādā dalījumā. Rāda Mazās Jaunavu ielas notinumu ar A korpusu un stāsta, ka mazajā ielā prasījies vēl vairāk fasāžu veidot, tā radies pat saskaldītāks ritms nekā vēsturiski bijis. Iezīmē blakusesošu privātu laukumiņu, kura nākotni nezinot, to ieskautu brandmūri un to varēs aizbūvēt. Rāda Mazās Monētu ielas notinumu, iezīmē blakusesošās ēkas un rāda kā iecerētās pieskaņojas tām, stāsta kādus Vecrīgai raksturīgus elementus izmanto, bet, ka par ielu ir maz informācijas. Vienas ēkas daļā veidots lielāks stiklojums un lielāks logu dalījums, ko atļāvušies, jo no publiskās ārtelpas tas būs mazāk redzams. Lai būvapjomu dažādotu, meklēti daudz un dažādi varianti. Turpina par pagalmu veidošanas principiem un to sasaisti ar vēsturiskajiem pagalmiem, stāsta, ka dzegu augstumi izpildot visas prasības, vietām atkāpjoties zemāk, lai veidotu dinamiskāku būvapjomu. Neatbilstot vien “vēsturiskais tornis”, taču vēloties to atjaunot vēsturiskajā izmērā. Stāsta par vēdināšanas jautājumu. Prezentē projektēto būvapjomu esošajā pilsētbūvnieciskajā situācijā – demonstrē, ka notikusi skatpunktu analīze, veicot foto montāžu. Rāda attēlus, komentējot kur tajos redzami jaunie būvapjomi. Komentē pārdomas no izstrādes procesa, pamatojot izvēles. Bilst, ka viss “Vecrīgas kokteilis” radies gadsimtu gaitā, bet šodien dažādība jārada vienā laikā un vienai funkcijai. Turpinājumā rāda stāvu plānus un komentē plānotas funkcijas un savienojumus. Min, ka pagraba sakarā vēl jāgaida arheoloģisko pētījumu rezultāti. Rāda jumtu ainavu no dažādiem skatu punktiem.

A. Kronbergs pateicas par stāstījumu un aicina uzdot jautājumus. Min, ka komplekss ir liels un būtisks, radīs ilglaicīgu ietekmi un visai liela apjoma intervenci Vecrīgā.

A. Lapiņš jautā, vai žūrijas protokolā bija kādi ieteikumi jau no žūrijas puses.

S. Frolovs komentē, ka “ar visām pusēm viss jau ticis skaņots” un lielākā daļa no izaicinājumiem bija izkristalizēti pirms konkursa. Stāsta, ka komisijas darbā īpaši uzmanība tika vērsta uz konkursa būtību – veiksmīga simbioze starp funkciju, apjomu un pilsētvidi un tāpēc īpašs uzdevums bija pievērsties pilsētvides jautājumiem. Liela un ilga diskusija bijusi par gruntsgabalu parcelāciju, kas, sadarbībā ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi, tika atlikts līdz konkrētu priekšlikumu saņemšanai un konkurss parādījis, ka funkcija ar arhitektūru satiekas kompromisa punktā – tas bija jāatrod. Godalgotajā trijniekā katram no darbiem bijuši savi izteikti trūkumi jeb rekomendācijas un visi saprotot, ka ar uzvarošo ideju vēl ir ceļš ejams. Attīstītājs tikmēr nesēžot uz vietas, bet saskaņojot arheoloģisko programmu. Tā kā ir mets, var sākt izprast visus aspektus, kas transformēs un ietekmēs šo metu. No žūrijas puses te bija īpaši izcelts veiksmīgs fasāžu ritma risinājums, kas ir labi nolasāms visos virzienos. Bija rekomendācija par nošķelto stūri, kur dzegas līnija varētu būt ne tik “interesanta”, bet kopumā šis bijis labākais piedāvājums. Par katru no idejām esot individuāli slēdzieni un pie protokola ir arī Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atsevišķs slēdziens, ar ceļa karti ko darīt. Norāda, ka darbs izdarīts uz visām pusēm un bijis daudz diskusiju.

G. Legzdiņš nolasa no konkursa protokola rindkopu, kas attiecas uz konkrēto ieceri.

V. Brūzis, attiecībā par pazemes izmantošanu zem M. Jaunavu ielas, prasa vai runāts ar Satiksmes departamentu.

S. Frolovs skaidro, ka viņu pusē viss esot sagatavots un arī uzņemts kontakts, taču esot svarīga šī sēde, lai saprastu kādi jautājumi jārunā. Skaidro, ka darbības plāns ir aktīvs un pauž, ka esot diezgan labi sagatavojušies 2022.g. griezumā, bet tagad jāverificē plāns ar arhitektu. Stāsta, ka mērķis ir līdz vasarai aiziet ar būvprojektu minimālā sastāvā – nofiksēt būvapjomu un ar to saistītās lietas jau būvprojekta 1. fāzē un risināt arheoloģijas jautājumus, programma jau esot saskaņota. Janvāra sākumā sākšot pieprasīt tehniskos noteikumus un uz papīra komunicēt ar visām iestādēm.

A. Ancāne jautā, skatoties uz plānotā baseina novietni, vai ir ievērtēts, ka tajā vietā nekad nav bijuši arheoloģiskie izrakumi?

S. Frolovs skaidro, ka plānojums pazemē ir tīri informatīvs un tiks koriģēts. Baseinu būtu jāvieto vecā institūta ēkas kontūrā un tā būšot. Pauž, ka ir daudz jautājumu plānojumam un ir saraksts ar koriģējošām darbībām.

J. Asaris norāda, ka pazemes telpa ir lieka par 1. stāvu platības ziņā, jo paredzēts izmantot arī telpu zem Mazās Jaunavu ielas, kur izpētes rezultātā var atklāties daudz kas, tāpēc jautājums ir neskaidrs un uzskatāms kā informatīva rakstura. Paredz daudz atklājumu.

S. Frolovs bilst, ka esot gatavi koriģēt un par to bijušas plašas diskusijas, par savienojošiem risinājumiem.

G. Legzdiņš bilst, lai veiktu arheoloģiskos izrakumus, esot jātiek vaļā no gruntsūdeņiem, komentē kur var veidot savienojumus, lai arheoloģisko izrakumu brīdī tas būtu tehnoloģiski racionālāk.

A. Kušķis vēlas precizēt divus jautājumus. Attiecībā par tornīti, kas, kā saprotams, interpretēts no vēsturiskajiem materiāliem, kas kļuva pieejami konkursa laikā, norāda, ka zudušajai ēkai bija īpatnējā konfigurācijā un neliekas, ka tur bijis tornis, jautā kā pie tā nonākts. Skaidro, ka ja ir zudusi vēsturiskā ēka un ir dokumentāras liecības par to, tad ar Padomes atbalstu pēc vecajiem gabarītiem zudušo apjomu var atjaunot.

G. Legzdiņš rāda zīmējumu, pēc kura iedvesmojies, saka, ka fasāde tāda bijusi mērogā.

A. Kušķis komentē, ka, kā zīmējumā redzams, ēka vēsturiski ir bijusi dziļumā, tornis tur tomēr nav bijis.

G. Legzdiņš atbild, ka viņam par to grūti spriest. Skaidro, ka būvapjomu aizmugurē neizmanto, jo labāk tornītim aizmugurē ielaist gaismu vestibilā. Uzskata, nebūtu labi, ja tur būtu “iebāzusies šaura, milzīga šķēle”, licies, ka labāk būvapjomu zaudēt un radīt tornīti.

A. Kušķis jautā vai tornis bez jau iepriekš pieminētā balkona arī labi funkcionāli iekļaujas plānojumā.

Kamēr G. Legzdiņš komentē jautājumu, nesniedzot viennozīmīgu atbildi. E. Eglītis pieiet ar izdrukātu materiālu pie Kušķa kunga, skaidrojot atbildi.

A. Kušķis turpina izjautāt saistībā ar ilgstpējību. Aizrāda, ka nākotnē var rasties vajadzība sadalīt īpašumu pa zemes gabalu robežām, vai kā savādāk. Vēlas zināt, vai ir plānots ilgstpējīgs risinājums, kā ēku dalīt autonomos objektos?

G. Legzdiņš atbild, ka tas ir juridisks jautājums un iezīmē brandmūru robežas attēlos.

S. Frolovs skaidro, ka pašlaik tas neesot īsti apspriests un pie tā būšot jāstrādā. Uzskata, ka tas ir viens no principiāliem jautājumiem, kas pastāv ieceres sakarā. Komisijas darbā par to esot daudz runāts un modelēts. Esot jāsaprot kur likt brandmūri, kur alternatīvus risinājumus. Izpēte par robežām esot skaidra un izdiskutēta ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi. Skaidro, ka pēc taustāma priekšlikuma sagatavošanas tas tikšot skaņots atsevišķi.

A. Kronbergs jautā, vai risinājums paredz, ka gaiteņos iespējams būs nepieciešamas ugunsdrošu nodalījumu konstrukcijas.

G. Legzdiņš pauž cerību, ka nebūs.

A. Kronbergs bilst, ka tomēr iespējams, ka būs jābūt, jo ir atsevišķi gruntsgabali.

S. Frolovs komentē ka mazie zemesgabali atsevišķu funkcionalitāti kopējā ansamblī nevar izpildīt, un pēc viņu domām, jāskatās uz alternatīviem risinājumiem un jāturpina diskusija šajā virzienā, nepieciešams komplekss risinājums.

A. Kronbergs norāda ka tieši šis masīvais kompleksums rada bažas vai risinājums vispār iespējams un vienā brīdī neradīsies situācija ,ka pieņemtā koncepcija nav reāla un “nesabruks”.

S. Frolovs atbild, ka viss ir skaņots ar Mantojuma pārvaldi un visa argumentācija ar loģiku pamatota. Uzskata, ka ja projekts turpinās virzīties jau aizsāktajā diskusijā, nevajadzētu būt problēmām. Viena funkcija 8 zemesgabaliem.

E. Eglītis komentē, fasādes ir sadalītas tieši vēsturisko zemesgabalu vietā, bet iekšējo plānojumu tas neietekmējot.

A. Kronbergs norāda, ka tas ir skaidrs, taču ar plānojumu eventuāli ir iespējamas problēmas un var gadīties, ka juridiski apstākļi to sagrauj.

B. Moļņika lūdz komentēt par visa kompleksa attieksmi pret klimatu un videi draudzīgiem risinājumiem, kāds ir skatījums, kas tiks ņemts vērā, vai tiks izmantotas alternatīvās enerģijas utt.

G. Legzdiņš pauž, ka tā ir nākamā stadija - domāt par alternatīvām enerģijām. Bilst, ka energoefektivitātes rādītāji būs labi, jo iekšpagalmi būšot segti. Spriež, vai Vecrīga ir īstā vieta kur izmantot alternatīvus enerģijas avotus. Bilst, ka bijis pārsteigts par rosinājumu izmantot saules paneļus, aizrāda, ka līdz šim Vecrīgā likt pat *velux* logus nav ļauts likt un neredz iespēju izmantot saules paneļus, jo tos neskaņos.

A. Ancāne skaidro, ka Vecrīgā nav vēlami tradicionālie paneļi, kurus liek uz jumta un aizrāda, ka projektēšanas laikā iespējams paredzēt materiālā integrētās sistēmas.

S. Frolovs bilst, energoefektivitāte ēkai būs atbilstoša augstākajiem standartiem. Uzskata, ka attiecībā uz alternatīvajiem avotiem, kā termiskie pāļi vai ūdensatgūšanas sistēmas, tāda uzstādījuma neesot. Bilst, ka Vecrīgā to nevarot īstenot, jo sistēmas prasa kompensējošus, teritoriju prasošus risinājums. Apgalvo, ka pie jautājuma atgriezīsies, kad sāks saņemt tehniskos norādījumus un rēķinās patēriņus. Pauž viedokli, ka tā būs moderna ēka, bet atbildēt kaut ko varēs pēc tehnisko noteikumu saņemšanas un analīzes.

Pēc Kronberga kunga jautājuma apgalvo, ka ir vēlēšanās domāt par ilgtspējību, bet ir arī budžets un viss esot atkarīgs tā, cik veiksmīgi atrisinās risinājumus. Liela slodze būšot fasāžu risinājumiem un jumtu struktūrai. Būšot tehniski un ekonomiski sabalansēts risinājums

A. Kronbergs piezīmē ka tehnoloģijas attīstās un tajā skaitā siltumsūkņi. Norāda, ka nav runa tikai par pāļiem –piemēram gaiss-ūdens siltumsūkņi kļūst efektīvāki un neprasa arī papildus teritorijas.

S. Frolovs bilst, ka to visu skatīšoties tālākā procesā.

A. Kronbergs norāda, ka ir jādomā par to visu procesa laiku.

J. Dambis lūdz vārdu, lai norādītu, ka šajā gadījumā, lai virzītos tālāk, vajagot Padomes pozitīvu atzinumu par konkursa rezultātiem, atbalstot piedāvāto virzienu. Atsaucas pēc Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 14. panta [1].

A. Kronbergs aicina Padomes locekļus izteikties.

A. Kušķis dalās, ka ar Brūža kungu bijuši žūrijā un tāpēc ir vairāk iepazinušies ar projektu. Stāsta, ka pats personīgi konkrētajam projektam nav piešķīris 1. vietu. Norāda uz problemātiku, kas saistīta ar plānotās funkcijas un zemesgabalu konfigurācijas savietošanu, kas prasot rast visiem pieņemamus kompromisus, lai nenonāktu strupceļā. Attiecībā uz fasāžu un apjomu dalījumu, jumtu ainavu, pauž, ka aplūkojamais projekts bija viens no labākajiem risinājumiem. Uzskata, ka var virzīties ar to tālāk, tikai jāatrod ceļi kā. Atkārto, ka dalījums bija labs, piebilstot, ka tas varētu būt mazāk saraibināts, prāto, vai katrai formai vajag atšķirīgus materiālus un ka daudzas jumta logu izbūves ir diezgan vienādas, turklāt Vecrīgai mazāk raksturīgā formā, bilst, ka tas varētu tik atrisināts tālākā detalizācijā. Pauž atbalstu.

A. Lapiņš vērtē piedāvājumu kā simpātisku. Par tornīti komentē, ka neredz vēsturē pamatojumu, jo tas bija korpuss nevis tornis. Norāda, ka, tagad tas atgādina brīvstāvošu aizsargtorni, pauž, ka labāk to būtu integrēt. Citādi atbalsta tālākai virzībai.

J. Dambis iezīmē situācijas sarežģītību, atsaucoties uz autora teikto, ka Vecrīgā ir dažādu laikmetu arhitektūra un norāda, ka, skatoties uz visa Rīgas vēsturiskā centra, UNESCO Pasaules mantojuma vietas vērtībām un struktūru, Vecrīgā ir izteiksmīgs viduslaiku plānojums un struktūra, viduslaiku apbūves sajūtas ar vēlāku laikmetu uzslāņojumiem. Pauž bažas, ka, pēc tik apjomīgas iejaukšanās, viduslaiku sajūta Vecrīgā šajā vietā mazināsies. Vērtējot konkrēto piedāvājumu, apraksta to kā lielu būvapjomu, plašu, dažādu arhitektūras paņēmienu, arhitektoniskās izteiksmes līdzekļu, formu un materiālu kopā-salikumu, kā lielu ēku ar dažādu ēku fasādēm. Saskata kā problēmu ļoti dažādās arhitektūras un formu lietošanu šajā vietā, radot nevis izteiksmes līdzekļos noklusinātu, bet uz sevi vērstu, Vecrīgai ļoti aktīvu arhitektūru, kas būs aktīvāka nekā senākā mantojuma daļa. Pauž viedokli, ka aplūkotajā vietā tik ļoti aktīva arhitektūra nebūs veiksmīga, ka esot jāskatās uz visu struktūru - kas katrai vēsturiskā centra daļai ir visraksturīgākais, - mēģinot raksturīgo nevis izšķīdināt, bet vairot. Norāda, ka vietā, kur būtu jābūt viduslaiku sajūtām, piedāvājums ienes dažādu laikmetu formas. Informē, ka saistībā ar piedāvājuma nopietno intervenci pilsētas vidē, atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 15. pantam [2], būtu jāveic konsultācijas ar UNESCO Pasaules mantojuma centru. Stāsta, ka sadarbības pieredzē ir tikuši uzdoti jautājumi par atsevišķām ēkām un norāda, ka tik liels apjoms prasīs ilgāku laiku, ar ko vajadzētu rēķināties un ka UNESCO Pasaules mantojuma centram būs viedoklis. Pauž uzskatu, ka vēl nav iegūts konkrētai pilsētvidei piemērots veiksmīgs risinājums un lielās pretrunas radot problēmas. Projektu nevar atbalstīt.

Pēc A. Kronberga lūguma J. Dambis papildina, ka, ja esot vēlme izdarīt lielas pārmaiņas UNESCO Pasaules mantojuma vietās, konsultācija ar UNESCO Pasaules mantojuma centru ir vajadzīga. Centrs jautājumu parasti nosūta starptautiskai padomei ICOMOS un kāds eksperts, lietpratējs, augsta ranga profesionālis dod konsultāciju. Skaidro, ka šādas konsultācijas jau ir veiktas un norāda, ka, paredzot tik lielas pārmaiņas tieši Vecrīgā, agri vai vēlu, jautājumi tiks uzdoti.

B. Moļņika uz Dambja kunga sniegto informāciju atsaucas ar apzīmējumu “smagā artilērija”. Dalās, ka dažādās iebildes konkursa vērtējumā un Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atzinums darot bažīgu. Vēlētos izvērstāk iepazīties ar projekta modificēšanas iespējām, pauž, ka tas varētu kliedēt bažas. Piekrīt, ka Vecrīgas unikālā vērtība ir viduslaikiem raksturīgā apbūve un jebkam, kas Vecrīgā rodas no jauna, jābūt saskaņā ar šo unikalitāti un tā jāizceļ, nevis tai jātraucē. Pauž, ka tā nav kritika projektam, taču svarīgi esot saprast kā tas iekļaujas vidē. Pauž redzējumu, ka minimālā programma būtu modificēt un pielāgot projektu tā, lai tas labāk sasaucas ar esošo vidi, bet maksimums būtu vērsties pie Pasaules mantojuma centra. Bilst, ka katra konsultācija ir īpaša un jārēķinās ar krietnu laika posmu, kamēr jautājums tiks sagatavots un pienāks atbilde. Norāda, ka tas esot darīts jau iepriekš.

A. Kronbergs jautā, vai, pēc Moļņikas kundzes domām, minimālā programma veicama, lai iekļaušanās vidē būtu labāk uztverama?

B. Moļņika atbild, ka gribētu no Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes dzirdēt vai tas vispār ir iespējams, atgādina, ka projekta pārstāvji vairākkārt norādījuši uz notiekošu sadarbību ar pārvaldi. Jautā, vai Pārvalde saskata pakāpenisku ceļu, dodot “dzelteno gaismu”, vai uzskata, ka uzreiz jāprasa konsultācija Pasaules mantojuma centrā,?

J. Dambis, atbildot uz Moļņikas kundzes teikto, norāda, ka ja Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde atzīst pārveidojumu par būtisku, tad vēršanās UNESCO ir noteikta ar likumu. Bilst, ka, lai arī pats Mantojuma pārvaldes veiktajā vērtēšanā nav piedalījies, kolēģi, kuri skatījuši jautājumu, atzinuši pārveidojumu kā būtisku. Norāda, ka nevar neievērot likumu.

A. Ancāne pievienojas Dambja kunga teiktajam, ka likums saka ko darīt. Attiecībā uz vērtējumu – vai pārveidojums atzīstams kā būtisks – atgādina ka būvniecība paredzēta Vecrīgas senākā kodola daļā un ir uzskatāma kā ļoti būtiska iejaukšanās Vecrīgas kodolā. Kā apstākļu sarežģījumu izceļ apkārtējo kvartālu zudumu kara postījumu rezultātā, kuros vietā nācis kas jauns un uzsver, ka no šodienas skatu punkta pieejai jābūt īpaši jūtīgai. Pauž izpratni par autora aizrādījumu saistībā ar dažādo laikmetu amplitūdu, taču norāda, ka uzslāņojumi gadsimtu gaitā veidojušies dabiski un harmoniski. Izsaka viedokli, ka, lai arī autoram jātiek galā ar uzdevumu izvairīties no monotonuma, nevajadzētu “iebraukt eklektiskuma grāvī”, kombinējot maksimāli dažādus elementus. Tāpat esot būtiski, lai aiz jaunās apbūves nepazūd vērtīgākie elementi. Kā piemēru min objektu Tirgoņu ielā 10, kas es esot vērtīgākais objekts ielas frontē un jaunā apbūve ejot tik tuvu, ka rodoties bažas, vai tas netiks nomāts, raisot jautājumu par lielākas atkāpes nepieciešamību. Kā citu piemēru min ēku Monētu ielā 5, kur ielas skatā mērogā labi sēdējusi plānota ēka ar ķieģeļu materialitāti. Par Tirgoņu un Kaļķu ielas stūrī esošo ēku komentē, ka no vienas puses tā ir ēkas ar zelmini citāts, bet no otras – Kaļķu ielas puses - kā pilnīgi cita māja, turklāt tai veidojas lentveida logs, kas neesot raksturīgs videi. Uzskata, ka, izmantojot vēsturiskas ēkas citātu, fasādei būtu jābūt mierīgākai. Apstākli pastiprina blakus esošais apjoms ar nošķelto stūri, kas ir vēl aktīvāks. Tāpat aizrāda par pārāk aktīvām jumta cepurēm. Uzsver, ka jāatzīst pasākuma nopietnība un ka likums paredz iespēju konsultēties ar Mantojuma centru.

V. Brūzis pauž apmulsumu saistībā ar to ko tieši jautāt likumā nosauktajai komisijai. Bilst, ka konkursa programma tikusi saskaņota, atsevišķas institūcijas jau izdevušas nosacījums, prāto, vai tas neradītu pretrunas. Aizrāda, ka jāizprot kuru vēsturisko laika posmu tad būtu vēlams atjaunot. Lai arī neiebilstot, jautājumam esot jābūt skaidram, prāto, vai tā neesot pārāk krasa rīcība.

J. Dambis skaidro, ka atbilstoši likuma 15. pantam, nevis jāuzdod kāds konkrēts jautājums, bet gan jāinformē Pasaules mantojuma komiteja, šajā gadījumā centrs, par paredzētiem būtiskiem pārveidojumiem. Saņēmuši informāciju, viņi to izskata, un tās ir viņu tiesības iebilst, atbilstoši UNESCO konvencijai par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību. Uzsver, ka mūsu pienākums ir tikai informēt. Atkārto, ka, to nedarot, tiks pārkāpts likums un varbūt arī tiks neievēroti starptautisko tiesību akti. Atkārto, ka netiks uzdots jautājums - tas likumā ir ļoti skaidri pateikts.

V. Brūzis jautā, vai nevajadzēja informēt jau agrāk, ka plānota monofunkcionāla apbūve un saņemt rekomendācijas. Pauž, ka tam nav īstais brīdis, jo jau ir rezultāts. Aizrāda, ka jebkura vieta ir nozīmīga Vecrīgā.

J. Dambis skaidro, ka UNESCO Pasaules mantojuma centra pārstāvji, ICOMOS eksperti ir bijuši Vecrīgā un bijuši klāt, kad tapa Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības zonas plānojums, līdz ar to ir redzējuši kur paredzēta apbūve, tāpēc par šādiem jautājumiem konsultēties nevajag. Vēlreiz atkārto, ka likuma pants saka - konsultācija jeb informācijas sniegšana ir vajadzīga pirms būvniecības ieceres saskaņošanas. Proti, tikai tad kad ir iecere, tad jāveic konsultācija. Aizrāda, ka agrāk nebūtu ko sūtīt, vien varētu pateikt, ka “paredzēts kaut ko būvēt”.

B. Moļņika adresē jautājumu Mantojuma pārvaldei, vēloties noskaidrot vai vienkāršāk neesot Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības padomē saprast, vai tieši šis projekts ir problemātisks, vai arī jebkāda veida būves ielikšana šajā vietā un apjomā kopumā. Attiecīgi, ja problēma esot projektā, norāda, ka tad to var neapstiprināt un nebūs arī par ko informēt. Savukārt ja problēma ir viss apjoms, tad jautājums esot cits. Vēlas saprast vai problēma ir projektā, vai vietā.

A. Kušķis pauž, ka plānotais ir būtisks pārveidojums, bet norāda, ka būtiskie pārveidojumi var būt ļoti dažādi un ir liela atšķirība, vai tiek pārveidots kvartāls ar vēsturisko apbūvi, vai tukša vieta pēc kara, kur plānojums paredzējis apbūvi un funkcija nav pretrunā. Atsaucoties uz Moļņikas kundzes teikto, komentē uztverto, ka informācija netiek sūtīta kā problēma, bet tikai kā informācija, pēc kuras Mantojuma centrs var paust viedokli – vai tā ir problēma. Jeb arī viņi to pieņem zināšanai un projekts var iet tālāk pēc vietējiem likumiem. Prāto, vai tas nebremzēs gaitu.

V. Brūzis prāto, cik tas ir represīvs process. Norāda, ka tikko iedziļinās kāds trešais, viņš ir neprognozējams

A. Kušķis, papildinot domu gaitu, mēģina atsaukt atmiņā ar autoostas viesnīcas projektu saistītos apstākļus.

B. Moļņika komentē, ka, sūtot informatīvu vēstuli būtu labi just pārliecību par to, ka projekts ir gana labs. Atkārto, ka ir atšķirība. vai lūdzam konsultāciju par vietu, kur tiek plānota diezgan masīva apbūve, vai par konkrēto projektu. Jautā, kāda izvēle tiek veikta.

Paceļas jautājums, ka daudzi Padomes locekļi nav lasījuši Mantojuma pārvaldes komentārus, kas pievienoti konkursa rezultātiem, apstāklis neatvieglojot lēmuma izsvēršanu.

A. Kronbergs prāto, ja ir konkrēti ieteikumi, droši vien ar tiem jātiek galā vispirms. Atsaucoties uz Moļņikas kundzes jautājumu, pauž, ka, kā liekoties, spēkā ir abi divi iemesli un fakts, ka uzdevums ir ļoti sarežģīts – radīt monofunkcionālu kompleksu vēsturiski bijušu daudzu ēku ar daudzām funkcijām vietā - un tas virzoties tādā kā dekoratīvisma virzienā. Runā, ka gribam vienu, bet būvējam ko citu. Gribam mazas fasādes kā Vecrīgas viduslaikos, bet būvējam vienu lielu ēku. Papildus norāda, ka vēsturiski katra ēka bija savādāka. Daļu vēstures zinām, daļu saceram, veidojam atdarinājumus, kamēr aizmugurē jau ir jaunas ēkas. Retoriski jautā, vai to uzdevumu vispār iespējams augstvērtīgi atrisināt.

V. Brūzis prāto, vai nevar izmantot Grēcinieku ielā lietoto paņēmienu.

A. Kronbergs norāda, ka tur ir viena ēka, kas neko nedekorē. Prāto, ka tas varbūt ir īpašs piemērs un gadījums, bet tā ir jauna ēka kas ar savu arhitektoniski risinājumu neko nedekorē un neveido replikas vai atdarinājumus- cita situācija. Apzināti tā ir veidota kā jauna ēka. Savukārt šeit tiek mēģināts attēlot kaut ko no vēsturiskā. Esot jautājums, kā tālāk rīkoties. Prāto, ka varbūt jāseko tam ko iesaka Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, jātuvojas tam. Kā nedaudz mulsinošu aspektu min to, ka plāns rāda vienotu ēku, bet fasādes pret Tirgoņu ielu ir redzamas 3 vai 4. Bilst, ka ja katrai ēkai būtu sava plāna struktūra tad situācija atkal būtu citāda. Aicina arhitektu neuztvert diskusijas personīgi, jo uzdevums esot grūts.

V. Brūzis atgriežas pie diskusijas par pieeju uz kuru gadsimtu skatīties, ka nav vēl notikusi pietiekami liela izpēte, kas pamatotu izvēles, ka jautājumu daudz, tikmēr jau divās institūcijās esot apstiprināti noteikumi.

A. Lapiņš turpina paust atbalstu un nepiekrīt viedoklim par problemātiku. Bilst, ka Dambja kungs minējis viduslaiku struktūru, bet pieejamie materiāli vairāk attiecas uz 19.gs., kas arī iedots projektēšanā. Norāda, ka tornītis velkot uz viduslaikiem un tam neesot pamatojuma. Par ēku fasāžu sadalījumu, komentē, ka arī vēsturiskās vērtu tikt savienotas. Piemin ēku Jaunielā, kas izskatoties pēc trim ēkām, bet fasādes neko nezaudējot, ka iekšā ir viena funkcija. Āriene esot čaula. Aizrāda, ka plānojuma funkcija bija konkursā nolikta un nebūtu vēlams visu graut atpakaļ, bilst, ka paņēmiens taisīt dažādas fasādes esot pasaulē zināms. Uzskata, ka projektam ir tiesības būt.

A. Kronbergs piekrīt, ka nevar aizmirst par konkursu un to, ka tam ir uzvarētājs un tam ir juridiskās sekas, kuras jārespektē.

V. Brūzis runā par analoģijām un atsauc atmiņā iepriekšējos gados notikušo konkursu par viesnīcas mono funkcijas ēkas būvniecību zemes gabalā kvartāla daļā starp Rozena ielu, Doma laukumu un Tirgoņu ielu, kur vēsturiski bijuši vismaz trīs zemes gabali un 6 vizuāli atšķirīgas stila ēkas. Konkursa rezultātā iegūtais risinājums monumentāla celtne ar garu nedalītu fasādi vismaz ¾ apbūves frontes garumā, konkursa rezultāti saņēma pozitīvu Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes atzinumu.

A. Kušķis norāda, ka informācija konsultācijai jāsūta, ja projekts padomē tiek atbalstīts, citādi jārīko jauns konkurss. Savukārt atbalstīšana nekādā veidā neliedz sūtīt informāciju par būtisku pārveidojumu, ja Padome saskata iespēju projektam, kaut ar korekcijām, virzīties tālāk. Norāda, ka ir pašsaprotami, ka mainīsies detaļas un plānojums pēc arheoloģiskās informācijas iegūšanas. Bilst, ka ja Padome projektu apturētu arī pasūtītājs pats varētu mēģināt griezties Mantojuma centrā.

A. Kronbergs dalās pārdomās, ka jārespektē konkursa fakts, jo konkursu notikšana ir vēlama un tiem jābūt ar rezultātiem. Aizrāda, ka diskusiju bijis daudz, kas norāda, ka jautājums ir interesants un sarežģīts, ne visu var vēl labi saprast, bet labi, ka Padome nav bijusi vienaldzīga. Sasummē, ka daži priekšlikumi bijuši atbalstīt, daži ka nē. Tāpat nav vienprātības par Mantojuma centra informēšanu un ko tas īsti nozīmē.

J. Dambis, saistībā ar informēšanu, papildina ka būtisku pārveidojumu fakts pats par sevi neaizliedz būvniecību, tikai attiecīgi jāizpilda procedūra un jāsagaida atbilde un tam jānotiek pirms saskaņošanas Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē. Atkārto, ka pretēji tiktu pārkāpts likums. Norāda, ka Padome var dot gan pozitīvu gan negatīvu atzinumu. Ja Padome atzīst, ka pamatos viss ir kārtībā, tad projekts iet uz skaņošanu institūcijās, iespējams, ar pārmaiņām. Ja Padome norāda uz novēršamām problēmām, ieteikumiem, tad jāveic projekta uzlabojumi - tāda ir procedūra.

V. Brūzis jautā, kuri skaitās būtiski pārveidojumi, jo nevarot balsot par vārdu “būtisks”, nezinot kas tas ir.

Tiek precizēts, ka nav jābalso par būtisko pārveidojumu, un konsultācijas jautājums attiecas uz Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi. Jābalso par atbalstu tālākai virzībai – vai konkurss ir izdevies, vai tomēr nav piemērots Vecrīgai. Par tālāko darbotos institūcijas.

Pēc B. Moļņikas jautājuma tiek noskaidrots, ka Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes komentāri ir pievienoti konkursa žūrijas atzinumam un arhitekts tos nolasa. Tai skaitā, komentārā ir minēta nepieciešamība pēc konsultācijas saskaņā ar jau piesaukto likuma 15. pantu, kā arī potenciālas konsultācijas ar starptautiskiem speciālistiem.Tiek secināts, ka nepieciešams balsojums.

A. Kronbergs aicina veikt balsojumu par to, ka šis konkurss uzskatāms par notikušu un risinājums jeb izvēlētais projekts atbalstāms tālākai virzībai, ņemot vērā jau izteiktos Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes ieteikumus, kā arī ieteikumus, kas tiks izteikti nākotnē no dažādām institūcijām. Prāto, vai negatīva balsojuma rezultātā jārīko jauns konkurss un vai tas ir korekti – apšaubīt žūrijas lēmumu.

Pirms balsojuma tiek secināts, ka negatīva balsojuma rezultātā vispirms jāskatās, vai iebildes, kuras izskanējušas, iespējams novērst. To īstenojot, ideja var tikt izstrādāta tālāk. Ja nē, tad jārīko jauns konkurss.

S. Frolovs piebilst, ka papildināt var tikai diskusijā, veidojot saskarsmi.

A. Kronbergs prāto, ka žūrija tomēr atradusi relatīvi labāko darbu un vai ir labi to apšaubīt, protams, pat ja viņiem arī bija atšķirīgi viedokļi.

J. Dambis aizrāda, ka žūrija itin nemaz nebija pārliecinoši vienās domās.

A. Lapiņš argumentē, ka tomēr uzvarējis šis variants.

**Padome balso par lēmumu**: atzīt notikušā konkursa rezultātus un atbalstīt tajā izvēlētā projekta tālāku virzību, ņemot vērā jau izteiktos Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes ieteikumus, tālākā gaitā turpinot sadarbību ar atbilstīgajām institūcijām.

J. Asaris pamato atturēšanos saistībā ar to ka konkursa notikšanas fakts ir nenoliedzams, tomēr jāsaskaras nepietiekamu informāciju, kas tiks gūta vienīgi pēc arheoloģiskās izpētes un tā konkursiem nevajadzētu notikt.

B. Moļņika bilst, ka pirms informācijas sūtīšanas UNESCO Pasaules mantojuma centram, būtu jātiek skaidrībā ar visiem ieteikumiem un to savietošanu ar projektu.

A. Kronbergs pirms balsojuma norāda uz daudzu sarežģītu , konceptuālu jautājumu esamību. Piekrīt, ka praktiskā puse atrisināsies, bet filozofiskā tomēr nav īsti skaidra un bilst, ka jautājumi esot katrā kvadrātmetrā. Pauž vēlmi atturēties, izsver sekas un galu galā izšķiroties par atbalstu.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis |  | 1 |  |
| J. Asaris |  |  | 1 |
| A. Ancāne |  | 1 |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika |  | 1 |  |
| I. Tapiņa (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Purmale (nepiedalās) |  |  |  |
|  | 4 | 3 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 4

Pret: 3

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** atzīt notikušā konkursa rezultātus un atbalstīt tajā izvēlētā projekta tālāku virzību, ņemot vērā jau izteiktos Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes ieteikumus, tālākā gaitā turpinot sadarbību ar atbilstīgajām institūcijām.

[1] Jaunu ēku būvniecība Rīgas vēsturiskā centra publiskajā ārtelpā pieļaujama tikai pēc atklātos arhitektūras konkursos iegūtiem projektiem, to publiskas izvērtēšanas, Padomes pozitīva atzinuma saņemšanas un saskaņošanas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ar Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldi. Atklātu arhitektūras ideju konkursu rīkošanas prasība neattiecas uz īslaicīgas lietošanas un pagaidu ēkām, kā arī uz tādu jaunu ēku izcilas arhitektūras iecerēm, par kurām saņemts Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes, Rīgas pilsētas būvvaldes un Padomes vienbalsīgs atzinums.

[2] Pirms būvniecības ieceres saskaņošanas Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde sadarbībā ar Latvijas Nacionālo komisiju informē Pasaules mantojuma komiteju par paredzētajiem būtiskiem kultūrvēsturiskās vides pārveidojumiem Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā, kuri var ietekmēt tā kultūrvēsturisko vērtību. Informācija Pasaules mantojuma komitejai jāsniedz iespējami drīz, lai nodrošinātu Rīgas vēsturiskā centra kā pasaules kultūras mantojuma saglabāšanu.

**4.**

**Par apbūves ieceri Ģertrūdes ielā 20, Rīgā;**

**Iesniedzējs: SIA “ĒTER”;**

N. Paegle informē, ka īsi vēlas konsultēties ar Padomi saistībā ar ļoti agrīnā stadijā esošu, pavisam mazu projektu Ģertrūdes 20, kur atrodas tukšs robs. Tas atrodas aiz N. Voita ēkas ar liekto akcentu un blakus bērnudārzam Akas ielā, zaļā teritorijā, taču adrese oficiāli skaitās Ģertrūdes ielā. Komentē, ka zemes stūrītis atrodoties starp divām ugunssienām. Apraksta zemesgabala vēsturi un apkārt esošās ēkas, tai skaitā ikonisko E. Laubes namu ar stūra motīvu, kas, iespējams, nāk no kādam senlatviešu pilīm. No filozofiskā viedokļa pieeja būtu radīt universālu, robustu dzelzsbetona konstrukciju, kas siltināta un apmesta, izmantojot kaļķa struktūrapmetumu, kāds ir tipisks 20.gs. sākuma ēkām un veidot terasveida siluetu, kas atvasināts no minētā E. Laubes ēkas stūra, bet tas būtu apdzīvojams siluets. Rāda plānā zemesgabalu un iezīmē kur kas atrastos. Kā interesantu aspektu izceļ, ka sanāk stūris, bez ielas. Turpina, ka 15.gs. te bijuši mēra kapu vieta, pakalniņš un tas esot redzams dzīvē – bērnudārzs ir augstākā līmenī. Jau 20.gs. sākumā ir norakti slāņi Ģertrūdes 20, bet, attīstot projektu, ja kaut kam nāktos uzdurties, neapšaubāmi nāksies veikt arheoloģisko izpēti. Uzsver, ka stadija ir ļoti agra un detaļas nevajag meklēt. Tālāk komentē parametrus, ka pret Akas ielu dzega var būt 14m augstumā, bet pret bērnudārzu neesot tādu ierobežojumu. Māja plānota maza, ar 200-230 kvadrātmetru nospiedumu, komentē fasādes platumu. Vietā, kur 14m dzega aplokās apkārt, apjoms turpinās ar terasveidīgu kārtojumu, kas atbilst 45 grādu līnijai [rāda kur] un ļauj veidot minēto siluetu. Rāda Ģertrūdes 20 ugunsmūri un komentē, ka ir stūra būvlaide bez stūra, tāpēc nosacītais frontons atbīdīts, lai piekļautos Ģertrūdes 20 ugunsmūrim, komentē augstumu un leņķi. Rāda griezumus. Ēkai 7 stāvi un pagraba līmenis auto, kur var iekļūt ar liftu. Pret Akas ielu sanāk 4 stāvi, pret bērnudārzu papildus 3 stāvi. Turpina ar novietnes plānu, komentē kā viss iekļaujas parametros, par potenciālo funkciju, un dienasgaismu. Vēlējies konsultāciju, lai izslēgtu iespējamos nezināmos ko ņemt vērā, darbojoties vēsturiskajā centrā. Komentējot par ilgtspējību, bilst, ka neviens nevar paredzēt kā būvētās struktūras tiks izmantotas, taču pat mazā projektā mēģināts modelēt scenārijus, paredzot iespēju reaģēt uz dažādiem ekonomiskiem apstākļiem. Papildina, ka tas ir paša bērnības kvartāls un tajā izpaužas kombinācija starp funkcionālisma ēkām, trijstūrveida izvirzījumiem un Eiženu Laubi, kurš uzcēlis blakus divas ēkas – vienu nacionālā romantisma, otru funkcionālisma stilā.

A. Kronbergs pateicas par stāstījumu, notiek filozofiska diskusija par apkaimi un ēkām.

J. Dambis komentē, ka viens ir sarežģījums, ko nosaka Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 14. pants, paredzot konkursa nepieciešamību šādās situācijās. Tā ir UNESCO Pasaules mantojuma vieta un Rīgas vēsturiskais centrs, tāpēc konkurss būtu vajadzīgs. Taču, atklāj, ka likuma labojumos 2018. ir radīts izņēmums, kas attiecināms uz situācijām, ja ir izcila arhitektūra un gan institūcijas, gan Padome nobalso vienbalsīgi, ka tas ir trāpīts, der tai vietai, tā ir izcilas mūsdienu arhitektūras iecere kas dod pienesumu Pasaules mantojuma vietai. Skaidro, ka ir divi ceļi – vai nu iet caur konkursa organizēšanu, lai izpildītu procedūru, vai riskēt, mēģinot radīt izcilas arhitektūras piedāvājumu un cerēt, ka vērtētāji to novērtēs. Atzīst, ka tas ir zināms risks. Skaidro, ka izņēmums tika radīts, lai dotu iespēju gadījumā, ja pasūtītājs ir ļoti pārliecināts par sevi, uzaicina nopietnu pasaules vai pieredzējušu Latvijas arhitektu. Bilst, ka šis izņēmums vēl īsti nav ticis iedarbināts un ka pašam, vai pasūtītājam būtu jāizlemj, kuru ceļu iet. Kā risku nosauc laba piedāvājuma radīšanu bez garantijām to īstenot. Papildina, ka tas nenozīmē izcilo arhitektūru novērtēt kā būvprojektu, tas var būt ieceres līmenī, ja vien institūcijas piekrīt, ka ir izprasta vieta un ideja ir īpaši veiksmīga. Uzskaita, ka jābūt Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pozitīvam lēmumam, pašvaldības institūcijas un šīs Padomes vienbalsīgam balsojumam. Prāto, ka tas nav neiespējams, tikai jārēķinās ar risku. Pretējā gadījumā jāatgriežas ar konkursu.

Tiek precizēts ka pašvaldībā jākomunicē ar Būvvaldi, bet Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē ideju praktiski var iesniegt dažādos veidos un tad projekts tiks analizēts un veikti ieteikumi.

J. Dambis par vietu bilst, ka tā ir ļoti interesanta un no risinājuma meklējumiem pateicīga.

Prātojot par to, vai, iesniedzot Būvvaldē, nepieciešams atsaukties uz likuma pantu par konkursa nepiemērošanu, tiek izteikta versija, ka var iesniegt metu ar lūgumu nepiemērot konkursu.

J. Asaris komentē, ka nezināmais esot, cik tālu Ģertrūdes ielas virzienā sniedzas mēra kapi. Esot zināms, ka iet uz Lāčplēša ielu. Iesaka izmantot brīdi kad nestāv mašīnas un, izmantojot ģeoradaru, mēģināt saprast apstākļus.

A. Kušķis komentē, ka 1. stāvs izskatās ļoti augsts, ka pie bērnudārza robežas redzams robs un jautā par atkāpi pie robežas.

N. Paegle atbild, ka ir perimetrāla apbūve ar atkāpi 4.37m no eksistējošā akmens mūra. Izklāsta, ka bija doma veidot *loft* biroja vai noliktavas *verhaus* tipa birojus pirmajos divos stāvos, savienojot ar pusstāvu. Bilst, ka ekonomiski šis projekts ir uz robežas, lai atmaksātos, tāpēc no apjoma jāizmanto katrs kvadrātmetrs. Par zemes stāvu skaidro, ka visdrīzāk tas būs augstāks, bet uz tā būs otrais līmenis, kuru iespējams tektoniski apvienot ar kādām padziļinātām ailēm, vai, piemēram, izmantot stikla vitrīnas, veidojot bāzi, tālāk aiziet pārējā fasādes daļa. Atgādina, ka tā ir agrīna stadija un viss tiktu precizēts. Dalās, ka pie projekta nonākts nejauši, ar pasūtītāju strādājot pie citiem darbiem, ka pasūtītājs palūdzis palūkot variantus, jo grib pats tur dzīvot un veidot savu uzņēmumu. Stāsta, ka vēlme ir sasniegt kvalitāti, jo projekts ir pašam, nevis pārdošanai.

A. Kronbergs bilst, ka 4.3m priekš dzīvojamo telpu logiem nederēs, ka jābūt vairāk par 6m.

N. Paegle vēlas zināt ko tādā gadījumā nozīmē būvlaide.

A. Kronbergs, komentē, ka pret bērnudārzu, kur ir robeža 4.3, dzīvojamie logi nevar būt, bet biroja var.

N. Paegle jautā, vai tad līdz 4. logam var būt tikai biroji.

Tiek skaidrots, ka nevar veidot tieši dzīvojamo telpu logus, var birojus un arī, teiksim, vannasistabu.

Tiek runāts par vietu un tās iespējām, ka bērnudārza vietā varētu būt arī lielāka būve, atgādināts par to kas bija pagātnē, ka bijis plāns veidot tirdzniecības centru.

A. Kronbergs vēl aicina izteikties par arhitektūru un interesanto veidojumu augšpusē.

V. Brūzis bilst, ka matemātiski ēkai ir pareiza augša, bet pagalma pusē matemātiski nav pareizi.

A. Kušķis piekrīt, ka būs kaut kas jāmazina.

V. Brūzis saka, ka kur ir 7. stāvs, dzegai jābūt 21.3m, pret skolas ugunsmūri un vēl diezgan daudz citas lietas – runā par dažādiem parametriem.

A. Kušķis pievienojas, ka parametri jāņem vērā. Pauž, ka veidot fasādi pret brīvo teritoriju, ja tas ar visiem parametriem ekonomiski atrisināts, ir laba doma.

N. Paegle, dalās, ka apsvērts veidot papildus erkerus, bet negribējās aizsegt stūra ēkas fasādi Akas ielas pusē, licies agresīvi.

J. Dambis, piekrīt, ka tā ir tīrāk un lakoniskāk.

Tālāk tiek iezīmēts kur ir iebraukšana pagalmā. Brūža kungs aizrāda, ka ar vēlmi pēc izcilības tas būšot jārisina citādi. Uzskata, ka milzīgi atvērumi, kas imitē vārtrūmes, ir diskutabli.

Turpinot diskusiju, saistībā ar liftu un ieeju, N. Paegle komentē, ka vizualizācijā ir kļūme.

J. Dambis komentē, ka, ejot izcilības ceļu, jāskatās lai viss atbilst noteikumiem, tīri aritmētiski un ka jābūt kaut kam, kas ļauj vērtēt kā izcilu. Jāiekļaujas Rīgas vēsturiskā centra plānojuma struktūrā, kas, liekas, ir izdevies, un vēl ir jābūt veiksmīgam vizuālajam veidolam. Pauž simpātijas pret projektiem, kas filozofiski būvēti veidā, domājot par vajadzībām tālā nākotnē, simpatizē tāda nākotnes pieeja.

V. Brūzis bilst, ka iepriekš runāto attālumu, kas ietekmē logus, dēļ ar funkciju mainīšanu būtu grūti.

J. Dambis turpina domu, ka, šodien būvējot, var apsvērt nevien potenciālo funkcijas maiņu bet arī apstākļus, kas notiktu, ja ēka jādemontē. Vai ēkā ir kas tik noderīgs, ka to var izmantot jaunā būvē, nevis visu sadrupināt šķembās.

A. Kronbergs piekrīt, ka fleksibilitāte ir svarīga lieta un samērā mazai, šaurai ēciņai ir viegli atrisināt to. Prāto, ka šajās dimensijās ēkai varētu lietot arī saliekamos paneļus.

V. Brūzis atsauc atmiņā ēku, kurā ir tikai nenesošās šķērssienas, bet ticis apsvērts telpu norobežošanai izmantot tikai mēbeles.

J. Dambis bilst, ka arī jāskatās kā veidojas “sienas pīrāgs”.

A. Kronbergs secina, ka visi ieteikumi izteikti.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs. Balsojums netiek veikts.

Sēdes noslēgumā Padomē izskan jautājums par nepieciešamību diskutēt par arhitektūras konkursu nolikumu praksi, iezīmējot nepieciešamību nošķirt procesā radošā darba posmu, kurā notiek ideju meklēšana. Tiek izteikts priekšlikums panākt Rīgas vēsturiskajā centrā veidot ideju sacensību, kuras rezultātā īstenot labāko domu, pēc vajadzības pieaicinot biroju, kas uzvarējušo ideju varētu novest līdz gala rezultātam.
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