RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2022. gada 14. decembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**408. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A. Kronbergs J. Asaris, J. Dambis, V. Brūzis , A. Ancāne, I. Purmale (attālināti), B. Moļņika, A. Kušķis, A. LapiņšM. Levina (attālināti)I. Jekale |
|  | **Projektu pārstāvji**:Lāsma Ozola – Lāčplēša iela Guntis Grabovskis – Lāčplēša ielaAnna Afanasjeva – Čaka ielaMarina Dervu – Čaka ielaReinis Liepiņš – Dzirnavu ielaDace Kalvāne – Filharmonijas metu konkurssJuris Poga – Filharmonijas metu konkurssVladimirs Ozoliņš – Filharmonijas metu konkurssJuris Šumeiko – Filharmonijas metu konkurssJānis Meiers – KimmelRaimonds Saulītis - Kimmel |

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 13.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 408. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 408. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 409. sēde** |

Padome vienojas 409. sēdi sasaukt 2023.gada 4.01. plkst. 14.00

**3.**

**Daudzdzīvokļu ēkas jaunbūve Lāčplēša ielā 81, 81a, 83b, Rīgā;**

**Iesniedzējs: SIA “Arhitektu birojs MG arhitekti;**

A. Kronbergs atgādina, ka jautājums tiek izskatīts atkārtoti. [sk. 404. sēdes protokolu] Prezentācijas nolūkos pārstāvji uz sēdi atnesuši interaktīvu maketu, kurā ietverta aplūkojamo adrešu tuvākā apkaime.

L. Ozola, sākot prezentāciju, īsumā sniedz atkārtotu ieskatu projektā. Turpinājumā atbild uz jautājumiem, kurus Padome tika lūgusi precizēt. Pamatojot vēlmi apvienot zemes gabalus prezentē fragmentu no 1940.g. kadastrālās uzmērīšanas planšetes ar komentāru: “*Gan būvniecības ieceres kvartālā, gan citos tuvējos kvartālos vēsturiskajā situācijā zemesgabaliem bijusi tieša piekļuve no ielas, dominē šauri, dziļi zemesgabali*.” Attēlā iezīmēts zemes gabals, kāds tas plānots pēc apvienošanas pret vēsturiskajām līnijām [tas nedaudz paplašinās pret Satekles ielas pusi zemes gabala vidusdaļā]. Turpinājumā rāda iepriekš prezentētā fragmenta savietojumu ar aktuālo zemesgabalu dalījumu, secinot, ka būvniecības iecerē piedāvātā zemesgabalu apvienošana tuvinātu situāciju vēsturiskajam zemesgabalu dalījumam, pat ja vēsturiskais zemes gabals bijis mazāks par piedāvāto. Norāda, ka pašreiz zemesgabaliem Lāčplēša ielā 81A un 83B nav tiešas piekļuves no ielas.

G. Grabovskis piemetina, ka kartē redzamais 120. zemesgabals vēsturiski bijis ļoti liels, uz ko V. Brūzis norāda, ka droši vien tur atradusies rūpnīca.

L. Ozola turpina, atbildot uz Padomes iepriekš izteikto iebildi par ēkas augstumiem, skaidrojot, ka ielas fasāde esot jau iepriekš atbildusi prasībām, bet iekšpagalma apjoms ticis koriģēts. Tagad galvenā dzega esot 21.3m, elementi virs tās iekļaujoties 45 grādu leņķī un nepārsniedzot 24m, izņemot lifta izbūves.

G. Grabovskis piebilst, ka ja lifta izbūves tomēr neesot pieļaujamas, tad tās tikšot ņemtas nost, nenodrošinot jumtam vides pieejamību.

L. Ozola noslēdz, ka par trešo, iepriekš neskaidro jautājumu, par nojaucamo ēku kultūrvēsturiskās vērtības līmeni nevar precizēt atbildi, jo līmenis vēl neesot noteikts.

Turpinājumā pārstāvji demonstrē līdzi atnesto maketu.

G. Grabovskis skaidro, ka makets veidots spēlējoties ar varbūtībām – kas varētu notikt atbilstoši apbūves noteikumiem. Maketā izņemot esošās ēkas un aizpildot tukšās vietas, ierāda kas varētu notikt, ja visā apkaimē tiktu īstenota apbūve atbilstoši apbūves noteikumiem. Izņemtas tiek mazas ēkas un ievietotas lielākas. Noslēgumā ievieto sevis plānoto ēku.

A. Kronbergs jautā vai ir uzlikts maksimālais, pēc apbūves noteikumiem pieļaujamais.

G. Grabovskis apstiprina ka jā, tikai izņemot daļā (no Satekles ielas), kur atrodoties Zuzeum. Tā esot interpretācija par to kā apkaime var attīstīties atbilstoši apbūves noteikumiem. Komentē, rādot maketu.

A. Kronbergs lūdz precizēt, vai mērķis ir saskaņot jaunbūvi, kurai precizēti augstumi un kura tagad iekļauta eventuālajā kontekstā, ja šajā zonā nāktu klāt daudz, daudz jaunu ēku.

G. Grabovskis apstiprina.

A. Kronbergs aicina uzdot jautājumus.

V. Brūzis vēlas zināt vai blakusēkām ielas frontē noteikta kultūrvēsturiskā vērtība.

G. Grabovskis, norādot uz maketu, komentē, ka nupat prezentācijas ietvaros maketā “drastiski” aizstājuši vecās ēkas ar jaunām. Norāda, ka maketā ir redzams – plānotā ēka ir dziļumā un ietekmes uz ielas fronti neesot.

Padomes locekļi spriež, ka blakus esošā koka ēka tomēr dabā pastāv un būtiska, tādēļ koka māja tiek ievietota atpakaļ maketā un Padomes locekļi pēta maketu.

V. Brūzis un A. Ancāne prāto kā pašlaik vēsturiskās ēkas izskatās dabā, izskan aicinājums prezentācijā uzlikt attēlu, kas atspoguļotu pašreizējo ielas fronti, Padomes locekļi vēro attēlus.

Tiek noskaidrots, ka jautājumu nav, aicina izteikt viedokļus par to vai projekta virziens ir atbalstāms.

V. Brūzis pauž viedokli, ka tāda būve iekškvartālā varot būt. Lai arī apjoms esot liels, tomēr sadrumstalots neradot masīvu iespaidu. Prāto, ka pret pārējo sēžot normāli, diskutēt varot vēl par detalizāciju. Bilst, ka varētu atbalstīt.

A. Lapiņš izsaka, ka piedāvājums liekoties pārliecinošs maketā un perspektīvā. Spriež, ka jaunbūve labāk pat izskatoties ar esošajām mazajām mājiņām. Pauž atbalstu.

V. Brūzis prāto, vai mazo zemes gabalu vajadzējis paredzēt pievienot.

G. Grabovskis skaidro, ka citādi tam nevarot tikt klāt no ielas.

J. Dambis pauž viedokli, ka situācija kļuvusi skaidrāka un izsaka pateicību par maketa izstrādi, kas esot devis telpisko sajūtu par vietu, kā tā nākotnē varētu izskatīties. Runājot par šo vietu, uzskata, ka ir jābūt atšķirīgai pieejai vai tiek runāts par UNESCO pasaules mantojuma vietu, Rīgas vēsturiskā centra teritoriju vai aizsardzības zonu, jo regulējums ir atšķirīgs. Norāda, ka, skatoties uz pilsētvides raksturu šajā vietā, tas neesot tāds kā pašā Rīgas vēsturiskā centra kodolā, kur viss ir blīvi sabūvēts un pilsētvides ainava gatava, šeit ir izirušas vietas un tukši laukumi. Prāto, ka šis ir veids kā pilsētvide var attīstīties un uzskata, ka tieši šajā pilsētvidē, kur apbūve lēkā un kur vēsturiskās ēkas arī saglabājās, piedāvātā arhitektūra netraucētu. Piebilst, ka esot jāpadomā kā apstrādāt pretuguns mūri, tam būtu jābūt vizuāli baudāmam, kopumā pauž atbalstu.

A. Ancāne komentē, ka maketa formātā piedāvājums izskatoties daudz pārliecinošāk un no telpiskā viedokļa lielu iebildumu neesot. Pauž, ka, ņemot vērā apkārtnē īstenotos attīstības projektus, mazstāvu apbūves saglabāšana šajā vietā esot īpaši būtiska. Kopumā projektu vērtējot pozitīvi.

B. Moļņika aizrāda, ka, lai arī videi, kur ēka atradīsies, varētu būt raksturīga dažādu augstumu apbūve, būtu tomēr jāapdomā cik augstas jaunbūves būtu pieņemamas. Atgādina, ka koka arhitektūra ir viena no Rīgas lielākajām vērtībām un projektā vēlētos redzēt lielāku saskaņu ar ielas frontē blakus esošo koka namu, to neiespiežot starp lielāka apjoma būvēm. Projektu neatbalsta.

I. Purmale neiebilstot pret zemesgabala apvienošanu, jo tas neizmantot ielas fronti un sakārtojot iekškvartālu, tāpat atbalstot arī telpisko risinājumu, jo tam piemītot vietai raksturīgā daudzveidība.

J. Asaris pievienojas iepriekš teiktajam.

M. Levina atgādina, ka jautājums oriģināli nācis no Mantojuma pārvaldes, bet šoreiz to iesniedzis attīstītājs. Papildus informē, ka Pārvaldē pašlaik notiek saskaņošanas process būvprojektam minimālā sastāvā, taču visai teritorijā esošajai apbūvei vēl neesot noteikts kultūrvēsturiskās vērtības līmenis, kas attiecīgi var ietekmēt visa projekta virzību.

Tiek noskaidrots, ka sniegtā informācija balsojumu neietekmē, jo Padome balso par principu.

Padome izsaka pateicību un atzinīgi novērtē pieeju izskatīt lielāku nogabalu no apkārtējās pilsētvides, modelējot eventuālās attīstības plānu, veidojot pilsētbūvniecisko maketu.

**Padome balso par lēmumu**: principiāli atbalstīt piedāvāto risinājumu tālākai attīstībai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  |  | 1 |  |
| I. Tapiņa (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
|  | 7 | 1 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 1

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** principiāli atbalstīt piedāvāto risinājumu tālākai attīstībai

**4.**

**Par īpašuma Aleksandra Čaka ielā 67/69, Rīgā sadalīšanu;**

 **Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

I. Jekale iepazīstina ar jautājumu, skaidrojot, ka ierosināta īpašuma sadalīšana A. Čaka ielā 67/69, Matīsa un Čaka ielu stūrī. Īpašums sastāvot no viena zemesgabala kurā atrodas dzīvojamā ēka ar vienu litera numuru ar vienu kopīgu iebrauktuvi pagalmā. Prezentē attēlā kāds dalījums tiek piedāvāts un tas esot lietošanas līgumā paredzētajā kārtībā. Skaidro, ka viens no dalījuma pamatojumiem esot, ka līdz 1912.g. pastāvējuši 2 gabali un informē, ka Pārvalde, skatot jautājumu vairākkārt, to nav atbalstījusi, bet, pēc atkārtotas ierosināšanas, lūdz to izskatīt Padomē. Turpina prezentāciju, rādot, ka 1880.-1883.g. plānā bijusi koka apbūve un redzami divi zemesgabali, bet 1908.g. plānā tas jau ir vienots, tāpat arī 1935.g. plānā. Uz zemesgabala atrodas pašlaik oficiāli vietējas nozīmes arhitektūras piemineklis - dzīvojamā ēka, bet Pārvalde, to pārvērtējot 2021.g., paaugstinājusi uz valsts nozīmes pieminekli. Turpina stāstījumu, informējot, ka ēka celta uz viena gruntsgabala 1912.g. un celta pēc vienota projekta. Uz ekrāna prezentē sarakstu ar laika gaitā veiktajām pārbūvēm, ēkā bijis arī kino. Ierosinājums no iesniedzēja esot dalīt pa brandmūri, rāda attēlu ar fasādēm. Turpina prezentāciju ar attēliem un ēkas plānu, iezīmējot, ka brandmūris virs jumta ēkas daļas nesadala un atkārto, ka ēka ir ar vienu literu un divām šķērsvītru adresēm, kas veidojies no vēsturiskās situācijas. Pārvalde jautājums skatīts arī pieminekļu uzskaites komisijā, kura priekšlikumu nav atbalstījusi. Noslēdz, bilstot, ka iesniedzējs dos papildus informāciju.

Pārstāve pateicas par iespēju izteikties. Skaidro, ka sākumā bijis nevis viens, bet divi projekti ēkai, tikuši uzcelti 2 literi - 1. un 2. Domā, ka zemesgabali tika apvienoti projekta dēļ. Turpina, ka bijuši divi projekti – daudzdzīvokļu ēka ar numuru 69. liters1 un kino ar numuru 67, liters2. Tas esot pat redzams un to nesen konstatējusi arī pieminekļu komisija, ka vienā kāpņu telpā akmenī iekalts 67, bet otrā – 69. Uzstāj, ka vēsturiski bijuši divi literi. Lūdz atdalīt īpašumus un uzskata, ka tas sekmēšot pieminekļa saglabāšanu, jo ēkai esot 2 īpašnieki un viņi paši savu - 69 daļu - esot atjaunojuši, bet nevarot to nodot ekspluatācijā, jo otra daļa nav izremontēta. Bilst, ka ļoti ciena un kopj pieminekli, bet nesaprot kā piemineklim kaitētu, ja svītru starp numuriem noņemtu. Skaidro, ka iebildumu neesot pret vienu zemesgabalu, galvenais, lai būtu divas ēkas. Piesauc piemēru, kurā liela ēka esot sadalīta četrās adresēs un noticis remonts vienā no daļām. Noslēdz, apgalvojot, ka mērķis neesot griezt, bet juridiski sakārtot, lai būtu atsevišķs liters un reāla sadale neesot nepieciešama.

A. Kronbergs pārjautā, vai saskaņā ar pārstāvju vēlmēm zemi var nedalīt.

Pārstāve apstiprina, ka varot nedalīt, skaidro, ka esot vērsušies būvvaldē, kur jautājums tikšot izskatīs vienīgi, ja dalīšanu akceptēšot Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē. Pauž, ka jau gadu mēģinot pierādīt, ka vēloties dalīt nevis zemi, bet tikai literus.

A. Kronbergs pauž izpratni par sniegto skaidrojumu.

I. Jekale komentē, ka Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē iesniegtais jautājums ir zemesgabalu dalīšana.

Notiek diskusija par to kas ir iesniegts, ka noteikumi saistībā ar pagalmu neļautu dalīt zemi un secināts, ka zeme neesot jādala.

V. Brūzis vēlas zināt kur būs ugunsdrošā siena.

Pārstāve rāda attēlā un komentē, ka siena esot nelikumīgi izjaukta un tiks atjaunota.

A. Kronbergs sasummē diskusiju, ka Padome izpratusi vēlmi nevis dalīt zemi, bet viena litera vietā izveidot divus.

I. Jekale bilst, ka tas esot jauns pavērsiens ko Pārvalde neesot skatījusi, jo iesniegums bijis par divu fizisku īpašumu izveidi un to Pārvalde neatbalsta.

Pēc A. Lapiņa lūguma tiek precizēts, ka īpašums sadalīts pēc vienošanās.

A. Kronbergs jautā, vai pēc nodalīšanas otri īpašnieki ļautu piekļuvi iekšpagalmam.

Pārstāve apgalvo, ka iekšā tikšot.

V. Brūzis pauž, ka Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes viedoklis esot būtisks un dalās ar informāciju, ka analoga situācija ir Antonijas ielā, kur ēkai ir divi literi. Uzskata, ka varot dalīt ar paskaidrojumu, bet ir jāatjauno ugunsdrošā sistēma.

A. Kronbergs vēlas zināt, vai pēc jaunā pavērsiena Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde šo jautājumu vēlas skatīt savā komisijā vēlreiz, pirms par to lemj Padome.

J. Dambis bilst, ka Pārvalde iebildusi pret zemesgabala dalīšanu un jaunu divu īpašumu izveidošanu, jo tā ir viena ēka. Spriež, ka, ja zemes gabals nedalās, tad Pārvalde uzskatīs to par vienu, no divām daļām sastāvošu ēku, kur katrai daļai ir savs īpašnieks. Uzskata, ka ar šādu traktējumu problēmu neesot. Savukārt, ja veidotu divas atsevišķas ēkas, tad problēmas rastos arī Pieminekļu sarakstā un tā esot cita procedūra jautājuma risināšanai.

Pārstāve iebilst, ka Pieminekļu uzskaites komisijai iebildumu neesot bijis.

J. Dambis skaidro, ka, kad iekļauj objektu pieminekļu sarakstā, tiek pieņemts lēmums un, lai to mainītu, nepieciešams to grozīt. Saka, ka Pārvaldē šo objektu nevar uzskatīt par divām ēkām, bet tas būs arī pret ēkas arhitektūras ideju.

Pārstāve bilst, ka bijuši divi literi un divi atsevišķi projekti.

A. Ancāne skaidro, ka tas nevar kalpot par pamatojumu, jo iespējams būvēt vispirms vienu, tad otru daļu, taču kopējā arhitektoniski telpiskā iecere neapšaubāmi esot viena.

J. Dambis komentē, ka arhitektūru tā varot radīt un arī šodien tiekot būvēts kārtās, bet rezultātā veidojas viens objekts. Taču, ja varot uzskatīt, ka tā ir viena ēka ar nodalītiem īpašniekiem, tad problēmas neesot.

A. Lapiņš komentē par brandmūri, esot redzams ka tas ir pagalma pusē, bet nav ielas pusē.

Padome diskutē par brandmūri. Ielas fasādē tas nav projektēts un ir tikai aizmugurē. No pieminekļu aizsardzības viedokļa mūrēt turpinājumu būtu problemātiski.

Pārstāve noslēgumā vēl piemetina, ka varot rasties kolīzija, ka, piemēram, pilsēta pret viņiem varētu vērsties, lai sakārtotu arī otru pusi, kas neesot viņu īpašuma daļa.

A. Kronbergs noslēgumā secina, ka esot pieņemams virziens nedalīt zemi, turpinot uzskatīt ēku kā vienotu, tikai sadalītu divu īpašnieku pārvaldījumos. Proti, Padome varētu atbalstīt ēkas sadalīšanu divos īpašumos nenodalot zemes gabalu un nesadalot ēku, jo ēkai ir vienota arhitektūra, tā ir vienots piemineklis. Uzsver, ka Padome balso tikai par principu, neskatoties no juridiskās puses.

I. Purmale komentē, ka pret principu iebildumu neesot, taču neesot arī saprotams kā tas iespējams, taču tas esot juridisks jautājums.

**Padome balso par lēmumu**: principiāli atbalstīt ēkas sadalīšanu divu īpašnieku pārvaldījumos.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  | 1 |  |  |
| I. Tapiņa (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** principiāli atbalstīt ēkas sadalīšanu divu īpašnieku valdījumos.

**5.**

**Par Rīgas filharmonijas metu konkursa nolikuma un projektēšanas programmas izskatīšanu;**

 **Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde/Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

V. Ozoliņš, Rīgas domes Īpašumu departamenta vadītājs, skaidro par metu konkursa juridisko pusi un stāsta, ka piesaistīti pieredzējuši, jomu pārzinoši cilvēki, tai skaitā caur ārpakalpojumu piesaistījuši Daci Kalvāni, kā arī pēc ministra paziņojuma metu konkursam esot jābūt izsludinātam un īsā termiņā esot izdarīts daudz. Tikšot prezentēts izdarītā rezultāts.

Saistībā ar J. Pogas aizkavēšanos prezentāciju uzsāk D. Kalvāne. Stāsta, ka kopējā konkursa mērķis ir iegūt augstvērtīgu, arhitektoniski un funkcionāli pārdomātu filharmonijas attīstības vīziju un konkursa pamatiecere ir veidot konkursu divās kārtās. Pirmajā kārtā jāiesniedz iecere un tajā piedalītos plašāks interesentu loks, kas iesniegtu piedāvājumu arhitektoniskam risinājumam Rīgas vēsturiskā centra pilsētvidē. No iesniegtajiem piedāvājumiem tālāk atlasītu 6 metus, kurus augstākas detalizācijas pakāpē izstrādātu 2. krātā. Otrās kārtas mērķis būtu izvēlēties uzvarētāju, kuru uzaicinātu uz sarunu procedūru. Informē, ka uzmetums konkursa nolikumam šodien prezentēts arī Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Būvvaldes padomes sēdē, saņemtas piezīmes un ieteikumi. Pašlaik esot ieskicēts ka 1. kārtas darbu iesniegšanas termiņš ir 2023.g. 28.aprīlis, bet pēc 1. kārtas darbu kompleksas vērtēšanas, ko veiktu tehniskā komisija un žūrija, varētu paiet divi mēneši, līdz izkristalizētos 2. kārtas pretendenti. Otro kārtu organizētu 18 nedēļu ilgumā. Esot runāts par vērtēšanas kritērijiem, izdalot četrus, piešķirot tiem punktu proporcijas. Lasa no ekrāna: pilsētvides koncepcija – 30 punkti, pārbūves arhitektoniskā koncepcija – 30 punkti, funkcionālā koncepcija – 30 punkti; atbilstība *New European Bauhaus* tendencēm – 10 punkti. Izdalīti arī apakškritēriji, kurus detalizēti iztirzā. Stāsta, ka filharmonija paredzēta četriem rezidentiem – Latvijas Nacionālajam simfoniskajam orķestrim, Latvijas koncertiem, Latvijas radio bigbendam un Latvijas radio korim.

Stāstījumu pārņem J. Poga. Tiek prezentēts žūrijas un tehniskās komisijas sastāvs. Pievēršas tehniskās komisijas sastāvam, informējot, ka tas esot pamainīts. Runā par dažādiem komisijas locekļiem, argumentējot izvēles iemeslus. Tikmēr žūrijas sastāvs esot darba stadijā un darba grupa esot ar mieru uzklausīt padomus, jo uzdevums izvērtēt būšot sarežģīts un atbildīgs. Turpina par projekta robežām, iezīmē tās kartē, papildus esot nākusi Vingrotāju iela, bez tās piekļuve objektam nebijusi laba. Projektā neatrisinot labu piebraukšanu, rezultāts varētu būt “bēdīgs”. Lielāka robeža iekļauj visas kvartāla ielas un daļu parka, aizstiepjoties pat līdz Elizabetes un Strēlnieku ielu krustojumam. Risinājumi nedrīkstot pasliktināt satiksmes situāciju, tiem jādod priekšlikumi tās uzlabošanai. Objekts būs ar lielu piesaistes jaudu, bet jārespektē esot Ārlietu ministrija. Izklāsta, ka Kongresu nama (pārbūvējamās ēkas) priekšlaukums pazaudējis saikni ar parku un robežu vajagot izdzēst, atgriežot sajūtu, ka tā ir parka daļa. Informē, ka Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde nodevusi vēstuli Vladimiram Ozoliņam kurā uztverams konkursa vadmotīvs, ka esot jāsaglabā modernisma laika būves arhitektūras raksturs un oriģinālā substance, kas liecinot par laikmetu, ka nepieciešams respektēt ēku kā laika zīmi. Vēstulē esot norādīts, ka pieļaujami saprātīgi pārveidojumi un jaunās piebūves nedrīkst veidot disharmoniju. Piesauc pēc savām domām veiksmīgus pārbūvju piemērus, kā Dzintaru koncertzāli un Mākslas muzeju. Demonstrē sarakstu ar dokumentiem, kas tiks pievienoti konkursa nolikumam, tas esot plašs dokumentu klāsts. Ārlietu ministrija arī atbalstījusi projektu, norādot, ka jāatceras par valsts drošību, ievērojot visas prasības.

A. Kronbergs norāda, ka jautājumu iesniegusi arī Nacionālā kultūras mantojumu pārvalde un vēlas zināt iemeslu.

J. Dambis atbild, ka, kad Rīgas vēsturiskā centra teritorijā notiekot svarīgi konkursi, tie jāskatās Rīgas vēsturiskā centra padomē. Norāda, ka institūcijas par jautājumu ir diskutējušas, bet, ievērojot lietu kārtību, jautājumam jānonāk arī Padomē.

A. Kronbergs aicina uzdot jautājumus.

A. Kušķis komentē par komisijas sastāvu un vērtējuma kritērijiem. Norāda, ka, lai arī šis ir arhitektūras metu konkurss, specifiskajam objektam funkcijas ir tikpat svarīgas, spriež, ka attiecība varētu būt 50:50, bet funkcionālo kritēriju vērtējums sastāda tikai 30 procentu. Uzskata, ka proporcija ir krietni par labu ēkai kā arhitektūras objektam, bet ideāli būtu, ja tie būtu proporcionāli. Turklāt disonansi pastiprina fakts, ka žūrijā ir 7 arhitekti un 3 ne-arhitekti.

J. Poga skaidro, ka, darba grupā strādājot, secināts, projekts balstoties uz “trim vaļiem” – pilsētbūvnieciskā, jo vide esot ļoti atbildīga, paša objekta, jo to nevarot nojaukt, kā arī komplicētās funkcijas. Uzskata, ka žūrijā iekļauti jomā ļoti zinoši cilvēki, piemēram, igauņu diriģents, kurš bijis arī igauņu koncertapvienības diriģents un izveidojis koncertzāļu tīklu Igaunijā, u.c. Uzsver, ka žūrijā esot kompetence un zināšanas, skaidro ka visas kompetences no dažādu žūrijas locekļu puses esot pārstāvētas. Domā, ka konkursanti novērtēšot, ka materiālu vērtēšot zinoši cilvēki.

A. Kronbergs jautā saistībā ar diviem projektiem, kas jau tikuši izstrādāti, viens akustiskai koncertzālei, kurš bijis ļoti liels un daudzkārt diskutēts, un otrs, kas arī esot gatavs projekts, kas paredzēja ar elektroniskām tehnoloģijām apskaņotu koncertzāli. Atgādina, ka būvniecība vienkārši nesākās, kaut būtu varējusi. Par pirmo, vēlas zināt, vai ir cerības, ka zāles kubatūra, kas ir nepieciešama akustiskai koncertzālei un kopīgais pieprasītais apjoms akustiskai koncertzālei šajā projekta programmā, būs savādāka nekā risinājums, kas bija toreiz uztaisīts, daudz diskutēts un kopumā sabojāja ēku, un kā ir ar sabiedriskās naudas izlietojumu divu minēto projektu sakarā, vai šis jautājums ir izdiskutēts.

J. Poga atbild, ka par kubatūru pastāvot dažādas risinājumu iespējas.

A. Kronbergs vēlas zināt, vai ir cerības to iespiest ēkas ķermenī?

J. Poga dalās, ka šo pavasari RTU veidoja kursa darbus, bijis uzdevums pārbūvēt un jauniešiem, vienai otrai komandai, rezultāts bijis stipri tuvu tam kā gribētos. Stāsta, ka visi astoņi kursa darbi katrs savā veidā atraduši iespēju ievietot jauno.

Turpmākā sarunā tiek noskaidrots, ka plānotā ēkas kubatūra būs savādāka, bet otrs Kronberga kunga jautājums iespējams nav bijis adresēts šīs sanāksmes dalībniekiem, ir vērtējams vairāk kā politisks jautājums, uz kuru sanāksmes dalībnieki nevar atbildēt.

Vārdu lūdz Kultūras ministrijas Investīciju un projektu nodaļas vadītājs J. Šumeiko, komentējot, ka valdībā jautājums par sabiedriskās naudas izlietojumu neīstenotajos projektos esot risināts un pētīts.

A. Kušķis atgādina, kad ticis uzsākts process par koncertzāles vietas izvēli Elizabetes 2, labs papildinājums kopējai funkcijai bijušas tagad tukšās telpas ēkā Kronvalda 6. Vēlas zināt, vai ir kāda saistība saglabājusies, vai tagad tas ir neatkarīgs objekts. Bijusi doma par abu objektu sastrādāšanos.

J. Poga atbild, ka nav iekšā projektā.

Tiek noskaidrots, ka jautājums nākotnē vēl tiks skatīts kontekstā ar koncertzāli, bet ne šī metu konkursa ietvaros.

V. Brūzis dalās ar jau būvniecības padomē izteikto viedokli, ka pēc viņa domām ir diezgan lielas problēmas ar kritērijiem pretendentu klasifikācijai, uzskata, ka prasības metu ideju konkursam ir pārāk lielas un ierobežojošas un Latvijā esot kādi 7, 8 biroji, kas varot izpildīt kritērijus. Pauž viedokli, ka konkursa nosacījumos neesot nekādas novitātes un Arhitektu savienība acīmredzot nespējot izdomāt neko jaunu. Uzskata, ka būtu jānošķir radošais moments, lai iegūtu daudz interesantu risinājumu, neatsijājot uzreiz daudzus potenciālos konkursantus. Atgādina modeli saistībā ar Mežaparka estrādi, kur autors bijis Mailīša kungs, kuram pašam neesot sertifikāta, bet Pogas kungs – idejas iznesējs. Saprotot, ka programma jau ir apstiprināta, tomēr redz šo trūkumu un izsaka cerību, ka nākotnē pasūtītājs varētu organizēt projektētāju grupu, ja idejas autoram, kurš izstrādājis veiksmīgu dizainisku ideju, tādas nebūtu. Norāda arī uz atrunu, ja 1. vietas ieguvējs nekvalificējas tad tiek runāts ar nākamo. Jautā, vai mērķis ir īstenot labāko ideju vai iepirkumu, norādot, ka pašlaik sanākot iepirkums. Izsakot pārdomas, aicina Arhitektu savienību pārdomāt, rakstot nākamos nolikumus, un nepiekopt ortodoksālu paņēmienu, kā šajā konkursā. Uzskata, ka jārealizē tikai 1. vietas darbs, pēc nepieciešamības tam piespēlējot tehnisko grupu.

J. Šumeiko komentē, ka šāda ideja esot tālu no tiesiskā regulējuma un pārmetums Arhitektu savienībai esot nevietā.

V. Brūzis uzsver, ka var nošķirt metu konkursu no iepirkuma.

J. Šumeiko norāda, ka esot taču arī jāsaprot, vai ideja ir dzīvē īstenojama.

V. Brūzis skaidro, ka runa ir par to, vai komandā būs pietiekami daudz pārstāvju, lai autors var nākt pats par sevi un tiktu piedāvāta komanda, kas nodrošinātu vilktspēju, kas palīdzētu nepazaudēt autora ideju.

A. Kronbergs pateicas par diskusiju, komentē, ka tas ir vispārzināms, ka ar pastāvošo iepirkumu likumu kārtību labākā arhitektūra ne tik bieži rodas, bet, saprotams, likumus šeit šobrīd neizmainīt.

J. Poga bilst, ka darba grupā bijušas diskusijas, gan ne gluži par to ko minējis Brūža kungs, jo noteikumi esot noteikumi, taču juristi strādājot pie tā, ka kvalifikācijai iesniedzamā vēstule nav jāiesniedz ar skici. Visi esot informēti par prasībām un kādi speciālisti esot vajadzīgi, bet šīs prasības būtu jāpilda tikai fināla dalībniekiem, kuri strādās pie apmaksāta darba. Piekrīt, ka visu prasīt pirmajā kārtā jau būtu par daudz.

V. Brūzis bilst, ka nolikumā šādas atrunas nebija.

D. Kalvāne komentē, ka būvvaldes padomē minējusi, ka pie tā notiek darbs.

J. Dambis pauž, ka Rīgas jaunās koncertzāles jautājums ir ilgi diskutēts un būtu jāmēģina veicināt, lai Rīga iegūtu koncertzāli. Atgādina par vietas meklējumu vēsturi, sākotnēji meklējot brīvās vietas, tad pārslēdzoties uz vietām kas jau bija aizņemtas ar arhitektūru. Norāda, ka procesam iziets cauri un esot jāiet uz priekšu, protams, mācoties no tā kas ir bijis. Turpina, ka, skatoties uz aizņemtajām vietām, 1. ideja bijusi par Elizabetes 2, taču tagad izvēlēta šī vieta un, abas salīdzinot, Kongresu nams ir arhitektoniski vērtīgāks, taču vienmēr esot teikts, ka šajā ēkā pārmaiņas var notikt un tajā var iedvest jaunu dzīvību. Izceļ, ka abām apspriestajām ēkām ir kopīga iezīme - tās abas pēdējos 30 gados nav veiksmīgi funkcionējošas. Runājot tieši par Kongresu nama ēku bilst, ka, lai arī arhitektoniski tur ir diezgan daudz vērtīgas oriģinālsubstances, kaut kas ir kavējis veiksmīgu darbību un uzskata, ka tas dod tiesības mēģināt šīs problēmas risināt un dot jaunu elpu, lai pilsētvidē vērtīgā vieta darbotos. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde jautājumu ir rūpīgi vērtējusi un atbalsta konkursa rīkošanu, uzskatot, ka šajā gadījumā pārveidošanas darbi un jaunā vīzija var tikt realizēti tikai tad, ja rezultātā nonākam pie laba arhitektoniska risinājuma, pauž cerību, ka tas var notikt. Uzskata, ka ja tas tomēr neizdodas, būtu jādomā un jātaisa vēl viens konkurss. Norāda, ka atrašanās vietai ir vairākas priekšrocības. Dalās ar skatījumu, ka Rīga no citām Eiropas pilsētām atšķiras ar to, ka nozīmīgi kultūras objekti koncentrējušies centrā un, to izmantojot, rodas priekšrocības, rīkojot kopējos pasākumus, dabūt kopējo sinerģiju. Attiecībā uz diskusijām par nepieciešamo augstumu uzskata, ka atsevišķas daļas varētu paaugstināties, protams, analizējot kā tas iekļausies kultūrvēsturiskajā vidē no dažādiem skatpunktiem, piebilst, ka tāpēc notiek konkurss - lai salīdzinātu idejas un izvēlētos labāko. Pauž viedokli, ka ja ar namu nekas nenotiks, tas turpinās nīkuļot. Atgādina par pēdējā, kolēģa Sergeja [Ņikiforova] veidotā projekta izskatīšanu, kas sākotnēji esot krietni ķēries, pēcāk “birstējot” nonākts pie iespējami labāka rezultāta, taču apmierinājuma ar gala rezultātu nebija. Norāda, ka tagad risinājums ir jāatrod un šajā stadijā var atbalstīt konkursa rīkošanu, tālāko ceļu rādīšot idejas.

A. Kušķis atgriežas pie kritēriju jautājuma, izsakot aicinājumu pārdomāt kritēriju sadalījumu, pārdalot piešķiramos punktus. Uzskata ka 10 punktus no pilsētvides sadaļas varētu piešķirt akustikas sadaļai. Tik un tā 60 procenti būs arhitektūras un pilsētbūvnieciskajai pusei pret 40 procentiem svarīgajai funkcijai. Novērtē akustikas eksperta klātbūtni un aicina to iekļaut komisijas sastāvā, tehniskajā komisijā iekļaujot vēl kādu vietējo akustikas speciālistu. Pauž, ka kā pašvaldības pārstāvis atbalstīs konkursa rīkošanu, taču personiski tas esot smags lēmums.

B. Moļņika pateicas par piedāvājumu izvērtēt konkursa nolikumu, pozitīvi vērtē Nacionālās kultūras mantojuma iesaisti un Pogas kunga nosauktos pīlārus. Kā labu praksi iesaka ņemt žūrijā pārstāvi no nevalstisko organizāciju sektora, kas pārstāvētu pilsonisko sabiedrību

V. Brūzis piekrīt Moļņikas kundzes teiktajam, norādot, ka šāds viedoklis izskanējis pilsētbūvniecības padomē.

A. Kronbergs arī piekrīt šādam skatījumam, norāda uz eventuāli iespējamu rutīnas aspektu profesijas ietvaros.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt konkursa rīkošanu konkrētajā, apskatītajā vietā, ievērojot priekšā stādītos principus, nolikumu un pamattēzes

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| A. Kronbergs |  |  | 1 |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika  | 1 |  |  |
| I. Tapiņa (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** atbalstīt konkursa rīkošanu konkrētajā, apskatītajā vietā, ievērojot priekšā stādītos principus, nolikumu un pamattēzes

Pamatojot lēmumu balsojumā atturēties A. Kronbergs norāda, ka neuzskatot lēmumu pārbūvēt šo konkrēto ēku par pareizu.

**6.**

**Par ēkas Dzirnavu ielā 153a rekonstrukcijas priekšlikumu meta stadijā;**

**Iesniedzējs: SIA “Sudraba arhitektūra”;**

R. Liepiņš skaidro ka jautājums ir konsultatīvs, pēc pašu iniciatīvas iesniegts. Vēlas noskaidrot Padomes viedokli par virzienu, kādā veidā rekonstruēt noliktavas ēku, kas atrodas nedaudz perpendikulāri Gogoļa ielai un, veidojot noliktavas ēkas pārbūves projektu, radies jautājums par iespējamo fasādi uz Gogoļa ielu. Rāda bildes. Gruntsgabals vēsturiski robežojies ar aizsarggrāvi. Ēka būvēta 19.gs. beigās, vēlāk cietusi lielā ugunsgrēkā. Noliktava esot liela, dziļa, izdegusi aptuveni 1/3 daļa, vidusdaļā esot lielāka autentiskuma pakāpe, tālākajā daļā bijušas vairākas pārbūves. Viens no galvenajiem jautājumiem esot dienasgaisma. Sienu stāvoklis esot vidēja līmeņa, pastāv bažas, ka sienu varētu vajadzētu pārmūrēt jo tā ilgstoši stāvējusi bez aizsardzības no nokrišņiem. Rāda dažādus skatus. Dalās ar pārdomām par nepieciešamību pacelt 3. stāva telpu, saistībā ar nepietiekamu augstumu. 1. stāvā plānotas komerctelpas, kafejnīca, bet 2. un 3. stāvā – dzīvokļi un vai biroji, koncepcija esot daudzfunkcionāla. Teritorijas shēmā iezīmē brandmūri un skaidro, ka visa kustība plašajā pagalmā, kur esot arī 5 stāvu dzīvojamā ēka un vienā no daļām arī notiekot veiksmīga komercdarbība, esot caur vienu iebrauktuvi no Dzirnavu ielas puses. Bilst, ka prasītos pēc vēl vienas vismaz gājēju ieejas no Gogoļa ielas puses, kas varētu arī iedot fasādes sajūtu un pilsētbūvnieciski uzlabot situāciju. Domā, ka arī vajadzētu logus uz Gogoļa ielas pusi. Paralēli notiekot sarunas ar Rīgas domi saistībā ar blakus esošā gruntsgabala statusu [zaļš skvērs pret Gogoļa ielu, pret kuru iet aplūkojamās būves brandmūris]. Zeme piederot pilsētai un esot runāts par pirmpirkuma tiesībām, lai būtu iespējams izveidot logus [lai nākotnē tur neuzbūvētu priekšā citu ēku]. Vēlme esot pārveidot brandmūri par brandmūri ar logiem un veidot lielu arku jaunajā fasādē, kas ielas krustojuma malā liecinātu par iekšējā pagalma esamību. Kā iespējamo redzējumu piedāvā brandmūrī fasādi veidot ar arkām pirmajā stāvā un no otrā stāva līmeņa, pārmūrējot sienu no tiem pašiem ķieģeļiem, veidot ažūru mūrējumu, tajā izveidojot logus un otrajā trešdaļā izveidojot vēl pusotru stiklotu stāvu, kas būtu jauns apjoms. Rāda kā izskatās tagad un kā varētu izskatīties nākotnē. Apraksta to kā industriālu ielas fasādi, gala fasādi noliktavai. Rāda plānojumu, iezīmē teorētiskās izmantojuma iespējas. Skaidro, ka klients gribētu nelielus īres dzīvokļus. Rāda skatu no jumta, divās tālākajās trešdaļās tas pacelts, nodrošinot pietiekamu dzīvojamo apjomu un izdegušā daļā pacelts vēl nedaudz augstāk, dodot dzīvīgāku tēlu. Stiklotā izbūve pret Gogoļu ielu vēstītu, ka ēkai ir jauna dzīvība. Rāda pagalma skatu no šaurās iebrauktuves – kā ir pašlaik un kā varētu būt. Ēkai iecerēts arī veidot balkonus, mēģinot to padarīt dzīvojamāku. Turpina par ēkas frontoniem, kas atrodas virs logu rindām, stāsta, ka, pārbūvējot, tie tiktu paaugstināti un iecere tos paaugstināt jau bijusi senāka, ēku jau 30. gados esot bijis iecerēts pārbūvēt par dzīvojamo. Noslēdzot atgādina, ka vēlas dzirdēt viedokli par iespējamo brandmūra pārveidi par fasādi un par jumta paaugstināšanu. Ja tas būtu iespējams, tad tiktu risināts zemes jautājums.

Tiek precizēts, ka juridiskais jautājums par blakus esošo zemesgabalu tiks risināts, ja Padome atbalstītu ideju par logiem un ka daļa no noliktavas nav apjumta.

V. Brūzis vēlas zināt, vai pēc zemesgabala iegūšanas nebūtu vēlmes pabeigt fronti, lai radītu kvartāla sajūtu, jautā kam vajadzīgs tukšs zemes gabals. Norāda, ka ja ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga, tad būvapjoma izmaiņas var nebūt iespējamas. Skaidro, ka bijis vesels vērtīgu noliktavu rajons, kur daudzas nojauktas saistībā ar Zinātņu akadēmijas būvniecību. Šīs industriālā rakstura būves atgādinot par vēsturi.

R. Liepiņš skaidro, ka paaugstinājumiem esot divi iemesli – zemākajā daļā nepietiekot augstuma, savukārt otrā daļā jau agrāk zudusi jumta daļa, tāpēc varētu arī veidot jaunu apjomu.

V. Brūzis diskutē par apjomu, norādot, ka, tā kā pārsegumu neesot, tad ir iespējams jaunos veidot, iekļaujoties esošajā apjomā.

R. Liepiņš saka, ka 1. stāvā gribētu augstāku telpu. Tāpat pauž vēlmi pēc iespējas saglabāt esošās koka konstrukcijas.

V. Brūzis norāda, ka daļā, kur plānots stiklojums, koka konstrukciju nav.

Pēc A. Lapiņa jautājuma saistībā ar neapbūvēto zemesgabalu, tiek pārrunāta ielu veidošanās vēsture.

Pēc A. Kronberga jautājuma tiek noskaidrots ka vienotajai teritorijai ir viens īpašnieks.

A. Kronbergs aicina izteikt viedokļus par to, vai atbalstāms piedāvātais virziens.

J. Dambis pauž viedokli, ka pagaidām nevajadzētu runāt par detaļām, tikai par ceļu kurā virzienā iet. Uzskata, ka vieta pilsētbūvnieciski nav sakārtota un Padome varētu dot atbalstu ja tas tiek darīts, bet jautājums esot - kā. Pauž atbalstu piedāvātajam virzienam, taču konkrēto risinājumu redz kā pārlieku aktīvu, bilst, ka tas ir jautājums projekta tālākai stadijai.

A. Kronbergs lūdz Dambja kunga komentāru saistībā ar funkcijas maiņas un arhitektoniskā tēla pārveidošanu, saistībā ar to, ka noliktavas ir kultūrvēsturiski vērtīgas.

J. Dambis pauž, ka, ja noliktavas nevar turpināt funkciju, tad ir jārod jauns lietošanas veids un jaunai funkcijai viennozīmīgi nepieciešams dabūt iekšā gaismu, jautājums - kā. Skaidro, ka nevēlas vēl runāt par detaļām, taču atbalsta virzienu. Bilst, ka vizualizācijās redzētie pārveidojumi ir pārāk lieli, bet to visu varot mazināt, lai vairāk saglabātu noliktavas raksturu. Saprot, ka nepieciešams kaut ko izgriezt, lai dabūtu gaismu. Saprot, ka lai varētu virzīties tālāk ir jāatrisina zemes piekļuves jautājums, pauž atbalstu virzienam aicinot domāt par ēkas rakstura saglabāšanu.

V. Brūzis komentē, ka, atrisinot zemesgabala jautājumu, ir jāatrisina apbūves frontes nobeigums uz sarkanās līnijas. Citi jautājumi atkristu, būvējot klāt šai fasādei. Iekšpusē varētu saglabāties noliktavas funkcija, nāktu klāt jauna fasāde.

R. Liepiņš aizrāda, ka tas ir finanšu jautājumus. Zemes iegūšana saistīta ar vēlmi attīstīt noliktavu, nevis vēl būvēt klāt. Atgādina, ka izdegušajā daļā tāpat būs jāveic dažādi darbi, bet tās būtu citas izmaksas, nekā pieprasīt fasādi līdz sarkanai līnijai. Bilst, ka priekšlaukums ir patīkams, līdz sarkanai līnijai esot 11-7m. Iemesls gruntsgabala iegūšanai ir tikai, lai varētu veidot logus.

V. Brūzis jautā kas tiks darīts ar diviem nesimpātiskajiem ugunsmūriem, uz kuriem izvietotas reklāmas. Aizrāda, ka viens ir tas ko var atļauties, otrs – ko tas dos pilsētai.

R. Liepiņš atkārto, ka iecerēts vienkāršs ekonomisks projekts un dažādi aspekti analizēti, piebilst, ka pagalms arī nesanāktu.

V. Brūzis jautā, vai zemesgabalu plānots pievienot.

R. Liepiņš skaidro, ka tas ir pakāpenisks process un vispirms jātiek galā ar noliktavas pārbūvi, nevis jāveido fronte.

V. Brūzis aizrāda, ka, veidojot logus, jebkurā gadījumā tiek veidota fronte.

J. Dambis uzskata, ka aplūkotajā vietā iespējams risinājums saglabāt zaļo zonu, pauž, ka ar pretugunsmūri var asprātīgi no negatīvā tēla dabūt efektu, bilst, ka tas ir meistara uzdevums. Tādā veidā asprātīgi tiktu parādīta oriģinālā substance un ar zaļām aktivitātēm radīta pilsētas kvalitāte. Vēlreiz pauž, ka piedāvātais ir par daudz aktīvs risinājums, taču to varot izstrādāt.

A. Ancāne uzskata, ka ideja ir simpātiska un esot svarīgi ilgstoši degradētām ēkām dot jaunu funkciju. Atbalsta dzīvojamo funkciju. Pozitīvi novērtē vēlmi saglabāt koka konstrukcijas neizdegušajā daļā, bilstot ka tās varētu būt kā īpaša vietzīme. Pauž atbalstu caurlauzumam uz ielu, taču ir skeptiska pret stikloto apjomu, bilstot, ka to arhitekts vēl varētu risināt.

V. Brūzis sniedz jaunu informāciju, ka aprunātais gruntsgabals ir skvērs un pret to var taisīt logus, lūdz Kušķa kungu turpināt.

A. Kušķis stāsta par vēsturiskajiem zemes gabaliem un to, ka pašreiz spēkā esošajā plānojumā objektam blakus esošais zemesgabals esot perspektīvā apbūvējams skvērs, ja būtu nepieciešama būve pašvaldības funkcijām, bet tas var palikt arī neapbūvēts. Skaidro, ka uz tā pamata varot risināt gaismas servitūtu un zemi nemaz nevajag iegūt īpašumā. Atbalsta risinājumu ar atvērumu pret Gogoļa ielu kas arī palīdzētu risināt evakuācijas jautājumus kompleksā, tikai arhitektūra jāatrisina. Pašreizējo piedāvājumu sauc par eklektisku.

A. Lapiņš atbalsta domu nebūvēt un atstāt skvēru, izsaka, ka perspektīvā doma par arku ir simpātiska un fasādes veidošana arī. Taču neatbalsta apjoma paaugstinājumus, domā, ka varētu atstāt ēku esošā apjoma ietvaros.

I. Purmale pauž atbalstu, uzskata ka laba doma ir iedzīvināt noliktavas uz Gogoļa ielas fronti, atbalsta virzienu.

A. Kronbergs uzskata, ka tiek veikts labs darbs, sakārtojot noliktavu un personīgi arī pauž simpātijas stikla virsbūvei kā jaunam pienesumam pie vecās noliktavas, veidojot laikmeta zīmi, piekrīt, ka tas ir meistara jautājums.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs. Balsojums netiek veikts.

**7.**

**Par zemes gabala attīstības “Daudzfunkcionāla kompleksa” būvniecības sadalīšanas kārtās Bruņinieku ielā 2, Stabu ielā 1, Rīgā iespējamības izvērtēšanu;**

 **Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

Pēc A. Kronberga lūguma sēdes vadību šajā jautājumā pārņem A. Lapiņš.

V. Brūzis atgādina, ka noticis arhitektūras konkurss un ir uzvarētājs, tagad īpašnieks, apsverot cik var ieguldīt, izdomājis, ka varētu sadalīt būvniecību trīs kārtās. Norāda, ka izdevīgākā daļa būvēšanai ir Valdemāra un Stabu ielas stūris, kur nav apbūves, otrā – vidusdaļa, bet trešā – Bruņinieku ielā esošā vēsturiskā daļa. Tālāk stāstīs pārstāvji.

R. Saulītis skaidro, ka šobrīd nonākts līdz projektēšanas uzsākšanai, nedaudz atgādina iepriekš izskatītos risinājumus. Iezīmē prezentācijā īpašuma dalījumu un kas kurā daļā atrodas, skaidro, ka process kārtās dalās loģiski. Izklāsta, ka darbu ir daudz un tas ir naudas jautājumus, vēlme esot būvēt etapos un arī projektēt kārtās, lai nebūtu jāsaskaņo par jaunu, ja kaut kas mainītos. Vēlas sākt ar minimālā sastāva izstrādi 1. kārtai, tajā ietverot inženiertīkla pieslēgumus un teritorijas sadaļu. Skaidro, ka dalījums esot loģisks un sakrīt ar to kā tas būtu jārealizē tehniski. Apgalvo, ka vēsturiskās ēkas, kas esot kvartāla sirds, noteikti tiktu saglabātas un attīstītas, gala rezultāts būtu tāds pats, tikai tiek lūgta iespēja to darīt kārtās. Dod vārdu kolēģim saistībā ar vēsturiskajām ēkām.

J. Meiers izklāsta, ka veicamo darbu apjoms ir liels gan teritorijas, gan laika ziņā un visu saprojektēt un vēlāk mainīt risinājumus nav ekonomiski pareizi un ilgtspējīgi. Skaidro, ka pastāv divi aspekti kāpēc nesākt ar vēsturisko apbūvi pirmajā kārtā. Vēsturiskajā daļā paredzētas atbalstošās funkcijas, galvenā ir biroji. Tāpēc ekonomiski izdevīgāk ir sākt ar biroju ēkas daļu. Apliecina, ka vēsturiskā daļa netiks aizmirsta, ka tā ir projekta odziņa, bet lūdz iespēju būvēt kārtās, neizslēdzot, ka paralēli tiktu projektēta vēsturisko ēku daļa un 2. kārta. Atgādina, ka esam sarežģītos laikos un mainīgos apstākļos. Skaidro, kādi izpētes un konservācijas un nostiprināšanas darbi visām vēsturiskajām ēkām veikti. Rāda attēlus, liecinot, ka šodien ēkas ir iekonservētas.

R. Saulītis uzsver, ka konkursa rezultātā iegūtā koncepcija tiek saglabāta. Uzskata, ka saglabājot koncepciju un vēsturiskās ēkas, dalījumam kārtās nevajadzētu būt nekam neatļautam.

A. Lapiņš pateicas par stāstījumu, aicina uzdot jautājumus.

Pēc J. Asara lūguma tiek precizēts, ka arheoloģiskā prognoze attiecoties uz visu daļu, kur plānoti būvdarbi.

A. Lapiņš jautā par dalījuma secību, aicina kārtas pārorganizēt citādi.

J. Meiers bilst, ka izskatīti dažādi varianti un šī secība likusies loģiska. Izklāsta, ka ieeja vēsturiskajā pagrabā būs no jaunās daļas. Pagrabi pašlaik ir slēgti un bez normālas ieejas tos īsti nevarētu izmantot. Arī brūža ēkai ir divi pazemes stāvi un liels pazemes telpu apjoms, kas pakāpeniski tiktu apgūts, būvējot ierosinātajā kārtībā.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus.

J. Dambis atzīst, ka lielu projektu dalīšana kārtās ir ierasta prakse, taču vēsturiskā vidē vajadzētu ievērot principu primāro uzmanību veltīt vēsturiskām ēkām, un, piedāvājot pretēju secību, tiek radītas nelielas bažas. Ja uzņēmējam pietrūktu naudas un mainītos intereses, rastos vēlme daļu īpašuma pārdot, vēsturiskās ēkas varētu palikt likteņa varā, bilst, ka tādi piemēr ir. Atbalsta kārtas, taču nevar noliegt bažas par vēsturiskajām ēkām. Gadījumā, ja funkcionāli loģiski ir sākt ar jauno, uzskata, ka ar vēsturiskajām ēkām vajadzētu notikt kaut kam, kas liecinātu par rūpēm un vēlmi tās neatgriezeniski saglābt un izmantot, lai tās var sākt jaunu dzīvi. Bažas rada gadījums, ja visas būvniecības laikā tās paliks tādā pašā stāvoklī. Aicina izskatīt kārtu realizāciju otrādi.

V. Brūzis uzskata, ka jārunā par atsevišķiem projektiem, jo kārtās ir jāuzzīmē viss. Dalās, ka Būvniecības padomē pausts, ka neesot jābremzē attīstība, taču, arī kā Dambja kungs teicis, mazākais, esot jāveic vēsturisko ēku konservācija, lai tās saglabātu esošajā stāvoklī, lai beigās nesanākot “Brūža drupas”. Bilst, ka tāda bijusi Būvniecības padomes nostāja, jo ekonomiskā situācija ir mainīga un var gadīties, ka paliek tikai pirmais projekts.

R. Saulītis vaicā, vai konservācija var būt neatkarīga no projekta un iet ātrāk, jo biroja projektēšana ir laikietilpīga.

V. Brūzis norāda, ka konservācija būtu 1. projekts, 2. - stūris, un tā tālāk, taču aicina nesaukt procesu par kārtām, jo tie ir atsevišķi projekti.

J. Asaris pauž, ka pēdējais virziens, kas tika uzsvērts, ir visprātīgākais. Bilst, ka nav bažu par projektētāju un viņu veikumu, taču nevar paredzēt investora rīcību mainīgajos apstākļos.

J. Dambis vēlas piebilst saistībā ar konservāciju, ka tai esot jābūt tādai, kas garantē ēku saglabāšanu un iespēju, ka tās var sākt lietot. Norāda, ka tikai iekonservējot, var ar nelielu finanšu ieguldījumu izdarīt pašu neatliekamāko, paildzināt ēku mūžu, neiedodot nākamo dzīvi. Aizrāda, ka ir piekrists lieliem, augstiem apjomiem, no vēsturiskās vides tiks paņemts, bet netiek dots atpakaļ. Uzsver, ka vispirms jāiegulda resursi, jādod vēsturiskai videi un tikai tad var radīt jauno vidi, ka nevajadzētu aprobežoties tikai ar konservāciju, lai nav tā ka ēkas iekonservē, apliek žogu un vieta būtu mirusi.

Padomes locekļi atbalsta Dambja kunga izsacīto domu.

A. Lapiņš formulē Padomes viedokli paust atbalstu dalījumam projektos ar nosacījumu ka 1. projektā tiek īstenota vēsturisko ēku konservācija tādā pakāpē, kas nodrošina vēsturisko ēku tālāku izmantojumu.

Tiek noskaidrots, ka vēsturiskās ēkas pašlaik ir bīstamas un netiek izmantotas.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt dalījumu projektos ar nosacījumu ka 1. projektā tiek īstenota vēsturisko ēku konservācija tādā pakāpē, kas nodrošina vēsturisko ēku tālāku izmantojumu

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| A. Kronbergs |  |  | 1 |
| A. Lapiņš  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  | 1 |  |  |
| I. Tapiņa (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** atbalstīt dalījumu projektos ar nosacījumu ka 1. projektā tiek īstenota vēsturisko ēku konservācija tādā pakāpē, kas nodrošina vēsturisko ēku tālāku izmantojumu.

Sēdi slēdz plkst. 16.00

Sēdi vadīja: A. Kronbergs

Sēdē piedalījās: J. Asaris

 V. Brūzis

 J. Dambis

 A. Lapiņš

 I. Purmale

 A. Kušķis

 A. Ancāne

 B. Moļņika

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga