RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2022. gada 16. novembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**406. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A. Kronbergs J. Asaris (attālināti), J. Dambis, I. Tapiņa (attālināti) , A. Kušķis, A. Ancāne, I. Purmale (attālināti), A. Lapiņš, B. MoļņikaM. Levina (attālināti)M. Marcinkus (attālināti) |
|  | **Projektu pārstāvji**:Aleksejs Birjukovs – Tērbatas 78aUlo Adamson – Tērbatas 78aMihkel Tüür – Tērbatas 78aPauls Kjaspers (attālināti) – Miera iela 43Linards Pelsis – Hanzas iela 16aJānis Sauka - Hanzas iela 16aMāra Liepa-Zemeša – RVC lokālpānojumsIveta Staša-Šaršūne – RVC lokālplānojums |

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 406. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 406. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 407. sēde** |

Padome vienojas 407. sēdi sasaukt 2022.gada 30. novembrī plkst. 14.00

**3.**

**Būvniecības ieceres mets objektam “Daudzstāvu dzīvokļu mājas jaunbūve Tērbatas ielā 78a; Rīgā;**

**Iesniedzējs: SIA Estera sporta pils;**

A. Kronbergs aicina attīstītāju pārstāvi prezentēt priekšlikumu.

Tiek noskaidrots, ka saruna būs konsultatīva rakstura bez balsojuma, lai gūtu Padomes pārdomas par sagatavoto metu.

A. Birjukovs stādās priekšā, kā “Mark” arhitektu pārstāvis, taču, skaidro, ka projekta izstrādātāji ir Igaunijas uzņēmums. Stāda priekšā attīstītāju pārstāvi - Ulo Adamson. Stāsta par to ka nesen mainījušies īpašnieki, līdz ar to arī idejas un mērķi. Skaidro, ka darbojas 1. etapa ietvaros. Konkurss ticis rīkots 2015.g. un rezultējies ar divām otrajām vietām, galu galā ticis izvēlēts igauņu arhitektu darbs, bet “Grupa 93” izstrādājusi detālplānojumu, kas esot akceptēts un saistošs. Balstoties uz to, uzsākts darbs. Tiesības strādāt pie meta esot igauņu komandai, “Mark” arhitekti – būvprojekta vadītāji. Prezentē 2015.g. izvēlēto metu un uz tā balstīto detālplānojumu. Zemes gabals esot sadalīts 6 apbūves gabalos un runa būšot par 1. gabalu kas atrodoties Lielgabalu un Tērbatas stūrī. Detālplānojumā esot iestrādāti apbūves principi, tā ietvaros veiktas vairākas izpētes, izstrādāta labiekārtojuma koncepcija. Taču sīkāk stāstīšot igauņu kolēģis Mihkel Tüür.

Pēc A. Kronberga aicinājuma pirms prezentācijas izsakās attīstītāju pārstāvis U. Adamson (runā angļu valodā), skaidrodams, ka viņa pārstāvētais uzņēmums esot īpašnieki no maija. Stāsta, ka sastādīta projekta komanda un vēlme esot īstenot dzīvojamo kvartālu, kas paredzēts vidusslānim, nevis būvēt luksusa vai ekonomiskās klases dzīvokļus. Dzīvokļu izmēri būtu vidēji – 50-60 kvadrātmetri un mērķis esot rast pareizo līdzsvaru starp vietas vēsturiskumu un attīstību. Dzīvokļus vēlas piedāvāt cilvēkiem par pieejamu cenu. Paredzēti arī nelieli veikali un kafejnīcas, taču ne biroji. Pauž cerību, ka visu izdotos attīstīt 7-8 gadu laikā, taču apzinoties, ka varot iznākt arī ilgāk. Stāsta, ka pieredze ar projektu attīstīšanu Rīgā jau esot un apliecina izpratni par nepieciešamību pakļauties Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas prasībām. Cer pirmās ēkas būvniecību uzsākt 2024.g., katrā nākamajā gadā uzceļot vēl vienu. Pārrunā iespējamos attīstības virzienus.

Prezentāciju turpina arhitekts M. Tüür (runā angļu valodā), ekrānā redzamajā prezentācijā iezīmē, ka runās par pirmo stūra ēku. Stāsta, ka tai paredzētas divas ieejas un skaidro apjoma risinājumus. Fasādē augstākajā līmenī paredzēta atkāpe, bet fasādes kompozīcija sadalīta atšķirīgos blokos. Daļa fasāžu paplatinātas 1m pret ielu ar balkoniem un fasādes elementiem. Stāsta par pieeju risinājumu radīšanā, pazemes līmeni un apzaļumojumiem, skaidro, ka viņš vairāk stāstīšot tieši par arhitektūru, bet par apzaļumojumiem pēc tam runāšot A. Birjukovs. Ēkas stūros paredzētas komerctelpas, rāda dažādu plānojumu un izmēru dzīvokļus, skaidro, ka tikai augšējā stāvā tie būs atšķirīgi no pārējiem stāviem. 1. stāvs attālināts, lai būtu nodalīts no ielas un būtu iespējams integrēt zaļums virs stāvvietas, kurai tāpēc paredzēts biezāks jumts. Ēkas fasāde plānota vienkārša, atturīga, lai tā labāk iekļautos vēsturiskajā Rīgā un arī plānots saglabāt skatu punktus. Esot veikti saulesgaismas aprēķini, kas ietekmējis fasādes formu. Plānots fasādē izmantot ķieģeļu plāksnes, dažādos apjomos – atšķirīgas. Turpina stāstījumu par stūra akcentu, skaidro, ka apzinās cik tā risinājums Rīgas arhitektūrā esot būtisks un tas risināts zemāks, ar terasi. Iezīmē, ka starp ielu un pagalmu plānots kontrasts – fronte mierīga un atturīga, bet pagalms dzīvīgs ar terasēm un zaļumiem. Pagaidām plānots vienots pagalms visām ēkām – gan ieplānotajai, gan nākotnes konkursos topošajām, taču vēl nav skaidrs kā tas saskanēs ar nākotnē plānoto ēku būvniecību. Arhitektūrā izmantota horizontāla kompozīcija.

Stāstījumu pārņem A. Birjukovs, iepazīstinot ar labiekārtojuma koncepciju, kas tapusi konsultējoties ar “Labie koki” vadītāju Edgaru Neilandu. Stāsta, ka pašlaik teritorijā esošie Sporta pils dārzi esot guvuši atpazīstamību un plānotajā projektā iecerēts saglabāt kaut ko no izveidotā gan mārketinga, gan augu ziņā. Daļu no esošajiem augiem iespējams pārstādīt jaunveidojumā. Stāsta par lietusūdeņu savākšanas, kas esot liela Rīgas centra problēma, risinājumu zemes gabala robežās. Iekšpagalmā, kā svarīgs elements, plānots lietus baseins, kurš akumulēšot ūdeņus un ļaušot tiem filtrēties gruntī. Plānots atstāt zemes kabatu brīvā gruntī, kur ūdeņus novadīt. Iecerētā labiekārtojuma kodols, kāds noteikts detālplānojumā, skarot arī nākamos apbūves gabalus un tas esot viens no jautājumiem, kurā būtu vajadzīgs Padomes viedoklis. Proti, attīstot pirmo etapu, labiekārtojuma dēļ esot jārisina jau visa centrālā zona, kas attiecīgi skarot arī pārējos zemes gabalus. Tas radot juridisku problēmu, jo saskaņojums apbūvei ir vienā gabalā, bet labiekārtojums – četros. Vēlētos ieviest principu, ka labiekārtojuma risinājumam būtu jābūt saistošam arī turpmākajiem konkursiem. Prezentācijā rāda atsevišķi ilustrētus vizuālus piemērus kā lietussavācējs varētu strādāt. Brīvajā gruntī varētu tikt stādīti lieli koki, bet sausajā laikā baseinā būtu iespējams spēlēties. E. Neilands arī ieteicis veidot elementus, izmantojot vecās betona flīzes – substanci no agrākās Sporta pils, radot atsauci uz neseno vēsturi. Turpinājumā iezīmē iekšpagalma shēmā trīs zonas, skaidrojot, ka veidotos privātā zona pie fasādēm, domāta dzīvokļu īpašniekiem, tranzītzona un kopējā teritorija. Noslēgumā rāda īsu video ar plānotās arhitektūras vizualizāciju, piebilstot, ka fasādes detaļas vēl neesot izstrādātas. Vizualizācija ataino gan ielas, gan pagalma fasādi. Min, ka prezentācija jau tikusi atrādīta Būvvaldē. Komentē arī vides pieejamības risinājumu ar pandusu.

A. Kronbergs pateicas par prezentāciju, aicina uzdot jautājumus, lūdz informāciju par Būvvaldes viedokli, saistībā ar labiekārtojuma risināšanu ārpus pirmās kārtas, jo šāda jautājuma atrisināšana neesot Padomes kompetencē.

A. Birjukovs bilst, ka par to vēl nav iznācis runāt. Rāda uz ekrāna vēl vienu 3D modeli, kas palīdz analizēt skatu punktus.

A. Kušķis lūdz uz ekrāna redzamajā modelī parādīt Tērbatas ielas perspektīvu no Matīsa ielas, lai redzētu kā eksponējoties stūris.

A. Birjukovs komentē, ka stūra akcents esot diskutabls jautājums, kas tomēr esot arhitekta-autora rokās.

A. Kronbergs bilst, ka nav noteikumu kas liktu veidot stūra akcentus.

A. Lapiņš vēlas zināt vai tiekot realizēta konkursa ideja.

A. Birjukovs skaidro, ka vēsture esot gara, jo pēc tam radītais detālplānojums pilnveidojis konkursa piedāvājumu. Sākotnējais piedāvājums paredzējis brīvstāvošus objektus pa vidu, bet detālplānojumā realizējās cita koncepcija. Konkursam saglabājot pēctecību, pirmo etapu ļāva īstenot uzvarētājiem. Pārējiem zemes gabaliem plānots organizēt jaunu etapu.

A. Kronbergs lūdz precizēt, vai zemes gabala dalījums 6 daļās esot reāls vai teorētisks.

A. Birjukovs skaidro, ka katram esot savs kadastrs un tas esot juridiski nostiprināts.

A. Kronbergs, secinot, ka Padomes locekļiem jautājumu nav, aicina izteikt viedokļus, atgādinot, ka prezentētais ir mets un viedokļi jāattiecinot uz telpisko struktūru, mērogu un pieeju, vai atbilstot Rīgas vēsturiskajā centrā cerētajam.

A. Kušķis komentē, ka materiālu iepriekš neesot redzējis, taču manāmi daudzi pozitīvi elementi, ja netiekot runāts par detaļām. Vēlas uzteikt mēģinājumu jau pirmajā kārtā risināt plašāku iekškvartāla labiekārtojumu, simpatizējot pazemes daļas risinājums, kurā viss neesot līdz galam aizbūvēts un tikusi atstāta telpa lietusūdeņu infiltrācijai dabīgā gruntī, respektējot noteikumus, uzskata ka risinājums esot inovatīvs.

A. Birjukovs, attiecībā uz lietusūdeņu filtrāciju norāda, ka savādāk nemaz neesot atļauts.

A. Kušķis papildina, ka esot ierobežots cik daudz ūdens drīkstot pilsētas lietus kanalizācijā novadīt un, jo mazāk tur aizejot, jo pilsētai ekonomiskāk un atslogojoties attīrīšanas iekārtas. Spriež, ka juridiski un tehniski esot labvēlīgi risināt pārējo zemes gabalu iesaisti izbūvē jau pirmajā kārtā, jo tikšot atstāts iespaids uz nākamajām kārtām. Uzskata, ka nevajag 1. kārtā iet tālāk par parādīto dabiskās grunts teritoriju ar praktisko labiekārtojumu, lai neradītu problēmas tālākā būvniecībā. Prāto, ka, ja zemes gabals piederot vienam īpašniekam, problēmām nevajadzētu rasties. Attiecībā uz vizualizācijās redzēto, dalās pārdomās, ka balkoni izskatījušies izvirzīti ielas teritorijā tālāk par 1m, nekā ticis apgalvots. Aicina apdomāt ķieģeļu imitāciju, kas patlaban tiekot izmantota daudzos projektos, kaut atzīst, ka tā esot labāka par vienmuļu apmetumu. Pozitīvi vērtē Sporta pils dārzu idejas pārcelšanu un prāto, kā tas varētu iespaidot nākamos apbūves konkursus, jautā, vai tikšot radīti kādi noteikumi idejas tālākai nostiprināšanai, vai viss būšot atstāts konkursantu ziņā.

A. Birjukovs uzskata, ka, pateicoties vienotam konceptam, sasaiste radīšoties pati no sevis.

A. Kušķis domā, ka kvartāla iekšpusē un ārpusē 1.kārtas ietekme varētu izpausties atšķirīgi.

A. Birjukovs prāto, vai iespējams kā konkursa uzdevumu uzdot atrisināt tieši fasādes dizainu, kas varētu būt neparasti. Būtu jāapsver cik stingri pieturēties pie pazemes un labiekārtojuma risinājumiem un vai būtu pieņemami nākamajos konkursos uzvarējušajiem darbiem risināt tikai arhitektūru, pārējo atstājot attīstītāja komandas ziņā. Jautā, vai šādi precedenti Rīgā bijuši.

A. Kušķis prāto, ka tas varētu radīt vienmuļības draudus, taču privātā konkursā šādu noteikumu droši vien varot paredzēt.

A. Birjukovs spriež, ka, konkurss palīdzētu izvairīties no vienotas arhitektūras valodas, kuru tad arī atstātu par konkursa priekšmetu. Piebilst, ka detālplānojums jau tik precīzi aprakstot uzbūves struktūru, ka galvenokārt nākoties runāt vien par fasādi.

A. Kušķis komentē, ja detālplānojums jau daudz ierobežojot, tad papildus ierobežojumi neesot vēlami. Atgriežoties pie prezentācijas, aicina vēl domāt par ēkas stūra veidolu, norāda, ka fonā aiz pazeminātā stūra akcenta redzamās sienas veidojoties monolītas lielā augstumā. Kopumā piedāvājums esot atbalstāms, tikai jāizstrādājot detaļās.

J. Dambis pauž viedokli, ka virziens esot skaidrs un kopums – pārliecinošs. Jau esot izskanējis kam vēl jāpievēršot uzmanība attīstībā un detalizācijā, uzmanīgi esot jāmēģina iedziļināties apkārtējā vidē. Norāda, ka apkārtnē pašlaik neesot lielas pilsētbūvnieciskās kārtības un esot daudz tukšu zemes gabalu vai ēkas ar zemu vērtību, taču raksturs esot jūtams. Prezentācijā parādīts, ka par fasādēm esot domāts, lai to apjoms vēsturiskajai videi nebūtu par lielu, taču no jumta plaknes tomēr apjoma lielums esot jūtams vidē starp nelielākiem apjomiem. Aicina apdomāt jumta ainavu, kas kļūstot arvien svarīgāka. Skatoties uz apkārtējo pilsētvidi, tā neesot vēl pilnībā aizbūvēta, esot apbūves iekritumi, prāto, ka ar arhitektūras līdzekļiem tas varot atspoguļoties, mēģinot panākt, lai objekts iekļautos organiski. Runājot par sienu materiāliem norāda, ka ķieģeļu imitācijas flīzes tiekot lietotas gana bieži, taču kaut ko imitēt neesot labākais. Rīgas vēsturiskajā centrā tomēr dominējot apmetums un apmetums arī esot labs sienu apdares materiāls ar kuru esot iespējams radīt mūsdienīgu arhitektūru. Norāda, ka mūsdienīga arhitektūra, kas atsaucoties uz vietas tradīcijām, tikai iegūstot. Noslēgumā piebilst, ka zaļās idejas un lietusūdens novade esot pareizais ceļš un apsveicami.

B. Moļņika pauž, ka dārzs ar iekšpagalmu ir videi un sabiedrībai draudzīgi. Rodoties jautājums, kādēļ dārzam apkārt esot vajadzīga tik monolīta sēta, jo tā veido pārāk spilgtu kontrastu, rodas iespaids par pilsētu pilsētā jeb pārāk norobežotu teritoriju. Aicina apdomāt, vai “sētu” būtu iespējams padarīt vieglāku, caurskatāmāku un ne tik smagu. Tāpat pievienojas jau iepriekš paustajiem viedokļiem.

A. Birjukovs atsaucas, ka izprotot šo salīdzinājumu un pateicas par komentāru.

A. Lapiņš bilst, ka piedāvātais augstums un monolītums licies simpātisks, taču norāda, ka Rīgas vēsturiskajā centrā galvenokārt ir 5 stāvu ēkas ar 6. mansarda stāvu, bet te iznākuši 7. Augstumi atbilstot, taču radot citu pilsētplānojuma iespaidu. Atsaucas uz Dambja kunga paustajiem ierosinājumiem, kā iespējamo kompensēšanas veidu. Pievienojoties pozitīvajiem vērtējumiem.

I. Purmale atzīst, ka virziens esot atbalstāms, apjomi samērīgi un fasāžu risinājumi daudzveidīgi, kas nodrošinot monolītās ēkas dalījumu, simpatizējot kopējās zaļās struktūras risināšana jau 1. kārtā, norāda, ka neviens tā neesot darījis. Dalās, ka ar zaļajiem risinājumiem Rīgā esot bijušas problēmas, jo tie palikuši otrajā plānā. Iezīmējot noteikumus 1. kārtā, rastos garantija, ka piedāvātais risinājums nepazudīšot.

A. Kronbergs taujā, vai, kā amatpersona, Purmales kundze saskatot kādu juridisku iespēju to realizēt pirms 2. un 3. kārtas, ja zeme ir juridiski sadalīta. Ko darīt, ja kāds nopirktu kādu no zemes gabaliem un negribētu šādu risinājumu.

I. Purmale skaidro, ka šobrīd šķēršļu neesot, bet ja pārdotu un detālplānojumā nebūtu atrunas, tad rastos sarežģījumi.

A. Kronbergs vēlas zināt, vai šādu precedentu neesot bijis?

I. Purmale saka, ka šis būtu pirmais gadījums, kas varētu būt pozitīvs piemērs nākotnei.

A. Kronbergs atceras, ka Jaunajā Mežaparkā tomēr ir bijis, ka plāns infrastruktūras – ceļu, ietvju, zaļo zonu, apgaismojuma un tamlīdzīgu elementu izbūvei , kā arī to realizācija tika sagatavots pirms zemes gabalu pārdošanas. Tas esot bijis viens precedents, kur ievērota pareizā secība.

I. Tapiņa piebilst teiktajam, ka šinī gadījumā, kad iekšpagalms esot tik labi risināts, no pasūtītāja viedokļa būtu svarīgi to realizēt 1. kārtā, lai nerastos risks, ka ideja neīstenotos.

J. Asaris atsauc atmiņā, ka jau redzētas vismaz trīs dažādas versijas kvartāla attīstībai un svaigākais piedāvājums esot visnotaļ atbalstāms, jo tajā mēģināts īstenot viengabalainību un atdzīvināt pils-sētu. Bažīgas darot divas lietas. Apakšzeme būtu jāpapēta no ģeoloģiskās struktūras viedokļa, bet jumta ainava, atsaucoties uz Dambja kunga teikto, esot ļoti viengabalaina. Piebilst, ka, attīstoties citiem gruntsgabaliem, situācija varētu mainīties. Noslēdz sakāmo, vēlot veiksmi īstenošanā, lai beidzot runas pārvēršoties arī darbībā, jokodams, ka citādi gabals aizaugot jau ar kaut ko nu jau pārstādāmu.

A. Ancāne pauž, ka neesot vairs daudz ko piebilst, taču esot jāpiestrādā, lai mazinātu bloka monolīto izjūtu un pie jumta ainavas.

A. Kronbergs secina, ka lielajās līnijās pretrunu neesot. Bloks esot lielāks nekā tradicionāli, taču fasādes mēģināts sadalīt. Jumta līnija varētu būt niansētāka un sekot fasādes dalījumiem, ja gribētu vēl spēcīgāku integrācijas līmeni, taču tas esot autora jautājums un izjūta esot iespējama dažāda. Visumā Padomes locekļiem lielajās līnijās virziens liekoties pareizs, kas sekojot detālplānojumam un noteikti esot jāmēģina realizēt publiskās ārtelpas iekšējo parku veidošanu, tas izskatījies brīnišķīgi. Juridiskais puse esot jārisina. Padome bijusi vienisprātis, ka prezentētas vairākas labas idejas.

A. Birjukovs noslēgumā papildina, ka Lielgabalu ielu projekta ietvaros vajadzēs pārbūvēt, kas būšot papildus apgrūtinājums attīstītājam, taču atbilstoši detālplānojumam. Par siluetu komentē, ka pret Lielgabalu ielu dzegas augstums esot zemāks nekā pret Tērbatas ielu.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs. Balsojums netiek veikts.

**4.**

**Par daudzdzīvokļu mājas jaunbūvi Miera ielā 43, Rīgā;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

M. Levina iepazīstina ar projektu, izstrādātājs esot SIA “ADO birojs”, projekts meta stadijā Mantojuma pārvaldē ticis iesniegts jau agrāk. Adrese atrodoties Rīgas vēsturiskā centra teritorijā, UNESCO aizsardzības zonā. Būvvalde neesot pieprasījusi konkursu, taču Mantojuma pārvalde esot izvirzījusi papildus prasības. Vieta esot nozīmīga un sarežģīta no telpiskās organizācijas. Vienā pusē atrodoties milzīgais, kvartālā iedziļinātais Rīgas dzemdību nama apjoms, otrā – divstāvu koka ēciņa. Lai izvērtētu kultūrvides izmaiņu pieļaujamību, Mantojuma pārvalde lūgusi iesniegt vizualizācijas vidē no konkrētiem skatu punktiem. Ēkai esot plakans jumts, kāpēc bijusi vēlme redzēt arī jumtu ainavas risinājumu. Projektētājam esot radušās domstarpības ar Būvvaldi un izskatīšana tikusi atsaukta. Projekts būvprojekta stadijā esot izskatīts ekspertu lokā, taču par arhitektūras kvalitāti un iederību vidē vēloties dzirdēt Padomes viedokli.

P. Kjaspers uzsāk prezentāciju ar diviem attēliem, ilustrējot pašreizējo ielas ainu un vizualizāciju ar plānoto būvi skatā no Miera ielas puses. Stāsta, ka ēkā plānoti vien 3 dzīvokļi zemes gabala nelielā izmēra dēļ. Rāda dažādus skatus kā būve iekļaujas vidē, vizualizācijas, stāva plānus, fasāžu rasējumus.

A. Kronbergs lūdz parādīt ģenerālplānu.

P. Kjaspers bilst, ka esot pieejama tikai iepriekšējā stadija, kurā bijis paredzēts zāģēt koku, kurš tagad tikšot saglabāts.

A. Kronbergs vēlas zināt, vai koks reģistrēts kā aizsargājams?

P. Kjaspers, skaidro, ka nav, bet arboristi sakot, ka koku varot saglabāt, lai arī tajā esot trupe un tāds bijis Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta nosacījums.

Tiek noskaidrots, ka prezentācija ir beigusies.

A. Kronbergs norāda, ka ZR līdz robežai esot 2,61m, un tur plānoti logi, prasa, vai tas ir atbilstoši apbūves noteikumiem un ir iespējams juridiski.

P. Kjaspers skaidro tas plānots ar kaimiņu skaņojumu.

A. Kronbergs norāda, ka iespējams tādā gadījumā būšot vajadzīgs gaismas servitūts un vēlas zināt, vai veikta izpēte par šo jautājumu.

P. Kjaspers nav pārliecināts par atbildi.

A. Kronbergs pauž neizpratni, vai būvprojektā šādas lietas var atstāt neatrisinātas.

P. Kjaspers skaidro, ka mēģināts saskaņot projektu minimālajā sastāvā, lai saprastu vai ideju iespējams attīstīt, bet juridiskos jautājumus risināšot nākamajā kārtā.

A. Kornbergs norāda, procedūra paredzot, ka būvprojekts minimālā sastāvā paredzēts būvatļaujai un vēlas zināt, vai tāda esot izsniegta.

P. Kjaspers apgalvo ka nav.

Rodas apjukums par projekta stadiju. M. Levina norāda, ka Mantojuma pārvaldē tas esot iesniegts kā būvprojekts. Jautājums netiek atrisināts.

A. Kušķis lūdz komentēt 1. stāva plāna veidojumu, saistībā ar to, ka prezentācijā neesot pieejams aktuālais ģenerālplāns. Norāda, ka starp materiāliem bijis kāds 1. stāva plāns, kas varētu palīdzēt izprast jauno situāciju. Taujā, kāpēc netiekot izmantota iespēja perimetrālo apbūvi veidot līdz sarkanajai līnijai.

P. Kjaspers pamato, ka zemesgabalam esot apgrūtinājumi - Rīgas gaismai elektrolīnija un Sadales tīklam atsevišķas kabeļu līnijas, kuru pārvirzīšana būtu tik dārga, ka ēku nevarētu atļauties attīstīt.

A. Kušķis pauž izbrīnu par šī izmaksu aprēķinu samērīgumu ar apgrūtinājumu ietekmi uz ēku.

P. Kjaspers skaidro ka pasūtītājs par saviem līdzekļiem negribot pārvirzīt.

A. Kušķis pauž viedokli, ka tas nevarētu būt tik ļoti sarežģīti un dārgi.

A. Lapiņš vēlas komentārus par fasāžu koncepciju, kas domāts ar fasāžu apdari.

P. Kajspers skaidro, ka tā veidota no koka dēļu apdares un krāsota apmetuma.

A. Lapiņš lūdz precizēt un P. Kjaspers iezīmē attēlos kā mijas materiāls. Tiek precizēts, ka dzega un stūra raksts esot koka. Redzamais risinājums esot uzmetums, kas tikšot risināts būvprojektā.

A. Kronbergs aicina izteikt viedokļus.

J. Dambis bilst, ka arhitektūru grūti saprast, tā neesot nosaucama nedz par laikmetīgu, nedz arī par vēsturisku. Vēstures un mūsdienīgā kopā-salikums vairāk radot jautājumu – kāpēc? – Pauž, ka neesot atrasts veiksmīgs arhitektūras tēls, nemaz nerunājot par plānojumu, kas šīs Padomes kontekstā gan nav tik svarīgi, jo uzdevums esot skatīties kā ēka iesēžas pilsētvidē. Logu izvēle un viss risinājums tikai radot jautājumus.

A. Kronbergs jautā, vai tiek saskatītas problēmas?

J. Dambis piekrīt, ka problēmas esot un autoram būtu vēl jāpārdomā kāds ir ēkas vizuālā tēla vēstījums pilsētvidē.

A. Kronbergs izsaka šaubas par atbilstību apbūves noteikumiem un pietuvinātību robežām, prāto vai pagalma platība esot atbilstoša.

A. Kušķis norāda, ka zemesgabalam esot maza platība.

A. Kronbergs spriež, ka rodoties iespiesta sajūta, kas gan no vienas puses neesot jautājums Padomei, bet, ja māja mainīšoties, tad tomēr arī jautājums iznākot aktuāls. Jautā pārstāvim, vai ir pārliecība par attālumu atbilstību.

P. Kajspers atbild, ka pirmajā skicē, kas veidota, viss atbildis normām, šajā stadijā vēl tiekot strādāts, jo koku vajadzējis integrēt arhitektūrā.

M. Levina aizrāda, ka Mantojuma pārvaldē iesniegts būvprojekts, lai saņemtu būvatļauju. Pauž neizpratni.

A. Kronbergs norāda, ka dokumentus esot jāsakārto aicina Padomes locekļus turpināt izteikties.

A. Kušķis aicina rūpīgi izvērtēt iespēju realizēt perimetrālo apbūvi, pauž viedokli ka kabeļa un staba pārcelšana nav salīdzināma pret jaunu ēku, aicina mēģināt rast sadarbības risinājumus ar šo tīklu valdītāju *Rīgas gaisma*. Piebilst, ka, lai arī pats esot Pilsētas attīstības departamenta pārstāvis, uzskata, ka rūpīgi būtu jāpārdomā aicinājums saglabāt slimo koku. Pauž, ka saglabāšana liekoties nesamērīga prasība un vērtīgāk būtu iestādīt jaunu. Papildina, ka zemesgabals kreisajā pusē esot valsts īpašums, kur būšot izglītības iestāde un esot pamats domāt, ka līdz robežai šajā virzienā nekas netikšot būvēts, kas atrisinātu juridisko jautājumu par gaismas servitūtu.

A. Ancāne piemetina, ka esot diezgan svarīgi, kāda arhitektūra radīšoties šajā vietā, jo stūris esot nobeigums un blakus uz stūra esot koka ēka, tālāk vēl divas un veidojoties noteikta apbūves tipoloģija. Pieliekot jauno ēku kā akcentu iznākot nograut kopējo vēsturiskās apbūves radīto noskaņu. Norāda ka veidojoties eklektiska situācija gan no fasādes kompozīcijas viedokļa, gan dekoratīvā apdare radot videi nepiesaistītu objektu. Kaimiņos esošajām koka ēkām veidolu veidojot noteikti kompozīcijas principi, jautā, kāpēc esot jāsacer kas jauns.

A. Kronbergs pateicas par būtisko komentāru, aicina turpināt izteikties.

J. Asaris pievienojas bažām par iederību. Pauž, ka arhitektūra radot “miksli”, Teikas rajonu pārceļot uz centru mūsdienās. It kā etnogrāfiskie jostu motīvi esot savdabīgi. Pauž vēlmi, lai ēka saspēlētos ar interesanto stūra ēku, ar savdabīgo risinājumu A. Briāna un Tallinas ielas stūrī. Uzskata, ka vajadzētu īstenot mūsdienīgu pienesumu, respektējot koka materiālu.

I. Tapiņa arīdzan piekrīt, ka piedāvājums vidē neesot iederīgs. Piekrīt, ka Kušķa kunga rosinājums pārskatīt samērīgumu starp ierobežojumiem un ieguvumiem vecot pārmaiņas un pārliekot kabeļus, esot saprātīgs un dotu lielāku iespēju veidot vidē iederīgāku būvi.

**Padome balso par lēmumu**: Atbalstīt piedāvāto risinājumu, kā iederīgu vidē, tālākai virzībai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kušķis |  | 1 |  |
| J. Dambis |  | 1 |  |
| J. Asaris |  | 1 |  |
| A. Ancāne  |  | 1 |  |
| A. Kronbergs |  | 1 |  |
| A. Lapiņš  |  | 1 |  |
| B. Moļņika  |  | 1 |  |
| I. Tapiņa |  | 1 |  |
| I. Purmale |  | 1 |  |
|  | 0 | 9 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 0

Pret: 9

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** projekts netiek atbalstīts

A. Kronbergs aicina arhitektu pārdomāt dzirdēto un vēl veiksmi radīt jaunu risinājumu.

**5.**

**Par daudzfunkcionāla biroju ēku kompleksu Rīgā, Hanzas ielā 16a, Mihaila Tāla ielā 3; Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

M. Levina no Mantojuma pārvaldes puses komentē, ka jautājums esot izskatīts ekspertu lokā, skaidro, ka ziņojums esot vairāk informatīvs. Projekts ticis iesniegts meta stadijā, SIA “Mark arhitekti” darbs. Zināms, ka tā esot daļa no *Pillar* teritorijas, kur strauji attīstoties daudzstāvu apbūve. Uz apskatāmā zemes gabala, kas tiekot intensīvi apbūvēts, atrodoties arī godalgotais Hanzas perons. Nesen ticis skatīts projekts gar M. Tāla ielu, bet tagad esot runa par stūra attīstību. Ticis lūgts iesniegt kultūrvēsturiskās vides analīzes, vizualizācijas, jo Hanzas iela esot robeža, kur beidzoties bulvāru loks un no Daugavas puses šajā apkaimē esot mazstāvu apbūve, kas ar jauno apbūvi veidojot ļoti lielu kontrastu. Vēlas dzirdēt Padomes viedokli vai attīstība pret kultūrvēsturisko apbūvi veidojoties harmoniski. Esot iesniegts būvprojekts minimālā sastāvā.

J. Sauka, uzsākot prezentāciju, skaidro, ka izdevies nonākt “zaļajā koridorā”. Kontekstam atkārto kāda būvniecība jau notikusi un notiek, iezīmē īsumā teritorijas attīstības vēsturi, kas pirms 100 gadiem bijusi industriāla, bet no 2008.g. attīstoties *New Hanza City* plāns. Rāda izvilkumu no detālplānojuma, iezīmē teritorijas atrašanās vietu Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā, iezīmē plašas neapbūvētas teritorijas. Izceļ, ka šajā teritorijā notiekot pāreja no viena pilsētas auduma uz citu, jo ja vēsturiskā centra teritorijā dominējot piecstāvu apbūve, tad apbūves teritorijā esot paredzētas ēkas no 6 stāviem pārejot līdz pat 21 stāvam. Funkcionālajā zonējumā esot dažādas intensitātes. Pāriet pie projekta risinājumiem.

Prezentācijā iezīmētas zemes gabala robežas un to ietvaros projekta robežas. Plānots ēku komplekss - biroja ēkas un autostāvvieta ar pazemes un virszemes stāviem. Virs autostāvvietas iecerēts sporta un atpūtas centrs ar peldbaseinu. Iezīmē zemesgabala attīstības koncepciju, iekšienē starp ēkām plānota gājēju iela, paredzēts, ka autostāvvieta nodrošina gan birojus, gan Hanzas perona apmeklētājus pasākuma laikā. Runājot par novietnes kontekstu apkaimes zaļajā struktūrā, stāsta, ka blakus zemesgabalam plānots Hanzas parks, bet otrā pusē netālu, aiz kvartāla, atrodoties Viesturdārzs, kurš esot redzams no attāluma. Rāda gājēju plūsmu plānojumu, skaidro ka komercplatības un aktīvākās zonas būtu iekšpagamā un saistītos arī ar priekšējo Hanzas perona daļu. Iezīmē transporta koridoru, kā risināta piegāde Hanzas peronam. Turpina ar arhitektūras risinājumiem. Primāri esot paredzēts veidot apbūves līniju pēc detālplānojumā paredzētā. Apjomi paredzēti “drusku skulpturāli”, rāda kā risināti biroja ēku apjomu stūri, lai paplašinātu skatu leņķi vienam un otram korpusam. Rāda vizualizācijas no dažādiem skatu punktiem, darbs pie fasādēm turpinoties, taču tiekot saglabāta jau esošajā apbūvē īstenotā ķieģeļu tēma. Skaidro, ka nākotnē tapšot apbūve arī tuvāk Hanzas peronam, iezīmē vizualizācijā kā apjoms varētu izskatīties. Noslēgumā rāda fasāžu karti – toņus, ķieģeli un betonu. Dalās, ka domāts izmantot pigmentētu betonu un rūsējušu metālu, kas ir novecošanas procesā apturēts spožais varš. Rāda attīstības vīziju pilsētvides kontekstā.

A. Kronbergs aicina uzdot jautājums, norāda, ka projekts turpinoties pēc iecerētā scenārija un “lielajā bildē” nekā jauna neesot. Prezentētais projekts esot turpinājums rajona attīstībai un atšķirību no jau redzētā neesot.

A. Kušķis, komentējot redzēto, prāto, vai rēķināts cik lielā mērā izsmelta zemesgabalā pieļaujamā apbūves intensitāte un vai neiznāks tā, ka nākotnē neko daudz vairs neizdošoties uzbūvēt. Komentē, ka veidojoties barjera starp Pulkveža Brieža ielas otru pusi, kurā esot neliela apjoma ēkas.

J. Sauka komentē, ka aiz priekšplānā esošās trīsstāvu ēkas, atrodoties augstāka un apliecina, ka intensitātes aprēķini esot veikti.

L. Pelsis komentē, ka arhitekti esot radījuši vīzijas un svarīgs esot konteksts ar peronu, taču norāda, ka nākotnē Pulkveža Brieža ielas malā esošais *Pillar* birojs tikšot nojaukts un stūris apbūvēts. Tad tikšot lemts ko un vai būvēt priekšā peronam.

J. Sauka bilst, ka situācija modelēta balstoties zināmajā.

B. Moļņika vēlas zināt vairāk par videi draudzīgajiem risinājumiem un ilgtspējību.

J. Sauka skaidro, ka pasūtītājs plānojis ēku sertificēt BREEAM, mērķējot uz augstāko vērtējumu, kādēļ virkne jautājumu tikšot risināti šajā procesā. Nespējot uzreiz jēgpilni atbildēt, galvo, ka viss esot nopietni plānots.

L. Pelsis skaidro, ka daudziem nomniekiem esot svarīgi šie jautājumi, esot prasības izmantot energopāļus. Potenciāls esot arī dižstādu stādīšanai. Ticis jau iestādīts viens 50 gadu vecs ozols.

Diskusija turpinās, runājot par energopāļu izmantošanu.

I. Tapiņa vēlas zināt, vai, ņemot vērā ka tas ir viens īpašums ar lielu platību, uz kura tiek īstenota dažāda apbūve, ir domāts laika gaitā veikt sadali un detalizēto plānošanu?

L. Pelsis skaidro, ka no attīstītāju puses tiekot domāts par dalīšanu un visdrīzāk nepieciešamība būšot, tad vajadzēšot arī izstrādāt detālplānojumu, taču šobrīd tas neesot darba kārtībā un apstākļi šim brīdim esot apmierinoši.

A. Kronbergs aicina pāriet pie viedokļiem, izteikties, vai liekas, ka viss attīstoties pareizā, pieņemamā virzienā, vai tomēr kaut kas iesakāms.

J. Dambis bilst, ka pēc viņa domām piedāvājums esot skaidrs, vieta esot pilsētbūvnieciski plānota, arhitektūra pārliecinoša, mūsdienīga un gaidāms labs rezultāts. Par apjomu augstumu komentē, ka tas ir atbilstošs teritorijas plānojumam un neesot ietekmējams. Apjomi gan pienākot tuvu veiksmīgi restaurētai un sakārotai būvei un nākšoties rēķināties ar kontrastu.

A. Kronbergs bilst, ka ne vienmēr tas esot slikti, kad veidojas zināms kontrasts , kas var arī pastiprināt katra elementa paša vērtību.

J. Dambis, piekrīt, ka reizēm tas labi strādājot, piebilst, ka, jebkurā gadījumā ir runa par pilsētas daļu, kas varot attīstīties. Atsauc atmiņā savulaik notikušas diskusijas par Rīgas vēsturiskā centra attīstību, kurās norādīts, ka vēsturiskajā centrā nevarot būvēt uz augšu, bet šajā reģionā koncentrējoties viss jaunais, veidojoties jaunā pilsētas daļa un diskutētais tiekot konsekventi ievērots. Piedāvājumu atbalstot.

A. Lapiņš pauž, ka jautājums vairākkārt skatīts padomē un jau ticis runāts par apjomu augstumiem un kontrastiem, ka perons sanākšot kā bedrītē, taču tas neesot šī brīža jautājums, piedāvājums esot veiksmīgs un atbalstāms.

A. Kušķis atbalsta projektu un pozitīvi izceļ virs 5. stāva veidoto arhitektonisko risinājumu biroju ēkai, kas iezīmējot perspektīvo saskanību ar zemāko apbūvi, kas nākotnē varētu tapt. Prāto, ja projekts ir nopietnā attīstības stadijā, tad esot garantijas par materiālu kvalitāti, jo prezentēti augstvērtīgi fasādes materiāli, kas uz ilgu laiku nodrošinātu skata kvalitāti. Spriež, ka arī ilgāku laiku neaizbūvējot fronti gar Pulkveža Brieža ielu, skats būtu labs. Dalās ar informāciju, ka šodien būvvalde atturējusies no gala lēmuma, gaidot Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes viedokli, kura sagatavošanā palīdzība nu tiek prasīta Padomē. Komentē, ka vidi varētu ietekmēt lielais autostāvvietu skaits un esot prasīts ietekmes uz vidi sākotnējais novērtējums, ar to saistībā varētu vēl sekot ieteikumi. Uzskata, ka risinājums ar publisko telpu autonovietnes ēkas stūrī, kas robežojas ar gājēju telpu, esot labs.

J. Dambis komentē, ka Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde šajā gadījumā, iesniedzot jautājumu, konsekventi ievērojot principu, ka lielus pārveidojumus, objektus, kas sevi piesaka nākotnei ar lieliem apjomiem ir jāskata Padomē.

A. Kronbergs piekrīt, ka tā jādara.

B. Moļņika pauž, ka balsojumā grasoties atturēties, jo tā kā šobrīd attīstās sabiedrība, pēc pāris desmitiem gadu biroju ēkas izskatīšoties pavisam citādi, ejot prom no individuālajiem kabinetiem, vairāk uzmanības pievēršot atvērtā tipa birojiem. Līdz ar to šāda tipa celtnes var sagaidīt līdzīgs liktenis kā padomju okupācijas laikā celtajām viesnīcas ēkām, piemēram, Ķemeros.

J. Sauka norāda, ka riski esot izvērtēti un situācija tikusi analizēta 50 gadu perspektīvā, paredzot iespēju ēkas konvertēt uz dzīvojamo funkciju. Projektā tiekot izskausti visi riski, kas nākotnē liegtu pārveidošanu.

A. Kronbergs norāda, ka nākotnē ieskatīties neesot iespējams.

Padome diskutē par transformēšanas iespējām, kā arī principiem, kādos apstākļos pieļaujama atturēšanās balsojumā, proti, ja esot interešu konflikts, vai neesot iespējas iedziļināties kompetences vai laika trūkuma dēļ.

A. Ancāne, I. Purmale un J. Asaris priekšlikumu atbalstot.

**Padome balso par lēmumu**: Atbalstīt piedāvāto risinājumu tālākai attīstībai.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  |  | 1 |  |
| I. Tapiņa | 1 |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
|  | 8 | 1 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 1

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** Atbalstīt piedāvāto risinājumu tālākai attīstībai.

Noslēgumā projekta pārstāvji apliecina, ka transformēšanas iespējas esot ļoti nopietnas, tāpat arī attieksme pret vidi.

**6.**

**Par Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu; Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

A. Kronbergs aicina Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāves izteikties.

I. Staša-Šaršūne skaidro, ka mērķis esot informēt Padomi par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu, norisi, saturu un konsultēties par Padomes sastāvā esošo institūciju un Padomes iesaisti izstrādes procesā. Uzsver Rīgas vēsturiskā centra nozīmīgumu uzsver, ka par to rūpēties esot visu iesaistīto pienākums. Lai arī vēsturiskais centrs no visas Rīgas platības aizņem 1.4%, kopā ar aizsargzonu 5%, tomēr tā esot daudzfunkcionālākā pilsētas daļa. Prezentācijā rāda nozīmīgākos gadskaitļus [no prezentācijas: 1997.g. UNESCO pasaules mantojuma vieta; 2002.g. RVC saglabāšanas un attīstības koncepcija, vīzija 2002/2020; 2003.g. RVC saglabāšanas un aizsardzības likums; 2006., 2013. RVC un tā AZ teritorijas plānojums; 2017.g. RVC saglabāšanas un aizsardzības likuma grozījumi; 2017.g. RVC AZ tematiskie plānojumi; 2022. RVC AZ lokālplānojuma uzsākšana]. Skaidro, ka galvenais teritorijas attīstību regulējošais dokuments vēsturiskajā centrā esot vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojums un ķeršanās pie teritorijas plānošanas notikšot trešo reizi. Šoreiz tas būšot citādākā veidolā, izstrādāt vēsturiskā centra lokālplānojumu esot nepieciešams saistībā ar 2017.g. likuma grozījumiem, to prasot likums un plānots izstrādi uzsākt 2023.g. janvārī. Turpina skaidrot informāciju par dokumentiem. Turpinājumā definē, ka lokālplānojums rakstveidā un grafiski parādot (1) pašreizējo un plānoto (atļauto) izmantošanu; (2) izmantošanas aprobežojumus un (3) prasības kultūrvēsturiskās vides un vēsturisko vērtību saglabāšanai. Attiecīgi šādu lokālplānojumu iecerēts izstrādāt visai RVC teritorijai un tā aizsardzības zonai. Informē, ka jau 2013.g. institūcijas, saskaņojot RVC teritorijas plānojuma grozījumu dokumentu, vērsušas uzmanību uz nepieciešamību turpināt darbu pie plānošanas, kas savā ziņā esot nebeidzams process, jo vide un prasības pret to esot pastāvīgā attīstībā, un, jau notikušajos ar teritorijas plānošanu saistītajos procesos, sabiedrība izteikusi vēlmes par to ko paredzēt jaunajā plānošanas dokumentā. Esot saņemts jau ap 500 dažādiem priekšlikumiem, kas kategorizējami jomās [prezentācijā vārdi: transports, apbūve, vide, publiskā ārtelpa, drošība, objekti, velosatiksme, gājēji, Lielie kapi]. Viena no būtiskākajām tēmām, kas vienojot pārējās, esot drošība dažādos aspektos. Veikts ap 20 pētījumu, kas tieši saistīti ar mobilitāti, publisko ārtelpu, kultūrvēsturiskajām vērtībām, mājokli, u.c., kas būšot par pamatu jaunā lokālplānojuma izstrādei. Paralēli runātājas pārstāvētajā departamentā un citās RD institūcijās notiekot nozīmīgi pētījumi un attīstības dokumentu izstrāde, kas arī ietekmēšot jauno lokālplānojumu [prezentācijā uzskaitītais: Rīgas valstspilsētas velosatiksmes attīstības koncepcija 2015.-2030. gadam aktualizācija; Priekšizpētes veikšana un rīcības programmas izstrāde zemo emisiju zonas ieviešanai Rīgas pilsētā; Autonovietņu koncepcijas izstrāde; Elektrotransporta uzlādes infrastruktūras tīkla attīstības koncepcijas izstrāde Rīgas valstspilsētas administratīvai teritorijai; Publiskās ārtelpas vadlīnijas; Rail Baltica lokālplānojums; RTU lokālplānojums; Eksportostas dienvidu daļas lokālplānojums;]. Redakciju plānots izstrādāt līdz 2026g., paredzot jautājumu par to, kāpēc tik ilgs laiks vajadzīgs, pamato to ar lielu skaitu uzsāktu pētījumu, kas ietekmēšot rezultātu un esot jāpanāk plānošanas darba sinhronizācija ar tiem. Pēc izstrādes līdz 2027.g. paredzēta publiskā apspriešana un rezultātu izvērtēšana, bet 2028.g. – redakcijas apstiprināšana un, ja izrādīsies nepieciešams, pilnveidošana. Piebilst, ka katrā posmā esot paredzēta sabiedrības iesaiste un līdzdalība un īpaši akcentē Padomes lomu. Vēlas, lai Padome apdomātu, kādā veidā tā varētu iesaistīties – uzklausot atskaites, iepazīstot konkrētas tēmas, vai vēl kādā formātā. Stāsta, ka lielākais uzsvars pašlaik esot uz izstrādes posmu, notikušas neformālas diskusijas un radies priekšstats, ka Padome varētu iesaistīties sadarbībā ar mērķgrupām, kurās diskutētu par tematiskajiem risinājumiem un Padomei aktuālām tēmām. Tuvākajā laikā iecerēts veikt esošā teritorijas plānojuma izvērtēšanas darbu. Darba virsmērķis būtu veicināt Rīgas vēsturiskā centra, kā UNESCO pasaules mantojuma vietas, tā aizsardzības zonas un valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļu vispārējo ilgtspējīgas attīstības mērķu sasniegšanu, vienlaikus veidojot dzīvotspējīgu un mūsdienu sabiedrības prasībām atbilstošu pilsētvidi. Turpinājumā iztirzā dažādus mērķus, kas pakļaujas virstēmai, iezīmē astoņas telpiskās tēmas un vairākas caurviju tēmas, kuru ietvaros tiktu organizētas tematiskās grupas. Kā vienu no pamata uzdevumiem nosauc darba vietu koncentrācijas un dzīvojamās vietas funkcijas izvietojuma izvērtēšanu centrā, lai līdzsvarotu un uzlabotu dzīvesvietas kvalitāti un attīstu mobilitāti. Tā īstenošanai svarīgi, sadarbībā ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi precizēt saglabājamās vērtības un arī precizēt aizsardzības zonas robežas, jo dažās vietās trūkstot vienotas konsekvences. Skaidro kādā veidā plānots īstenot minētos uzdevumus, atkārtoti uzsver sabiedrības iesaistes nozīmīgumu.

A. Kronbergs piekrīt, ka jautājums ir komplekss un tiekot plānots liels darbs. Tomēr vēloties jautāt, kāpēc tik ilgi. Vai tiešām redakcija esot jāgatavo četrus gadus.

I. Staša-Šaršūne pamato, ka tas esot saistīts ar izpētes un citiem dokumentiem sevišķi mobilitātes jomā, piemēram, zemo emisiju zonas priekšizpētes izstrāde, ar kuru esot plānots ierobežot mobilitāti ar parasto transportu, vēsturiskajā centrā balsoties uz citiem mobilitātes rīkiem, izpēte notikšot līdz 2025.g.

A. Kronbergs bilst, ka par minēto projektu runājot jau vairākus gadus, radot iespaidu, ka tas jau ir procesā.

I. Staša-Šaršūne min, ka projekts varētu būt uzsākts šogad.

A. Kušķis papildina, ka iepriekš pieminētā bijusi J. Gela biroja koncepcija, kas pirms dažiem gadiem pabeigta, bet tā neesot zemo emisiju zonas izpēte. Skaidro, ka izpēti Rīgai uzdevusi valsts, un process uzsākts šogad, piebilst, ka notikusi aizkavēšanās, jo pārtraukta sadarbība ar iesaistīto uzņēmēju.

I. Staša-Šaršūne bilst, agrākā pieredze rādot līdzīgu darba gaitas ātrumu. Rīgas vēsturiskā centra pamata dokuments izstrādāts 6 gadus, grozījumi – 5 , taču laika grafiks esot provizorisks un apzināti laiks garumā stiepts netikšot.

A. Kronbergs pauž bažas, saskatot iespējamas līdzības ar Rail Baltic projekta problemātiku, kurā darbi notiekot ačgārnā kārtība, būvei ejot uz priekšu bez lokālplānojuma. Bilst, ka pastāvot liels uztraukums par to kas notikšot centrā kamēr nav lokālplānojuma un varētu rasties milzu problēmas, ja Rīgā “nosēstos vēl kāds dirižablis”.

I. Staša-Šaršūne iebilst, ka esošais plānojums taču paliekot spēkā.

A. Kronbergs piekrīt, ka tas ir labi, tomēr pauž nožēlu, ka lokālplānojuma izstrādes procesu nevarot paātrināt.

A. Kušķis papildina, ka nupat prezentētais labi parādījis plānoto izvērtēšanas darbu, kura rezultātā tikšot saprasts cik lielas izmaiņas esot vai neesot nepieciešamas. Norāda, ka darbs tomēr netiekot veikts “no nulles” un pētījuma rezultāts palīdzēšot orientēties nepieciešamajā darbu apjomā.

A. Kronbergs vēlas zināt kurš varētu veikt šo pētījumu.

A. Kušķis skaidro, ka pašvaldībā tieši iesaistīti 3-4 cilvēki, bet pētījums esot ārpakalpojums.

M. Liepa-Zemeša papildina, ka pētījumu veikšot “Grupa 93” un tas būšot sadarbības process, bet gala rezultāts esot “Grupas 93” rokās. Papildina, ka pirmie 3 gadi esot diskusiju periods, kuru varbūt varot saīsināt, nākamais pusotrs gads būšot apstiprināšanas process, kas izrietot no Ministru kabineta noteikumiem un to gan saīsināt nevarot. Iezīmētajos 3 gados plānotas plašas diskusijas ar sabiedrību un institūcijām, nonākšanai pie kompromisiem esot nepieciešams laiks. Izlemjamie jautājumi esot sarežģīti un sabiedrībai svarīgi, turklāt par tiem esot ļoti pretrunīgi viedokļi. Piebilst, ka cer uz labu sadarbību arī ar Padomi.

A. Kronbergs atgādina, ka Padome sanāk nosacīti tomēr ļoti epizodiski un vēlas precizēt kā tieši varētu notikt Padomes iesaiste.

I. Staša-Šaršūne bilst, ka šodienas nāciena mērķis esot par to vienoties.

J. Dambis lūdz iespēju izteikties un pasakās pārstāvei par strukturēto, kodolīgo stāstījumu. Pauž viedokli, ka būtu labi veltīt atsevišķas Padomes sēdes konkrētām tēmām diskusiju formātā, paredzot visu sēdi tikai vēsturiskā centra lokālplānojumam. Prāto, ka varētu būt nepieciešamas kādas trīs sanākšanas reizes, kurās Padomes locekļi brīvi dalītos pārdomās, izrunāto pierakstot. Argumentē, ka katram Padomes loceklim esot sava pieredze un būtu labi kopējās pārdomas strukturēt, saprotot kas darbojas labi, kas traucē un kādas ir vajadzības. Visu saliekot kopā, rastos priekšstats par to ko likt uzdevumā, uz ko tiekties. Pievienojas Kronberga kungam, paužot izbrīnu par laika termiņu, bilst, ka 2003.g. bijis daudz kas jāizdomā no jauna, un esot vispārzināms, ka ilgtermiņa attīstība izpaužoties turpinājumā, labās lietas paturot, savukārt, visu laiku kaut ko mainot, rodoties nestabilitāte. Pareizais ceļš esot plāns kurā lielās lietas turpinoties un pilnveidojoties vien detaļas. Termiņš esot satraucošs, jo pasaule strauji mainoties un nevarot gaidīt, lai notikumi ietu pa priekšu noteikumiem. Uzsver, ka esot jādomā cik daudz ko vispār nepieciešams regulēt, cik daudz detaļās nepieciešams iet. Pārmaiņas pasaulē, kas strauji jārisina, esot enerģija, mobilitāte, dzīvesstils un vajadzības pašlaik pilnīgi mainoties, tāpat finanšu koncentrācijas vietās bijis daudz Krievijas naudas, kas pašlaik esot beidzies periods un nepieciešams sekot notiekošajam šajā jomā, papildus, paradījušies jautājumi par globālo drošību – cik katra vieta gatava, ja kas notiktu. Uzsver, ka drošības jomā nevarot izsvērt jautājumus 6-7 gadus, nepieciešami ātri risinājumi. Rosina noturēt sēdes sevis piedāvātajā kārtībā ik pēc 2-3 mēnešiem. Apliecina Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes gatavību iesaistīties un norāda uz nepieciešamību izrunāt kādā veidā tas varētu notikt. Vēlreiz pauž bažas par ieplānoto garo laika periodu, norādot, ka nokavējot plānošanas dokumentus, var iznākt radīt regulējumus vakardienas skatījumā.

I. Staša-Šaršūne atbild, ka, nezinot esošā plāna novērtējumu, esot ievērota piesardzība. Ja institūcijas atzītu, ka tas darbojas labi, laiks varētu būt īsāks.

J. Dambis aicina netērēt laiku un nevis “birstēt” esošo plānu, bet, runājot par vēsturisko centru, analizēt kas patīkot, kas ne un ko vajadzētu darīt citādi, pēcāk skatoties kādi jautājumi izrietot no plānojuma, cik jautājumu tomēr attiecināmi uz normatīvajiem aktiem, vai citur, gūstot globālāku skatījumu. Norāda uz iespējamību, ka plānojums kopumā esot labs un vairākums jautājumu adresējami citur, plānojumu tikai nedaudz “pieremontējot”.

B. Moļņika pauž atbalstu Dambja kunga redzējumam, uzskata, ka tas varētu nākt par labu. Dalās, ka pie UNESCO Latvijas Nacionālās komisijas vērsusies Satversmes tiesa, taujājot viedokli par Rīgas teritorijas plānojuma apturēšanu un vai tas kavējot lokālplānojuma izstrādes veikšanu. Vēlas zināt Padomes pārstāvju viedokli par šo jautājumu.

I. Staša-Šaršūne atbild, ka izprot situāciju saistībā ar tiesu darbiem, taču uzsver ka pastāv spēkā esošs vēsturiskā centra plānojums neraugoties uz Rīgas teritorijas plānojuma apturēšanu, kā arī neesot aizlieguma izstrādāt jauno.

Tiek noskaidrots, ka vēsturiskā centra teritorijas lokālplānojuma izstrādāšana nav apdraudēta un neviena puse neatbalstītu vakuuma izveidošanos.

A. Kronbergs izsaka bažas par “Grupas 93” lielo un ekskluzīvo lomu plānojuma revīzijas veikšanā, norādot uz nepieciešamību veikt izpēti arī praktiskajos, apbūvi regulējošajos jautājumos un pauž viedokli, ka būtu nepieciešams iesaistīt faktiskos izstrādātā plānojuma lietotājus, kā, piemēram, arhitektus, lai neatkārtotos pašreiz esošā situācija, kuras dēļ ik dienu rodoties virkne neskaidrību.

I. Staša-Šaršūne skaidro, ka izvērtēšanas procesā tiktu iesaistītas mērķgrupas, arī praktizējoši arhitekti, taču pašlaik neesot gatavības vētīt apbūves noteikumus. Runa esot par politiskajiem uzstādījumiem, nosacījumiem, kas būtu ceļvedis plānojuma izstrādē, taču teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu izvērtējums notiktu ne agrāk par 2024.g.

M. Liepa-Zemeša papildina, ka pirmais darbs esot metodoloģijas sagatavošana kā sadarboties ar institūcijām un mērķgrupām, lai kopīgi izvērtētu esošo plānojumu. Savukārt otrais uzdevums būtu saprast kas risināms tieši lokālplānojumā, kas – citos dokumentos.

J. Dambis pauž viedokli, ka vispirms būtu jāsaprot cik daudz vispār nepieciešams regulēt. Piemēram ilustrē divas galējības. Vienā galējībā it viss tiktu noteikts detaļās, pat, piemēram, izstrādājot paraugfasādes, savukārt otrā – noteikts nebūtu teju nekas, tikai dots virziens. Mēģinot noteikt visu ļoti detalizēti, tiekot izslēgts radošums, savukārt, ejot otrā galējībā, būtu sagaidāmi nevēlami pārsteigumi, kas būtu risināms vienīgi ar augstu profesionalitāti, ētiku un ekspertu padomēm vērtētāju lomā. Uzskata, ka konsekventi vajadzētu lēnām sliekties prom no ļoti lielas detalizācijas uz lieliem principiem – ētiku, atbildību, uzticību ekspertu padomēm, kurām būtu tiesības noraidīt nederīgos risinājumus. Dalās, ka Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes darbā noraidījumi vienmēr esot jāpamato, bez pamatojuma nākoties piekāpties, savukārt citās valstīs esot prakse, ka padomes varot arī nepamatot savus uzskatus, līdzīgi kā žūrija, piešķirot balvas. Uzskata, ka tai būtu jābūt pirmajai diskusijai, lai no sākuma definētu nepieciešamo detalizācijas apjomu. Piemetina, ka mēdz būt gadījumi, kuros apspriežamie risinājumi liktos atbalstāmi, taču tie izrādās pretrunā kādam normatīvajam aktam.

Tiek precizēts, ka sanākšanas sāktos nākamgad.

I. Tapiņa, atsaucoties uz Dambja kunga komentāru par detalizācijas pakāpi, bilst, ka tam esot jāizriet no esošā dokumenta izvērtēšanas. Vēlas piebilst, ka ārkārtīgi būtiski būtu sakārtot vēsturiskā centra robežas, kurās, pēc pārstāves teiktā, esot neprecizitātes.

I. Staša-Šaršūne komentē, ka tā esot tehniska lieta, prāto, ka varētu arī to tomēr nerakstīt darba uzdevumā.

Tiek noskaidrots, ka neprecizitātes neesot lielas un jautājuma risināšana neietekmēšot lielo virzību, svarīgi esot definēt robežas pie to ievadīšanas TAPI sistēmā.

A. Kronbergs secina, ka Padome vienprātīgi izprot jautājuma nozīmīgumu; iespēju robežās Padomes locekļi ir gatavi dalīties ar zināšanām un atbalstīt procesu; būtu labi rast veidu kā ātrāk reaģēt uz dažādām izmaiņām, jo pasaule ir dinamiska un esot jāatrod mehānisms, kā reaģēt uz jautājumiem pat pus dienas laikā; atsevišķu sēžu noturēšana ir atbalstāma;

Tiek diskutēts par sēžu iespējamo norises laiku, pirmo plānojot 2023.g. janvārī vai februārī un to procesu, prātojot vai tēmām veidoties diskusiju procesā vai arī vajadzētu pieturēties pie stingra plāna. Tiek rosināts izmantot kartēšanas metodi, kā arī sniegt starpziņojumus par “Grupas 93” secinājumiem.

Jautājums ir konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

Baiba Moļņika pamet sēdi.

**7.**

**Par tematisko plānojumu teritorijai starp Sermuliņu ielu un Katrīnas dambī;**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

A. Kušķis piesakās prezentēt jautājumu sevis pārstāvētās institūcijas kolēģu vietā, skaidro, ka jautājums neesot sarežģīts. Atgādina pārējiem Padomes locekļiem par gadījumiem kad daudzdzīvokļu dzīvojamajām mājām agrāk piesaistītie zemes gabali izrādās neadekvāti un iedzīvotāji dažkārt pat nevarot izmantot teritoriju, kura skaitoties viņu rīcībā. Runa esot par vietu starp Katrīnas dambi un Sermuliņu ielu, kā arī dabā vēl nepastāvošo plānoto Ūmeo ielu. Prezentācijā iezīmē teritoriju kartē, aprakstot, ka zemes gabalā atrodoties divas dzīvojamās ēkas, viena no tām ar publiskajām telpām pirmajā stāvā, un privātais bērnudārzs. Viens no kvartāla elementiem ir vidū esošais privātā bērnudārza rotaļlaukums, kas piesaistīts pie dzīvojamās mājas un vēlme būtu to atdalīt. Iezīmē teritorijas plānu. Skaidro, ka, atšķirībā no iepriekš Padomē skatītajiem līdzīgajiem gadījumiem, šeit neesot runas par vēsturiskajiem zemes gabaliem un nākotnē būtu iespējama reāla zemes sadale, šis tematiskais plānojums varētu būt pamats zemes ierīcības plāna izstrādei. Apbūves rādītāji būtu ievēroti. Iezīmē, ka esošā rotaļlaukuma vietā varētu izveidoties jauns zemes gabals, kurs pēc šī brīža situācijas piesaistīts dzīvojamajai mājai. Prezentē plānu ar esošajām un iespējamām robežām. Skaidro, ka dabā tas būtu īstenojams. Rezultātā bērnudārzs saglabātu to, ko pašlaik izmanto un izveidotos divi jauni apsaimniekojamie zemes gabali pie dzīvojamajām mājām, kuri nākotnē varētu kļūt par atsevišķiem, turklāt, rotaļlaukuma daļa nākotnē varētu būt atsevišķs zemesgabals.

A. Kronbergs vēlas zināt, vai iezīmētā rotaļlaukuma daļa nav par mazu, lai potenciāli atdalītos.

A. Kušķis skaidro, ka mazākais pieļaujamais izmērs esot 400 kvadrātmetru, bet šis ir 1141 kvadrātmetru liels. Atļaujot nocirst kokus, varētu rast jaunu funkciju. Papildina, ka nākotnē blakus esošajā ēkā varētu vairs neatrasties bērnudārzs.

Notiek diskusija par zonējumu.

A. Kronbergs, norādot uz zemes gabalu apveidiem piedāvātajā dalījumā, taujā vai tiešām nepieciešams veidot leņķveida zemes gabala formu.

A. Kušķis pamato ar citas piekļuves iespējas trūkumu pašreizējā situācijā (neizbūvētā Ūmeo iela).

J. Dambis, iezīmējot līnijas kartē, iesaka citu risinājumu. Kronberga kungs pauž atbalstu Dambja kunga piedāvātajam risinājumam.

A. Kušķis un J. Dambis diskutē par līniju virzīšanu. J. Dambis gan piebilst, ka šādas detaļas neskarot Padomes kompetenci.

I. Tapiņa bilst, ka piedāvāto redz kā iespējamu risinājumu. Domā, ka “papīra griešanas līmenī” nodarboties ar stūrīšu bīdīšanu neesot produktīvi.

A. Kušķis prāto, ka Padome varētu ieteikt turpmākajā plānošanas procesā vēl vairāk optimizēt situāciju.

Tiek vēlreiz precizēts, ka notiekošais process vēl nav zemesgabalu nodalīšana.

A. Kušķis bilst, ka ieteikums tad dalīšanas brīdī būtu saistošs citai institūcijai.

J. Dambis, rādot kartē līnijas, rosina piedāvāt sevis iezīmēto nākotnes risinājumu, bet neiebilst pret esošo piedāvājumu, iekams Ūmeo iela vēl nav izveidota. Bilst, ka būtu labi pateikt, ka nākotnes saredzējums esot citāds.

Tiek diskutēts par līnijām, arī Kronberga kungs piedāvā versiju. Padome vienojas, ka tas nav Padomes uzdevums pateikt precīzas līnijas un pagaidām Padome piekrīt veidot funkcionāli piesaistāmos zemes gabalus piedāvātajās robežās, taču nākotnē iesaka meklēt optimālāko zemes gabalu konfigurāciju, kas veidotu skaidrāku plānojuma struktūru.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt iespēju veidot funkcionāli piesaistāmos zemes gabalus piedāvātajās robežās, nākotnē iesakot meklēt optimālāku, skaidrāku plānojuma struktūru veidojošu zemes gabalu konfigurāciju

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš  | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Tapiņa | 1 |  |  |
| I. Purmale (nepiedalās) |  |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt iespēju veidot funkcionāli piesaistāmos zemes gabalus piedāvātajās robežās, nākotnē iesakot meklēt optimālāku, skaidrāku plānojuma struktūru veidojošu zemes gabalu konfigurāciju

Sēdi slēdz plkst. 17.30

Sēdi vadīja: A. Kronbergs

Sēdē piedalījās: J. Asaris

 J. Dambis

 I. Tapiņa

 I. Purmale

 A. Kušķis

 A. Ancāne

 A. Lapiņš

 B. Moļņika

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga