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RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 17. novembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**383. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, B.Moļņika, A.Ancāne, A.Kušķis, I.Tapiņa, A.LapiņšG.Princis, U.Bratuškins |
|  | **Projektu pārstāvji**:K.L.Rožlapa, M.Levina, M.Marcinkus – NKMP;R.SaulītisL.Lizogubova |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 383. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 383.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 384. sēde** |

Padomes 384. sēdi sasaukt 2021.gada 1.decembrī plkst. 14:00. J.Dambis informē, ka nepiedalīsies sēdē 1.decembrī.

**3.**

**Daudzdzīvokļu ēkas jaunbūve ar komercplatībām Tallinas ielā 21, Rīgā;**

**Iesniedzējs: NKMP.**

M.Levina informē par iesniegumu. NKMP, izskatot iesniegto priekšlikumu, ir iebildumi pret materialitāti, kas ir smagnēja un rada bažas par iederību vidē. Objekts atrodas Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā.

Projekta pārstāves informē par iesniegto daudzīvokļu ēkas jaunbūves priekšlikumu.

A.Kušķis uzdod jautājumu par Tallinas ielas platumu un vai ir analizēta fasādes fronte kontekstā ar blakus esošo Jūgendstila ēku.

Tallinas ielas platums ir 18,6 metri. Formāli ir ievērots augstums, atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

A.Lapiņš: blakus nelielai ēkai projektēt lielāka apjoma ēku ir sarežģīti. Fasāžu risinājumā pietrūkst detaļu smalkums un saskanīgāka attieksme pret esošo ēku. Jaunā fasāde ir simetriska un ar tās apjomu mazākā ēka pazūd. Uzskatu, ka vēl nav atrasts veids, kā jaunā ēka iekļaujas apkārtējā pilsētvidē.

J.Dambis: pozitīvi, ka ir centieni nevis aizpildīt ar imitāciju, bet gan laikmetīgu arhitektūru. Kopumā attīstības virziens ir atbalstāms, tomēr fasādes risinājumā nepieciešami vēl meklējumi, lai ēka labāk reaģētu uz dominējošo arhitektūru ielas ainavā.

A.Kušķis: Svarīgi novērtēt attiecības starp blakus esošo valsts nozīmes kultūras pieminekli un diezgan liela apjoma jaunbūvi. Būtiski arī apzināt blakus esošās mazākās ēkas kultūrvēsturiskās vērtības līmeni, lai izprastu jaunās apbūves nosacījumus. Projektētāji ir veikuši ielas ainavas analīzi un pamatojuši jaunbūves plānoto augstumu, taču sadures vieta ar ēku Tallinas ielā 23 vēl ir pārdomājama. Arī erkera izmērs ir veidots maksimālais pieļaujamais. Augstumu starpība ir nospiedoša, tādēļ vēl nav panākta ideālā saskaņa.

A.Ancāne: Salīdzinot ar sākotnējo izskatīto priekšlikumu, arī tas nevarētu tikt atbalstīts, jo tas imitēja vēsturiskās formas, konkurējot ar blakus esošo pieminekli. Tādēļ atbalstāms virziens ar jaunas, mūsdienu arhitektūras radīšanu, kam jāizvirza prasības par estētiski augstvērtīgu izpildījumu un atturīgu fasādi. Iespējams, var nomierināt logu ritmu dalījumu fasādē, kurš ir diezgan pašmērķīgs.

A.Kronbergs: Mūsdienu skatījums uz jaunbūvi kā modernās arhitektūras būvi ir atbalstāms. Ja blakus ēka tiktu novērtēta kā kultūrvēsturiski vērtīga, kā arī otra ēka ir zemāka, tad varētu vēl diskutēt, ka jaunbūve ir pārāk liela apjoma, jo nav panākta līdzsvarota pāreja starp ēkām. Tomēr, priekšlikums ir izstrādāts atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem, tādēļ šādas prasības izvirzīt nav pamata.

A.Kušķis: Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojumā ir sākotnējais novērtējums, kur koka ēka novērtēta kā potenciāls arhitektūras piemineklis. Tas liek domāt, ka ēka varētu būt vērtīga vai ļoti vērtīga.

J.Dambis norāda, ka jau vizuāli novērtējot ēku ir uzskatāmi redzams, ka tā varētu būt vērtīga vai ļoti vērtīga.

Projektētāji informē, ka aplūkojot blakus esošajai, rekonstruētajai ēkai ar bagātiem arhitektūras elementiem, ir tāda pati augstuma starpība, kā plānotajai ēkai. Veiktajā ielas analīzē secināts, ka nav raksturīgi veidot situāciju, lai nolīmeņotu jumta līniju, jo visur ir vērojami kontrasti kvartāla garumā.

A.Kušķis: No juridiskā regulējuma viedokļa, ja blakus esošā ēka būtu ļoti vērtīga vai vērtīga, tad augstums jaunajai būvei būtu jānosaka īpaši un jāsaskaņo NKMP un Rīgas būvvaldei. Līdz ar to ir svarīgi zināt NKMP viedokli par ēkas augstumu.

M.Levina: Koka ēkām kultūrvēsturiskās vērtības līmenis nav noteikts. Jaunās ēkas apjoms ir dominējošs, nospiežot blakus esošās ēkas. Jautājums arī par klinkera apdari, kas ekspertu ieskatā nav raksturīga šajā pilsētas zonā.

J.Asaris: jārēķinās, ka blakus ēkas vērtības līmenis nebūs zemāks par kultūrvēsturiski vērtīgu ēku. Ielas apbūves fronte iegūtu, ja jaunbūves augšējais stāvs vēl tiktu pārdomāts un mazināts.

**Padome balso par lēmumu**: Padome atbalsta piedāvājuma principiālo risinājumu, veidojot mūsdienīgu ēkas tēlu un izteiksmi. Turpmākajā projektēšanas gaitā, kontekstā ar blakus esošo ēku kultūrvēsturiskām vērtībām, Padome aicina samazināt ēkas augstumu, nolūkā līdzsvarot apbūvi un fasādes kompozīciju ielas daļā.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis  | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš  | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8;

Pret: 0;

Atturas: 0;

**Padomes lēmums:** Padome atbalsta piedāvājuma principiālo risinājumu, veidojot mūsdienīgu ēkas tēlu un izteiksmi. Turpmākajā projektēšanas gaitā, kontekstā ar blakus esošo ēku kultūrvēsturiskām vērtībām, Padome aicina samazināt ēkas augstumu, nolūkā līdzsvarot apbūvi un fasādes kompozīciju ielas daļā.

**4.**

**Jaunbūve Lienes ielā 5, Rīgā;**

**Iesniedzējs: NKMP.**

M.Levina informē par iesniegumu. Iecerētās ēkas zemes gabals atrodas Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā. Veikta padziļināta kvartāla apbūves analīze. NKMP izskatījusi priekšlikumu, uzskatot, ka ēka varētu būt augstāka, nekā plānots projektā, kā arī ir jautājumi par fasāžu apdari un iederību ielas apbūves mērogā.

Projektētāja informē par priekšlikumu.

J.Dambis: Atzinīgi novērtēju autoru iedziļināšanos vietas analīzē, vēsturē un kontekstā, kas sniedz labu priekšstatu par situāciju un ļauj labāk izvērtēt būvniecības ieceri. Priekšlikums ir rets gadījums, kad īpašnieks apzināti nevēlas būvēt augstāku ēka, pat ja to pieļauj normatīvo aktu prasības, bet gan zemāku. Šī ir vieta pilsētā, kur to var droši darīt un šāda pieeja apjoma veidošanai ir atbalstāma, kas pamatota arī ar veikto ielas ainavas analīzi. Ja nākotnē būs vēlēšanās paaugstināt ēku, tad tas varēs tikt risināts.

A.Kušķis: Interesants gadījums, kad pasūtītājs nevēlas panākt maksimālo apjomu. Piedāvājums veidots atbilstoši attīstītāja iespējām, kas ir loģisks attīstības virziens. Nav pamata pieprasīt veidot augstāku apjomu, jo priekšlikums paredz vidēju apbūves līmeni, kas atbilst normatīvu prasībām. Fasādes risinājums ar elementiem (logu proporcijas un augstumi) šķiet ļoti atšķirīgi no blakus esošajām ēkām, ko vēl varētu pārdomāt. Arī fasādes pārāk vienkāršotais apdares veids vēl ir pārskatāms un veidojams tāds, kas sniegtu interesantu pienesumu koka apdares izmantošanai pilsētvidē.

J.Asaris: Priekšlikums paredz Rīgas vēsturiskajam centram un aizsardzības zonai interesantu robojumu. Ēkas apdarē, ja tā tiek veidota no citiem materiāliem nekā pati ēka, varētu piestrādāt un pārdomāt vēl konkrēto risinājumu.

A.Ancāne: Lienes un Avotu ielu rajons pilsētā ir ļoti interesants un ar lielu attīstības potenciālu. Konkrētajā vietā priekšlikums ir pozitīvs piemērs, ka līdzās var pastāvēt jaunās ēkas ar vecāku apbūvi. Atbalstāms priekšlikums.

A.Kronbergs: Priekšlikumā simpātiska ir tieši atšķirīgā izteiksme pret ielas pretējās puses ēku, kas apliecina atšķirīgo domāšanu un laiku. Diskutabls ir risinājums mūra ēkas apdarē veidot kokmateriālu, kas ir konceptuāls lēmums. Rosinu arī pārdomāt pamatu veidošanu veidot tā, lai nākotnē, nepieciešamības gadījumā, varētu ēku papildināt ar vienu vai diviem stāviem.

**Padome balso par lēmumu**: Padome atbalsta iesniegto priekšlikuma apjoma risinājumu ielas ainavā.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis  | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš  | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  |  | 0 |  |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8;

Pret: 0;

Atturas: 0;

**Padomes lēmums:** Padome atbalsta iesniegto priekšlikuma Lienes ielā 5, Rīgā, apjoma risinājumu ielas ainavā.

Sēdes vadību pārņem A.Lapiņš

**5.**

**Daudzfunkcionāls biroju centrs Preses nama kvartālā, Balasta dambī 2, (62. grupa, 93. grunts) būvprojekts minimālajā sastāvā; Iesniedzējs: SIA “ARHIS ARHITEKTI”.**

R.Saulītis informē par projektu.

J.Dambis: Skaidrs un pilsētbūvnieciski nosvērts risinājums, iederīgs vidē, rēķinoties ar Daugavas kreisā krasta silueta attīstības koncepciju, kā arī tiek veidota kvalitatīva publiskā ārtelpa. Atbalstāms priekšlikums.

A.Kušķis: Pozitīvi vērtējams priekšlikums Ķīpsalas dienvidu gala attīstībai. Atzīmējams mēģinājums dažādot funkciju, darījumu ēku kompleksā ieviešot elastīgāk izmantojamu daļu, kas šobrīd plānota kā izglītības iestāde. Priekšlikums korekti risināts apbūves noteikumu ietvaros. Svarīga sadarbība ar pašvaldību krastmalas publiskās ārtelpas veidošanai, ko aicinu risināt kontekstā ar pilsētas attīstības jautājumiem.

A.Ancāne: piedāvātais priekšlikums veiksmīgi risina vietas attīstību, kas veiksmīgi attīsta teritoriju, demonstrējot mūsdienu arhitektūru ciešā korelācijā ar apzaļumošanas sistēmu. Atbalstu priekšlikumu.

I.Purmale: Pozitīvi jāatzīmē krastmalas sakārtošana, kas iekļauta projekta attīstībā, saņemot pilsētas deleģējumu.

**Padome balso par lēmumu**: Padome atbalsta iesniegto daudzfunkcionāla biroju centra Preses nams kvartālā, Balasta dambī 2 būvprojektu minimālajā sastāvā.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis  | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš  | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| A.Kronbergs (balsojumā nepiedalās) |  |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7;

Pret: 0;

Atturas: 0;

**Padomes lēmums:** Padome atbalsta iesniegto daudzfunkcionāla biroju centra Preses nams kvartālā, Balasta dambī 2 būvprojektu minimālajā sastāvā.

A.Kronbergs turpina vadīt sēdi.

**6.**

**Taromāta novietošana Rīgā, Pūpolu ielā 1;**

**Iesniedzējs: L.Ļizogubova.**

L.Lizogubova informē par iesniegumu. Saistībā ar normatīvo aktu prasībām, pie katra tirdzniecības centra jānovieto tukšās taras pieņemšanas punkti. Iesniegtie objekti plānoti pie veikalu tīkla Maxima tirdzniecības vietām visā Latvijā. Taras punkta objekta materiāls – laminēti fasādes paneļi pelēkā krāsā ar plakano jumtu, bīdāmām durvīm. Telpa aprīkota ar elektrību, apkuri, signalizāciju. Ēkai nav pamati, tas ir konteinera tipa piegādāts objekts ar automātisku darbību, kas neparedz pastāvīgu apkalpojošā personāla atrašanos telpā.

Plānoti šādi objekti pastāvīgai lietošanai, taču atsevišķās vietās tie iecerēti kā īslaicīgas būves, iespējams arī aplūkojamā vietā, atbilstoši būvvaldes un Padomes prasībām.

J.Dambis uzdod jautājumu, kādēļ objekti veidoti tik pieticīgi dizainā, ņemot vērā, ka šādi objekti plānoti izvietošanai visā Latvijā.

I.Ļizogubova apstiprina, ka objekta dizains nav augstvērtīgs, taču tāds tika apstiprināts rūpnieciskai ražošanai un šobrīd mainīt dizainu vairs nav tik vienkārši.

A.Kuškis norāda, ka taromāta novietne norādīta Pūpolu ielā, taču pēc topogrāfijas materiāla atrašanās ir Spīķeru ielā.

I.Ļizogubova informē, ka, iespējams, Maxima veikals atrodas Pūpolu ielā 1, tādēļ arī taromatā adrese norādīta atbilstoši veikala adresei.

J.Dambis: atbalstu taras savākšanas un citus pasākumus, kas orientēti ekoloģiskā domāšanā. Vienlaikus jādomā par vides kvalitāti, dizainu un estētiku. Iesniegtajā piedāvājumā par to nav domāts un objekti būs kā svešķermenis konkrētajā vidē. Ja šādi elementi parādīsies vairākās vietas, tad aicinu pievērst īpašu uzmanību estētikai.

A.Kuškis: Ļoti atbalstāma un nepieciešama aktivitāte, tomēr objekts ir atvērts skatam no visām pusēm un labi uztverams. Spīķeru iela ir paredzēta kā gājēju iela un saistībā ar centrālās pasažieru stacijas attīstību viens no projektiem būs Spīķeru ielas pārveidošana. Vēl nav zināms, kad tas notiks, tomēr šobrīd šādu objektu iespējams atbalstīt tikai kā pagaidu būvi, kas varētu mainīties līdz ar kopējo vietas attīstību.

A.Ancāne: uzmanīgi jāskatās uz elementiem, ko pieļauts novietot teritorijā. Visai Centrāltirgus koncepcijai tiek izvirzītas augstas prasības, jo tas ir kultūras piemineklis. Centrāltirgus noliktavu apbūves ansamblis tiek aplūkots kā vienots komplekss, tādēļ šādā objekta iekļaušana nav atbalstāma. Jāmeklē alternatīvs risinājums un kvalitatīvs dizains.

J.Asaris: šādu priekšlikumu varētu atbalstīt, ja tas tiktu noteikts kā pagaidu būve. Jādomā par augstvērtīgāku dizainu, vienlaikus atzīstot, ka Latvijā taras nodošanas pasākumi ir aizkavējušies, salīdzinot ar citām valstīm, kur arī šie pakalpojumi tiek organizēti veikalu iekšienē.

A.Kušķis: Aicinu elastīgāk pievērsties dažādām situācijām veikalos, piemēram, neveidojot taromātam priekštelpu, kurā jāiekļūst apmeklētājam un kurai jāatbilst vides pieejamības prasībām taras savākšanas agregātu iespējams izvietot Spīķeru ēkas iekštelpās, kas atrisinātu virkni problēmu gan pilsētvidē, gan veikalam.

**Padome balso par lēmumu**: Padome kopumā atbalsta taras savākšanas jautājumu risināšanu. Vienlaikus norāda, ka kultūrvēsturisko vērtību un arhitektūras pieminekļu tiešā tuvumā šādu konteinera tipa objektu uzstādīšana rada disonansi un nav atbalstāma. Padome aicina izskatīt iespēju risināt taromāta novietošanu veikala iekštelpās, neiznesot šo funkciju ārpusē. Ja objektu izvietošana plānota ārtelpā, jāmeklē atbilstošs novietojums un augstvērtīgs dizaina risinājums, arī citās plānotajās novietnēs pie tirdzniecības vietām Latvijā.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis  | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš  | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8;

Pret: 0;

Atturas: 0;

**Padomes lēmums:** Padome kopumā atbalsta taras savākšanas jautājumu risināšanu. Vienlaikus norāda, ka kultūrvēsturisko vērtību un arhitektūras pieminekļu tiešā tuvumā šādu konteinera tipa objektu uzstādīšana rada disonansi un nav atbalstāma. Padome aicina izskatīt iespēju risināt taromāta novietošanu veikala iekštelpās, neiznesot šo funkciju ārpusē. Ja objektu izvietošana plānota ārtelpā, jāmeklē atbilstošs novietojums un augstvērtīgs dizaina risinājums, arī citās plānotajās novietnēs pie tirdzniecības vietām Latvijā.

**7.**

**Lielās Ģildes jumta daļas pārbūve Amatu ielā 6, Rīgā,**

**Iesniedzējs: NKMP.**

A.Ancāne informē par iesniegumu.

Projekta pārstāve informē par priekšlikumu – divi iespējamie risinājumi jumta daļas pārbūvei: risinājums ar jaunu jumtu un esošās fasādes apdares maiņu; risinājums ar esošā jumta demontāžu un jauna jumta izbūvi.

J.Dambis: Pirmais piedāvātais risinājums būs veiksmīgāks jumta ainavā.

A.Ancāne: Atbalstāms piedāvātais pirmais variants, kurā ir panākts uzlabojums, kas ir iederīgāks vidē.

**Padome balso par lēmumu**: Padome atbalsta iesniegto pirmo risinājums ar jaunu jumtu un esošās fasādes apdares maiņu tālākai izstrādei.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis  | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš  | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8;

Pret: 0;

Atturas: 0;

**Padomes lēmums:** Padome atbalsta iesniegto pirmo risinājums ar jaunu jumtu un esošās fasādes apdares maiņu tālākai izstrādei.

Sēdi slēdz plkst. 17:00

Sēdi vadīja: A.Kronbergs

Sēdē piedalījās: J.Asaris

 J.Dambis

 A.Ancāne

 A.Lapiņš

I.Tapiņa

I.Purmale

A.Kušķis

Sēdi protokolēja: A.Rupenheite