RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 21. jūlijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**377. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, V.Brūzis, A.Lapiņš, I.Tapiņa, A.Kušķis, I.Purmale;M.Levina, M.Marcinkus, N.Piļāns – NKMP;G.Princis |
|  | **Projektu pārstāvji**:R.Saulītis, I.Viļuma, Z.ZandersonsG.Sakne, R.Teivāns |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 377. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 377.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 378. sēde** |

Padomes 378. sēdi sasaukt 2021.gada 11.augustā plkst. 14:00. Uzrādot derīgus covid-19 sertifikātus, Padomes locekļi var piedalīties sēdē klātienē. Iesniedzēji piedalās attālināti.

**3.**

**Daudzstāvu dzīvojamā un darījumu ēka Rīgā, Skolas ielā 17, būvprojekta skice;**

**Iesniedzējs: SIA “SINTARH”, I.Miļgroms.**

Iesniedzēja pārstāvis informē par iesniegumu un plānotajām izmaiņām saskaņotajā projektā. Izmaiņas skar fasādes dalījumu un atsevišķas detaļas.

Ieceres sākotnējais autors ir atteicies no autortiesībām, pilnvarojot jauno projektētāju īstenot projektu pēc saviem ieskatiem.

J.Dambis: plānotās projekta izmaiņas neprasa organizēt jaunu konkursu, tomēr priekšlikuma tālākā izvērtēšana jāveic institūcijās, kas novērtēs detaļas, tajā skaitā pilnu fasādes risinājumu.

A.Lapiņš: jauna konkursa organizēšana nav nepieciešama, bet detalizēti institūcijās jāizvērtē fasādes risinājums.

J.Asaris pievienojas J.Dambja un A.Lapiņa viedokļiem.

V.Brūzis: uzskatu, ka projekta izmaiņas ir saprotamas darba procesa izmaiņas, kas saistītas ar konstruktīviem risinājumiem un finansiāliem aspektiem. Gala izvērtēšana ir institūciju kompetence.

J.Dambis: balsojums nav nepieciešams, ir notikusi konsultācija un pausti viedokļi. Padome nevar izvērtēt detaļas, jo nav iesniegts viss projekta materiāls, kas ļautu spriest par priekšlikuma iederību pilsētvidē. Paustā diskusija ir ar ļoti skaidru Padomes viedokli.

Balsojums netiek veikts, jautājums izskatīts kā konsultatīvs.

Sēdes vadību pārņem A.Lapiņš.

**4.**

**Preses nama pārbūves par viesnīcu, biroju ēku un daudzfunkcionālu centru Balasta dambī 2, Rīgā izmaiņu projekts; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde**

R.Saulītis informē par iesniegumu.

I.Viļuma informē par izmaiņām risinājumā. Iecerēts noņemt dubulto fasādi un risinājumu, kas uzsākts pirmajos četros līmeņos, un tiktu turpināts pārējos līmeņos.

J.Dambis uzdod jautājumu, vai izmaiņas ir pamatots ar finansiāliem iemesliem?

I.Viļuma informē, ka arī būvmateriālu cenu kāpums atstāj iespaidu uz projekta attīstību, tomēr galvenais iemesls ir iespaids uz otro, trešo un ceturto kārtu, kur tiks izskatītas funkcijas un risinājumi. Šobrīd biroja ēkas risinājums ļauj brīvi rīkoties un vadīties no aspekta veidot interesantu, atšķirīgu projektu.

A.Kušķis uzdod jautājumu, vai saskaņotajā risinājumā fasāde bija tikai estētiska rakstura vai arī ar funkcionālu nozīmi?

R.Saulītis informē, ka nozīme ir estētiska, bet arī funkcionāla, veidojot papildus telpu.

V.Brūzis informē par būvvaldes viedokli. Iecere paredz mainīt fasādes apdari, tādēļ būvvaldes lēmums paredzēja virzīt jautājumu izskatīšanai Padomē, jo objekts atrodas pie nozīmīgas pilsētas maģistrāles. Fasāžu pārveidojumi ietekmē jaunbūves vizuālo tēlu un arhitektoniskās individualitātes raksturu.

I.Viļuma informē, ka būves individualitāte netiek pazaudēta vai pazemināta, bet gan pilnveidota. Tiek koriģēts gala risinājums, kurš deva papildus akcentu. Individualitāte un struktūra tiek saglabāta, īpašais risinājums arī tiek saglabāts. Vieglums, kas ir pirmajos līmeņos tiek turpināts arī augšējos stāvos.

R.Saulītis: ēkas funkcionalitāte tiek izcelta uz āru. Tiek izcelta ēkas struktūra. Ēkas konstrukcija tiek saglabāta, tā ir atvērta pret pilsētu.

J.Dambis: svarīgi atcerēties, ka Preses nams bija veiksmīga Modernisma laika arhitektūra Rīgā. Ilgstoši pamestā stāvokļa dēļ ēku kopums bija kritiskā stāvoklī, tādēļ tika pieņemti smagi kompromisi, jo iesniegtais piedāvājums bija pārliecinošs kā laba arhitektūra. Salīdzinot vairākkārt diskutēto, saskaņoto projektu un jauno piedāvājumu, jāatzīmē, ka iepriekšējais saskaņotais variants bija veiksmīgāks, iederīgāks un skaidrāks Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā. Vieta ir tik nozīmīga, ka nedrīkst upurēt šī brīža finansiālās situācijas dēļ arhitektūras eleganci, kāda tā bija iecerēta, jo ēka atradīsies šeit ļoti ilgi. Neatbalstu iesniegto priekšlikumu. Dubultā fasāde piešķir objekta augšējai daļai vieglumu un eleganci. Piedāvātajā risinājumā tā ir elementārāka, vienkāršāka un līdz ar to nav atbalstāma.

A.Kušķis uzdod jautājumu par materialitāti – īpaši ārpusē eksponēto konstrukciju risinājumos.

R.Saulītis informē, ka konstruktīvais materiāls ir metāls, kas krāsots ar ugunsdrošu krāsojumu. Metāla kopnes veidos nesošo karkasu, kas radīs diezgan inovatīvu risinājumu. Iekšējā daļā saliekamā stikla fasāde un pārseguma betons.

Z.Zandersons informē, ka žalūzijas fasādē paredzētas iekšpagalma pusē, lai uzturētu atbilstošu mikroklimatu. Žalūzijas Ziemeļu pusē domātas nolūkā neapžilbināt ar dienas gaismu, jo saules ietekme šajā pusē būs mazāka. Metāla apdares struktūra tiek izlīdzināta pa visu ēku, lai būtu vienāda.

A.Kušķis: Sākotnējais risinājums tika atzīts kā augstvērtīgs un veiksmīgs, kas ir iederīgs apkārtējā vidē. Uzskatu, ka nav tikai viens iespējamais risinājums, un arī šāds varētu būt pieņemams, ja tiktu nodrošināts visaugstvērtīgākais materiāls un kvalitatīvs izpildījums. Kopumā risinājums interesants.

J.Asaris: Ja šāds risinājums tiktu iesniegts jau sākotnēji, iespējams tas tiktu atbalstīts uzreiz. Tomēr, ņemot vērā diskusijas, kā arī kompromisus, kas tika pieņemti, uzskatu, ka iepriekš jau saskaņotais risinājums ir iederīgāks un pieņemamāks.

I.Purmale: Stiklojums ēkas augšējā daļā padarīja apjomu vieglāku. Salīdzinot abus variantus, sākotnējais priekšlikums šķiet piemērotāks vidē.

I.Tapiņa: Uzskatu, ka gludā stiklotā versija ir pieņemamāka, nekā iesniegtais izmaiņu risinājums.

A.Lapiņš: stiklotā fasāde rada pabeigtāku iespaidu par ēku, savukārt iesniegtajā risinājumā trūkst pabeigtības sajūta. Veidojas kompozicionāla pretruna. Jāatrod veids, kā stiklojumu veidot ārpusē fasādei. Neatbalstu izmaiņu risinājumu.

**Padome balso par lēmumu**: Padome atbalsta iesniegtās projekta izmaiņas preses nama pārbūvei par viesnīcu, biroju ēku un daudzfunkcionālu centru Balasta dambī 2.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  | 1 |  |
| J.Dambis |  | 1 |  |
| V.Brūzis  |  |  | 1 |
| A.Kušķis |  | 1 |  |
| A.Lapiņš  |  | 1 |  |
| I.Purmale |  | 1 |  |
| I.Tapiņa |  |  | 1 |
| A.Kronbergs (balsojumā nepiedalās) |  |  |  |
|  | 0 | 5 | 2 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 0;

Pret: 5;

Atturas: 2.

**Padomes lēmums:** Lēmums nav atbalstīts.

A.Kronbergs turpina vadīt sēdi.

**5.**

**Daudzdzīvokļu ēka Miera ielā 30, Rīgā;**

**Iesniedzējs: NKMP**

M.Marcinkus informē par iesniegumu. Būvniecības iecere ir konkursā uzvarējušais risinājums.

Projektētājs G.Sakne, pasūtītājs R.Teivāns informē par priekšlikumu.

V.Brūzis norāda, ka konkursā uzvarējušais risinājums bija jāiesniedz izskatīšanai Padomē, kas līdz šim nav bijis. Šobrīd Padome var izskatīt iesniegumu kā konkursa rezultātus.

G.Sakne: ēkas fasādes risinājums ir nemainīgs no konkursa risinājuma. Pagalma korpuss ir mainīts, samazināts.

A.Lapiņš uzdod jautājumu par ēkas apdares materiālu.

G.Sakne informē, ka tiks izmantots apmetums, ķieģeļi, koka logi.

G.Princis uzdod jautājumu par vides pieejamību ielas fasādē un no pagalma puses.

G.Sakne demonstrē prezentācijā, ka vides pieejamība tiek nodrošināta arī caur pagalmu. Ēkas otrajā korpusā pieejamība tiek nodrošināta caur otro stāvu un otru liftu.

A.Lapiņš: uzskatu, ka konkursa rezultāts var tikt atzīts par atbalstāmu, ņemot vērā turpmākajā attīstībā protokolā minētās iebildes par vides pieejamību un pretugunsmūra risinājumu.

Iederība kultūrvēsturiskajā vidē ar ķieģeļu apdari ir atbalstāma. Iebildums par logu platumu dažādību fasādē, ko varētu vēl pārskatīt, bet kopumā atbalstāms priekšlikums.

J.Dambis: Apjoms ielas ainavā ir atbalstāms, tomēr iedziļinoties vairāk arhitektūras formu valodā un risinājumā, šķiet, ka ēka ir salikta no diviem objektiem - pirmā stāva daļa krasi atšķiras no augstākajiem stāviem un saderība vēl nav pietiekoši atrasta. Vērojama materiālu un formu pārbagātība un dažādība. Fasādes risinājumam vajadzētu attīstīties lakonisma virzienā, iegūstot eleganci. Jādomā par detaļu dizainu. Šaubas par balkona margu risinājumu, kas nesaskan ar pārējo arhitektūru, kā arī logu risinājumu, veidojot neviendabīgu logu ritmu. Iederība Rīgas vēsturiskajā centrā vēl nav sasniegta.

J.Asaris: Uzticoties projekta autoram un pasūtītājam par risinājumu, kā arī ņemot vērā konkursa žūrijas protokolā minētās iebildes, iespējams atbalstīt konkursa risinājumu.

Nepieciešams panākt viengabalaināku ēkas kopskatu, iekļaujot iederīgāku cokola stāvu kopējā ēkas apjomā.

A.Kušķis: Vieta ir sarežģīta, neliels zemes gabals. No plānošanas viedokļa ir arī apgrūtinājums – maksimālais apbūves blīvums 60 %.

Ēkas strukturālais un tehniskais risinājums ir veiksmīgs, tomēr labākai iederībai vidē vēl nepieciešami uzlabojumi. Projekta attīstības gaitā aicinu turpināt darbu vēl pie niansēm: grīdas aukstums pirmajā stāvā, kas veido aklu fasādes daļu, kas nav veiksmīgs risinājums dzīvojamai ēkai.

Erkera novietne jāpārdomā, iespējams, attālinot no blakus esošās ēkas, neradot tik nospiedošu iespaidu kaimiņu ēkai, kas atzīta par vērtīgu un saglabājamu fasādi.

Pretugunsmūra risinājums vēl ir problemātisks un arogants pret kaimiņu teritoriju.

Skatā no augšas risinājums radikāli izceļas ar plakano jumtu, atšķirībā no apkārtējās vides.

I.Tapiņa: Veiksmīgs risinājums, kuru var atbalstīt turpmākajai attīstībai.

**Padome balso par lēmumu**: Padome atbalsta konkursā uzvarējušā daudzdzīvokļu ēkas Miera ielā 30, Rīgā risinājuma idejas attīstību kā iederīgu Rīgas vēsturiskajā centrā, ņemot vērā izteiktos viedokļus.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| V.Brūzis  | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš  | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs  | 1 |  |  |
|  | 8 |  |  |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Lēmums atbalstīts.

**Padome balso par lēmumu**: Padome atbalsta daudzdzīvokļu ēkas būvprojekta Miera ielā 30, Rīgā attīstību, turpmākajā gaitā pievērst uzmanību un aicināt pārskatīt risinājumu atbilstoši paustajiem iebildumiem:

* atbilstībai normatīvo dokumentu prasībām,
* fasādes viengabalainības veidošanai, detalizācijas kvalitātei, kompozicionālu elementu saskaņai, apdares elementiem,
* vides pieejamības uzlabošanai pirmajā būvapjomā ielas pusē,
* jumta rakstura veidošanai, kas ir atšķirīgs no Rīgas vēsturiskā centra slīpo jumtu ainavas;
* erkera novietojumu attiecībā pret blakus apbūvi.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| V.Brūzis  |  |  | 1 |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš  | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs  | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7;

Pret: 0;

Atturas: 1.

**Padomes lēmums:** Lēmumsatbalstīts.

Sēdi slēdz plkst. 16:30

Sēdi vadīja: A.Kronbergs

Sēdē piedalījās: J.Asaris

 J.Dambis

A.Kušķis

A.Lapiņš

I.Tapiņa

V.Brūzis

I.Purmale

Sēdi protokolēja: A.Rupenheite