RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 21. jūnijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**376. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, B.Moļņika, V.Brūzis, A.Lapiņš, I.Tapiņa, A.Kušķis, A.Ancāne;M.Levina – NKMP; |
|  | **Projektu pārstāvji**:V.Sarma;A.Līkops;D.Kalvāne, A.Kublačovs;E.Zalāns, D.Zalāne |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 376. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 376.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 377. sēde** |

Padomes 377. sēdi sasaukt 2021.gada 21.jūlijā plkst. 14:00.

**3.**

**Administratīvās ēkas Rīgā, Invalīdu ielā 1, pārbūve, jauna būvniecība un teritorijas labiekārtošana;**

**Iesniedzējs: Sarma Norde Arhitekti.**

V.Sarma informē par iesniegumu.

Ēka novērtēta kā kultūrvēsturiski vērtīga. Plānots ēku saglabāt un veikt nepieciešamo remontu.

Ēkas Ziemeļu spārns ir sliktā tehniskā stāvoklī, tādēļ priekšlikums to pārbūvēt.

Iesniegts priekšlikums, kas koriģēts pēc NKMP lūguma, samazinot ēku par vienu stāvu, kā arī veidots caurspīdīgāks un vieglāks risinājums.

Kompleksā ietilpstošo depo ēku arī plānots saglabāt. Koka ēku, lai gan tā novērtēta ar nelielu kultūrvēsturisko vērtību, plānots saglabāt un restaurēt.

M.Levina informē par Pārvaldē izskatīto jautājumu. Pārvaldes ieskatā, nojaucot kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas daļu, vietā nevajadzētu būvēt kaut ko jaunu. Projekta trūkums ir tas, ka tiek zaudēta skaistā simetriska klasicisma kompozīcija un nosegtas atjaunotās fasādes vēsturiskajiem korpusiem.

Ļoti atzīstama vēlme saglabāt koka ēku, kura, neskatoties uz novērtējumu, ir nozīmīga un saglabāšanas vērta.

Kopumā – tiek nojaukta kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas daļa, kas ir pretrunā normatīvajiem aktiem.

A.Kušķis uzdod jautājumu par teritorijas nožogojuma risinājumu, kā arī objekta un parka, kas ir kultūras piemineklis, publisko pieejamību.

V.Sarma informē, ka publiskā pieejamība teritorijā, kas ir kultūras piemineklis (ēka Upes ielā 3) būs ierobežota, ņemot vērā ēkas funkcijas specifiku kā valsts objektu. Pārējā teritorija neietilpst kultūras pieminekļa sastāvā, bet arī tās pieejamība būs ierobežota. Nožogojums tiks veikts, tomēr, visticamāk, tas nebūs necaurredzams žogs.

A.Kušķis norāda, ka teritorijas plānojumā visa teritorija, tajā skaitā parks, ir norādīti kā valsts nozīmes kultūras piemineklis. Arī ēkas novērtējuma informācija ir atšķirīga.

Aplūkojot sniegto informāciju, nešķiet skaidrs, vai ēkas daļas nojaukšana ir pamatota un argumentēta, vai atrisināts jautājums, ko būvēt šīs ēkas vietā.

No pilsētplānošanas viedokļa, valsts nozīmes kultūras pieminekļa, jo īpaši parka, publiskā pieejamība ir būtiska. Nevar uzlikt par pienākumu to nodrošināt, tomēr aicinu pasūtītāju pārdomāt, kā ierobežotas pieejamības statusu nodrošināt ar mūsdienīgiem veidiem, kas radītu noteiktu pieejamību.

J.Dambis: Institūcijām nepieciešams precizēt nesakritību informācijā par kultūras pieminekļa un vērtības līmeņa statusu.

Teritorijas attīstībā padomju laikā nebija liela rēķināšanās ar plānojuma struktūru. Ēkas piebūve K 1 atrodas vietā, kur labāk nebūtu nekāda apbūve. Tomēr apbūve jau ir, tādēļ jācenšas radīt arhitektūru, kura nebūtu apjomos lielāka par esošo un vizuāli nekontrastētu ar vēsturiski veidoto plānojuma struktūru un arhitektūru.

A.Ancāne: Padomju laikā jau ir notikusi ielaušanās parka teritorijā. Jaunais apjoms ir vēl masīvāks un dominējošāks parka teritorijā, arī skatos uz kara hospitāli.

Ja ir runa par kultūrvēsturiski vērtīgu ēku, pat gadījumā, ja tā ir bojāta, vietā iespējams būvēt tikai tāda paša apjoma ēku.

V.Brūzis: Ēkas pārbūve ir pieņemama, bet jaunbūve nav atbalstāma, jo līdz ar to parka lineārais plānojums tiek salauzts.

I.Tapiņa: Iespējams, jauna apjoma veidošana ir vērtīgāka, nekā esošā saglabāšana, līdz ar to atbalstu projektētāja ieceri.

J.Asaris: Autoru priekšlikumā pozitīva ir iecere saglabāt koka ēku, neskatoties uz vērtējumu. K 1 piebūves risinājumā aicinu apsvērt iespēju izmantot esošo apjomu, jaunā apjoma veidošanā.

V.Sarma apliecina, ka projekts ir ēkas pārbūve.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

NKMP sadarbībā ar pašvaldību precizēt informāciju par ēkas statusu un vērtības līmeni.

**4.**

**Īpašuma attīstība, sakopšana un apbūve Sermuliņu ielā b/n, meta redakcija nr. 3;**

**Iesniedzējs: SIA “Artisan Developments”.**

A.Līkops informē par priekšlikumu.

V.Brūzis: jautājums ir izskatīts būvvaldē, aicinot strādāt pie pelēkā apjoma varianta, neveidojot daudzveidību un ievērojot Padomes ieteikumus.

J.Dambis: Šādās vietās svarīgi domāt par mērogu, apbūves raksturu, iekļaušanos un atbilstību laikmetam. Sniegtā vizualizācija liecina par aktīvu arhitektūru, kas vērsta uz sevi, nevis iekļaušanos pilsētvidē. Dominē materiālu, formu un krāsu pārbagātība, kas nav raksturīga konkrētajai pilsētvidei. Nepieciešams nomierināt arhitektūru.

J.Asaris: atbalstāms attīstības virziens, kad ēka tiek uztverta nevis kā viens objekts, bet saspēlē ar citām vēsturiskajām ielas ēkām. Aktīvāka attīstības iecere, kāda iecerēta labajā pusē, varētu dot impulsu apkārtējai videi. Kreisās puses apjoms vēl ir pārāk masīvs. Kopumā atbalstu attīstības virzienu.

A.Kušķis: pievienojos būvvaldes paustajam viedoklim. Dalījums ir panākts ar lauzumiem fasādēs un kāpņu telpu izcelšanu. Nav nepieciešams tik dalīts krāsojums un materiālu izmantojums.

A.Ancāne: Iesniegtais risinājums ir pašmērķīgs, kombinējot dažādus materiālus, formu pārbagātību, kas kontrastē viena ar otru. Kāpņu telpas izvirzījumi ir funkcionāli un nepieciešami, tomēr dalījumu var risināt arī ar ierāvumu. Tiek radīts kontrastains ritms, kas nav iederīgs vidē.

Iederību iespējams panākt gan ar skaidrāku ģeometriju fasādēs un apjomu dalījumā, gan materiālu lietojumu, kas nebūtu tik raibs.

B.Moļņika: ēkas kompozīcija veidota kā no diviem žanriem, kas kopā nespēlē, tomēr risinājums ar lielāko koloristiku ir interesants un saskan ar blakus vēsturisko ēku.

A.Līkops informē, ka priekšlikums veidots, ņemot vērā būvvaldes paustās iebildes un konsultācijas. Iespējams veidot citu koloristiku vai materiālu izvēli, ja ekspertu ieskatā tas būtu iederīgāk vidē. Ierāvumu nav iespējams īstenot ierobežotā apbūves gabala dēļ.

I.Tapiņa: Iesniegtajā piedāvājumā koloristiski dažādais apjoms ir pārāk kontrastējošs vidē. Otrs pelēkais apjoms ir atbalstāms un nerada pārāk lielu kontrastu. Pozitīva iezīme ir dalījums vismaz divos apjomos.

A.Kronbergs: uzskatu, ka kopējā apjoma sadalīšana ir atbalstāma, tomēr problēmu risinājumā rada pārāk lielā atšķirība starp abiem apjomiem, kas rada iespaidu, ka ēkas daļas būvētas dažādos laikos. Kopumā risinājums ir interesants, īpaši koloristiski bagātākā daļa, tomēr tā ir pārāk lielā pretrunā ar otru ēkas daļu.

B.Moļņika uzdod jautājumu projektētājam, vai ir izskatīta iecere veidot abas ēkas daļas vienādi koloristiski bagātas.

A.Līkops informē, ka ēkas kreisā puse apzināti veidota neitrālāka, lai nekonkurētu ar blakus esošo vēsturisko ēku un veidotu fona apbūvi.

A.Ancāne: jāpanāk gan ēkas kopēja iekļaušanās vidē, gan abu ēkas daļu savstarpēja harmonija. Aicina uz konsultāciju NKMP pirms iesniegšanas izskatīšanai Padomē.

**Padome balso par lēmumu**: Atbalstīt iesniegtā priekšlikuma meta redakciju nr. 3 tālākai attīstībai.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis |  | 1 |  |
| A.Ancāne |  | 1 |  |
| V.Brūzis (balsojumā nepiedalās) |  |  |  |
| A.Kušķis |  | 1 |  |
| A.Lapiņš (balsojumā nepiedalās) |  |  |  |
| B.Moļņika  |  | 1 |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs  |  |  | 1 |
|  | 2 | 4 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 2;

Pret: 4;

Atturas: 1.

**Padomes lēmums:** Lēmums nav atbalstīts.

**5.**

**Meta konkursa noteikumi biroju ēkas būvniecībai kvartālā starp Elizabetes, Ernesta Birznieka-Upīša, Dzirnavu un Satekles ielām, Rīgā; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde;**

V.Brūzis informē par iesniegumu. Būvvalde atbalsta zemes gabalu apvienošanu.

Jautājumā par akcentu – atkarīgs, kādā apmērā akcents tiek veidots, par kuru pasūtītāja pārstāvis aicināts sniegt informāciju.

A.Kublačovs, D.Kalvāne informē par priekšlikumu metu konkursa noteikumiem.

Pilsētbūvnieciskais akcents Elizabetes un Satekles ielu stūrī – veikta ielu platumu un augstumu analīze. Proporcija integrēta dažādos skatu punktos (sniedz vizualizācijas).

V.Brūzis: Būvvaldes padome atbalsta arhitektoniska akcenta veidošanu, kas vērsts vairāk skatos uz Elizabetes ielu.

J.Dambis: Jābūt uzmanīgiem ar zemes gabalu apvienošanu, jo tādējādi tiek radīta iespēja būvēt liela apjoma objektus, kas neatbilst pilsētvides audumam un raksturam. Aplūkojot analīzes, neredzu nepieciešamību veidot augstuma akcentus. Tas ir izdevīgi īpašniekam, tomēr augstuma akcenti nav nepieciešami šajā vietā. Ar konkursa palīdzību var pārbaudīt šādu akcentu iespēju, tomēr uzskatu, ka tas ir riskanti un neatbalstu.

A.Ancāne: NKMP ir sagatavojusi komentārus iesniegtajiem dokumentiem – nolikumam un programmai, uzskaitot piezīmes, tajā skaitā par nosacījumu, lai projektējamais apjoms respektētu apkārtējās apbūves mērogu, jo, ja akcents kļūs ļoti dominējošs, tad tas būs bīstami apkārtnei.

M.Levina informē, ka 2017.gadā jau tika izskatīts jautājums par zemes gabalu apvienošanu un tika noraidīts RVC SAP.

A.Kušķis: Teritorija atrodas Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā, līdz ar Satekles ielas izveidošanu, zemes gabalu izmaiņas ir ievērojamas, tie nav tik lieli, lai radītu iespēju veidot apjomīgu apbūvi.

Pilsētbūvnieciska vai arhitektoniska akcenta veidošana var tikt pamatota ar argumentu, ka tādā veidā tiek nodrošināta kāda nozīmīga publiska funkcija. Uzskatu, ka konkursā varētu tikt pieļauts brīvāks risinājums.

J.Asaris: Neredzu pamatojumu zemes gabalu apvienošanai, ņemot vērā arī jau iepriekš pieņemto lēmumu. Elizabetes ielas fronte ir ļoti būtiska, tādēļ varētu atbalstīt nevis pilsētbūvniecisku akcentu, bet arhitektonisku akcentu šajā virzienā.

E.Bērziņš: Elizabetes ielā akcents ir ļoti vēlams – vietējas nozīmes pilsētbūvniecisks akcents, kuru varētu atrast atbilstošu konkursa rezultātā.

A.Lapiņš: neatbalstu zemes gabalu apvienošanu, lai neveidotu neatbilstoši liela apjoma apbūvi. Akcenta veidošanu atbalstu, kas tiek rasts konkursa rezultātā.

A.Ancāne: Ēkai Elizabetes un E.Birznieka – Upīša ielā ir jāpamato akcenta nepieciešamība, jo šī vieta nav tikai aizsardzības zona, bet gan ļoti nozīmīga vide un pilsētas audums, kas jāņem vērā plānojot jaunu attīstību.

Padome konstatē, ka pasūtītājs vēl nav informēts par Būvvaldes un NKMP izstrādātajiem slēdzieniem, līdz ar to nebūtu korekti pieņemt Padomes lēmumu, jo institūciju viedokļi var mainīt pasūtītāja programmu.

A.Ancāne informē par NKMP slēdzienu par konkursa nolikumu, kas ir pretrunā ar Būvvaldes lēmumu, neatbalstot zemes gabalu apvienošanu. Papildus aicināts ietvert ēkas E.Birznieka-Upīša ielā 4 iekļaušanos kvartālā. Saglabāt ārējās vēsturiskās apbūves mērogs, kas nav minēts konkursa nolikumā. Iekļaut ainavas analīzi par projektējamo apbūvi vēsturiskās apbūves kontekstā.

D.Kalvāne informē, ka virkne minēto komentāru jau ir iekļauti projektēšanas programmā.

A.Kublačovs informē, ka piekrīt atlikt balsojumu, ņemot vērā, ka oficiāli institūciju viedokļi vēl nav saņemti. Pauž interesi iekļaut nosacījumu pieteikumu iesniegšanas termiņu samazināt no trīs mēnešiem uz pusotru mēnesi.

Padome vienojas neveikt balsojumu par zemes gabalu apvienošanu, ņemot vērā pertrunīgos institūciju viedokļus, nododot iesniedzējam institūciju viedokļus.

**Padome balso par lēmumu**: Padome balso par pilsētbūvnieciskā akcenta veidošanas iespēju zemes gabalā, iekļaujot konkursa nolikumā.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  | 1 |  |
| J.Dambis |  | 1 |  |
| A.Ancāne |  | 1 |  |
| V.Brūzis |  | 1 |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika  |  |  | 1 |
| I.Tapiņa |  | 1 |  |
| A.Kronbergs |  | 1 |  |
|  | 2 | 6 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 2;

Pret: 6;

Atturas: 1.

**Padomes lēmums:** Lēmums nav atbalstīts.

**6.**

**Ēka Andrejostas ielā 27, Rīgā; Iesniedzējs: NKMP.**

M.Levina informē par iesniegumu. Jautājums ir par augstsprieguma apakšstacijas būves novietni un arhitektonisko veidolu, kas atrodas Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā.

E.Zalāns informē par risinājumu.

V.Brūzis norāda, ka jautājums jāskata kvartāla apbūves kontekstā, atsevišķi šāda būve nav jāvērtē NKMP.

J.Dambis: priekšlikumā ir skaidrs redzējums par plānoto būvi un kontekstu. Priekšlikums atbalstīt iesniegto risinājumu. Plānotā būve nav liela salīdzinot ar pārējām ēkām un ir funkcionāli nepieciešama.

E.Zalāns informē par pamatojumu apakšstacijas novietojumam konkrētajā vietā – ievēroti noteiktie attālumi attiecībā pret blakus dzīvojamajām ēkām.

A.Kušķis: Uzskatu, ka ēkai būtu jāatrodas tuvāk Eksporta ielai, kas tika aplūkots arī strādājot pie detālplānojuma.

Aicinu meklēt mūsdienīgus risinājumus un veidolu, kas ļautu labāk iekļauties vidē.

E.Zalāns informē, ka Eksporta iela veidojas par galveno ielu ar publisko ārtelpu un bija vēlēšanās neveidot šajā vietā utilitāru būvi.

A.Paeglītis: šāds augstsprieguma objekts Rīgā ir ierasts un ir piemēri, kur tas veidots pat vēl blīvākā apbūvē. Objekts veidots ar dzelzsbetona čaulu un zemējumu, kas novērš jebkādu kaitīgu starojumu.

**Padome balso par lēmumu**: Atbalstīt iesniegto priekšlikumu augstsprieguma stacijas izbūvei.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš |  |  |  |
| B.Moļņika  | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 8 |  |  |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Atbalstīt iesniegto priekšlikumu augstsprieguma stacijas izbūvei.

Sēdi slēdz plkst. 18:30

Sēdi vadīja: A.Kronbergs

Sēdē piedalījās: J.Asaris

A.Ancāne

 J.Dambis

B.Moļņika

A.Kušķis

A.Lapiņš

I.Tapiņa

V.Brūzis

Sēdi protokolēja: A.Rupenheite