RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 2. jūnijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**375. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, B.Moļņika, I.Purmale, V.Brūzis, A.Lapiņš, I.Tapiņa, A.Kušķis;  U.Bratuškins; |
|  | **Projektu pārstāvji**:  S.Stafeckis;  A.Kleinbergs, Ģ.Kilēvics;  D.Kalvāne;  A.Kublačovs;  E.Bērziņš;  N.Grīnbergs; |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 375 sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 375.sēdes darba kārtību.

A.Kronbergs aicina A.Lapiņu vadīt 4.darba kārtības jautājumu. Padomei nav iebildumu.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 376. sēde** |

Padomes 376. sēdi sasaukt 2021.gada 16.jūnijā plkst. 14:00.

**3.**

**Dzīvojamās ēkas bēniņu telpu pārbūve Miera ielā 5, Rīgā,**

**Iesniedzējs: SIA “US ARHITEKTI”.**

Projekta pārstāvis S.Stafeckis informē par priekšlikumu. Ēka Miera ielā 5 ir vietējas nozīmes kultūras piemineklis. Iecere izmantot ēkas bēniņus, izveidojot divu līmeņu dzīvokļus – iekšpagalma daļā plānotas jumta izbūves, pārējā daļā jumta logi.

NKMP noraidījusi iesniegto priekšlikumu, pamatojot, ka jaunās izbūves būs uztveramas no publiskās ārtelpas un nelabvēlīgi ietekmēs pilsētvidi, ņemot vērā, ka ēkai saglabājams esošais jumta apjoms un nav pieļaujama intensīva jumta perforācija, jumta izbūves un terases, kas uztveramas no publiskās ārtelpas. Pasūtītāja ieskatā jumta logi nebūs ievērojami uztverami, kā arī izbūves neradīs nelabvēlīgu iespaidu, jo ēka ir augsta ar lieliem masīviem jumtiem.

A.Kušķis: Pievienojos NKMP norādei par intensīvo perforāciju, kas redzama jumta plaknēs. Ēka ir kultūras piemineklis, līdz ar to NKMP iebildes ir pamatotas. Tomēr jumta plaknē esošie jumta logi nebūs uzkrītoši uztverami publiskajā telpā, bet izvirzīto frontonu jumta plaknes logi būs redzami uzkrītošāk un būtu jāatturas tādus veidot. Uzskatu, ka pirmais piedāvātais variants ir pieņemamāks.

U.Bratuškins: Padome konsekventi līdzīgos jautājumos ir lēmusi atbilstoši kultūras pieminekļa aizsardzībai, neatbalstot bēniņu urbanizācijas priekšlikumus, kas būtiski ietekmē ēkas veidolu. Vēršu uzmanību, ka piektā fasāde, pateicoties tehnoloģiju attīstībai, mūsdienās ir daudz pieejamāka. Jārēķinās, ka Rīgas vēsturisko centru, kas ir lielas uzmanības lokā, varēs redzēt arvien labākā izšķirtspējā skatos no augšas, tādēļ agrāko gadu pieeja vairs neder, kad ēkas bija uztveramas tikai no ielas līmeņa. Ir saprotama vēlme izmantot bēniņus, tādēļ varētu tikt radīts kompromiss par jumta izbūvēm, atsakoties no Velux tipa logiem, ja to pieļauj kultūras pieminekļa statuss.

J.Dambis: ideālākais kultūras pieminekļa saglābšanas veids ir autentiskā stāvoklī, kāds tas ir radīts, iespējams ar nelieliem papildinājumiem un pārveidojumiem, kas ļauj ēkai dzīvot ilgtermiņā. Rīgas vēsturiskā centrā bieži vēsturiskās ēkas tiek mocītas ar jauniem papildinājumiem. Uzskatu, ka papildinājumi ir pieļaujami situācijās, ja tie uzlabo paša pieminekļa saglabātības stāvokli vai nodrošina eksistenci. Ja ieguvums ir tikai papildus platības un vienlaikus bojā ēkas vizuālo tēlu, tad nevar piekrist šādam risinājumam. Arī likums “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” nosaka, ka pieļaujams pārveidojums, ja tas ir labākais veids, ka saglabāt objektu. Iesniegtajā risinājumā nav šāda pamatojuma par bēniņu izbūves nepieciešamību.

A.Lapiņš: Mulsinoša ir pieeja, ka vienmēr ar jumta logiem un jumta izbūvēm tiek spēlētas paslēpes – ja ēku bēniņi tiek apdzīvoti, tad tas tiek slēpts no sabiedrības. Vienlaikus uzskatu, ka jautājums nav par šo paslēpšanu, bet gan par arhitektūras piedāvājumu, kā pārbūve tiek veikta. Piedāvātais ēkas pārveidošanas veids ir diezgan mehānisks, kas neatbilst ēkas arhitektūrai un nav atbalstāms. Kopumā atbalstu bēniņu apdzīvošanu un izgaismošanu, kas risināta inteliģentā veidā, respektējot ēkas arhitektūru.

A.Kronbergs apkopo paustos viedokļus – jāņem vērā normatīvo aktu prasības ēkas pārbūvē. Ēku esošo telpu izmantošana ir atbalstāma, tomēr nepieciešams atrast līdzsvarojošu risinājumu, kas atbilst ēkas arhitektūrai un nodrošina tās saglabāšanu.

Sēdes vadību pārņem A.Lapiņš.

**4.**

**Būvprojekta “Rail Baltica” Rīgas centrālās dzelzceļa stacijas BP-1 un BP-6 būvniecības kārta;**

**Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.**

V.Brūzis informē par iesniegumu. Jautājums ir par stacijas ēkas augšējo daļu, ieskaitot platformu, kā arī vēsturiskās ēkas saglabāšanu. Izskatot priekšlikumus, radās jautājumi par esošo vēsturisko stacijas ēku, kas ir kultūrvēsturiski vērtīga ēka un vestibilu, kurā izvietoti eskalatori. Kopš konkursa priekšlikuma arī ir mainījies risinājums (viens no plānotajiem viļņiem nav iekļauts), izmainot vēsturisko stacijas ēku pret peroniem. Stacijas ēkas fasādes, kas veidotas simetriskas abās pusēs, tiek pārveidotas. Jautājumi arī par funkcionāliem risinājumiem būvē.

A.Kleinbergs, Ģ.Kilēvics informē par priekšlikumu.

Tiek saglabāts slīpais eskalatoru izvietojums, kas gan neatbilst pamata iecerei, tomēr, ņemot vērā uzraugošo institūciju prasības par iekļaušanos gan laika, gan finansējuma resursos, šis risinājums tiek virzīts attīstībai. SIA Arhis ir radījis simetrisku risinājumu, kas autoru ieskatā labāk iederas ēkas plānojumā un to ir iespējams īstenot noteiktajā termiņā, taču tas pārsniedz pieejamo finansējumu.

V.Brūzis uzdod jautājumu, vai ir mēģināts izvietot eskalatorus starp abām zālēm, kur tas tik ļoti neeksponētos.

Ģ.Kilēvics informē, ka ģeometriski eskalatorus nevar izvietot taisnā virzienā, jo nepietiek telpas garums. Arī konkursa risinājumā netika attēlots patiesais garums.

A.Kušķis precizē, vai eskalatorus ir iespējams izvietot simetriski attiecībā pret esošo stacijas ēku.

A.Kleinbergs informē, ka risinājums vēl ir procesā, kas saistīts arī ar konstruktīvajiem un drošības apsvērumiem.

Ir ņemtas vērā piebildes, kas tika Padomē iepriekš paustas, saistībā ar eskalatoru novietojumu simetriski.

SIA Bererix pārstāve informē, ka gan klientam, gan projektētājam simetriskais eskalatoru izvietojums ir pieņemamāks, tomēr finanšu aspekts ir būtisks, kas ierobežo tā īstenošanu, tādēļ jāstrādā ar risinājumu, kāds ir saskaņots šobrīd. Jautājumā par Dienvidu fasādes risinājumu, tiek strādāts pie vizuālās ietekmes mazināšanas.

J.Dambis: NKMP vienmēr ir atbalstījusi Rail Baltica projektu, vienlaikus rūpējoties, lai netiktu negatīvi ietekmēts Rīgas vēsturiskais centrs kā UNECSO Pasaules mantojuma vieta. Projekta īstenošana ir liela atbildība pret pilsētu. No kultūras mantojuma viedokļa ir bijusi piekāpšanās, pieļaujot vēsturiskās substances demontāžu, saglabājot tikai nedaudz kā laikmeta liecību. Uzklausot diskusiju par telpas organizācijas principiem, nav pieņemams, ka gan finanses gan citi aspekti diktē īstenot vienkāršāko, bet ne labāko risinājumu. Uzskatu, ka jāatrod risinājums, kā vecais ar jauno var sadzīvot, papildināt viens otru un rēķināties ar telpas apdzīvošanas principiem. Nav pieļaujams, ka tiek īstenots pagaidu risinājums, kas nav pārdomāts un atspoguļos konfliktu telpiskajā vidē. Svarīgi veidot harmonisku telpu, kur jaunie un vēsturiskie principi savstarpēji pakārtojas un saskan, turklāt idejas jau ir izstrādātas, svarīgi tās realizēt dzīvē. Šīs ir detaļas kopējā projektā, kuras ir jāatrisina, jo lielākas piekāpšanās attīstības nolūkā jau ir notikušas. Svarīgi nodrošināt cilvēku dzīves un estētisko kvalitāti, domājot par nākotni un projekta attīstību.

Arī fasādes risinājumā veidojas konflikts, kas ir jāatrisina.

A.Kušķis: Uzskatu, ka Padomei jāpieturas pie iepriekš pieņemtajiem uzstādījumiem. Izmaiņas nav izslēgtas arī nākotnē, tomēr tām jābūt projekta robežās, lai radītu risinājumu, kas pēc iespējas respektētu esošās stacijas ēkas arhitektoniskās kvalitātes, kas šobrīd ir apdraudētas ar plānoto risinājumu. Projekti ir cieši saistīti, tādēļ maksimāli jāpanāk, lai jau BP1 projektā paredzētu turpmākās darbības, kas varbūt prasa vēl laiku īstenošanai.

No funkcionēšanas un sabiedrības drošības viedokļa eskalatoru sadalīšana ir drošāka, nekā viens liels garš eskalators.

Šobrīd ieviešamās projekta izmaiņas ir ļoti nelielas, salīdzinot ar visu kopējo projekta mērogu.

Fasādes risinājums ir saistīts ar kopējo projektu, un esošais risinājums spēcīgi ietekmē fasādes simetriju, ko varētu atrisināt, novietojot pie ieejas esošo eskalatoru simetriski pret ēkas fasādi, neveidojot noslēgtu telpu.

Būtiski apzināties, kā tiek risināta atstarpe starp ēkām.

A.Kleinbergs informē, ka ēkas savstarpēji nesaskaras un pa vidu ir atvērta telpa. Šāds risinājums veidots kā kompromiss. Konkursa risinājumā jaunā ēka uzgūlās vecajai stacijas ēkai, šobrīd izstrādāts risinājums, kurā jaunā ēka ir atkāpusies no vecās ēkas. Šis ir ieguvums kopējā risinājumā.

J.Asaris: Simetriski veidoti eskalatori ir vēlamāks risinājums. Fasāžu risinājumā, ņemot vērā, ka ēkas atradīsies tuvu viena no otras ar ļoti nelielu attālumu, uzskatu, ka pārsegšana nav nepieciešama un risinājums ir pieņemams. Konceptuāli turpināt atbalstīt iepriekš paustos Padomes lēmumus.

B.Moļņika: Kopumā nav iebildumu pret risinājumu, būtiski apzināties, kas tiek saglabāts no esošās vēsturiskās ēkas.

U.Bratuškins: Padome ir izteikusi bažas par jaunā apjoma augstumu, iesakot pārskatīt, vai komunikāciju ar peroniem varētu īstenot zemes līmenī. Saslēgums no eskalatoriem līdz peronu līmenim ir sarežģīts. Griezumā vērojamā pagaidu risinājuma versija, līdz ar to nav vēl iespaids par tīru un elegantu pabeigtu risinājumu.

Uzskatu, ka perona fasādes saglabāšana ir nosacīta, jo īsti tā nebūs uztverama pilnvērtīgi.

Aicinu pēc iespējas atrisināt iepriekš minētās detaļas, kuras vēl iespējams risināt.

I.Purmale: Projekts ir kompromisu meklējumi, kur jāatrod iespējami labākais risinājums detaļām.

V.Brūzis: Aicinu saglabāt vēsturiskās vērtības: principus, kas ielikti ēkas būvniecības laikā, kas ir uz perona un joprojām nepārveidots, t.sk. caurskatāmība uzgaidāmajai telpai. Konstruktīvos elementus nav nepieciešams attēlot, bet gan uzsvērt simetriju.

**Padome balso par lēmumu**: Padome uzskata, ka nepieciešams saglabāt esošās ēkas vērtības - simetriju (t.sk. fasādes un ieejas), gaismas caurskatāmību vestibilam un konstrukcijām; neiestrādāt projektā risinājumus, kurus būtu grūti izmainīt. Atbalstīt piedāvāto simetrisko eskalatoru risinājumu.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika |  |  | 1 |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| A.Kronbergs (balsojumā nepiedalās) |  |  |  |
|  | 7 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7;

Pret: 0;

Atturas: 1.

**Padomes lēmums:** Padome uzskata, ka nepieciešams saglabāt esošās ēkas vērtības - simetriju (t.sk. fasādes un ieejas), gaismas caurskatāmību vestibilam un konstrukcijām; neiestrādāt projektā risinājumus, kurus būtu grūti izmainīt. Atbalstīt piedāvāto simetrisko eskalatoru risinājumu.

Padome vienojas, ka pieņemtais lēmums tiks pārtulkots angļu valodā un nosūtīts galvenajam projektētājam.

A.Kronbergs turpina vadīt sēdi.

**5.**

**Rīgas Celtniecības koledžas ēkas Gaiziņa ielā 3, Rīgā attīstības metu konkursa vadlīnijas;**

**Iesniedzējs: Rīgas celtniecības koledža;**

N.Grīnbergs informē par iesniegumu – Rīgas celtniecības koledžas ēkas Gaiziņa ielā 3, Rīgā attīstību un teritorijas pārbūves iecerēm, kas radītu iespēju veidot būvniecības nozares mūsdienīgu mācību centru. Teritorijā iecerēts veidot papildus būves dienesta viesnīcai, kā arī pārvietot galveno ieeju no skvēra puses, kas atrodas Zinātņu akadēmijas pusē.

Iecere ir veidot metu konkursu, lai iegūtu labāko risinājumu ieceres īstenošanai.

Iecere pamatota ar vēlmi piesaistīt papildus studentus, kas nozarei ir ļoti nepieciešami, kā arī izglītības kvalitātes nodrošināšanai radīt jaunas laboratorijas un darbnīcas, kas ir ļoti nepieciešamas.

Kā galvenā vērtība saglabātos vēsturiskā ēka, cenšoties esošo ēku savienot ar mūsdienīgiem risinājumiem, veidojot pilsētvidē harmonisku apvienojumu.

V.Brūzis vērš uzmanību, ka ieejas organizēšana jāsaskaņo ar pašvaldību, jo tas ir saistīts ar pieguļošā skvēra izmantošanu.

N.Grīnbergs informē, ka ar pašvaldību jautājums ir pārrunāts un ir vienota nostāja par skvēra saglabāšanu un uzturēšanu. Fasāde pret skvēru varētu būt veidota trīs stāvu apjomā, tiek izskatīta iespēja metu konkursā iekļaut arī pagalma iespējamu nosegšanu, lai funkcionāli varētu izmantot telpu dažādos laika apstākļos.

J.Dambis: uzskatu, ka attīstības iecere ir atbalstāma, taču šajā vietā nepieciešams plašāks pilsētbūvniecisks skatījums, tajā skaitā par laukumu un tā funkciju. Būtiski ir trīs aspekti, kas jāņem vērā: 1) laukuma vai skvēra noslodze un galvenā funkcija; 2) telpiskā kompozīcija, apjoma un laukuma attiecības; 3) vizuālais tēls. Aicinu domāt nevis tikai vienas mācību iestādes kontekstā, bet par vietas attīstību plašākā mērogā.

D.Kalvāne: Nepieciešams Padomes viedoklis par esošajām darbnīcām un nojumēm, ņemot vērā, ka Būvvaldes padome ir norādījusi par viedokļa nepieciešamību par nojaucamām ēkām.

V.Brūzis informē, ka Būvvaldē ēkas novērtētas ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību, vērtējums nodots NKMP saskaņošanai.

Priekšlaukuma ideja vēl ir ļoti nesagatavota. Runa nav tikai par ielu, bet gan par zaļo zonu un jāskata jautājums arī labiekārtojuma kontekstā.

J.Asaris: Priekšlikums ir atbalstāms, jo īpaši sakārtot teritoriju un veidot ieeju no Latvijas Zinātņu akadēmijas puses. Atbalstu konkursa organizēšanu.

I.Tapiņa: Priekšlikums ir atbalstāms, tomēr jautājums ir ļoti komplicēts, gan juridiski, piekļuves ziņā, gan dēļ plašā attīstības konteksta.

D.Kalvāne informē par konkursa projekta teritorijas robežu un konkursa izpētes teritorijas robežu, kas ir plašāka, nekā tikai skolas teritorija.

**Padome balso par lēmumu**: Padome atbalsta ieceri organizēt metu konkursu Rīgas celtniecības koledžas attīstībai Gaiziņa ielā 3, Rīgā. Padome iesaka iekļaut konkursa nolikumā prasību aplūkot objektu plašākā kontekstā, ietverot pieguļošās teritorijas attīstības vīzijas. Pasūtītājam ieteikt konkursa gaitā sakārtot juridiskos jautājumus attiecībā uz blakus pieguļošo teritoriju izmantošanu nākotnē. Pirms konkursa izsludināšanas, saņemt lēmumu par nojaucamajām saimniecības ēkām.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 9 |  |  |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Padome atbalsta ieceri organizēt metu konkursu Rīgas celtniecības koledžas attīstībai Gaiziņa ielā 3, Rīgā. Padome iesaka iekļaut konkursa nolikumā prasību aplūkot objektu plašākā kontekstā, ietverot pieguļošās teritorijas attīstības vīzijas. Pasūtītājam ieteikt konkursa gaitā sakārtot juridiskos jautājumus attiecībā uz blakus pieguļošo teritoriju izmantošanu nākotnē. Pirms konkursa izsludināšanas, saņemt lēmumu par nojaucamajām saimniecības ēkām.

**6.**

**Pilsētbūvnieciskā priekšizpēte kvartālam starp Elizabetes, Ernesta Birznieka-Upīša, Dzirnavu un Satekles ielu, Rīgā; Iesniedzējs: SIA “Linstow Baltic”**

A.Kublačovs informē par iesniegumu.

E.Bērziņš, D.Kalvāne informē par priekšizpēti kvartālam pirms konkursa organizēšanas.

Jautājumi izskatīšanai Padomē par trīs zemes vienību apvienošanu, par paaugstinātā pilsētbūvnieciskā akcenta veidolu Satekles un Elizabetes ielu stūrī, par perimetrālās apbūves nosacījumiem un par neapbūvētās teritorijas kompensāciju ar zaļajiem jumtiem.

Apvienošanai iecerētie zemes gabali nav vēsturiskie zemes gabali.

J.Dambis: uzskatu, ka būtiski novērtēt attieksmi pret Rīgas vēsturiskajam centram raksturīgo pilsētas audumu. Svarīgi iegūt perimetrālās apbūves raksturu, veidot samērīgus apjomus, kā arī pagalmus. Uzskatu, ka šajā vietā nevajadzētu būvēt tādus akcentus, kas palielina būvapjomus un ēku augstumu. Ar atbilstošas arhitektūras kvalitāti iespējams iegūt akcentus, tomēr nedrīkst veidot pārspīlētus apjomus. Fasāžu risinājumiem jābūt mūsdienu arhitektūras formu valodā, vienlaikus ievērojot iedibinātos apbūves principus Rīgas vēsturiskajā centrā.

Akcenti ir svarīgi vietās, kur izceļas vēsturiskās ēkas, bet šajā vietā nevajadzētu dominēt ar mūsdienu arhitektūras risinājumiem.

Zemes apvienošanā jābūt ļoti uzmanīgiem, jo pastāv tiesiskais regulējums, taču aizliegums ir radīts, lai neveidotos pārāk lielas teritorijas ar neraksturīgi liela izmēra apbūvi Rīgas vēsturiskajā centrā. Šobrīd rodas priekšstats, ka ir mēģinājums iegūt lielāku būvtilpumu, kas no biznesa viedokļa ir saprotami, tomēr tādā veidā kultūrvēsturiskā vide cieš un tiek zaudēta vērtību kopuma noskaņa. Šie jautājumi ir jāvērtē institūcijās.

U.Bratuškins: Atbalstu J.Dambja viedokli. Zemes gabalu apvienošanas nolūks ir nevis formāli panākt vēsturisku dalījumu, bet iegūt vēsturiskajai apbūves struktūrai raksturīgu un harmonisku mūsdienu apbūvi. Dažkārt pat tad, kad ir lielāks integrēts zemes gabals, tiek atbalstīti tādi arhitektoniski risinājumi, kuri pēc būtības ar akcentējuma paņēmieniem vai fasādes plastiku ir vērsti savā mērogā uz sadalītu apjomu, nevis liela izmēra integrēta būvmasa.

Aicinu Padomi rūpīgi izvērtēt savu viedokli, iespējams, pat formāli neiebilstot iespējamai zemes gabalu apvienošanai, tomēr paturēt spēkā prasību, ka apjomam jābūt mērogā un struktūrā atbilstošam Rīgas vēsturiskā centra tradicionālajam zemes gabalu dalījumam, nevis jaunizveidotai pilsētbūvnieciskai struktūrai.

Paaugstinātā akcenta jautājumā sniegts biznesa skatījums, tomēr pilsētbūvnieciska analīze nav ietverta.

Iespējams, konkursa nolikumā var ietvert akcentu veidošanu, bet tai jābūt pamatotai ar analīzi un skatu perspektīvēm.

A.Kušķis: Dzirnavu un Satekles ielas stūra sarkanā līnija ir jau sen izveidota un, ņemot vērā, ka teritorija atrodas Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā, sākotnējā plānojumā tā netika iekļauta. Iespējams, ka sarkanās līnijas risinājums nav tik stingri nepieciešams mūsdienās, tomēr sakarā ar Rail Baltica un Centrālās stacijas multimodālā transporta mezgla attīstību un aktuālo mikromobilitātes attīstību, iespējams, ka šis stūris, kas tiek nogriezts no sarkanajām līnijām, varētu tikt izmantots šīm vajadzībām. Šis vēl ir atklāts jautājums. Sarkano līniju izmainīt ir iespējams, izstrādājot detālplānojumu, kas ir būtiski, ja tiek uzturēta vēlme veidot pilsētbūvniecisko akcentu. Konkrētais apjoms un augstums būtu konkursa uzdevums.

Situācija trīs ielu krustojumā ir sarežģīta un ir grūti uzbūvēt liela apjoma objektu, līdz ar to pieņemamāk būtu būvēt nelielus objektus.

Praksē, atbilstoši noteikumiem, nav pieļaujams apvienot zemes gabalus, tomēr vēsturiskās struktūras saglabāšana ir saistīta tieši ar Rīgas vēsturiskā centra teritoriju, ne tik daudz aizsardzības zonu, kur tas tiek arī piemērots. Līdz ar to, atbilstoši institūciju kompetencei un viedoklim, apvienošana var būt pieļaujama.

V.Brūzis: Svarīgi novērtēt, kas no kvartāla ir saglabājies, jo Satekles iela ir daudz ko izpostījusi. Šis kvartāls ir pārejas vieta, izveidojies arī jauns stūris.

Zemes gabalu apvienošana ir saistīta arī ar pagalma veidošanu, ko citā situācijā nav iespējams īstenot.

Akcenta veidošanas izvērtēšanai nepieciešama skatu punktu analīze. Elizabetes ielas pusē akcents varētu tikt veidots, tomēr Satekles ielas pusē nav pārliecība, ka tāds nepieciešams.

D.Kalvāne informē par konkursa nolikumu un projektēšanas programmu – iekļauti arī nosacījumi ņemt vērā Rail Baltica attīstību, kā arī iespēja veidot akcentu. Konkursa dalībniekiem tiks lūgts gatavot pilsētvides modeli 3D formātā, lai dotu iespēju aplūkot ietekmi arī tālākās perspektīvēs.

B.Moļņika: nepieciešams salāgot gan pasūtītāja vēlmes, gan iekļaušanos Rīgas vēsturiskajā centrā ar jauno attīstības priekšlikumu.

Padome konstatē, ka nepieciešams saņemt saskaņojošo institūciju viedokļus par priekšlikumu, lai varētu pieņemt lēmumu.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.
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