RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 19. maijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**374. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, A.Ancāne, B.Moļņika, I.Purmale, V.Brūzis.M.Levina– NKMP; |
|  | **Projektu pārstāvji**:K.LaudersU.ŠēnbergsM.Banders, R.RolavsD.KrūmiņšJ.Rotčenkovs |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 373 sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 374.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 374. sēde** |

Padomes 375. sēdi sasaukt 2021.gada 2.jūnijā plkst. 14:00.

**3.**

**Daudzstāvu biroju ēkas jaunbūve Rīgā, Miera ielā 1, Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.**

V.Brūzis informē par iesniegumu. Informē par iepriekš izskatītajiem risinājumiem (2017.gada 1.marta Padomes sēdē), pēc kura Padome aicināja izskatīt atkārtoti.

K.Lauders informē par risinājumu.

V.Brūzis: Kopumā iepriekš risinājums tika atbalstīts. Joprojām ir bažas par izgaismojuma sadalījumu, kas rada kopējo masu druknāku.

J.Asaris: visas projekta saskaņošanas stadijas ir izietas, tajā skaitā konkursa rezultāti izskatīti Padomē. Publiskās pieejamības nodrošināšana arī ir iekļauta gan pagalmā, gan ēkas augšējā stāvā. Apdares elementu izmaiņas ir autora un pasūtītāja kompetence. Nav iebildumu pret iesniegto risinājumu.

A.Ancāne: uzskatu, ka konkrētajā vietā var atrasties salīdzinoši augsts un spēcīgs apjoms, jo vides konteksts pieļauj šādu risinājumu. Atbalstāms kā līdzsvarojošs akcents esošajā pilsētbūvnieciskajā situācijā.

 J.Dambis: Uzskatu, ka priekšlikuma pamatideja ir saglabāta. Joprojām ēkas augšējā daļa ir nedaudz smagnēja, bet tās vizuālais tēls dabā būs atkarīgs no būvniecības izpildījuma kvalitātes un dizaina smalkuma. Risinājums ir drosmīgs, paaugstinātais apjoms kā vertikāls akcents ir liels, tomēr meistarīgi risinot, tas var pat sniegt labu efektu. Kopumā risinājums ir pieņemams. Joprojām jānorāda par dizaina kvalitāti un materiālu saderību. Jāseko, lai vertikālais akcents kā ēkas augstākā daļa nebūtu par masīvu.

B.Moļņika: Ja būtu iespējams, ēku šajā vietā varētu nebūvēt vispār, bet gan veidot labiekārtotu publisko telpu. Jo vairāk ēkas Rīgas vēsturiskajā centrā, jo lielāka pieblīvētības sajūta. Tomēr esošajā priekšlikumā stiklotā fasāde un zaļā zona sniedz priekšstatu par ēkas vieglumu un pārdomātu risinājumu.

J.Dambis: uzskatu, ka šajā vietā ēkai ir jābūt, lai saglabātu pilsētbūvniecisko struktūru, nevis veidot zaļu labiekārtotu teritoriju. Svarīgi, kāda ēka tiek veidota, tomēr apbūve ir jāsaglabā, lai saglabātu Rīgas īpašo apbūves raksturu.

A.Kronbergs: Daudz diskutēts par šo objektu un iekļaušanos vidē. Šajā vietā ir bijuši vairāk objekti, kas pretendēja uz akcenta veidošanu. Būtu vēlējies redzēt akcentu vienkāršāku, tomēr risinājums ir balstīts uz iepriekš pieņemtiem lēmumiem, tādēļ tā attīstība ir bijusi secīga un saskaņota.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt iesniegto tehniskā projekta risinājumu, pievēršot uzmanību vertikālā akcenta izpildījuma dizaina kvalitātei. Gadījumā, ja būvniecības laikā paredzētas projekta izmaiņas saistībā ar būvapjomu vai apdari, iesniegt izskatīt Padomē atkārtoti.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| B.Moļņika  | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7;

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt iesniegto tehniskā projekta risinājumu, pievēršot uzmanību vertikālā akcenta izpildījuma dizaina kvalitātei. Gadījumā, ja būvniecības laikā paredzētas projekta izmaiņas saistībā ar būvapjomu vai apdari, iesniegt izskatīt Padomē atkārtoti.

**4.**

**Dzīvojamās ēkas ar komercplatībām rekonstrukcija, Rīgā, Peldu ielā 17, izmaiņas;**

**Iesniedzējs: U.Šēnbergs;**

M.Levina informē par projektu. Ēka ir atzīta kā kultūrvēsturiski vērtīga. Jautājuma izskatīšana pamatota ar Padomes 2019.gada 322. sēdē izvirzīto prasību iesniegt papildus materiālus, attiecībā uz apjoma, augstuma izmaiņām un raksturīgo skatupunktu analīzi. Šādi materiāli netika saņemti. Projekts ir realizēts neatbilstoši 2014.gadā saskaņotajam risinājumam, taču izmaiņas nav saskaņotas NKMP. Rezultātā Pārvaldes ieskatā veiktā jumta pārbūve tik ļoti izmaina jumta formu un ēkas veidolu, radot arhitektoniski vēsturiskai kultūrvidei neiederīgu apjomu.

U.Šēnbergs informē par projektu, atsaucas uz Padomes 2014. gada 8. janvāra sēdi, kurā projekts tika izskatīts, ar 7 balsīm par, atbalstot iesniegto priekšlikumu. Ir veiktas izmaiņas celtniecības procesā, tomēr ēkas arhitektūras oriģinālās iezīmes ir saglabātas ar savu kā autora pienesumu. Pārbūve īstenota atbilstoši būvkonstruktoru norādījumiem un projektam.

A.Ancāne uzdod jautājumu, vai šobrīd Padomē ir iesniegts 2014.gadā saskaņotais risinājums, lai varētu salīdzināt veiktās izmaiņas.

U.Šēnbergs informē, ka piecas institūcijas ir atzinušas projekta atbilstību.

Uzskatu, ka projekts ir izdevies, atbilstoši iecerei. Projekts īstenots 7 gadu laikā, jumta ainavas izmaiņas autoruzraudzības laikā nav veiktas. Veikta jumta ģeometriskā uzmērīšanu, kā rezultātā kores augstums ir par 1 metru zemāks, nekā tika pieļauts. Pārvaldē iesniegta vēstule ar paskaidrojumu, kā arī pretenzija par NKMP lēmumu nepieņemt ekspluatācijā.

J.Dambis: Ja projekts ir saskaņots un saņemta darbu veikšanas atļauja, būvniekam ir tiesības uzsākt būvdarbus. Ja ir atkāpes no būvprojekta, tad atbildīgās institūcijas rīkojas atbilstoši savai kompetencei. Iesniegtais jautājums atbilst atbildīgo institūciju kompetencei.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts. Institūcijām aicinājums atrisināt situāciju ar projekta izmaiņām un atbilstību veiktajiem pārveidojumiem.

**5.**

**Daudzdzīvokļu ēkas pārbūve Rīgā, Ausekļa ielā 16;**

**Iesniedzējs: M.Banders, R.Rolavs;**

M.Levina informē par iesniegumu. Ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga – saglabājamās vērtības: būvapjoms, ieskaitot jumta formu, fasāžu arhitektonisko kompozīciju, ārējās dekoratīvās apdares elementi, vēsturiskās ailu aizpildījuma dalījums un oriģinālie sākotnējie aizpildījuma elementi, vizuālās uztveres zonās skatos no publiskās ārtelpas.

Priekšlikums izskatīts jau 2014.gadā, kad tika atbalstīts Padomē, kā arī iesniegts atkārtoti NKMP 2020.gadā izmainīts projekts, kas NKMP ieskatā ir pārāk agresīvs videi.

Izskatīšanai iesniegti divi jautājumi – vai iespējams tik ļoti pārveidot kultūrvēsturiskas ēkas būvapjomu un vai risinājums ir iederīgs kultūrvēsturiskajā vidē.

Projekta pārstāvji informē par priekšlikumu.

V.Brūzis uzdod jautājumu, vai ēka ir paaugstināta par vienu stāvu salīdzinot ar iepriekšējo risinājumu.

Projekta pārstāvis informē, ka iepriekš bija jumta stāvs divos līmeņos, šobrīd ir izmainīta situācija ar augstāku kores līmeni par 30 cm.

J.Asaris: uzskatu, ka risinājumā ir virkne problēmu – saglabājamās vērtības ir arī jumta forma, kas šobrīd netiek saglabāta. Otra problēma ir pārāk masīva ēkas augšējā daļa. Ja jumta pacelšana un formas maiņa var būt pamatota ar ēkas kopējā tehniskā stāvokļa uzlabošanu, tad tas būtu pieņemams, tomēr šobrīd tas nav minēts kā pamatojums.

J.Dambis: uzskatu, ka veids, kā pārbūve iecerēta šajā ēkā, ir vēsturiskas ēkas mocīšana, veidojot neraksturīgu situāciju Rīgas vēsturiskajam centram, zaudējot objekta autentiskumu. Tiek pārveidota Rīgas vēsturiskā centra jumtu ainava, tādēļ nevaru atbalstīt šādu priekšlikumu.

A.Ancāne: Novērtējot vietas kontekstu un aplūkojot ielas fronti no attāluma, ēka atrodas starp divām mazākām koka būvēm. Ielas fragments šobrīd ļoti harmoniski veidots, līdz ar to plānotās izmaiņas, ne materiālu, ne formas, ne proporciju ziņā vairs neveido harmonisku ansambli ar esošo apbūvi. Pārveidota ēka radītu neiederīgu masīvu svešķermeni.

A.Kronbergs: ēkas fasāde ir smalki dekorēta, tomēr jumta veidojumam nav šāda rakstura, līdz ar to tas kontrastē ar esošo ēku un neveido harmonisku dialogu.

V.Brūzis: Padome 2014. gadā ir pieņēmusi lēmumu par piedāvājumu, kurš respektēja noteikumu par jumta formas saglabāšanu, kā arī pretugunsmūra apdare bija iederīgāka vidē. Iesniegtais piedāvājums ar jumta formas izmaiņām un pretugunsmūra risinājumu zaudē savu kvalitāti.

**6.**

**Būvprojekta izmaiņas ēkā Nikolaja Rēriha ielā 3, Rīgā;**

**Iesniedzējs: SIA “DO Studio”, D.Krūmiņš;**

M.Levina informē par priekšlikumu. 2012.gadā tika organizēts arhitektūras ideju konkurss, kurā uzvarēja arhitektes D.Zalānes projekts, saskaņots 2013.gadā. Šobrīd mainījies projektētājs, kas risinājumā maina būvapjomu, fasāžu apdari, tiek veidotas terases. NKMP ieskatā pārveidojumi ir pietiekoši ievērojami, liekot diskutēt par konkursa risinājuma turpinājumu.

D.Krūmiņš informē par priekšlikumu, kontekstā ar sākotnējo konkursa risinājumu. Pārveidojumi veikti, lai nodrošinātu insolāciju atbilstoši prasībām.

J.Dambis uzdod jautājumu par pēctecību konkursa risinājumam. Uzskatu, ka situācija ir sarežģīta, jo pēc būtības priekšlikums ir cits projekts, nekā sākotnēji atbalstītais.

D.Krūmiņš: uzskatu, ka priekšlikums attiecībā pret pilsētvidi neparedz pārāk lielas izmaiņas. Risinājums ir secīgs turpinājums un pārmērīgas izmaiņas nav veiktas.

V.Brūzis: uzskatu, ka ir vērojama projekta pārmantojamība. Koloristika un apjoms nedaudz mainās, pamatojoties uz insolācijas nodrošināšanu, tomēr ielas raksturs nezaudē līdz ar šo priekšlikumu.

J.Dambis: lai gan būvapjoms ir samazināts, tomēr piedāvātais risinājums specifiskajā vidē ir ļoti aktīvs, kas būtiski maina vides raksturu. Uzskatu, ka jauno mūsdienu arhitektūru vajadzētu vairāk klusināt, lai ēka vairāk iederas ielas ainavā. Jautājumā par konkursu, uzskatu, ka iesniegtais priekšlikums ir cits, kas vairāk vērsts pats uz sevi, nevis uz iekļaušanos ielas telpā.

A.Ancāne: apjoms, lai gan ir kļuvis zemāks, tomēr ir aktīvāks un vairāk izvirzās uz ielas. Nepieciešams būvi vairāk harmonizēt un padarīt mazāk aktīvu.

A.Kronbergs: uzskatu, ka konkursa rīkošana nav nepieciešama, jo ir objektīvi apstākļi, kas liek risinājumu izmainīt.

Iespējams, varētu saņemt iepriekšējās autores D. Zalānes slēdzienu, kas apliecinātu, ka projekts ir turpinājums.

Autors varētu apsvērt iespēju 3.stāva bloku veidot ar atkāpi no ielas frontes, tādējādi arī tuvojoties sākotnējai projekta idejai. Uzskatu, ka ēkai kļūstot mazākai, tā iegūst un būs atbilstoša normatīvo aktu prasībām. Koloristikas risinājums arī rada kontrastējošu iespaidu pret apkārtni, kuru vēl var pārskatīt.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs un balsojums netiek veikts.

**7.**

**Dzīvojamās ēkas Tērbatas ielā 84, Rīgā pārbūves piedāvājums; Iesniedzējs: SIA „JR ELEMENTS”ARHITEKTŪRAS RISINĀJUMI”, J.Rotčenkovs;**

J.Rotčenkovs informē par priekšlikumu. Veikta analīze par ēku apkārtējā pilsētvidē un esošajiem pretugunsmūriem. Priekšlikums paredz atdalīt esošo apjomu no vēsturiskā apjoma, izmantojot arhitektoniskus paņēmienus, kā arī ar logiem jaunajā izbūvē iezīmēt mūsdienu pienesumu. Uz pretugunsmūra plānots izvietot perforētas apdares plāksnes, zem kurām tiktu ievietots apgaismojums, kas nakts skatos izgaismotu ēkas augšējo daļu.

Lai sakārotu pārējo ēku, nepieciešams radīt papildus platību, kas dotu ekonomisko pamatojumu īpašuma uzturēšanai.

A.Kronbergs uzdod jautājumu, kāds ir pamatojums pretugunsmūra asimetrijai pret pagalma pusi.

Projektētājs informē, ka risinājumā bija vēlme veidot pārskatāmāku terasi, tomēr ir iespēja veidot simetrisku pretugunsmūri.

J.Dambis: Iesniegtajā risinājumā veidojas situācija, ka uz vienas ēkas tiek uzlikta otra. Ielas ainavā ēka izcelsies un piedāvātais risinājums situāciju neuzlabo. Ar šo piedāvājumu tiek atrisināta telpu platība, ko iegūst īpašnieks, tomēr pilsētvide neiegūst. Nav nepieciešams virsbūvi vēl paspilgtināt ar gaismas efektiem, lai to izceltu. Uzskatu, ka vēl nav atrasts tāds risinājums, kas iederētos ielas ainavā.

J.Asaris: Iepriekšējie piedāvājumi bija sadrumstaloti un salauzīti, taču šobrīd virziens ir saprotamāks, vienkāršāks un pieņemamāks. Lai gan izgaismojuma priekšlikums ir interesants, tomēr pievienojos viedoklim, ka pretugunsmūri nevajadzētu izcelt ar šādiem gaismas elementiem. Terase varētu tikt īstenota, tomēr atbalstu pieeju pretugunsmūri veidot simetrisku.

A.Ancāne: Salīdzinot ar iepriekšējiem risinājumiem, iesniegtais priekšlikums ir mierīgāks. Tomēr kontekstā ar vidi un vēsturisko centru, normatīvie akti aizliedz radīt ēkas, kas izteikti kontrastē ar vēsturisko mērogu un raksturu. Raksturīgs skats no Artilērijas ielas krustojuma puses, kas demonstrē ēkas masivitāti dēļ otra apjoma, kas uzlikts virs oriģinālās ēkas. Garie logi virsbūvē proporcionāli arī nešķiet iederīgi.

Projektētājs informē, ka, pamatojoties uz iebildēm iepriekš izskatot priekšlikumu Padomē, tika radīts risinājums, kas vairāk atbilst 21.gadsimta pieejai, vienlaikus, nošķirot mūsdienu pienesumu oriģinālajai substancei.

J.Dambis: uzskatu, ka ēkas pārveidojumi ir iespējami, jautājums tikai vai tiešām nepieciešams esošo ēku paaugstināt par diviem stāviem. Ja tiktu veidots tikai viena stāva apjoma paaugstinājums, skatā no Artilērijas ielas krustojuma, kopējais apjoms tik ļoti neizceltos. Tieši divu stāvu apjoma paaugstinājums rada lielākos sarežģījumus. Iespējams, var arī divus stāvus īstenot, bet vēl nav atrasts veids, kā panākt labu iederību pilsētvidē.

V.Brūzis: Uzskatu, ka ēkas pārveidojums neliecina par 21.gadsimta arhitektūras pieeju. Risinājums vēl ir attīstāms.

A.Kronbergs: Mūsdienu pieejai raksturīga pēc iespējas mazāka jaunieveduma klātbūtne, kas respektē esošo substanci un maksimālu saskaņu ar to. Tas attiecas gan uz izrāvumu pretugunsmūrī, gan arī uz lielajiem piebūves logiem, kas pat rada dominējošāku iespaidu, nekā vēsturiskās ēkas logi pirmajos stāvos. Piedāvājumā izvēlēti vienkārši paņēmieni, taču vienlaikus tie grauj šo iecerēto vienkāršību.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts. Jautājuma turpmāku izskatīšanu veikt institūcijās.

Sēdi slēdz plkst. 16:45

Sēdi vadīja: A.Kronbergs

Sēdē piedalījās: J.Asaris

 J.Dambis

A.Ancāne

I.Purmale

B.Moļņika

V.Brūzis

Sēdi protokolēja: A.Rupenheite