RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 21. aprīlī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**372. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, A.Ancāne, A.Kušķis, I.Tapiņa, B.Moļņika, A.Lapiņš, I.Purmale, V.BrūzisU.Bratuškins;M.Levina, K.Rožlapa, N.Piļāns – NKMP; |
|  | **Projektu pārstāvji**:G.Grabovskis;M.Ezergaile;I.Krūzkopa-Kaleine;R.Krūzkopa. |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 371. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 372.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 372. sēde** |

Padomes 373. sēdi sasaukt 2021.gada 5.maijā plkst. 14:00.

**3.**

**Ēkas pārbūve par daudzstāvu daudzdzīvokļu ēku ar komercplatībām Bruņinieku ielā 14, Rīgā būvprojekts minimālajā sastāvā; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.**

V.Brūzis informē par iesniegumu: priekšlikums izvērtēts iepriekš Padomē. Būvniecības iecere atrodas mazstāvu koka retinātas apbūves teritorijā. Paredzēts nojaukt pagalmā mazvērtīgo apbūvi un vietā veidot daudzstāvu dzīvojamo ēku ar maksimālo pieļaujamo augstumu. Ielas frontē esošo ēku plānots atjaunot, pārbūvēt, nojaucot mazvērtīgos uzslāņojumus un piebūvējot verandu. Jautājums, vai tiek saglabāta un atjaunota apbūves fragmenta 19.gadsimta pirmās puses dzīvojamās un saimniecības ēku kultūrvēsturiskās vides raksturs un vai tiek saglabāts un atjaunots autentiskais pagalma plānojums.

G.Grabovskis informē par priekšlikumu.

B.Moļņika: Iespaids par projektu ir kā par samta kleitu, kurai pievienota dzintara broša. Katra atsevišķi ir labi, tomēr kopā tās nesaskan. Līdz ar to kopējais iespaids ir nesaskanīgs vēsturiskajai ēkai kontekstā ar jaunbūvi, jo tiek pazaudēts vēsturiskais pagalms.

A.Lapiņš: Ielas frontē vēsturiskās ēkas saglabāšana un zemes gabala dziļumā jaunbūves veidošana ir pieļaujama un atbilstoša normatīvajiem aktiem. Aicinājums godprātīgāk un rūpīgāk atjaunot vēsturisko koka ēku, jo šobrīd nav vērojama pilnīga izpratne par vēsturiskās ēkas vērtību.

A.Kušķis: Salīdzinot ar iepriekš izskatīto risinājumu, piedāvājums ir ieguvis pozitīvas iezīmes, ņemti vērā būtiskākie ieteikumi par pagalma telpas atbrīvošanu. Pierādījumi ar tehniskajām konstrukcijām un redzamībai no ielas puses ir pamatoti.

Aicinu rūpīgi pārdomāt jaunās ēkas augšējās daļas risinājumu, kas būtiski atšķiras no apkārtējās apbūves jumta ainavas. Pārējais risinājums kopumā pieņemams.

U.Bratuškins: Pagalma telpa ir kļuvusi brīvāka un pieņemamāka. Pozitīvi, ka pagraba telpā ir centieni ieviest vairāk dienas gaismas, līdz ar to ēka labāk dzīvos un iekļausies telpā. Nav slikti, ja autors cenšas panākt maksimālo iespējamo apbūvi, ko pieļauj normatīvie akti. Vizualizācija tomēr liecina, ka maksimālais augstums ir pārāk liels, noēnojot blakus esošo vēsturisko ēku. Joprojām risinājumā ir daži aspekti, kurus vajadzētu pārskatīt, piemēram, uzsvērto kantaino kāpņu telpas apjomu, kas pārāk agresīvi izceļas no kopējā ēkas apjoma.

A.Ancāne: Aplūkojot sniegtās vizualizācijas vides kontekstā, vērtīgākais ir raksturīgā mazstāvu apbūve gar ielas līniju, kas ir ļoti izteiksmīga un tāda arī saglabājama. Lielais jaunais apjoms, kas tiek pievienots, tomēr ir pārāk agresīvs pret apkārtējo apbūvi, kā arī fasāde ir ļoti kontrastējoša. Kopumā apbūve ir iespējama, tomēr konkrētais piedāvājums vēl ir pārskatāms, lai tas pielāgotos vides kontekstam (piemēram, materialitātē un fasādes kompozīcijā).

J.Asaris: Bijušas diskusijas no apkārtējo iedzīvotāju puses par koku saglabāšanu un pagalma neaizbūvēšanu, kas nedaudz ir respektēts. Vēlētos, lai lielāka vērība tiek pievērsta vēsturiskās ēkas kvalitatīvai restaurācijai. Saprotot, ka risinājums ir atbilstošs normatīvo aktu prasībām, tomēr maksimālais augstums varbūt varētu tikt samazināts.

V.Brūzis informē, ka būvvalde vēl nav izvērtējusi iesniegto priekšlikumu. Galvenais jautājums ir bijis par pagalma daļas apbūvi.

Priekšlikums pagalma risinājumā ir kļuvis vieglāks un atbilstošāks vides raksturam. Varētu būt piezīmes par ēkas augstumu un citiem parametriem, bet kopumā risinājums būtu pieņemams. Jautājumā par ēkas augstumu, uzskatu, ka samazinot to par pus stāvu, nekas daudz netiktu izmainīts kopējā priekšlikumā.

G.Grabovskis informē, ka risinājums vēl tiks koriģēts, lai precīzāk atbilstu normatīvo aktu prasībām. Kāpņu telpas risinājums arī var tikt pārskatīts.

A.Kronbergs apkopo Padomes paustos viedokļus: pagalma apbūve ir veiksmīgāk veidota, nekā iepriekš plānotais aizbūvētais pagalms. Risinājums atbilst galvenajām normatīvo aktu prasībām, ieteikums rūpīgi attiekties pret saglabājamo un restaurējamo koka ēku, pēc iespējas augstākā līmenī to atjaunot, pamatojoties uz arhitektoniski mākslinieciskās izpētes informāciju. Ieteicams samazināt ēkas augstumu un pārdomāt vainagojošo daļu, jumta izveidojumu un to savienošanos ar kaimiņu ēkas jumtu. Pārdomāt kāpņu telpas izteiksmīgumu un ietekmi uz vidi, īpaši diennakts tumšākajā laikā.

J.Dambis: Svarīgi panākt jaunās ēkas labāku iekļaušanos vēsturiskajā apbūvē.

V.Brūzis: Jautājums, vai risinājums saglabā kultūrvēsturiskās vides raksturu un autentisko pagalma plānojumu un vai priekšlikums atbilst normatīvo aktu prasībām. No kaimiņiem ir saņemta informācija, vēloties precizēt vai noteikumi tiek ievēroti.

Uzskatu, ka šobrīd plānotais brīvais pagalms starp ēkām ir ieguvis brīvāku raksturu. Autentiskais pagalma plānojums daļēji tiek saglabāts. Pārveidojumi tiek ieviesti, tomēr kopumā risinājums ievēro noteikumu prasības.

A,Kronbergs: Rīgas tradīcijas ir ielas ēka un pagalma ēka, līdz ar to no šī viedokļa priekšlikums saglabā šo principu.

**Padome balso par lēmumu**: Principā atbalstīt iesniegto ēkas pārbūves par daudzstāvu daudzdzīvokļu ēku ar komercplatībām Bruņinieku ielā 14, Rīgā būvprojektu minimālajā sastāvā, tālākajā projektēšanas gaitā ievērtēt izteiktos ieteikumus. Padome iesaka sekot Rīgas apbūves tradīcijām, ievērojot pagalmu starp ielas ēku un pagalma ēku, nodrošinot vēsturisko principu pārmantojamību. Pilnveidot risinājumu, lai pagalma ēkas iekļaušanās vidē būtu pēc iespējas harmoniskāka.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika |  | 1 |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  |  |  |  |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9

Pret: 1

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** Principā atbalstīt iesniegto ēkas pārbūves par daudzstāvu daudzdzīvokļu ēku ar komercplatībām Bruņinieku ielā 14, Rīgā būvprojektu minimālajā sastāvā, tālākajā projektēšanas gaitā ievērtēt izteiktos ieteikumus. Padome iesaka sekot Rīgas apbūves tradīcijām, ievērojot pagalmu starp ielas ēku un pagalma ēku, nodrošinot vēsturisko principu pārmantojamību. Pilnveidot risinājumu, lai pagalma ēkas iekļaušanās vidē būtu pēc iespējas harmoniskāka.

**4.**

**Bēniņu stāva izbūves mets Valguma ielā 18, Rīgā, divos variantos;**

**Iesniedzējs: M. Ezergaile, LIME AD SIA.**

M.Levina informē par priekšlikumu. Priekšlikums ir noraidīts NKMP. Ēka ir novērtēta kā kultūrvēsturiski vērtīga. Ēkas saglabājamās vērtības ir būvapjoma veidojums pilsētvidē un jumta forma.

M.Ezergaile informē par priekšlikumu.

A.Kušķis uzdod jautājumu par ēkas jumta izmaiņu priekšlikuma saderību ar kaimiņu ēku.

M.Ezergaile: Kaimiņu ēka ir stilistiski savādāka, līdz ar to uzskatu, ka nav jāseko kaimiņu ēkas augstumam. Risinājuma priekšlikums veidots, izejot no minimuma principa, jo lai panāktu izgaismotu dzīvojamo platību jumta stāvā, nepieciešams atbilstošs augstums.

V.Brūzis uzdod jautājumu, kādēļ netiek izmantots jumta raksturam atbilstošāks risinājums.

M.Ezergaile: ja tiktu atbalstīts priekšlikums pacelt visu jumtu, tad varētu izskatīt šādu risinājumu. Iesniegtajā priekšlikumā ir centieni saglabāt jumta ielas skatu, līdz ar to cits risinājums netika izskatīts.

A.Lapiņš: uzskatu, ka piedāvātais risinājums neatbilst ēkas arhitektūrai un nav iederīgs vidē. Iespējams, ir kāds risinājums, tomēr tam jābūt citā arhitektoniskā veidolā.

A.Kušķis: Sarežģīts uzdevums, kad ēka ar nelielu jumta slīpumu un šķērsgriezuma platumu praktiski nepieļauj izbūvēt bēniņu telpu lietojamā veidā, vienlaikus atzīstot, ka ēka ir vērtīga un jumta forma nav maināma. Vienīgais variants ir jumta izbūvju veidošana, kam ir limitēts apjoms attiecībā pret jumta plakni. Otrais no iesniegtajiem variantiem ir pieņemamāks, nekā pirmais piedāvātais variants, turpinot ēkas jumta līniju, tomēr arī tas ir pārāk izlecošs jumtu ainavā.

J.Dambis: Svarīgi saglabāt vēsturiskās ēkas to apjomā un arhitektūras iecerē, tādēļ jebkura pārveidošana var notikt tikai tad, ja kādi noteikti apstākļi spiež to darīt. Jāpārliecinās, lai pārveidošana notiek gadījumos, kad ēkas saglabāšana to prasa. Šis nav tas gadījums. Bieži ir situācijas, kad nepieciešamas papildus platības, lai iegūtu līdzekļus ēkas saglabāšanai. Šajā gadījumā ir vienkārši vēlēšanās iegūt papildus platību, kas pats par sevi nav slikta iniciatīva, tomēr jāvērtē, kāds ir iespaids uz ēku. Iesniegtajā priekšlikumā no tīras arhitektūras tiek iegūts sadrumstalots risinājums, kas pazeminās ēkas arhitektūras kvalitāti, vienlaikus paaugstinās lietojuma kvalitāti. Uzskatu, ka konkrētais piedāvājums nav atbalstāms. Jācenšas saglabāt ēku autentiskā veidolā. Ja var atrast pārbūves veidu, kā nemainīt ēkas koptēlu un nepārveidot ēkas saglabājamās vērtības, tad šādi pārveidojumi būtu atbalstāmi, bet ne piedāvātajā risinājumā. Vēl nav atrasts risinājums, kas būtu pieļaujams, tādēļ šobrīd jāpaliek pie esošā – oriģinālā ēkas vizuālā tēla.

V.Brūzis: Skatā no augšas, vērojams, ka ēkai ir saglabāts divslīpu jumts, līdz ar to šajās robežās, neizjaucot ģeometriju un veidojot rizalītu, varētu tikt veiktas izmaiņas. Tomēr piedāvātais priekšlikums sagrauj ēkas vienotību. Skatā no Valguma ielas, ēka ir ļoti vienota savā arhitektūras izpausmē, tādēļ iesniegtais priekšlikums nevar tikt atbalstīts.

B.Moļņika: Esmu pret iesniegto priekšlikumu, jo risinājums lauž kopējo ēkas skatu un apdraud Rīgas vērtību kā Pasaules mantojuma vietu.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs un balsojums netiek veikts.

**5.**

**Daudzfunkcionālas dzīvojamās ēkas ar sabiedrisku funkciju jaunbūve Krišjāņa Barona ielā 99B, Rīgā;**

**Iesniedzējs: NKMP.**

M.Levina informē par iesniegumu. Jautājums par apbūves saderības mērogu kultūrvidē ar lielu funkcionālas intensitātes objektu, kā ietvaros tiek pārkārtota arī infrastruktūra. Saskaņots būvprojekts minimālajā sastāvā.

I.Krūzkopa – Kaleine informē par priekšlikumu – tehniskajā projektā nav būtiskas izmaiņas no saskaņotā būvprojekta minimālajā sastāvā. Strādāts ciešā sadarbībā ar blakus objekta izstrādātājiem, nolūkā veidot vienotu objektu līdzāspāstāvēšanu, kā ietvaros veiktas arī izmaiņas (piemēram, ģenplānā, kā arī koriģēts gājēju ielas platums gar Ērgļu ielu).

A.Kronbergs uzdod jautājumu, vai ir pieejams kopīgs materiāls, kā šis projekts veidojas kopsakarā ar blakus plānoto basketbola halli.

I.Krūzkopa – Kaleine informē, ka šāda materiāla nav, abu projektu īstenotājiem ir pieejami projektu risinājumu, taču tie nav savietoti vienotā vizuālā analīzē.

I.Tapiņa: uzskatu, ka šobrīd izskatīt jautājumu ir nelietderīgi, ņemot vērā, ka nav kopskata par abiem objektiem.

A.Kušķis aicina autoru sniegt komentāru, kādas ir atšķirības no būvprojekta minimālajā sastāvā un kā tiek realizēta apbūves noteikumu prasība par 30 % publiskās izmantošanas funkcijām.

I.Krūzkopa – Kaleine: Atšķirības ir iekšējais plānojums, pārplānotas dzīvojamās daļas. Ēkā ir 66 dzīvokļi, publiskā daļa, kas pārsniedz 30 %, kas būs ārstniecības iestādes telpas, līdz ar to šī prasība tiek ievērota.

J.Dambis: būtiski, vai šajā attīstības stadijā ir izmaiņas no iepriekš izskatītā risinājuma. Padome var vērtēt vides attīstības ieceres plašākā telpā un kā konkrētais priekšlikums saskan ar blakus esošajiem objektiem. Aicinājums autoriem sadarboties, lai izvērtētu objektu mijiedarbību. Pozitīvi, ka tiek pievērsta uzmanība, kā divi objekti sader kopā vidē.

A.Kronbergs: svarīgi apzināties, kāda veidojas telpa starp ēkām. Saskaņā starp objektiem, jāpievērš uzmanība sētai, kas atrodas ēkām pa vidu, vai tā ir piemērota.

Jautājums izskatīts kā informatīvs, balsojums netiek veikts, ņemot vērā, ka iesniegs materiāls tikai par vienu no izskatāmajiem projektiem. Padome aicina autorus sadarboties ar blakus objekta attīstītājiem un pievērst uzmanību objektu saderībai vidē.

**6.**

**Būvprojekta izstrāde ēkai Amatu ielā 6, Rīgā (Lielā Ģilde);**

**Iesniedzējs: NKMP.**

M.Levina informē par iesniegumu. Risinājums ir A/S Valsts nekustamie īpašumi pasūtījums, piesaistot ES finansējumu. Priekšlikums par ēkas pārbūvi, kurā galvenais jautājums par risinājumu, kas nesaglabā ēkas baltās zāles publisko pieejamību, jo telpa tiek aizbūvēta ar konteinera veida birojiem. Līdz ar to ļoti nozīmīgais interjers vairs nebūs publiski pieejams.

Papildus plānota liela izmēra kravas lifta izbūve esošās kāpņu telpas vietā.

J.Dambis: Priekšlikumā ir divi konflikta jautājumi:

1) centrālās kāpnes, kur izbūvējot liftu, modernisma laika vizuālais tēls un gars tiks izjaukts. NKMP ieskatā šajā objektā tieši jaunā un vecā attiecību risināšana ir būtiskākais jautājums. Kāpņu risinājums ēkā apliecina sava laika kultūras pieminekļu saglabāšanas speciālistu domāšanu, ar kuru var lepoties pat starptautiskā līmenī. Šāds viedoklis neapmierina pasūtītāju, tomēr piemērotā veidā liftu izraudzītā vietā izbūvēt nav iespējams, ja vien netiek meklēta cita vieta ēkā. Var pastāvēt arī risinājums, ka lifts tiek izvietots ārpusē, ja tas tiek risināts augstā dizaina kvalitātē, maksimāli iekļaujoties vidē. Uzskatu, ka centieni iekļaut liftu ēkā nodara kultūras mantojumam daudz lielāku kaitējumu.

2) Otrs jautājums ir viegla rakstura starpstāvu pārseguma veidošana Baltajā zālē, lai panāktu divu līmeņu telpu biroju izveidošanai. Ja nebūs iespējams atteikties no šī priekšlikuma, tad tas varētu būt tikai kā īstermiņa risinājums, kas būtu atgriezenisks. Risinājums ir sarežģīts, kas prasa papildus iekļaut arī dažādas inženierkomunikācijas.

Padome konstatē, ka jautājumā par ēkas Amatu ielā 6, Rīgā pārbūvi ir aktuāli jautājumi:

1. Interjera kopuma saglabāšana un publiskā pieejamība, kas tiks ierobežota līdz ar pārbūvi un biroju ievietošanu Baltajā zālē;
2. Lifta izbūve, iznīcinot esošās kāpnes.

A.Kronbergs: Kāpnes Lielajā ģildē ir sava veida unikāls risinājums savā laikā kā modernisma iezīme. Kopā ar ieejas risinājumu iegūta asprātīga pieeja, tādēļ uzskatu, ka, cik iespējams, jācenšas to saglabāt. Lifta izbūve to pilnībā iznīcinās, jo kāpnes izmainīsies un veidosies jauna telpa un cits skats uz apkārtējo telpu.

Baltās zāles piedāvātais risinājums ir neprāts pārveidot telpu un veidot pārsegumus. Izbrīna nespēja apsaimniekot lielu publisku telpu, veidojot šādu risinājumu. Šobrīd biroju koncepts mainās, veidojot koplietošanas telpas, kas nepieciešamas komunikācijai. Priekšlikums nav mūsdienīgs.

Lifta izbūve būtu lietderīga ēkas daļā, kur tas var apkalpot arī skatuvi, nevis tikai vienu ēkas daļu.

A.Ancāne: Pasūtītāja pamatojums birojiem ir vēlme veidot birojus finanšu sektoram un personāla vadībai, kam nepieciešami atsevišķi slēgti biroji.

Saistībā ar kāpnēm būtisks aspekts ir, ka lifta izbūve izslēgtu iespēju atjaunot vēsturisko ieeju.

A.Kušķis: Satraucoša ir iespēja veidot ārējo liftu, gadījumā, ja tas nerada iespēju piekļūt visiem ēkas līmeņiem. Svarīgākais, lai lifts nodrošinātu publisko pieejamību apmeklētāju telpām, bet vienlaikus arī nodrošinātu mūziķu vajadzības. Ja to iespējams atrisināt, tad tas būtu ēkai nekaitīgākais risinājums.

Uzskatu par nepieņemamu, ka tik utilitārā veidā tiktu pārveidots vērtīgs interjers Baltajā zālē.

B.Moļņika izsaka pateicību NKMP par savlaicīgu reakciju jautājuma aktualizēšanā un iespējamā risināšanā.

**Padome balso par lēmumu**: Padome uzskata, ka jācenšas saglabāt Lielās ģildes Balto zāli vienotu, veselu un nesadalītu, un aicina pēc iespējas vairāk izmantot publiskām funkcijām interjera kvalitātes dēļ.

Padome atzīst, ka kāpnes ēkā ir modernisma laika arhitektūras liecība un orģinālās kāpnes ir saglabājamas, papildus Padome aicina izskatīt iespēju lifta izvietošanu veidot ne tikai ēkas iekšpusē, bet arī ārpus ēkas elegantā dizaina izpildījumā.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  |  |  |  |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 10;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Padome uzskata, ka jācenšas saglabāt Lielās ģildes Balto zāli vienotu, veselu un nesadalītu, un aicina pēc iespējas vairāk izmantot publiskām funkcijām interjera kvalitātes dēļ.

Padome atzīst, ka kāpnes ēkā ir modernisma laika arhitektūras liecība un orģinālās kāpnes ir saglabājamas, papildus Padome aicina izskatīt iespēju lifta izvietošanu veidot ne tikai ēkas iekšpusē, bet arī ārpus ēkas elegantā dizaina izpildījumā.

**7.**

**Dzīvojamo ēku pārbūve Melngaiļa ielā 3 un 3a, Rīgā, papildmateriāli;**

**Iesniedzējs: SIA Graf X.**

M.Levina informē par projektu.

R.Krūzkopa informē par iesniegtajiem papildmateriāliem. Konsultācijās ar NKMP ekspertiem, sagatavots priekšlikums par ēkas nederīgo konstrukciju demontāžu un galveno vērtību saglabāšanu (piemēram, tiek saglabāta galvenā iebrauktuve ar iebūvētajām arkām). Demontēta tiek bīstamākā daļa, kuru nav iespējams atjaunot. Daļēji demontēta pagalma daļa, saglabājot pirmā stāva līmeni.

A.Lapiņš: priekšlikumā ņemti vērā iepriekš paustie viedokļi un piedāvājums ir atbalstāms.

J.Dambis: Atbalstāma jautājuma virzība, detaļas saskaņot institūcijās. Diskusijās ir panākts atbilstošs attīstības virziens, kas respektē kultūras mantojumu.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt izvēlēto attīstības virzienu dzīvojamo ēku pārbūvei Melngaiļa ielā 3 un 3a, Rīgā, ņemot vērā saņemtos papildmateriālus, detaļas saskaņot institūcijās.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  |  |  |  |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 10;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** atbalstīt izvēlēto attīstības virzienu dzīvojamo ēku pārbūvei Melngaiļa ielā 3 un 3a, Rīgā, ņemot vērā saņemtos papildmateriālus, detaļas saskaņot institūcijās.

Sēdi slēdz plkst. 16:45

Sēdi vadīja: A.Kronbergs

Sēdē piedalījās: J.Asaris

 J.Dambis

A.Ancāne

A.Lapiņš

I.Purmale

A.Kušķis

I.Tapiņa

B.Moļņika

V.Brūzis

Sēdi protokolēja: A.Rupenheite