RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 5. maijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**373. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, A.Ancāne, A.Kušķis, B.Moļņika, I.Purmale, V.Brūzis.M.Levina, K.Rožlapa, N.Piļāns – NKMP; |
|  | **Projektu pārstāvji**:Ēkas Blaumaņa ielā 23, Rīgā projekta pārstāve;U.Vilciņš;M.Mihailova. |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 373 sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 373.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 374. sēde** |

Padomes 374. sēdi sasaukt 2021.gada 19. maijā plkst. 14:00.

**3.**

**“Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūve un ēkas pārbūve” Blaumaņa ielā 23, Rīgā projekta risinājums; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.**

V.Brūzis informē par iesniegumu. Izskatāmais jautājums par konkursa organizēšanas nepieciešamību – vai ēka atrodas publiskajā ārtelpā. Kultūrvēsturiski vērtīga ēka, kurai tiek veidota caurbrauktuve un pārveidojumi. Ēka atrodas mazstāvu apbūves fragmentā, kas paredz ēkas saglabāšanu.

Projektētāja informē par priekšlikumu. Ēkas priekšējais apjoms veidots kā pārbūve esošajai ēkai. Jaunais risinājums veido atkāpi, saglabājot otrā stāva vēsturiskās ēkas apjomu veidolā, lai to varētu labāk apsaimniekot, paplašinot caurbrauktuvi.

Galvenā dzega 21 m, jumta augstums sasniedz 22,6 m.

J.Dambis: iepriekš iesniegtajā piedāvājumā bija bažas par vēsturiskās ēkas daļas nojaukšanu un jaunbūves veidošanu līdz ar ielas apbūves līniju, kas ir pretrunā normatīvo aktu prasībām. Šobrīd iesniegtajā priekšlikumā jaunbūve ir atvirzīta, saglabājot vēsturiskās ēkas apjomu. Caurbrauktuve tiek paplašināta, tomēr uzskatu, ka šāda pieeja varētu tikt atbalstīta, ēku apjomu attiecības un detaļas izvērtēt atbildīgajās institūcijās. Prasība īstenot risinājumu, organizējot konkursu, var netikt piemērota, jo jaunbūve atrodas pagalma telpā, nerobežojoties ar ielas fronti.

A.Kušķis: Ievērojot konsekvences, konkurss var netikt organizēts, īstenojot šādu risinājumu.

V.Brūzis: Uzskatu, ka neīstenojot konkursu šajā attīstībā, tiek iegūts mazāk piemērots risinājums, nekā tas bija iepriekš iesniegts, kad jaunbūve tika veidota ielas frontē.

A.Ancāne: uzskatu, ka jaunbūve ar atkāpi ir pieņemams risinājums, varētu pat atkāpties vēl vairāk, atbrīvojot telpu vēsturiskajai ēkai. Caurbrauktuves paplašināšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu operatīvā transporta piekļūšanu. Divi jumta logi jaunbūves logu asīs nav kontekstā ar vēsturiskās ēkas logiem un nevajadzīgi sadrumstalo plakni, tādēļ tos varētu neveidot.

A.Kronbergs: konkursa organizēšana var nebūt, tomēr priekšlikums ir netradicionāls risinājums. Īpatnēja pieeja piebūvēt mūra ēku pie vēsturiskās koka ēkas. Tiek pārveidota Rīgas tradicionālā pieeja ar ielas ēku un pagalma ēku dziļāk aiz pagalma, atstājot pagalmu malā. Līdzās nostatīti divi laikmeti, kas vienlaikus var arī radīt sarežģījumus dēļ dažādas materialitātes. Risinājums vēl ir rūpīgi jāizsver.

A.Kušķis: Šaubas, vai jaunā ēka atbilst apbūves fragmenta noteikumiem, eksponējoties pārāk daudz virs saglabājamās vēsturiskās ēkas.

**Padome balso par lēmumu**: Pamatojoties uz precedentiem, Padome uzskata, ka atklāts arhitektūras metu konkurss nav obligāti nepieciešams. Padome uzskata, ka risinājums rūpīgi jāizvērtē no arhitektoniskā un apbūves noteikumu viedokļa, tālāko saskaņošanu veikt institūcijās, ja nepieciešams, izskatīt atkārtoti Padomē.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš (nepiedalās) | - |  |  |
| B.Moļņika (nepiedalās) | - |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa (nepiedalās) | - |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Pamatojoties uz precedentiem, Padome uzskata, ka atklāts arhitektūras metu konkurss nav obligāti nepieciešams. Padome uzskata, ka risinājums rūpīgi jāizvērtē no arhitektoniskā un apbūves noteikumu viedokļa, tālāko saskaņošanu veikt institūcijās, ja nepieciešams, izskatīt atkārtoti Padomē.

**4.**

**Jumta atjaunošanas un jumta logu pārbūves būvprojekta ieceres ēkai Lāčplēša ielā 4, Rīgā;**

**Iesniedzējs: U.Vilciņš.**

U.Vilciņš informē par priekšlikumu. Ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga.

A.Kušķis: iesniegtais priekšlikums ir pārdomāts un pozitīvi pārstrādāts. Esošajam jumtam netiek veikts pārmērīgi liels pārveidojums, vienlaikus iegūta kvalitāte dzīvojamai platībai. Atbalstāms priekšlikums.

J.Dambis: risinājuma attīstības virziens ir atbalstāms un labāks ēkas arhitektūrai nekā dabā esošais. Uzskatu, ka vēl nepieciešams izstrādāt detaļas, piemēram, jumta loga iestrādei plaknē pret ielu, lai tas būtu pēc iespējas mazāk uztverams un neuzirdinātu jumta plakni. Nepieciešams pēc iespējas panākt lielāku jumta plaknes viengabalainību, ko iespējams atrisināt ar arhitektūras paņēmieniem.

J.Asaris: jumta logu konstrukcijas demontāža ir atbalstāma, veidojot pārstrādātu risinājumu, kas būtu pēc iespējas neuzkrītošāks.

V.Brūzis: Priekšlikumā uzrādītie augstumi neatbilst patiesībai, kas vēl ir precizējami un pārbaudāmi. Uzskatu, ka jaunais jumta logs nav nepieciešams.

**Padome balso par lēmumu**: Ņemot vērā, ka īstenotās esošās izbūves ēkā ir agresīvas un nolūkā tās mazināt, Padome principā atbalsta jumta pārveidojuma priekšlikumu, veidojot ārtelpu uz pagalma pusi, tādējādi sakārtojot jumta tehnisko stāvokli un arhitektūru (noņemot esošo izbūvēto jumta logu), tālāko saskaņošanu un projekta virzību veikt institūcijās. Logu jumta plaknē nepieciešamība, iestrāde un detalizācija jāizvērtē detalizēti.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš (nepiedalās) | - |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa (nepiedalās) | - |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Ņemot vērā, ka īstenotās esošās izbūves ēkā ir agresīvas un nolūkā tās mazināt, Padome principā atbalsta jumta pārveidojuma priekšlikumu, veidojot ārtelpu uz pagalma pusi, tādējādi sakārtojot jumta tehnisko stāvokli un arhitektūru (noņemot esošo izbūvēto jumta logu), tālāko saskaņošanu un projekta virzību veikt institūcijās. Logu jumta plaknē nepieciešamība, iestrāde un detalizācija jāizvērtē detalizēti.

**5.**

**Bēniņu telpu pārbūve par dzīvokļiem ēkā Dzirnavu ielā 4, Rīgā;**

**Iesniedzējs: J.Stukuls.**

M.Mihailova informē par priekšlikumu. Četru stāvu ēkā, kas novērtēta kā kultūrvēsturiski vērtīga ēka, plānots pacelt jumta kori 80 – 90 cm un izveidot piecus jumta logus ielas pusē, lai iegūtu gaismu un dzīvojamās telpas bēniņos atbilstoši prasībām. Ielas pusē jumta slīpums būs stāvāks, pagalma pusē plānots veidot izbūvi ar terasēm, kas padarītu jumtu lēzenāku. Divslīpu jumts tiek saglabāts, tikai tiek izmainīts slīpums. Iela ir šaura un no ielas līmeņa jumts nav uztverams.

A.Kušķis lūdz skaidrot jumta logu izbūvju izvietojumu attiecībā pret kopējo fasādi, kas izskatās nejauši veidotas, neievērojot simetrisko logu izvietojumu fasādē.

M.Mihailova informē, ka logu izvietojums veidots atbilstoši prasībām – 1,5 m no esošās sienas, tādēļ veidojas šāds izvietojums. Precīzs novietojums tiks veidots pēc uzmērījumu veikšanas un atbilstoši izgaismojuma nepieciešamībai.

J.Dambis: uzskatu, ka iesniegto priekšlikumu ir problemātiski realizēt, jo normatīvais regulējums ierobežo šādu risinājumu. Divslīpu jumts tiek saglabāts, tomēr tiek veidots dažāds slīpums, atšķirībā no esošā vienādā slīpuma.

A.Ancāne: skatā uz tuvāko kvartāla ainavu, labi redzams princips par dominējošu divslīpu jumtu siluetu un iecerētās izmaiņas ieviestu disharmoniju, kas ir pretrunā ar normatīvajiem aktiem. Logi, kas iecerēti ielas fasādē varētu būt maz pamanāmi, jo Dzirnavu iela ir šaura, tomēr jāievēro ass princips ordera eklektisma fasādē un, veidojot jaunus logus, tiem proporcionāli jābūt tādiem, lai tie vizuāli nebūtu dominējoši un lielāki par pēdējā stāvā esošajiem. Virzienā uz augšu dalījumam jābūt vieglākam, nevis dominējošākam.

A.Kušķis: Fasādes kompozīcijai jābūt vienotai. Asimetrija šajā gadījumā nav labs variants. Ieteikums, izpētot blakus esošās ēkas, analizēt attīstības iespējas, kas pamatotas ar ēkas saglabāšanu un radniecīgu situāciju apkārtējos jumtos. Konkrētais priekšlikums nav pārliecinošs.

J.Asaris: Ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga, līdz ar to kores paaugstināšana izmaina jumta slīpumu, ko ierobežo normatīvo aktu prasības un nepieļauj šādu risinājumu.

V.Brūzis: Normatīvais akts nosaka dzīvojamo telpu augstumu, kas rada pretrunu. Nav pretenziju veidot dzīvojamās telpas ēkas bēniņos, tomēr jumta izmainīšanu nepieļauj normatīvie akti.

Logu izbūves var veidot citādā izskatā, lai nebūtu nepieciešama simetriju ar esošajiem logiem.

Padome konstatē, ka risinājums ir jāpārskata, lai panāktu atbilstību normatīvo aktu prasībām, vēlams veikt apkārtējās apbūves analīzi, lai risinājums labāk iekļautos vides kontekstā.

M.Mihailova: Piekrītu, ka jumta logus iespējams risināt savādāk, par ko tiks domāts projekta attīstības gaitā. Pagalma fasādes risinājumi piedāvātajā veidā ir plaši pieejami, tādēļ izskatīsim iespēju veidot izbūvi pieņemamā izpildījumā.

Padome nepieņem lēmumu, jautājums izskatīts kā konsultatīvs.

Sēdi slēdz plkst. 16:45

Sēdi vadīja: A.Kronbergs

Sēdē piedalījās: J.Asaris

 J.Dambis

A.Ancāne

A.Lapiņš

I.Purmale

A.Kušķis

I.Tapiņa

B.Moļņika

V.Brūzis

Sēdi protokolēja: A.Rupenheite