RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 10. februārī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**367. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, A.Ancāne, A.Kušķis, V.Brūzis, I.Tapiņa, B.Moļņika, A.Lapiņš.  U.Bratuškins, G.Princis  M.Levina, N.Piļāns – NKMP; |
|  | **Projektu pārstāvji**:  A.Valdovskis  L.Holcmane  U.Bērziņš  J.Mednis |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 367. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 367.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 368. sēde** |

Padomes 368. sēdi sasaukt 2021.gada 3.martā plkst. 14:00.

|  |
| --- |
| **3.**  **Elektrouzlādes punktu izvietošana Rīgas vēsturiskajā centrā;**  **Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde** |

I.Bula informē par NKMP viedokli.

V.Brūzis informē par Būvvaldes viedokli.

Institūciju viedokļu apkopojums:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Adrese** | **NKMP** | **Būvvalde** |
| 11.Novembra krastmala | Kopumā piekrist, izņemot novietojumam tieši pretī baznīcas vārtiem/kāpnēm. Nepiekrist marķējumiem uz bruģa. | Atbalstīt: a) līdz pašvaldība maina esošo autostāvvietu konfigurāciju; b) ja tiek atstāts pietiekams ietves brīvais platums. |
| Baznīcas iela 35/37 | Nav vēlama. | Neatbalstīt (netiek nodrošināts pietiekams ietves brīvais platums). |
| Dzirnavu iela 1 | Neatbalstīt. Nevajadzētu veicināt zaļās zonas samazināšanu. | Atbalstīt (ĪD saņēmis institūciju pozitīvus atzinumus). |
| Elizabetes iela 51 | Neatbalstīt. Nevajadzētu veicināt transportlīdzekļu stāvēšanu. Aicinājums pieturēties pie vienota uzlādes punktu dizaina. | Atbalstīt, ja tiek atstāts pietiekams ietves brīvais platums. |
| Gustava Zemgala gatve 74 | Neatbalstīt zaļās zonas samazināšanu. Ierosināt izmantot esošo stāvvietu. | Neatbalstīt: a) tiek likvidēta zaļā zona; b) jārisina blakus esošo stāvvietu ietvaros. |
| Jēkaba iela 3/5 | Neatbalstīt. Autotransportam stāvēšana Vecrīgā nav atbalstāma. Pieļaujama tikai īslaicīga apstāšanās, uzņemot vai izlaižot pasažierus. | Neatbalstīt: a) nav esoša stāvvieta; b) aizsedz arhitektūras pieminekli. |
| K.Barona iela 12 | Nav vēlama izvietošana. Nevajadzētu veicināt ilgstošu automašīnu novietošanu parku tuvumā. Ielas pretējā pusē ir īpaša arhitektūra, kuras uztvere tiktu traucēta. | Atbalstīt (integrēt esošā apstādījumu joslā). |
| Merķeļa iela 5 | Nav vēlama. | Neatbalstīt (atrodas Rail Baltica trases teritorijas lokālplānojuma robežās, Merķeļa ielai tiks mainīts šķērsprofils). |
| Noliktavas iela 2 | Nav vēlama. Nav labi, ja apstāšanās vietas tiek veidotas daļēji uz gājēju ietves, daļēji uz brauktuves. | Neatbalstīt (jāpārkārto satiksmes organizācija visā ielas posmā; pēc stāvvietu konfigurācijas maiņas būtu pieļaujams). |
| Nometņu iela 64 | Atbalstīt. (Elektrouzlādes novietne pieļaujama, ja tiek atbilstoši precizēts saskaņotais labiekārtojuma projekts) | Neatbalstīt (risinājums pretrunā Būvvaldē saskaņotam labiekārtojuma projektam). |
| O.Vācieša iela 1 | Neatbalstīt zaļās zonas samazināšanu. Ierosinām izmantot esošās stāvvietas. | Neatbalstīt: a) nepieļaut jaunu asfaltētu teritoriju radīšanu; b) meklēt vietu pie aktīvās atpūtas centra esošā cietā seguma robežās. |
| Stabu iela 25 / Tērbatas iela | Neatbalstīt (teritorija atrodas tuvu krustojumam). | Neatbalstīt: a) vieta rezervēta Tērbatas ielas piegādes zonai; b) ieteikt pārvietot aptuveni 50 m uz Brīvības ielas pusi un integrēt esošā apstādījumu joslā. |
| Vienības gatve 45 | Iespējama izvietošana. Ierosinājums pārvirzīt novietni, lai neatrodas pretī vārtiem. | Atbalstīt: a) izvēlēties citu autostāvvietu konfigurāciju (pie šī risinājuma nevar veikt izbraukšanas manevru); b) neizvietot gājēju zonā; c) izskatīt iespēju izvietot tālāk no slimnīcas iebrauktuves. |

Padome izskata elektrouzlādes punktu novietojumu iesniegumā minētajās vietās, par kurām nesakrīt institūciju viedokļi:

**Elektrouzlādes punkts Dzirnavu ielā 1**

J.Dambis: Risinājums Dzirnavu ielā 1 paredz esošajā zaļajā zonā izbūvēt stāvlaukumu, kam nevar piekrist. Vieta prasa kvalitatīvu pieeju, ņemot vērā arī apkārtnes attīstību.

A.Kušķis: No Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojuma viedokļa nav iebildumu elektrouzlādes punkta izvietošanai Dzirnavu ielā 1.

A.Lapiņš: atbalstu NKMP viedokli saglabāt zaļo zonu un neveidot stāvlaukumu Dzirnavu ielā 1.

G.Princis: stāvvietas labāk veidot vietās, kur jau tās ir, nevis radīt jaunas. Iekārtas plānot un izvietot kontekstā ar ielas braucamo daļu, netraucējot gājējiem un labiekārtojumam. Iekārtu dizains vēl ir jāizstrādā, jo šobrīd nav konkrēts vienots risinājums.

A.Kušķis vērš uzmanību, ka šie uzlādes punkti plānoti kā īslaicīgi objekti. Šis princips ir būtisks tieši šai vietai.

J.Dambis atbild, ka tas ir vēl bīstamāk konkrētajai vietai, jo tiktu likvidēta zaļā zona īslaicīgai stāvvietas funkcijai. Īslaicīga stāvvieta var tikt īstenota ielas malā, kur šobrīd jau ir esoša auto novietne.

**Padome balso par lēmumu: atbalstīt elektrouzlādes punktu izvietošanu Dzirnavu ielā 1.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  | 1 |  |
| J.Dambis |  | 1 |  |
| A.Ancāne |  | 1 |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš |  | 1 |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs |  | 1 |  |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 3;

Pret: 5;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums: neatbalstīt elektrouzlādes punktu izvietošanu Dzirnavu ielā 1.**

**Elektrouzlādes punkts K.Barona ielā 12**

**Padome balso par lēmumu: atbalstīt elektrouzlādes punktu K.Barona ielā 12.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  |  | 1 |
| J.Dambis |  | 1 |  |
| A.Ancāne |  | 1 |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 5;

Pret: 2;

Atturas: 1.

**Padomes lēmums: atbalstīt elektrouzlādes punktu K.Barona ielā 12.**

**Elektrouzlādes punkts Elizabetes ielā 51**

J.Dambis: elektrouzlādes punkts varētu būt izvietots pretējā ielas pusē pie viesnīcas. Iesniegtā vizualizācija nesniedz priekšstatu par uzlādes punkta skatu kopā ar ēkas arhitektūru. Risinājums veicinātu automašīnu stāvēšanu, kas nav vēlama šajā vietā.

A.Ancāne: uzlādes punkts ietekmētu nozīmīgu skatu perspektīvā no parka puses.

G.Princis: Aplūkotā vieta ir Baznīcas ielas sākums pie Elizabetes ielas, kur ir ievērojama gājēju plūsmai, bet nav gājēju pāreja, kas sniedz drošu iespēju šķērsot ielu. Kā princips vēsturiskajā centrā, kur gājēju ietves minimālais platums noteikts 1,5 metri, šajā vietā nav piemērojams dēļ aktīvās gājēju kustības.

A.Kušķis: atbalstu NKMP pausto viedokli, turklāt uz paša ielas stūra nepieciešams vides pārveidojums braucamās daļas sašaurināšanai gājēju prioritātei. Līdz ar to stāvvietas ar auto elektrouzlādes punktiem nav vēlamas šajā vietā, kur tās atrastos uzreiz aiz kreisā pagrieziena un gājēju plūsmas pāri ielai.

A.Lapiņš, A.Kronbergs pauž viedokli, ka neatbalsta elektrouzlādes punkta izvietošanu konkrētajā vietā, iespējams tālāk Baznīcas ielā varētu tikt izvietoti šādi objekti.

**Padome balso par lēmumu: atbalstīt elektrouzlādes punktu Elizabetes ielā 51.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  | 1 |  |
| J.Dambis |  | 1 |  |
| A.Ancāne |  | 1 |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis |  |  | 1 |
| A.Lapiņš |  | 1 |  |
| I.Tapiņa |  | 1 |  |
| A.Kronbergs |  | 1 |  |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 1;

Pret: 6;

Atturas: 1.

**Padomes lēmums: neatbalstīt elektrouzlādes punktu Elizabetes ielā 51.**

B.Moļņika pievienojas sēdei.

|  |
| --- |
| **4.**  **Digitālās reklāmas ekrānu un stendu izvietojums**  **Rīgas vēsturiskajā centrā; Iniciators: NKMP** |

J.Dambis informē par principiem (dokuments protokola pielikumā) – sagatavoti vispārēji principi, kas definē pamatprasības digitālās reklāmas ekrānu un stendu izvietojumu Rīgas vēsturiskajā centrā. Uz šo principu pamata nepieciešams izstrādāt detalizētākas vadlīnijas, kas noteiktu konkrētus spilgtuma, ilguma un citus parametrus.

G.Princis: principu definēšana ir atbalstāma – izstrādātais dokuments ir būtisks kā ideju un tēžu apkopojums, kuru var izmantot reklāmas un stendu izstrādātāji, vērtējot savas iespējas iesaistīties tirgū un reklāmas novietnes. Dokuments var kalpot arī institūcijām reklāmas izvietošanas saskaņošanas procesā.

B.Moļņika uzdod jautājumu, vai būtu nepieciešams atklāts konkurss reklāmas izvietošanai.

V.Brūzis informē, ka visu reklāmas stendu izvietošana tiek izsludināta konkursa kārtībā un risinājumi veidoti atbilstoši konkursā saņemtajiem rezultātiem.

J.Dambis: Kārtība jau ir noteikta likumdošanā, līdz ar to aplūkotajos principos papildus šis jautājums nav jārisina.

L.Holcmane: izsolei tiek virzītas konkrētas vietas reklāmas objektu izvietošanai. Būvvaldes speciālisti, tajā skaitā mākslinieki, sagatavo iespējamos reklāmas objektu dizainus, kas tiek pievienoti izsoles noteikumiem, kur tiek norādīti arī reklāmu izmēri. Dalībnieki, kas piedalās izsolē ir informēti par šiem nosacījumiem, kā arī izsludinātajā konkursā jau ir izmantoti aplūkotie principi. 2.februārī tika izsludināta pirmā izsole ar 80 vietām, no tām 20 atrodas Rīgas vēsturiskajā centrā. Rezultāti būs marta pirmajā nedēļā, kad varēs spriest par iespējamo reklāmdevēju interesi.

Uzskatu, ka plānotās vadlīnijas nevajadzētu attiecināt tikai uz Rīgas vēsturisko centru, jo jautājums ir aktuāls arī citviet pilsētā un pilsētas apkaimēs, tādējādi tās jāgatavo visai pilsētai.

**Padome balso par lēmumu: atbalstīt sagatavotos digitālās reklāmas ekrānu un stendu izvietojuma Rīgas vēsturiskajā centrā principus turpmākajai izmantošanai pilsētā. Izstrādāt turpmāka līmeņa vadlīniju dokumentu, nosakot detaļas, tajā skaitā attālumu, spilgtumu, augstumu un citus rādītājus.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums: atbalstīt sagatavotos digitālās reklāmas ekrānu un stendu izvietojuma Rīgas vēsturiskajā centrā principus turpmākajai izmantošanai pilsētā. Izstrādāt turpmāka līmeņa vadlīniju dokumentu, nosakot detaļas, tajā skaitā attālumu, spilgtumu, augstumu un citus rādītājus.**

|  |
| --- |
| **5.**  **Hokejista Kārļa Skrastiņa piemiņai veltīts piemineklis “Dzelzs vīrs” Kronvalda parkā – konkursa nolikums un pieminekļa novietne; Iesniedzējs: Kārļa Skrastiņa fonds** |

J.Mednis informē par iesniegumu un plānoto pieminekļa novietni.

Izvēlētā vieta tiek uzskatīta par piemērotu, ņemot vērā K.Skrastiņa dzīves vietu blakus, kā arī skolu, kurā viņš mācījās. Ieteikumi izskatīt Arēnas Rīga apkārtni ir izsvērti, tomēr netiek atzīta par piemērotu, jo vieta nav tik sociāli aktīva piemineklim, kā arī K.Skrastiņš nekad nav spēlējis šajā arēnā. Gan fonda dalībnieki, gan aptaujātie tēlnieki neatzīst pieminekļa veidošanu arēnas apkārtnē.

V.Brūzis vērš uzmanību, ka vēl nav pašvaldības pieminekļu padomes viedoklis par aplūkoto pieminekļa vietu.

B.Moļņika aicina izvērtēt pieminekļa atrašanās vietu pie 2.ģimnāzijas, lai piešķirtu piemineklim simbolisku un audzinošu nozīmi.

J.Dambis: vairākkārt pausts aicinājums pilsētai izstrādāt koncepciju par pieminekļu izvietošanu gan aplūkotajā apkārtnē, gan citās vietās. Esam pārliecinājušies par to, ka Rīga ir bijusi aktīva uz politiskiem dāvinājumiem, kam ātri tiek atrastas novietnes. Vienlaikus, grūti ir atrast vietu tautas un valsts izcilu personību pieminekļu novietošanai.

Atbalstu iecerētā pieminekļa veidošanu, labas vietas atrašanu un izcila tēlniecības darba izveidošanu. Novietne piemiņas objektam šajā apvidū ir iespējama kā brīvi stāvošai skulptūrai zālājā. Ja būtu vēlme izveidot laukumu ar labiekārtojumu papildus skulpturālam veidojumam, tad šī vieta nav piemērota, jo saistīta ar parka pārkārtošanu.

A.Ancāne: Jāaplūko žanra uztveres likumsakarības. Esošās skulptūras novietotas celiņu malās un orientētas uz uztveri no vienas puses frontāli. Jautājums – vai vēlamies iet šo ceļu arī šim piemineklim. Domājot par plānoto tēlniecības darbu kā monumentālu objektu, tas prasa uztveri no dažādiem skatu punktiem. Iesniegtā parka zona neļaus objektam apiet apkārt un to aplūkot no visām pusēm. Ņemot vērā personības nozīmīgu nepieciešams paredzēt pietiekoši daudz vietas, lai to uztvertu no distances. Nepieciešams iekļaut perspektīves skatus, lai novērtētu situāciju.

A.Kušķis: Saskaņā ar padomē iepriekš lemto, kopīgi ar iesniedzēju apsekojot potenciālās vietas, tika izvēlētas trīs potenciāli izvērtējamas vietas. No šīm trīs vietām no pieminekļa iniciatoru viedokļa iesniegtā vieta tikusi izvēlēta kā vēlamākā.

G.Princis: Pašvaldības pieminekļu padome ir atbalstījusi idejas ieceri, bet nav viedokļa par konkrēto vietu. Nav labas atsauksmes par Sema pieminekli, kas bija novietots apmēram šajā vietā. Zaļās zonas samazināšana nav vēlama. Katrs piemineklis piesaista apmeklējumu un ietekmē zaļo zonu.

Idejiski pilsētas daļa Skanstē kā alternatīva varētu būt variants pieminekļa izveidošanai. Šajā pilsētas daļā ir plānots labiekārtots pilsētas parks, kas atradīsies blakus hokeja arēnai. Turklāt, ja projektā iesaistīta arī starptautiska sabiedrība, šī pilsētas daļa būtu ļoti atvērta jaunām pārmaiņām.

J.Asaris: Iepriekšējā sarunā par pieminekļa izvietošanu jau tika dota zaļā gaisma par novietni Kronvalda parkā. Nepieciešams beidzot sniegt viedokli par konkrēto vietu.

B.Moļņika: piemineklim ir iespēja kļūt par t.s. dzīvo pieminekli, mudinot jauniešus būt aktīviem un patriotiskiem. Manuprāt, 2.ģimnāzija un Kronvalda parks nav īstā vieta, kas asociējas ar K.Skrastiņu. Rīgas mērogs ir pārāk liels, lai kopumā labi domātais projekts riskētu zaudēt savu simbolisko nozīmi un asociatīvo saikni ar konkrēto skolu un parku.

A.Kušķis: Kronvalda parkā piedāvātais variants ir tīrā zaļā teritorijā. Skaidrs, ka pieminekļa izvietošanai būs jāziedo zināma daļa zaļās teritorijas. Otra iespējamā vieta bija tuvāk bērnu laukumam, kurš, kā vēlāk noskaidrojās, ir izveidots par ziedotiem līdzekļiem, tādēļ tas nebūtu vēlams variants, jo pieprasītu tā pārvietošanu. Trešā vieta bija pie laukuma ar cieto segumu, kur atrodas A.Upīša piemineklis. Iniciatoriem tika ieteikts, ka konkursā varētu tikt aplūkotas visas trīs iespējamās vietas.

J.Dambis: sākotnējā vieta Kongersu nama tuvumā ir labāka piemineklim.

Vēl labāka vieta būtu pie Rīgas brīvostas ēkas, kur šobrīd ir auto sakoncentrēta vieta un, ja nākotnē šajā vietā nebūtu slēgta funkcija, bet gan atgrieztos publiski pieejama kafejnīca, tad šī būtu labākā un pateicīga vieta parkā.

Jāapzinās, ka ar Kongresu namu būs pārmaiņas, kur arī labiekārtojums mainīsies, tomēr šī vieta būtu labāka, nekā pārējās aplūkotās vietas.

A.Kronbergs: Piedāvājums parkā jaunajā Skanstes rajonā ir apsverams, jo tā ir vieta, kur visvairāk attīstās jauna un dinamiska būvniecība. Parks var pat iegūt nosaukumu, pateicoties jaunam piemineklim.

Padome ierosina idejas īstenotājam izskatīt izteiktos piedāvājumus un vērsties pieminekļu padomē.

|  |
| --- |
| **6.**  **Ēkas jaunbūve Grostonas ielā 9, Rīgā, Iesniedzējs: NKMP** |

N.Piļāns informē par iesniegumu.

U.Bērziņš informē par jaunbūves projektu.

V.Brūzis informē par būvvaldes viedokli: nepieciešama apbūves rādītāju korekcija, izvērtējot zaļo teritoriju.

G.Princis: priekšlikums ir lakonisks un loģisks. Esošā regulējuma telpisks atspoguļojums. Svarīga apdares materiālu kvalitāte – no tā būs atkarīgs ēkas vizuālais tēls. Atbalstu risinājumu turpmākajai attīstībai.

J.Dambis: Redzams, ka komerciālās funkcijas diktē noteikumus un tiek sasniegts maksimālais apjoms, ražojot kvadrātmetrus. Jaunā Rīga veidojas ne ar tik spēcīgu apbūves kvalitāti, kāda redzama Rīgas vēsturiskajā centrā, kur ir cilvēciskais apbūves mērogs, raksturs un telpiskā skaidrība vidē. Šeit jūtams telpiskais haoss. Lai gan ēka ar savu arhitektonisko veidojumu ir eleganta, tomēr plašākā vidē šī nebūs vieta, ar kuru nākotnē varēs lepoties.

Kārtējais risinājums, kur esam fakta priekšā, ko laikmets spēj. Nevaru paust atbalstu par piedāvājumu.

A.Kušķis: Priekšlikumā pozitīvi, ka ieeja gājējiem un autobraucējiem ir šķirta, jo tās ir dažādas plūsmas, kas viena otru netraucēs. Ievērots un izmantots brīvās zaļās teritorijas apjoms.

Bažas rada tuvu esošā sūkņu stacija, kas dzīvojamai ēkai ir būtiski. Formāli ir ievēroti noteikumi, tomēr jautājums ir būtisks.

Kopumā labs un atbalstāms priekšlikums.

A.Kronbergs: Priekšlikums ir loģisks un asprātīgs, elegants. Vides veidošanās nav autoru kompetence, tādēļ jāvērtē risinājums pēc tā būtības.

**Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto jaunbūves priekšlikumu Grostonas ielā 9 tālākajai izstrādei.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis |  |  | 1 |
| A.Ancāne |  |  | 1 |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Tapiņa |  |  | 1 |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6;

Pret: 0;

Atturas: 3.

**Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto jaunbūves priekšlikumu Grostonas ielā 9 tālākajai izstrādei.**

**7.**

**Piemineklis G.Astram Tērbatas ielā 2K**

Padome iepazīstas ar saņemto iesniegumu.

Padome atbalsta šāda pieminekļa novietošanu, kas atbilst tematiski un saturiski ar Tieslietu ministrijas ēku Tērbatas ielā 2a, nākamajā sēdē pieaicināt autorus un Tieslietu ministrijas pārstāvjus uz jautājuma izskatīšanu.

Sēdi slēdz plkst. 17:25
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Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde

Rīgas domes būvvalde

Pilsētas arhitekta birojs

Apstiprināts Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes

2021.gada 10.februāra sēdē nr. 367 (protokola pielikums)

**Reklāmas stendu izvietošanas principi**

**Rīgas vēsturiskajā centrā**

Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome, pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes un Rīgas domes atbildīgo institūciju paustajiem viedokļiem, izskatīja reklāmas stendu izvietošanas principus Rīgas vēsturiskajā centrā.

**Padome uzskata, ka:**

- spilgtas un agresīvas reklāmas pārvirza uzmanību no nozīmīgākām vērtībām pilsētvidē – vēsturiskās arhitektūras;

- reklāmas sava apjoma un izvietojuma dēļ pilsētvidē aizsedz skatu uz ēkām un objektiem, traucējot vides uztveri;

- šobrīd nav vērojama konsekvence reklāmas objektu izvietojuma piesātinājumā pilsētvidē, kas rada reklāmas stendu pārlieku koncentrēšanos atsevišķās vietās.

**Padome vienojas par kritērijiem:**

* Nav pieļaujama spilgtas un agresīvas reklāmas izvietošana UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā iekļautajā vietā - Rīgas vēsturiskajā centrā.

- Kultūrvēsturisko vērtību uztveres iespējām jābūt pēc iespējas mazāk traucētām ar reklāmām un to intensitāti.

- Vienmēr jāizvērtē, kā katrs reklāmas stends iekļausies ar kultūras mantojumu piepildītā vidē un kā tas mainīs kopējo vides noskaņu.

- Nav pieļaujama digitālo reklāmas ekrānu izvietošana tādā vietā un mērogā, kas maina ēkas ielas fasādes siluetu un ielu skatu perspektīvas.

- Rīgas vēsturiskajā centrā publisko ārtelpu jācenšas saglabāt pēc iespējas autentiskāku un harmoniskāku.

* Reklāmas vienmēr ir pastāvējušas pilsētvidē un tādēļ tām ir sava vieta arī kultūras mantojuma kontekstā, bet tās nedrīkst dominēt pār citām, nozīmīgākām vērtībām.

- Uzmanīgi vērtēt tīkla reklāmas objektu (gan digitālo, gan nedigitālo) piesātinājumu pilsētvidē, lai neveidotos reklāmas stendu koncentrēšanās atsevišķās vietās.

* Pievērst uzmanību katra atsevišķa objekta mērogu un raksturu, par izejas punktu rēķinoties ar cilvēka mērogu, kā arī novērtējot apkārtējo ēku un arhitektūras mērogu.
* Ievērot reklāmas stendu novietojuma konsekvenci, lai objektu novietojums negatīvi neietekmētu gājēju pārvietošanās ērtību.
* Atbildīgajām institūcijām sadarboties reklāmas novietojuma un ietekmes izvērtēšanā, aplūkojot un analizējot pozitīvos un negatīvos piemērus, kā arī apmainīties ar informāciju par pētījumiem par digitālo reklāmu un spožuma ietekmi uz cilvēka uztveri un ietekmi pilsētvidē.
* Nepieciešamas detalizētākas vadlīnijas, kuras risina krēslas sensoru iestrādi, distances darbības spilguma regulējumu, reklāmas objektu izmērus, kā arī spilgtuma un novietojuma attāluma parametrus.