

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2019. gada 27. novembris

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

340. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, I.Tapiņa, V.Brūzis, A.Kušķis, J.Zilgalvis, J.Dambis

G.Princis

Projektu pārstāvj:

E.Arbidāne – projekts Miera ielā 584, Rīga;

N.Karlsons, M.Ābele, M.Jaunromāns, A.Kristsons – ēka Elizabetes ielā 77, Rīga;

B.Vērpe, K.Salk, M.Reinberg, J.Kronovs – ēka Pils ielā 8/10, Rīga;

V.Valgums, K.Dortāns, G.Pipars – ēka Dainas ielā b/n, Rīga;

A.Gaile, D.Bula, E.Heidigere Jukāma – projekts Brīvības ielā 44, Rīgā.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 340. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina darba kārtību bez izmaiņām.

2.

Padomes 341. sēde

Padomes 341. sēdi sasaukt 18. decembrī plkst. 15:00.

3.

Metu konkursa “TabFab radošā kvartāla pilnīgas izbūves arhitektoniskā vīzija” rezultātu apstiprināšana; iesniedzējs: F.L.TADAO & Lukševics, SIA

VNĪ pārstāve informē par projektu.

A.Kronbergs informē par dokumentiem pievienoto žūrijas komisijas lēmumu, kas apliecina uzvarējušo risinājumu.

J.Zilgalvis kā žūrijas komisijas pārstāvis informē, ka iesniegtais projekts bija labākais no pirmajiem trīs prēmētajiem darbiem. Rezultāts ir pieņemams.

A.Kušķis: iesniegtais konkursa risinājums labi nodrošināja pasūtītāja programma. Atšķirīgs un drosmīgs risinājums.

G.Princis: Konkursā tika iesniegti 17 pretendentu darbi - telpiski atšķirīgi organizētas projektēšanas programmas. Konkurss ir noslēdzies ar labu rezultātu, drosmīgu risinājumu, vizuālo noformējumu un koloristiku.

J.Dambis: Jāatceras objekta Tabakas fabrikas 1.kārtas realizācija, kura apliecināja vārgu būvniecības kultūru, arhitektūras un dizaina nabadzību un trūkumu. Šis objekts bija skandāls tieši par kvalitāti un filosofiju. Tādēļ jābūt uzmanīgiem, lai nekas tamlīdzīgs neatkārtotos. Padome var pieņemt zināšanai konkursa rezultātus un aicināt iepazīstināt Padomi ar detalizētāku sagaidāmo risinājumu, kad projekts būs tālāk izstrādāts. No normatīvo aktu viedokļa Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 14. Pants nosaka, ka atklāto arhitektūras ideju konkursa rezultātiem nepieciešams pozitīvs Padomes atzinums par risinājumu, nevis tikai rezultātu apstiprināšanu. Līdz ar to Padomei ir jādod savs vērtējums par plānoto apbūvi. Uzskatu, ka šobrīd Padome var tikai pieņemt zināšanai konkursa rezultātus.

V.Brūzis: ir vēl daudz jautājumu par autostāvietām, labiekārtojumu, ielas frontes risinājumu un tā iederību apkārtējā vidē, atbilstoši vides raksturam, uz kuriem vēlētos dzirdēt atbildes no autora.

A.Kronbergs: uzskatu, ka konkursā ir bijusi profesionāla žūrija, kuru viedoklis ir respektējams, tādēļ Padomei nav katrā gadījumā jārevidē žūrijas lēmumi un jā sarežģī procesa gaita ar papildus pārvērtēšanu. Iesniegtajā materiālā risinājuma ideja ir skaidri redzama jau šobrīd.

U.Bratuškins: šobrīd galvenās bažas saistībā ar risinājumu ir par iedertību ielas ainavā, tādēļ autors pats var izlemt, kurā brīdī ir gatavs prezentēt Padomei savu projektu.

I.Tapiņa: svarīgi ir nebremzēt projekta virzību, tādēļ nevajadzētu noteikt konkrētu atkārtotu projekta izskatīšanas laiku. Projekta turpmākā izstrāde nākamajām stadijām var tikt turpināta.

Padome balso par lēmumu: Padome pieņem zināšanai metu konkursa "TabFab radošā kvartāla pilnīgas izbūves arhitektoniskā vīzija" rezultātu un aicina projekta autoru iepazīstināt detalizēti ar projektu nākamajā attīstības stadijā (piemēram, meta stadijā pirms BMS izstrādāšanas).

Par: 6 - J.Asaris, I.Purmale, I.Tapiņa, A.Kušķis, J.Zilgalvis, J.Dambis;

Pret: 0;

Atturas: 2 - V.Brūzis, A.Kronbergs

Padomes lēmums: Padome pieņem zināšanai metu konkursa "TabFab radošā kvartāla pilnīgas izbūves arhitektoniskā vīzija" rezultātu un aicina projekta autoru iepazīstināt detalizēti ar projektu nākamajā attīstības stadijā (piemēram, meta stadijā pirms BMS izstrādāšanas).

4.

Dzīvojamās ēkas pārbūve un atjaunošana Elizabetes ielā 77, Rīgā; Iesniedzējs: NKMP

J.Asaris informē par iesniegumu. Ēka Elizabetes ielā 77, Rīgā ir kultūras piemineklis un galvenais jautājums ir par jumta risinājumu un tā ietekmi uz kultūrvēsturisko vidi.

M.Jaunromāns informē par projektu.

V.Brūzis uzdod jautājumu par ēkas funkciju un insolācijas risinājumiem, kā tiek saglabāti vēsturiskie pārsegumi.

M.Jaunromāns informē, ka pamatfunkcija ir dzīvojamā ēka, insolācija netiek pasliktināta. Pārsegumi tiek mainīti pagalma apjomos, ielas interjeros, ja būs iespējams, tad tikai tiks pastiprināts, maksimāli saglabājot vēsturiskos interjerus. Ir veikts ēkas AMI, uz kā pamata tiek strādāts.

Padome izsakās par jumta risinājuma ietekmi uz kultūrvēsturisko vidi.

J.Zilgalvis: uzskatu, ka jumta izmaiņas ir pieļaujamas, tās ir korektas, no publiskās ārtelpas nav uztveramas un ir ņemtas vērā NKMP iebildes.

A.Kušķis: Kopējai situācijai kvartālā būtu pavisam korekti, ja risinājums neatstātu ietekmi uz kaimiņu īpašumiem. Pozitīvi jāatzīmē ļoti uzskatāmi attēlotās iecerētās izmaiņas.

M.Jaunromāns: tiešā ietekme uz kaimiņu īpašumu nav būtiska.

J.Dambis: Padomei uzdots jautājums, vai pārveidojumi būtiski ietekmē kultūrvēsturisko vidi. Risinājums ietekmē kultūras pieminekli, bet ne vidi.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta iesniegto dzīvojamās ēkas pārbūves un atjaunošanas Elizabetes ielā 77, Rīgā risinājumu, kā kultūrvēsturisko vidi neietekmējošu.

Par: 8 - A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, I.Tapiņa, V.Brūzis, A.Kušķis, J.Zilgalvis, J.Dambis;

Pret: 0;

Atturas: 0.

Padomes lēmums: Padome atbalsta iesniegto dzīvojamās ēkas pārbūves un atjaunošanas Elizabetes ielā 77, Rīgā risinājumu, kā kultūrvēsturisko vidi neietekmējošu.

5.

Konsultācija par projekta Biroju ēkas Pils ielā 8/10, Rīgā pārbūve, Iesniedzējs: SIA United Riga Architects

Projekta pārstāvis informē par iesniegumu. Iecere ir pielāgot ēku Pils ielā 8/10, Rīgā Igaunijas vēstniecības vajadzībām, pirms tam vēloties konsultēties par iespējām mainīt ēkas apdares koloristiku, attiecībā pret spēkā esošo projektu. Pārējais ēkas veidols ir pieņemams vēstniecības vajadzībām.

Igaunijas Ārlietu ministrijas pārstāvji informē par ēkas attīstības ieceri.

Ja būtu iespējams veikt lielākus pārveidojumus, iespējams, tas būtu nepieciešams, bet tas tiktu risināts projekta gaitā.

Nemot vērā, ka saskaņotajā risinājumā pagalma pusē tika plānots vēl viens stāvs, kas vēstniecības vajadzībām nav nepieciešams, projekts par varētu tikt īstenots mazākā apjomā, nekā tas bija iepriekš plānots.

V.Brūzis: Ēka ir novērtēta kā kultūrvēsturiski vērtīga, tādēļ jāņem vērā saglabājamās vērtības, no kā izriet koloristikas un materiāla veids, kā arī kārniņu izmantošana vai skārda jumta izveide jumta risinājumā.

J.Dambis: ēka šobrīd nav īpaši pievilcīga Vecrīgas vidē. Protams, tā ir sava laika liecība, tomēr ir iespējams atrast kompromisa risinājumu, kur dažus no materiāliem aizstāt ar ilgtermiņā ērtākiem un kvalitatīvākiem, kā arī ēkas kolorītā iespējamās pārmaiņas. Uzskatu, ka iespējas ēkas attīstībai ir, bet šobrīd netiek runāts par detaļām. Padomju laikā radīto ir grūti praktiski saglabāt, jo bieži lietotie materiāli bija nekvalitatīvi un nespējīgi ilgtermiņā pastāvēt.

A.Kušķis: vērtējot apkārtējo situāciju Pils ielas rajonā, ir vairākas ēkas ar biroju telpām, līdz ar to vakaros un ārpus darba laika šī vide ir diezgan nedzīva, tādēļ, ja esošajā ēkā telpu apjoms ir pārāk liels tikai vēstniecības vajadzībām, iespējams ieteikt daļu telpu veltīt publiskai funkcijai, īgaunu kultūras popularizēšanai vai līdzīgām aktivitātēm.

Projekta pārstāvji informē, ka šī ir plānota kā pirmā Igaunijas vēstniecība, kurā plānots īstenot publisku funkciju – piemēram, izstāžu zāli un līdzīgi. Šāda pieeja ir diezgan pazīstama Ziemeļvalstu vēstniecību ēkās.

U.Bratuškins: iecere par vēstniecības ēku Pils ielā ir ļoti simpātiska. Padomju laikā skaitļošana bija slepena, tādēļ ēka ir drūma un noslēgta, līdz ar to Igaunijas pārstāvju iecere varētu ieviest pozitīvu pārmaiņu ielas telpā. Pretī ir Dānijas vēstniecība, kas izvietota vēsturiskā ēkā, tādēļ atvērtība sabiedrībai pret publisko ārtelpu nav sagaidāma. Līdz ar to publiskā atvērtība Pils ielas 8 ēkas daļā būtu ļoti pozitīva iezīme.

No principu viedokļa mets ir korekts - respektēta fasādes tektonika, precīzi saglabātas detaļas, dzega. Jautājumā par koloristiku – ja tumši brūna krāsa pati par sevi nav liela laikmeta vērtība, tad tā jāskatās kontekstā ar kārniņiem. Līdz ar to ja tiek mainīta ēkas fasādes koloristika, tad nav nepieciešams pastāvēt uz kārniņu izmantošanu, jo tādā veidā tiktu mainīts kopējais ēkas tēls, kas būtu drīzāk zaudējums, nevis ieguvums, salīdzinot ar sākotnējo ieceri.

Uzskatu, ka nav liela problēma, ja daļā ēkas otrajā stāvā logi tiek paplašināti līdz grīdas līmenim.

Aicinu Padomi labvēlīgi attiekties pret ieceri.

A.Kronbergs: uzskatu, ka šajā ēkā iespējams atļauties vairāk izmaiņas, ieviest pat lielākas intervences. Esošā ēka ir viens no piemēriem, kurā ir uzturēta kārniņu jumtu nepieciešamība, kas pēc būtības ir mānīšanās ar materiāla izmantošanu. Līdz ar to uzskatu, ka ir iespējams apsvērt arī jumta materiāla maiņu.

6.

Īslaicīgas lietošanas būve Brīvības ielā 44, Rīgā, Iesniedzējs: NKMP

J.Asaris informē par iesniegumu. Galvenais jautājums par ēkas statusu kā pagaidu būvi, ņemot vērā ievērojamus ieguldījumus, kā arī ēkas iederību vidē.

Projekta pārstāvji informē par risinājumu.

I.Tapiņa uzdod jautājumu, kādēļ ēka tiek veidota kā īslaicīgas lietošanas būve.

Projekta pārstāvis informē, ka šobrīd nav iespējams īstenot pastāvīgu risinājumu, kas prasa papildus līdzekļus un ieguldījumus. Uzskatām, ka plānotais projekts būs ieguldījums vidē, kurā varēs īstenot kultūras pasākumus vasaras laikā.

A.Kronbergs uzdod jautājumu par arheoloģijas skaršanu, kas atrodas zemes gabalā.

Projekta pārstāvj informē, ka risinājums neskars zemes slāņus, kuros ir arheoloģiskās liecības.

J.Dambis: Šī ir unikāla situācija, kad īslaicīgas lietošanas būve ir tik liela apjoma. Šajā vietā pirms 40 gadiem tika nojaukta izcila eklektisma laika koka ēka ar bagātīgiem interjeriem. Izsaka cerību, ka, uzbūvējot ēku, vēsturiskās ēkas attēli tiks kaut kur izvietoti, lai atgādinātu par šo liecību. Svarīgas ir iecerētā risinājuma detaļas un kvalitāte. Šāds risinājums būs labāks, nekā šobrīd esošā autostāvvietā.

V.Brūzis: jautājums ir izskatīts būvvaldē, kur tika uzsvērts pagalma labiekārtojums. Pagalmam jābūt atvērtam, lai tam būtu divas ieejas.

Jumta terasei ieteikums uzreiz projektēt plānotās īslaicīga rakstura būves, lai pēc tam nebūtu sarežģītumu.

Projektējtais pamato risinājumā plānoto vienu stūra ieeju, nevis divas – nolūkā radīt klusas atmosfēras pagalmu, kas pieejams sabiedrībai.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta īslaicīgas lietošanas būves īstenošanu Brīvības ielā 44, Rīgā.

Par: 8 - A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, I.Tapiņa, V.Brūzis, A.Kušķis, J.Zilgalvis, J.Dambis;

Pret: 0;

Atturas: 0.

Padomes lēmums: Padome atbalsta īslaicīgas lietošanas būves īstenošanu Brīvības ielā 44, Rīgā.

7.

Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūve Dainas iela b/n; Iesniedzējs: NKMP; Zenicoprojekts

V.Valgums informē par veiktajām izmaiņām. Galvenie principi: reducēti vertikālo akcentu apjomi, fasāde sadalīta mazākos segmentos. Veikta apkārtējās apbūves analīze, kas apliecina, ka lineāri apbūves bloki ir raksturīgi gan uz K.Barona ielas, gan A.Čaka un Artilērijas ielas.

V.Kušķis: veiktās izmaiņas ir pozitīvas, projekts ir uzlabots. Kvartāla analīze ir veikta plašākā apjomā, kas sniedz pārliecību par projekta iederību vidē.

U.Bratuškins: uzskatu, ka autori ir izvērtējuši kompozīcijas trūkumus un risinājums ir uzlabots.

J.Dambis: vērtējot apkārtējo vidi kopumā, tajā dominē mazāki apbūves apjomi. Tik lieli apjomi apkārtējā vidē ir diezgan maz, tādēļ uzskatu, ka joprojām piedāvātais apjoms ir pārāk liels pilsētvidei.

J.Asaris: virziens ir pozitīvs un redzami uzlabojumi, tomēr apjoms joprojām ir pārāk liels, cenšoties panākt maksimumu, un tādējādi tuvākajai apkārtējai videi ir pārāk monolīts.

G.Princis: attīstības virziens ir labs un projekts ir atbalstāms.

V.Brūzis: ņemot vērā, ka skatā pret Ziedoņdārzu ir vēl lielāks apjoms, piedāvātais attīstības virziens ir atbalstāms.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta iesniegto daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūves Dainas ielā b/n metu tālākai izstrādei.

Par: 6 - A.Kronbergs, I.Purmale, I.Tapiņa, V.Brūzis, A.Kušķis, J.Zilgalvis;

Pret: 2 - J.Dambis, J.Asaris;

Atturas: 0.

Padomes lēmums: Padome atbalsta iesniegto daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūves Dainas ielā b/n metu tālākai izstrādei.

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Dambis

V.Brūzis

A.Kušķis

I.Tapiņa

I.Purmale

J.Zilgalvis

Sēdi protokolēja

A.Rupenheite