

2018. gada 11. aprīlī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

310. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Dambis, D.Baltiņa, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Lapiņš, I.Purmale (neklātienē);
Sēdē piedalās:
U.Bratuškins
Projektu pārstāvji:
A.Goldberga, Ģ.Jankovskis, O.Rubenis, H.Elers – Simtgades vides objekts pie Nacionālā teātra;
G.Grabovskis, Ē. Kehris – projekts Bruņinieku ielā 14;
P.Bajārs – projekts Antonijas ielā 17, 21;
Z.Zandersons, R.Saulītis, K.Casno – Detālplānojums Balasta dambī 2;
L.Nordmane, O.Vāvere, M.Rusiņš, J.Jirgens – projekts Rūpniecības ielā 25, 27, 33.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 310. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

A.Kronbergs informē par iesniegumiem papildus izskatāmiem jautājumiem – robežu pārkārtošana Doma laukumā un ēkas Kalēju ielā 63 pārbūve, pamatojoties uz saņemto lēmumu par ēkas kultūrvēsturiskās vērtības līmeni. Padome vienojas iekļaut jautājumu par robežu pārkārtošanu Doma laukumu šajā sēdē. Jautājumu par ēkas Kalēju ielā 63 pārbūvi iekļaut nākamajā Padomes sēdē, aicinot piedalīties projekta pārstāvjus.

Padome apstiprina darba kārtību ar papildinājumu.

A.Kronbergs aicina D.Baltiņu vadīt jautājuma darba kārtības jautājuma nr. 5 izskatīšanu.

Padome konstatē, ka uz sēdi ieradušies 6 Padomes locekļi. Sēdes kvorums ir 7 dalībnieki. Ņemot vērā, ka izskatāmi nozīmīgi jautājumi, un ir sanākuši projektu pārstāvji, Padome vienojas, ka trūkstošais balsojums tiks pievienots protokolam pēc sēdes.

2.

Padomes 311.sēde

Padome vienojas nākamo sēdi sasaukt 2018. gada 25. aprīlī plkst. 14:00, aiznākamo sēdi sasaukt 16. maijā plkst. 14:00. J.Dambis, A.Lapiņš informē, ka nevarēs piedalīties sēdē 16. maijā.

3.

Simtgades vides objekta/objektu grupas alejā pie Latvijas Nacionālā teātra skiču konkursa rezultāti; lesniedzējs: Rīgas domes Īpašuma departaments

A.Goldberga informē par projektu un konkursa īstenošanas gaitu. 2017. gada oktobrī tika sasaukta komisija, kurā piedalījās O.Rubenis, J.Dambis, M.Lāce, A.Naumovs, J.Dripe, O.Burovs, H.Demakova. Tika apstiprināts nolikums un izsludināts konkurss par objekta izveidi. Konkursa noteikumi bija ļoti brīvi,

necenšoties ierobežot autoru fantāziju. Mērķis bija iemūžināt šo objektu pie ozolu alejas starp nacionālo teātri un kanālu. Konkursa tēma bija radīt objektu, kas godinātu teātra simtgadi, gan valsts simtgadi, jo Nacionālajā teātrī tika dibināta Latvijas valsts. 2018. gada janvārī tika pieņemts lēmums - konkursa komisija vienbalsīgi izvēlējās priekšlikumu ar nosaukumu "*Laika priekšskats*", autors H.Elers, kas radīja objektu kā semantisku zīmi par teātri un valsti, veidotu no gadu skaitļiem, kas ir nozīmīgi Nacionālajam teātrim un valstij. Skaitļu rindas kulisēs ievietoti arī soliņi. Katram skaitlim, kas tiks veidots no nerūsējoša tērauda, ir savs vēsturisks skaidrojums divās valodās – latviešu un angļu. Ekspertu diskusijas rezultātā gada skaitļi tika mainīti, kā arī teksti tika pārrunāti, un gala risinājums tika apstiprināts 12. martā. Risinājums ir prezentēts Rīgas domes pieminēkļu padomē, kas to ir apstiprinājusi, kā arī Rīgas pilsētas Būvvaldes padomē, kuras viedoklis ir neitrāls, vienlaikus tika pieprasīts arborista atzinums, kurš tika pasūtīts, un būs pieejams 13. aprīlī. Šis atzinums skars jautājumus par segumu un zemes rakšanu, lai uzstādītu objektu. Tiks izmantots identisks bruģa segums kā pie teātra laukuma, visiem ozoliem tiks veidotas jaunas pretbebru sētas. Konkursa rezultāti: bija pirmā vieta, kas ir iesniegtais risinājums, otrā vieta un četras veicināšanas balvas. Gājēju ceļš nesašaurināsies.

O.Rubenis: Kultūras ministrija vēlējas radīt kaut ko paliekošu Latvijā un vērsās pie Nacionālā teātra par idejām. Radās ideja, ka skaistajai alejai pie teātra varētu tikt piešķirts nosaukums *Simtgades aleja*. Turklāt, ir plānots aleju paplašināt, jo tenisa kortu vietā iecerēts būvēt teātra korpusu pēc tam, kad beigsies īres līgums par tenisa kortiem 2021. gadā. Līdz ar to Simtgades alejas ideja ir nākusi savā ziņā arī no Nacionālā teātra un aleja varētu turpināties līdz pat esošajai Bioloģijas fakultātei. Lai aleju izceltu, to nepieciešams iezīmēt. No 26 saņemtajiem projektiem iesniegtais projekts šķita visinteresantākais. Protams, ka, ņemot vērā esošo situāciju, jautājums ir jāizdiskutē. Autotransporta novietošana šobrīd rada vizuāli nepievilcīgu telpu, līdz ar to projekta risinājums nedaudz to norobežotu. Līdz galam autotransporta novietošanas jautājumu varēs atrisināt līdz ar teātra plašāko attīstību. Šobrīd personīgi iestājos par projekta īstenošanu.

H.Elers: Konkurss bija labi sagatavots un bija pietiekoši daudz laika, lai izstrādātu projektu ar labu ideju. Žēl, ka cilvēki, kas šobrīd iesaistās diskusijā par objekta nepieciešamību, nepiedalījās sarunās laikā, kad konkurss tika izsludināts, jo tad bija iespējas to apstrīdēt. Ņemot vērā konkursa nolikumā izstrādāto koncepciju saistībā ar teātra un valsts simtgadi, šis priekšlikums bija labākais risinājums, ko varēju radīt, jo objekts nav tikai dekoratīvs, bet arī informācijas nesējs par nozīmīgajiem gada skaitļiem, kas saistīti ar Latvijas un teātra simtgadi. Objekts var tikt turpināts nākotnē, papildinot ar jauniem nozīmīgiem notikumiem. Tehniskā risinājuma jautājumos nebūtu par ko uztraukties, jo konstrukcija ir pašnesoša, uz skrūvpāļiem balstīta, kas ir arī arboristu ieteikums, izslēdzot rakšanas darbus. Ir iespējami arī risinājumi, kā skrūvpāļus izvietot citās vietās, ne tik tuvu kokiem. Personīgi vairāk atbalstu rūsināta metāla izmantošanu, tomēr sabiedrības attieksmes, kā arī kopšanas risinājumu nolūkā izvēlēts nerūsējošais tērauds. Konstrukcija būs skrotēta ar metāla skrūvēm, kur virsmas apstrāde būs vienkārša un neprasīs daudz resursus. Iecere nākotnē padarīt digitāli interaktīvu risinājumu, kas ir turpmākās attīstības gaitā. Objekts ir bijis liels radošs izaicinājums.

D.Baltiņa uzdod jautājumu par gada skaitļu izvēli un kritērijiem.

O.Rubenis: Gada skaitļu izvēle ir tikusi pārskatīta un izvērtēta diskusiju rezultātā ar vēsturniekiem. Saraksts vēl tiks izskatīts un saskaņots (tajā skaitā formulējumi un redakcijas). Gada skaitļu, kas ir nozīmīgi, ir ļoti daudz, tomēr viena objekta ietvaros ir ierobežots cik skaitļus izvietot. Pēc aprēķina, iespējams izvietot 23 skaitļus.

J.Asaris: Redzams, ka lielāks akcents ir uz teātra vēsturei svarīgiem gada skaitļiem.

H.Elers: Skaitļu izvēle pamatota ar konkursa nolikumā iekļauto nepieciešamību izmantot gan teātra, gan simtgades notikumus. Izvēlējamies mūsbrīd aktuālākos skaitļus, kas pēc tam tika pārskatīti.

O.Rubenis: Citi piemēri dažādās pilsētās citās valstīs pie teātriem godina nozīmīgas personības ar dažādām skulptūrām. Šī iecere dod iespēju apvienot vairākus nozīmīgus faktus saistībā ar teātri un valsts simtgadi. Esošais saraksts vēl tiks pārskatīts.

A.Goldberga: Notikumu formulēšanā tiek iesaistīti labākie vēsturnieki un redaktori, lai maksimāli precīzi tiktu atspoguļoti fakti.

D.Baltiņa uzdod jautājumu, vai objekts tiks saistīts ar Latvijas simtgadi, kā īpaši radīts par godu simtgadei? Ja šī ir simtgades aleja, tad gada skaitļiem jābūt adekvātiem, kas atspoguļo šos simts gadus.

O.Rubenis: Šis jautājums ir izvērtējams.

J.Dambis: Piedalījos konkursa žūrijā, līdz ar to man bija iespēja iepazīties arī ar pārējiem konkursa projektiem. Ņemot vērā satraukumu, kas radies nelielā sabiedrības daļā, šim jautājumam jāpievērš lielāka uzmanība. Jautājuma izklāstā saskatu divas daļas:

1) Vajadzība, ko objekts dod – vēlēšanās un ideja konkrētajā vietā radīt paliekošu un stāstošu liecību par Latvijas kā nacionālas valsts izveidošanu un pastāvēšanu ir ļoti laba, un tādu pieeju es atbalstu. Jo kvalitatīvāks mākslas un dizaina darinājums, jo labāk. Uzskatu, ka konkrētais piedāvājums ir labs risinājums, salīdzinot ar citiem, kas tika iesniegti. Šī ir unikāla iespēja parādīt Latvijas kā nacionālas valsts veidošanos ar gada skaitļu virknējumu, ar mēģinājumu garajā vēstures periodā izcelt nozīmīgākos brīžus, kas ir svarīgi gan Latvijai, gan teātrim. Diskusijā par akcentiem izrādījās, ka nebūt ne visi tik labi apzinās svarīgos vēstures notikumus, tādēļ šī ir ļoti interesanta ideja kā šo īso vēsturi izcelt kompleksā skatījumā. Ideja ir interesanta, atšķirībā no tradicionāliem risinājumiem, piemēram, skulptūra vai vides elements, par kuru ir daudz jāskaidro, lai izprastu. Diskusijas pret šo risinājumu ir saprotamas, jo atklāsies Latvijas vēstures grūtākie brīži, kurus kāds varbūt negrib redzēt šādā tik tiešā atspoguļojumā. Diskusijas vēsturnieku vidū vēl būs, un tas tikai radīs pozitīvu pienesumu projektam. 2) Tehniskais izpildījums un atbilstība prasībām – no kultūras mantojuma saglabāšanas viedokļa, risinājums nesabojās kultūrvēsturisko vidi. Šis ir elegants mūsdienu papildinājums, turklāt tādā veidā, kuru, ja nākotnes sabiedrība negribēs šeit redzēt, varēs pārcelt citā vietā. Jautājumos par pamatiem un rakšanas darbiem, jāatzīst, ka šobrīd ir daudzi mūsdienu risinājumi, kas pieļauj neveikt lielus rakumus un tehniski šos darbus atrisināt vienkāršāk ar rokas urbšanas iekārtu var izurbt zemē caurumus 15 cm diametrā, ievietot veidņus, tos piepildīt ar betonu un stiegrojumu. Metāla ietekme uz kokiem dēļ sakaršanas arī ir diskutējams un atrisināms, veicot atbilstoši fizikas likumiem aprēķinus, jo ir zināms objekta novietojums attiecībā pret sauli, līdz ar to iespējams novietot tā, lai sakaršana neradītu problēmas, jo plānais materiāls arī ātri atdziest. Ir piemēri, kur metāla vairogus tieši izmanto, lai sakaršanu ierobežotu. Atkārtoti apmeklējot plānoto vietu un izvērtējot ieceres atrašanos, uzskatu, ka risinājums nesabojās esošo aleju, bet radīs pievienoto vērtību. Ir svarīgi atstāt kaut ko kvalitatīvu pēc simtgades svinībām, kas turklāt liecinās gan par vēstures notikumiem, tajā skaitā bēdīgiem, gan arī veiksmes stāstu par savu valsti kā atgādinājumu par valstiskuma iegūšanas ceļu. Ja salīdzinām ar citiem mūsdienu darinājumiem Rīgas vēsturiskajā centrā, piemēram, veidojums bijušajā Ļeņina pieminekļa vietā gan nav veiksmīgs, tādēļ šī ir iespēja radīt laikmetīgu risinājumu, kuru, iespējams, visi ne uzreiz izpratīs.

D.Baltiņa: pozitīva ideja runāt par valstiskumu vēl pirms 1918. gada, apliecinot, ka ideja par valstiskumu eksistēja jau daudz senāk pirms valsts izveidošanās. Gadskārtu rindā patīkami redzēt ne tikai klasiskos Latvijas vēstures gada skaitļus, bet tiek runāts par politisko vēsturi caur kultūras perspektīvu, kas ir gudri un sabiedrību dziedējoši. Šis ir arī jautājums par pašcieņu, kādā perspektīvā tiek runāts par Latvijas vēsturi. *Simtgades alejas* nosaukums īsti nesaskan ar *Laika priekškara* nosaukumu. Iespējams jārunā vairāk par to, ka Latvijai ir vairāk nekā 100 gadi. Simtgades nosaukums savā ziņā uzliek beigu zīmogu. Interpretatīvie teksti – šī ir laba vieta, kur izveidot kvalitatīvu latviešu teātra vēstures interaktīvo sienu. Labprāt redzētu daudz garākus un padziļinātākus tekstus par Latvijas teātra vēsturi. Atsevišķu vārdu pieminēšana var daudziem neko būtisku neizteikt, bet, papildinot ar plašāku informāciju, ko konkrēts kultūras darbinieks ir ieviesis teātra dzīvē, iegūtu padziļinātāku skatījumu.

Kopumā ideja ir atbalstāma un viedokļu dažādība ir laba. Piedāvāts labs veids, kā runāt par Latvijas vēsturi.

H.Elers informē, ka, ja izdosies īstenot ieceri par digitālu interaktivitāti, tad būs iespēja iekļaut arī padziļinātāku informāciju.

U.Bratuškins: Projekts ir atbalstāms. Vienlaikus ir dažas pārdomas – priekšskars ir metafora, kas vienlaikus

nosedz redzamo un neredzamo daļu. Priekšgars ir robeža, cik tālu skatītājs ir aicināts teātrī un zālē un kas nav jāredz. Kas ir objekts pilsētvidē? Teātra žogs – kas iezīmē robežu, kur cilvēki ir aicināti un kur vairs nav aicināti? Šāda versija iezīmē stingras konsekvences arī iesegumā, kas turklāt radītu alejas apmeklētājiem pārliecību, ka otrā pusē nav jāiet. Otra iespēja, ka šis ir vides objekts, kur cilvēki, jo īpaši jaunākā paaudze ir aicināti, ložņāt un pētīt. Arī šajā gadījumā ieseguma materiāls būs atšķirīgs. Svarīgi arī, kā risinājums izskatīsies no otras puses. Ja objekts iecerēts kā publiskas telpas integrējošs elements, tad svarīgi būtu, ka tas aplocītos arī pa otru pusi kādam koka, kas apliecinātu labāk, ka visa telpa pieder publikai. Nelielas bažas alejas sākumā, izvērtējot mērogu un burtu lielumu attiecībā pret cilvēka augumu, rodas jautājums, vai tie nav par lielu arī kontekstā ar teātra arhitektūru, kas ir smalka un ažūra. Varētu veidot maketu dabā un pārliecināties par piemērotāko mērogu.

J.Asaris: Varētu diskutēt par tekstu apjomu un saturu, tomēr, ja attīstīsies interaktīva objekta pieejamība, tad tekstu apjoms varētu būt mazāks. Svarīgi, ka objekts ir pie kultūras celtnes un tiek pasniegts caur kultūras prizmu. Jautājumā par tehniskiem un praktiskiem risinājumiem, zinot, kādas ir mūsdienu iespējas objekta iestiprināšanai zemē, nav satraukums par to īstenošanu un saudzīgu attieksmi pret aleju, kas noteikti ir jāievēro. Pienesums alejai būs labs un nekādā veidā nebojās aleju. Arboristu slēdziens ir svarīgs.

J.Zilgalvis: ideja ir atbalstāma un nav šaubas par izpildījumu kā augstas kvalitātes. Par novietojumu ir bijušas šaubas, kurā pusē labāk izvietot, izvērtējot dažādas idejas, tomēr šis risinājums ir pieņemams.

A.Lapiņš: ideja par alejas iezīmēšanu ir skaidra un mūsdienīga. Nevaru piekrist U.Bratuškina domai, ka, tekstu aplokot ap kokiem, veidosies žogs; kā tāds tas uztverams tikai maketā, ne dabā.

A.Kronbergs: Ideja ir atbalstāma. Uzskatu, ka autori noteikti nav domājuši objektu kā nožogojumu. Detalizējot objektu, vēl iespējams attīstīt projektu uz priekšu. Simpātiska ir alejas turpinājuma ideja, ka simtgade nebeidzas ar simts gadiem, bet turpinās tālāk un šī projekta ideja to lieliski apliecina.

O.Rubenis: Aleja sākas ar vietas iezīmēšanu un 1896. gadu, kad tieši ar notikumiem šajā vietā latviešu kultūra ienāk Rīgā.

Šobrīd priekšgars vairs nenorobežo mākslu no sabiedrības tā, kā tas bija pirms simts gadiem, jo sabiedrība aizvien vairāk vēlas iekļūt aiz priekšgara. Aizkars nenorobežos sabiedrību no celtnes un māksliniekiem. Tādēļ arī gada skaitļi izvēlēti pēc principa, ka gada skaitļi vieno mākslu ar vēsturiskajiem notikumiem. Diskusijas par skaitļiem vēl notiks.

D.Baltiņa: Par personībām ir jārunā, bet tad ir jābūt papildinformācijai. Situācijas, kad tiek veidoti saraksti, vienmēr būs strīdi, kādēļ tieši šie fakti un skaitļi. Tādēļ ir svarīgi uzsvērt tos, par kuriem ir vairākums ir vienprātis.

J.Dambis: šajā objektā izvēlētie gada skaitļi ir ne tikai tradicionāli, visiem zināmi, bet arī mazāk pazīstami, kas ir veiksmīgs risinājums, jo viss kopā veido vienotu stāstu par Latviju. Aicinājums nepadarīt tekstus pārāk garus, tiem jābūt īsiem, lakoniskiem, jo teksti būs ne tikai latviešu valodā. Ja būs vēlēšanās iegūt papildus informāciju, tad var padziļināti atrast informāciju, tomēr objektā tie nedrīkst būt tik gari, lai zustu vēlme lasīt.

Vēlos uzsvērt, ka tālākajā projekta izstrādē nepieciešams panākt risinājumu, kas nerada apdraudējumu Rīgas vēsturiskā centra saglabājamajām vērtībām.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta konkursa rezultātā iegūto Latvijas valsts simtgades vides objekta ideju alejā pie Latvijas Nacionālā teātra.

Balsojuma klātienē:

Par – 6 - A.Kronbergs, J.Dambis, D.Baltiņa, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Lapiņš;

Pret – 0;

Atturas – 0;

Balsojums neklātienē:

Par – 1 - I.Purmale;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Lēmums: Padome atbalsta konkursa rezultātā iegūto Latvijas valsts simtgades vides objekta ideju alejā pie Latvijas Nacionālā teātra.

4.

Biroju un daudzdzīvokļu ēku mets, Bruņinieku ielā 14; lesniedzējs: SIA "Arhitektu birojs MG arhitekti".

Projekta autors informē par risinājumu. Koka ēka tiks saglabāta pēc iespējas vairāk, gan ārpusē, gan iekštelpās. Pamatjautājums ir par iespēju veidot atkāpes no apbūves noteikumiem, lai atrisinātu objektu.

Pasūtītājs informē par risinājumu. Pie apjoma, kāds tiek plānots ēkas atjaunošanā, nav ekonomiska pamatojuma tās attīstībai, tādēļ jāatrod risinājums, lai vecā ēka saglabātos un neradītu zaudējumus.

J.Dambis: šobrīd ir sarežģīta situācija, jo no pilsētas puses nav kolēģi, kas pārvalda Rīgas domes saistošo noteikumu atbilstību. Piedāvātais risinājums, kas respektē vēsturisko koka ēku, ir veiksmīgāks un būtu atbalstāms, bet nepieciešamas pilsētas būvvaldes pārstāvju konsultācija tālākai rīcībai. Kad konsultācija notiek ar būvvaldi, jāsaprot priekšlikums iesniegšanai institūcijas, lai, virzot uz Padomi, lēmums būtu saistošs pārējām institūcijām. Analīze un skaidrojums ir loģisks un saprotams.

Jāņem vērā Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma norma par funkciju maiņu no dzīvojamās funkcijas uz citu funkciju.

Projektētājs informē, ka vēsturiskajā ēkā pirmajā un otrajā stāvā ir biroji, kur plānots, abus stāvus apvienot.

A.Kronbergs: pozitīvi, ka projekta rezultātā koka ēka tiek glābta.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs un balsojums netiek veikts.

D.Baltiņa pārņem sēdes vadību.

5.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijai Balasta dambī 2; lesniedzējs: SIA "Grupa93".

K.Casno, R.Saulītis informē par projektu – detālplānojuma izstrādes uzsākšana.
Informācija par 3 iespējamām attīstības versijām.

A.Kronbergs komentē priekšlikumu: risinājums ir mulsinošs ar savu masivitāti, atbilstoši apbūves noteikumiem, kas pieļauj šādu risinājumu. Dabā šāds objekts netiktu īstenots. Attīstītāji vēlas īstenot daudz mazāku objektu, kas ir pozitīva iezīme.

U.Bratuškins: uzskatu, ka skaidri jāpasaka, ka K.Valdemāra ielas posms nav raksturīga Rīgas vēsturiskā centra apbūves sastāvdaļa ne strukturāli, ne pēc jēgas. Arī Kalnciema ielas apbūve 19.gs mijas principus konsekventi neatspoguļo, tikai atsevišķās ēkās (piemēram, Arhīva ēka, divas ēkas Melnsila ielā). Areālā, kur viena daļa ir pacelta un otra ir citā līmenī, nav nepieciešams iezīmēt. Apbūves uzirdināšana ir pozitīva, nolūkā neveidot milzīgas būvmasas, tomēr jādefinē principi, kas jāievēro – apbūves dominējošā līnija seko ielas trasei. Ielas telpas iezīmēšana ir galvenais, kas jāiekļauj detālplānā. Turpmākais ir citu procedūru jautājums.

J.Dambis: runājot par skatupunktiem, nepieciešams analizēt vēl skatupunktus no Kalnciema ielas tuvojoties Rīgas vēsturiskajam centram. Tas ir būtiski, jo, piemēram, ceļā no lidostas uz Rīgas vēsturisko centru, būs

jauna apbūve, un pēc tam atklājas vēsturiskais siluets, tādēļ svarīgi, lai masa un telpiskais kārtojums nerada pārāk lielu nospiedošu kontrastu. Jau šobrīd Saules akmens piešķir citu mērogu pilsētas panorāmai un siluetam. Augstuma iezīmes nav tik svarīgas, bet svarīgāks ir apbūves kārtojums, cik tas būs saskaldīts, lai neveido blīvu masu. Ar slaidākiem apjomiem pat var panākt ievērojamāku tuvošanos Rīgas vēsturiskajam centram, nekā ar horizontālu dalījumu. Prasība ir bijusi, lai masu mazinātu horizontāla griezumā. Priekšlikums iestrādāt prasības, kas to panāktu.

A.Lapiņš: 45 grādu atkāpes attiecas uz perimetrālu apbūvi. Iela ir plata un varētu būt cits kompozīcijas kārtojums – dažādu augstumu un apjomu kārtojums. No prezentētajiem variantiem 3.variants šķiet piemērotākais, bet vēl jārisina.

K.Casno informē, ka vasarā paredzēta detālpārskatījuma publiskā apspriešana un saskaņošana ar institūcijām.

A.Kronbergs turpina vadīt sēdi.

6.

Biroju ēku jaunbūve Antonijas iela 17, 21; Iesniedzējs: VKPAI

J.Zilgalvis informē par iesniegumu. Risinājums ir izskatīts kā konkursa rezultāts Padomē un atbalstīts. Rīgas pilsētas Būvvaldei bija iebildumi, kā rezultātā autors iesniedza atkārtoti Inspekcijā izskatīt projektu.

P.Bajārs informē par projektu. Būvvaldes iebildumi ir saistīti ar fasādes risinājumu, iederību vidē un vides attīstības gaitā, atbilstību apbūves mērogam un intensitātei, apdares risinājumu iederība ielas apbūvē, fasādes logu proporcijas nesakrītība ar vēsturisko logu proporciju, kā arī nepieciešamību ielas fasādi radīt krāšņāku nekā pagalma fasādi, atbilstoši vēsturiskajai tradīcijai. Skaidro projektētāja skatījumu par risinājumu un atbildēm uz Būvvaldes iebildumiem.

D.Baltiņa izsaka bažas par jautājuma izskatīšanu bez būvvaldes pārstāvju klātbūtnes.

J.Dambis: jautājums jāizskata, ja tas ir iesniegts institūcijā, neatkarīgi no pārstāvju dalības. Ikvienam ir iespēja deleģēt pārstāvi viedokļa paušanai, ja institūcijas saistīts jautājums tiek izskatīts un Padomes locekļi nevar piedalīties. Ja būvvaldes pusē ir iebildumi, tad loģiskākais risinājums ir kopīgi izskatīt Padomē. Iepazīstoties ar būvvaldes argumentiem, šobrīd tie nav tādi, kuriem Padome var pievienoties. Nesaskatu negatīvu ietekmi uz kultūrvēsturisko vidi, projekts iekļaujas konkrētajā vietā un atbilst sākotnējām plānošanas iecerēm. Laba mūsdienīga arhitektūra, kura tāda būs, ja tiks īstenota labā detaļu izpildījuma dizaina kvalitātē.

K.Kukaine: VKPAI viedoklis atšķiras no būvvaldes viedokļa, tādēļ jautājums ir iesniegts Padomē.

A.Kronbergs: lai mainītu Padomes lēmumu, nepieciešams argumentēts pamatojums, lai viedoklis mainītos. Iepriekš Padome jau ir atbalstījusi risinājumu, tādēļ šobrīd nav pamata mainīt lēmumu, jo pats projekts nav mainīts.

U.Bratuškins: Būvvaldes viedoklis ir formulēts vēstulē, kas pievienota iesniegtajos materiālos. Līdz ar to viedoklis ir skaidrs un Padome var paust savu viedokli, ko minēja J.Dambis, ka Padome nesaskata bažas Būvvaldes paustajos argumentos.

Padome balso par lēmumu: Padome atstāj spēkā 301.sēdē 08.11.2017 pieņemto lēmumu, ņemot vērā papildus informāciju par būvvaldes viedokli.

Balsojums klātienē:

Par – 5 – J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš;

Pret – 0;
Atturas – 1 - D.Baltiņa.

Balsojums neklātienē:
Par – 1 - I.Purmale;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Lēmums: Padome atstāj spēkā 08.11.2017 sēdē nr. 301 pieņemto lēmumu, ņemot vērā papildus informāciju par būvvaldes viedokli.

7.

Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūve Rūpniecības iela 25; Iesniedzējs: VKPAI

J.Zilgalvis informē par iesniegumu – arhitektūras ideju konkursa rezultātu apstiprināšana.

Pasūtītāja pārstāvis informē par konkursa norisi. Konkursa rezultātu apstiprināšana Padomē aizkavējās dēļ Padomes pilnvaru beigām 2017. gadā, pēc tam netika iesniegts izskatīšanai.

Projektētāja informē par risinājumu. Kopējā vīzija atbilst konkursa risinājumam, atsevišķas detaļas ir attīstītas tālāk.

J.Dambis vērš uzmanību par parka robežām, kuras nav vēl noteiktas. Atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma prasībām, jautājumu varēs tālāk risināt, kad tiks precizētas robežas. Ņemot vērā projekta attīstību, nepieciešams to paveikt ātrāk, tādēļ attīstītājam jāvēršas ar šādu lūgumu.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta konkursa rezultātus daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūvei Rūpniecības ielā 25, ievērojot precizētās parka robežas.

Balsojums klātienē:
Par – 6 - J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš, D.Baltiņa;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Balsojums neklātienē:
Par – 1 – I.Purmale;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Lēmums: Padome atbalsta konkursa rezultātus daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūvei Rūpniecības ielā 25, ievērojot precizētās parka robežas.

8.

Zemes gabala robežu pārkārtošana Herdera laukumā 6, Rīgā; Iesniedzējs: VKPAI

I.Jekale informē par iesniegumu. Priekšlikums mainīt zemes gabala robežas starp pašvaldības īpašumu un baznīcas īpašumu. Mērķis ir 2017. gada rudenī jau izskatītās skices attīstība. Pašvaldība lūdz VKPAI sniegt atzinumu šādam risinājumam. Zemes gabali nav vēsturiskie, apmaiņas rezultātā platības tiek saglabātas. VKPAI konceptuāli atbalsta priekšlikumu. Jāatrisina juridiski jautājumi, jo zemes gabalu plāns ir apstiprināts ar likumu, kur šis plāns ir pielikumā, līdz ar to jāveic grozījumi arī likumā.

J.Dambis: juridiski šī jautājuma risināšana ir sarežģīta. Padomes lēmumiem ir jārespektē normatīvie akti. Līdz ar to Padome var atbalstīt risinājumu, pirms tam lūdzot veikt izmaiņas likumā. Steidzamas likuma izmaiņas varētu būt sarežģītas, jo jau šobrīd Saeimas dienas kārtībā ir virkne likumu kultūras mantojuma saglabāšanas jomā.

Padome balso par lēmumu: Padome konceptuāli atbalsta iesniegto priekšlikumu zemes gabala robežu pārkārtošanai Herdera laukumā 6, aicinot veikt izmaiņas normatīvajos aktos, lai realizētu projekta īstenošanu.

Balsojums klātienē:

Par – 6 - J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš, D.Baltiņa;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Balsojums neklātienē (elektroniski sniegta informācija):

Par – 1 – I.Purmale;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: Padome konceptuāli atbalsta iesniegto priekšlikumu zemes gabala robežu pārkārtošanai Herdera laukumā 6, aicinot veikt izmaiņas normatīvajos aktos, lai realizētu projekta īstenošanu.

Sēdi slēdz plkst. 17:08

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

A.Lapiņš

J.Zilgalvis

J.Dambis

D.Baltiņa

I.Purmale

Sēdi protokolēja:

A.Rupenheite