

2017. gada 11. oktobrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

**299. sēdes
PROTOKOLS**

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: V.Brūzis, J.Dambis, A.Kronbergs, J.Zilgalvis, A.Kušķis, J.Asaris, I.Purmale
Sēdē piedalās:
U.Bratuškins
G.Princis
Projektu pārstāvj
D.Melbārde, N.Balgalis, T.Rumjanceva, I.Znotiņa, D.Vulfa – Zaķusalas Z daļas lokālplānojums;
E.Martinsons, U.Šēnbergs, R.Āboliņš, S.Ņikiforovs, S.Sinka, M.Ošāns – Daugavas stadiona projekts;
I.Miezīte, A.Caune, M.Martužāns – projekts Tērbatas ielā 89;
J.Bērziņš – projekts E.Birznieka – Upīša ielā 2, 4;
I.Kaņepe, K. Casno, A.Koļesņikova, D.Lipkins – projekts K.Valdemāra ielā 63;
D.Zalāne – projekts K.Barona ielā 24/26.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 299. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

A.Kronbergs informē par UNESCO LNK vēstuli Padomei informācijai ar lūgumu Rīgas domei deleģēt pārstāvi kā kontaktpersonu Rīgas vēsturiskā centra pārvaldības jautājumos.
Padome apstiprina darba kārtību.

2.

Padomes 300.sēde

Padomes 300. sēdi sasaukt 25. oktobrī plkst. 14:00. Padomes 301.sēdi sasaukt 8. novembrī plkst. 14:00.

3.

Zaķusalas Ziemeļu daļas teritorijas lokālplānojuma redakcija; iesniedzējs: Grupa 93.

N.Balgalis informē par projektu. Iespējami dažādi scenāriji, atkarībā no iesaistīto zemes īpašnieku dalības projekta īstenošanā.

A.Kronbergs uzdod jautājumu par autortiesību pārmantotību.

Autortiesību pārmantotāji un autortiesību subjekts var justies pasargāti, tomēr darbs pie principu sagatavošanas vēl turpinās, bet principi ir jau skaidrāk definēti.

J.Dambis: Saistībā ar šo jautājumu ir bijušas konsultācijas. Inspekcija nevēlas pieļaut, ka tiek noteikti aptuveni ārējie gabarīti būves turpināšanas iespējām tik nekonkrēti, ka rezultātā varētu tikt īstenots cits risinājums. Šobrīd ir panākta kopējā sapratne par galvenajiem principiem. Plānojuma dokumentos jau precīzi iezīmējas arhitektoniskās idejas, kas bijušas sākotnēji. Iepriekšējās neskaidrības ir novērstas un detaļas tiks izvērtētas institūcijās. Kopumā pieeja atbalstāma, jo ir panākts kompromiss. Aicinājums saglabāt šī gadījuma pieredzi citām situācijām, saistībā ar autortiesībām un detalizāciju plānojuma dokumentos.

I.Purmale: iespējami trīs scenāriji, taču, ņemot vērā situāciju ar trīs dažādiem īpašumiem, piedāvātais ir vienīgais veids, kā virzīties uz priekšu. Pamatmērķis ir īstenot jau iepriekš projektēto apjomu, ar nosacījumu, ka mazo zemes īpašumu īpašnieki apvienojas. Tomēr tas nav iespējams, ņemot vērā, ka divi īpašnieki tam nepiekrīt. Ja tuvākais scenārijs iecerētajam tiks īstenots, tad tas ir pieņemams un atbalstāms.

G.Princis: konceptuāli atbalstāms risinājums. Vēršu uzmanību uz nākamo posmu, kad būs jādiskutē, kā īstenot izstrādātos principus. Iesaku izmantot publiskās apspriešanas metodi projekta apspriešanai.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt izstrādāto Zaķusalas Ziemeļu daļas teritorijas lokālpārveidojuma 1.redakciju turpmākajai attīstībai.

Par – 7 - V.Brūzis, J.Dambis, A.Kronbergs, J.Zilgalvis, A.Kušķis, J.Asaris, I.Purmale;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Lēmums: Atbalstīt izstrādāto Zaķusalas Ziemeļu daļas teritorijas lokālpārveidojuma 1.redakciju turpmākajai attīstībai.

4.

Metu konkurss “Kultūras un sporta kvartāla izveide Grīziņkalna apkaimē”; iesniedzējs: VSIA “Kultūras un sporta centrs” “Daugavas stadions”

E.Martinsons informē par notikušo konkursu – tika atzīti divas otrās vietas projekti, pēc kuriem izsludināta sarunu procedūra, lai turpinātu ar līguma noslēgšanu ar vienu no projektētājiem.

U.Šēnbergs informē par projektu.

S.Ņikiforovs informē par projektu.

I.Purmale: transporta izvietojuma shēma ir pārrunāta. Abi risinājumi ir labi izstrādāti. Iespējams, otrais (SIA MARK) risinājums ir vairāk risināts saistībā ar pilsētbūvniecības jautājumiem, tomēr arī otrs ir ļoti labs risinājums. No arhitektoniska viedokļa labāks šķiet U.Šēnberga risinājums, tomēr funkcionāli un praktiski labāks šķiet SIA MARK. Nevienā darbā nav nekas, par kas būtu iebildumi.

G.Princis: pasūtītājs ir daudz strādājis, lai rastu risinājumu. Darbs ir labs un turpināms. Arī otrajā stadijā bez sarunu procedūrai raksturīgajiem kritērijiem, pasūtītājs piesaistīs žūrijas profesionāļus, lai darbs būtu pietiekoši kvalitatīvs. Aicinu atbalstīt turpmāko darbu.

A.Kušķis: pēc nelielas iepazīšanās ar prezentācijām var sniegt tikai virspusēju viedokli. Svarīgi apzināties, vai abi iesniegtie risinājumi vienlīdz labi risina sportisko aktivitāšu vajadzības. Pirmā darba publiskās ārtelpas risinājums nebija pietiekoši pārliecinošs. Taču kopumā nav iemeslu, lai kādā no darbiem kaut ko noraidītu.

J.Asaris: abi otrās vietas ieguvēji ir atbalstāmi tālākajai attīstībai.

J.Dambis: Risinājumi vel nav detalizēti izvērtēti institūcijās. Pirmais risinājums ir ar filozofisku pieskaņu. Svarīgi, ja tiek plānotas mūsdienu tehnoloģijas, jāapzinās to realizēšanas iespējas, jo gadījumā, ja kaut kas nevar tikt realizēts, risinājums mainīsies. Šajā gadījumā idejiskais pamatojums ir cieši saistīts ar tehnoloģisko izpildījumu. Otrais risinājums ir vairāk pilsētbūvnieciski pārdomāts. Nepieciešams, lai arhitektūras un dizaina risinājums būtu vairāk izstrādāts. Arhitektūras kvalitāte risinājumā vēl nav jūtama. Abi piedāvājumi ir spējīgi attīstīties tālāk.

V.Brūzis: Pirmais risinājums ir vairāk romantisks, uzturot ideju par zaļo vidi, kas pāriet no Grīziņkalna. Būvprojoms Grīziņkalna puses būvei nav risināta nevienā projektā. Pasūtītājam ir jāizšķiras, kuram risinājumam dot priekšroku – racionālismam vai romantismam.

risinājuma galvenā kvalitāte. Pirmā projekta idejiskais vēstījums ir ļoti interesants. Nav skaidrs, kādēļ nebija Zemgales paviljons, jo citiem novadiem bija veltīti paviljoni.

Padome konstatē, ka arhitektūras ideju konkurss ir noticis. Pasūtītājam ir jāturpina darbs, strādājot ar abiem izvēlētajiem darbiem, ņemot vērā arī aspektus par transporta funkcionalitāti un risinājumiem, piegādes jautājumus, drošības risinājumus, kas ir ļoti svarīgi tik apjomīgam objektam. Ņemot vērā plānu realizēt īsā laika posmā, saistībā ar kultūras pasākumiem nākamajā gadā, šie jautājumi ir aktīvi jārisina.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta attīstības procesa tālāku virzību Kultūras un sporta kvartāla izveidei Grīziņkalna apkaimē projekta īstenošanā, atzīstot, ka konkurss ir noticis. Pēc galīgā lēmuma pieņemšanas par izvēlēto risinājumu, informēt Padomi.

Par – 7 - V.Brūzis, J.Dambis, A.Kronbergs, J.Zilgalvis, A.Kušķis, J.Asaris, I.Purmale;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: Padome atbalsta attīstības procesa tālāku virzību Kultūras un sporta kvartāla izveidei Grīziņkalna apkaimē projekta īstenošanā, atzīstot, ka konkurss ir noticis. Pēc galīgā lēmuma pieņemšanas par izvēlēto risinājumu, informēt Padomi.

5.

Metu konkursa risinājums dzīvojamai ēkai ar publiskām telpām Rīgā, Tērbatas ielā 89;

Iesniedzējs: SIA "KD2"

Projekta pārstāvis informē par notikušo konkursu. Konkursa rezultātā tika piešķirtas trīs otrās vietas, lūdzot iesniegt korekcijas, pēc kuru saņemšanas tika izvēlēts viens priekšlikums – SIA "Core" iesniegtais projekts.

Projektētājs informē par risinājumu.

J.Dambis: Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumos Nr. 127 noteikts, ka nav pieļaujama tāda ēku būvniecība, kas ārējo izmēru vai būvapjoma ziņā izteikti kontrastē ar vēsturisko ēku apjomiem. Uzskatu, ka iesniegtais piedāvājums izteikti kontrastē ar vēsturisko ēku apjomiem un tādēļ neiekļaujas Rīgas vēsturiskā centra apbūvē.

G.Princis: Atturoš vērtēt iesniegto risinājumu, jo svarīgi ir, lai žūrija izvērtē arī otro kārtas risinājumu, pēc iesniegtajiem labojumiem.

A.Kušķis: pilnveidotais risinājums ir ieguvis kvalitāti, salīdzinot ar konkursa risinājumu. Apbūve vēl nav nobeigta, problemātisks skats no Artilērijas ielas puses, kur vēl varētu būt pārveidojumi. Atbalstu turpmāku projektēšanas virzību.

V.Brūzis: pietrūkst analīze, kas apliecinātu projektētā augstuma iederību pilsētvidē. Blakus funkcionālisma stila ēkai, bija paredzēta otra puse ēkai, bet uzbūvēta tikai viena puse. Tas varētu būt pamatots augstuma arguments. Nepieciešama analīze par situāciju, kāda būtu, īstenojot šo projektu.

U.Bratuškins: sarežģīta situācija, jo abas blakus ēkas ir ar nelielu augstumu. Būtiska ir žūrijas piezīme, ka risinājumi neatbilst apbūves struktūrai. Ielas ainavas struktūrā ir princips – salīdzinoši plakanas fasāžu plaknes un vairāk vai mazāk redzams jumts. Šī ir projekta lielākā problēma, ka šāds princips nav ievērots. Terasveida risinājums nav raksturīgs Rīgas vēsturiskajam centram. Ieviešot terases, risinājums agresīvi parādās ielas ainavā un tiek uztverts kā neiederīgs vidē. Uzlabojumi nav nākuši par labu projektam, jo sākotnējais terasu risinājums, kura kopējais apjoms zināmā mērā varētu atgādināt jumta motīvu, bija godīgāks, tomēr kā terases nebija iederīgs ielas ainavā. Nepieciešams panākt vienotu fasāžu plakņu un jumta risinājumu.

J.Asaris: Vieta ir sarežģīta un arī līdzšinējās darbības, tajā skaitā žūrijas lēmums, ka nevarēja izvēlēties

I.Purmale: ir vērojami mēģinājumi rast iederību vidē, tomēr nav līdz galam atrasts. Košais krāsojums arī nav pieņemams.

J.Zilgalvis: Žūrijai bija netipisks lēmums, ka pirmā vieta nav, tādēļ bija trīs otrās vietas. Ielas fasādē autori cenšas pielāgoties abām blakus esošajām ēkām. Pielāgojoties ēkām, tālāk dziļumā ir augstāks apjoms. Šādi meklējumi ir iespējami, tomēr risinājums nav veiksmīgs.

V.Brūzis: svarīgi apzināties, kas tieši neiederas vidē – ēkas augstums vai ēkas veidols.

Padome balso par lēmumu: Padome atzīst, ka metu konkurss dzīvojamai ēkai ar publiskām telpām Rīgā, Tērbatas ielā 89 ir noticis un izvēlētais darbs tiek virzīts tālākajai attīstībai.

Par – 2 – A.Kušķis, V.Brūzis;

Pret – 4 – I.Purmale, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs;

Atturas – 1 – J.Zilgalvis.

Lēmums: Izvēlēta darba risinājums nav atbalstīts.

6.

Zemes vienību Ernesta Birznieka-Upīša ielā 2 un 4, Rīgā apvienošana;

Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde

V.Brūzis informē par iesniegumu.

J.Bērziņš informē par plānoto apbūves risinājumu.

Padome diskutē par precedentiem vēsturisku zemes gabalu apvienošanai.

J.Dambis: uzskatu, ka nevajadzētu piekrist zemes vienību apvienošanai, lai Padome būtu konsekventa savos lēmumos. Viens zemes gabals ir pilnībā vēsturisks, otrs ir tuvu vēsturiskajam. Ja ir vēlēšanās saglabāt pilsētas vēsturiskās apbūves struktūru un audumu, tad vēsturiskās zemes gabalu robežas ir ļoti svarīgas. Šajā gadījumā ir iespēja tas saglabāt un šī nav vieta, kur pieļaut izņēmumu.

A.Kušķis: Satekles ielas izveidošana ir būtiski izmainījusi vēsturisko situāciju teritorijā, veidojot jaunu apbūves fronti. Ne visās situācijās jācenšas saglabāt vēsturiskās robežas, kad ir argumentēti pamatotas izmaiņas.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt zemes vienību Ernesta Birznieka-Upīša ielā 2 un 4, Rīgā apvienošanu.

Par – 0;

Pret – 4 – J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, I.Purmale;

Atturas – 3 – A.Kušķis, V.Brūzis, A.Kronbergs.

Lēmums: Priekšlikums nav atbalstīts.

7.

Būvniecības iecere Rīgā, K.Barona ielā 57; Iesniedzējs: SIA "Statio Arhitektūra"

A.Kronbergs iepazīstina ar iesniegumu – lūgumu akceptēt 2008. gada konkursa risinājumu turpmākajai attīstībai. 2017. gada martā, atkārtoti izskatot, Padome neatbalstīja risinājumu turpināšanai.

Iesniedzēja pārstāvis informē par situāciju.

atgriezties pie žūrijas komisijas sanāksmes par risinājuma iederību.

J.Dambis: grūti atgriezties pie tās pašas žūrijas komisijas pēc 9 gadiem. Šajā situācijā ir divas iespējas: pārtraukt procesu vai, ja uzskatām, ka ir racionāli turpināt projekta attīstību, tad institūcijām jāizvērtē, vai pēc šobrīd spēkā esošajām normām priekšlikums ir atbilstošs, ja atbilst, izskatīt Padome. Normatīvo aktu izmaiņas varētu ietekmēt projekta risinājumu.

U.Bratuškins: Padome ir noteikusi 7 gadu limitu risinājumiem, kuri var tikt īstenoti pēc konkursa. Līdz ar to jāpieturas pie iedibinātās prakses.

Padome konstatē, ka 2017. gada 22. martā jau tika pieņemts lēmums organizēt jaunu konkursu.

Iesniedzējs atsauc iesniegumu un lūdz pārtraukt jautājuma izskatīšanu. Padome pārtrauc jautājuma izskatīšanu.

8.

Panorāmas rata uzstādīšana Esplanādē;

Iesniedzējs: Rīgas domes mājokļu un vides departaments

K.Kukaine informē par VKPAI viedokli, kas ir noraidošs.

V.Brūzis informē par būvvaldes viedokli. Būvvalde neatbalsta panorāmas rata izvietojumu Esplanādē.

I.Purmale informē, ka Pilsētas attīstības departaments ieteicis izvietot panorāmas ratu Uzvaras parkā. Tomēr priekšlikums palicis Esplanādē.

U.Bratuškins norāda, ka šādam objektam nepieciešamas papildus būves, kuru risinājums nav iesniegts, tādēļ priekšlikumu nevar atbilstoši vērtēt.

Padome konstatē, ka nepieciešama vizuālās ietekmes analīze, kas nav iesniegta. Padome atzīst, ka šāda panorāmas rata izvietojšana ir iespējama pilsētā, bet citā vietā.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt panorāmas rata uzstādīšanu Esplanādē.

Par – 0;

Pret – 7 - V.Brūzis, J.Dambis, A.Kronbergs, J.Zilgalvis, A.Kušķis, J.Asaris, I.Purmale;

Atturas – 0.

Lēmums: neatbalstīt panorāmas rata uzstādīšanu Esplanādē.

9.

Zemes vienību sadale K.Valdemāra ielā 62, Iesniedzējs: SIA "Grupa 93"

K.Casno informē par priekšlikumu.

J.Dambis: jautājums būtu izskatāms institūcijās vispirms. Kopumā tas būtu atbalstāms, tomēr nevaru balsot par risinājumu, jo prioritāri jāizskata institūcijās.

U.Bratuškins: Padomes ieskatā jautājums par robežu maiņu ir iespējams, tādēļ Padome var sniegt šādu rekomendāciju.

Padome nepieņem lēmumu, aicinot iesniegt priekšlikumu institūcijās.

10.
Būvniecības iecere K.Barona ielā 24/26, Rīgā; iesniedzējs: SIA “Diānas Zalānes projektu birojs”

D.Zalāne informē par risinājumu.

Jautājums nav vēl izskatīts institūcijās, Padome izskata to kā konsultatīvu.

J.Dambis uzdod jautājumu, vai plānotie jumta logi būs uztverami no publiskās ārtelpas.

Projektētāji informē, ka no cilvēku skatupunktiem ielas līmenī nav redzami, izņemot, iespējams, vienā skatā.

J.Dambis norāda uz Ministru kabineta noteikumu Nr. 127 normu par jumta logiem – aizliegts unikālām un ļoti vērtīgām kultūrvēsturiskām ēkām mainīt jumta formu, seguma veidu un izbūvēt jaunus no publiskās ārtelpas redzamus jumta logus. Ieteikums, iesniedzot priekšlikumu izskatīšanai institūcijās, jā sagatavo analīze par paredzamo pārveidojumu uztveramību.

A.Kronbergs atzīmē, ka liftu izbūve ir pozitīva iezīme, jo veicina pieejamību un cilvēku dzīves kvalitāti.

Padome nepieņem lēmumu, aicinot iesniegt izskatīt institūcijās.

Sēdi slēdz plkst. 17:50

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

V.Brūzis

J.Dambis

J.Zilgalvis

I.Purmale

A.Kušķis

Sēdi protokolēja:

A.Rupenheite