RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 13. janvārī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**365. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, A.Ancāne, A.Kušķis, V.Brūzis, I.Purmale, I.Tapiņa, B.Moļņika.  U.Bratuškins, G.Princis  K.L.Rožlapa, M.Levina, N.Piļāns – NKMP; |
|  | **Projektu pārstāvji**:  A.Mailītis, A.Zelmenis  L.Holcmane |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 12.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 365. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 365.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 366. sēde** |

Padomes 366. sēdi sasaukt 2021.gadā 27.janvārī plkst. 14:00.

|  |
| --- |
| **3.**  **Ēkas A.Briāna ielā 5, Rīgā pārbūve;**  **Iesniedzējs: NKMP** |

M.Levina informē par iesniegumu. Kopš 2005. gada izvērtēti vairāki priekšlikumi par ēkas rekonstrukciju. Pēdējais bija L.Griezītes studijas rekonstrukcijas projekts, kas tika atzīts par veiksmīgu, tomēr netika īstenots. Šobrīd iesniegta iecere jaunam risinājumam ar nosaukumu “Slepenais dārzs” un “Operas noliktava”. Ņemot vērā, ka aplūkojamā teritorija līdz 20.gadsimta 20.gadiem vēl bija saistīta ar ganību pļavām bez izteiktas apbūves, iesniegtais priekšlikums šķiet diskutējams, piedāvājot atgriezties uz 19.gadsimta sākuma Vāgnera tirdzniecības vēsturiskajiem dārziem, jo šeit, ārpus Rīgas 18.gadsimtā, atradās Vāgnera vai Šarlotes muiža. Galvenie jautājumi izskatīšanai:

1) jauna objekta iederība ar lielām stiklotām platībām Rīgas vēsturiskā centra tradicionālajā kvartālu apbūvē;

2) operas noliktavas saistība ar šo dārzu, jo viens no objektiem atrodas pāri ielai, Maiznīcas ielā 12, bet tie tiek apvienoti vienotā ieceres priekšlikumā.

Projektētāji informē par priekšlikumu.

A.Zelmenis, pasūtītājs, informē par risinājuma pamatojumu. Uzsākot tāmēšanu iepriekšējam projektam, saskārāmies ar augstām izmaksu tāmēm gan dēļ pagraba apjoma pa visu zemes gabalu, gan dēļ torņa risinājuma. Šīs divas pozīcijas padarīja par neiespējamu realizēt iecerēto projektu. Ņemot vērā, ka īpašumā ir arī t.s. operas noliktavas, ir vēlme radīt objektus kā vienotu, savstarpēji saskanīgu kompleksu. Līdz ar to, atsakoties no pagraba un torņa ieceres, jaunajā risinājumā iekļauta oranžērijas ideja – gaisīga, viegla konstrukcija un apzaļumota telpa, kas tiks nodota brīvai apmeklētāju piekļuvei.

J.Asaris uzdod jautājumu, vai projekta risinājums ir saskaņots ar blakus objektu īpašniekiem, piemēram, Japānas vēstniecību?

A.Zelmenis informē, ka sarunas vēl nav uzsāktas ar blakus objektu īpašniekiem.

A.Mailītis informē, ka salīdzinot ar iepriekšējo risinājumu, akcenta apjoma augstums ir mazāks (17,5 m), turklāt, materiāls plānots pienstikls vai reljefstikls, kas būtu piemērots šādam objektam.

G.Princis pauž atbalstu iesniegtā priekšlikuma tālākajai detalizācijai.

B.Moļņika: iekļaujošs, sabiedrībai draudzīgs, pozitīvs risinājums. Autoru drosme projektā savienot tradicionālo un inovatīvo, saredzēt slepeno dārzu un Vāgnera ieceres.

U.Bratuškins: rosinu atbalstīt risinājuma pieeju, kuru attīstīt tālāk. Tomēr risinājumā ir iekļautas vēl tikai vispārīgi konceptuālas pieejas – pozitīvs princips starp diviem vēsturiskiem apjomiem iekļaut stikla apjomu, tomēr nav skaidrs, kā tiks nodrošināts tas, lai neciestu vēsturiskās fasādes, kā tiks risināti savienojumi, ķieģeļu detaļu saglabāšana, par ko aicinu domāt arī turpmāk. Izaicinājums ir vēsturiskā stūra apjoma ģeometrija, kur redzams, ka ēkas plāns nav taisnstūra formas, bet gan ar slīpu fasādi pret ielu, kas no arhitektoniskās artikulācijas viedokļa ir veidota precīzi respektējot ielas telpu un apbūvi, līdz ar to neregularitāte nav pat pamanāma. Savukārt jaunais stiklotais apjoms ar mazo atrāvumu no ielas telpas un savērsumu, kas respektē nenolasāmo ģeometriju, ir svešs šai vietai. Līdz ar to piedāvājumā stiklotā apjoma attiecības pret ieejas zonu un ielas telpu ir neskaidras.

Aicinu pārdomāt stiklotā apjoma augstumu, kas ir par daudz dominējošs un pārāk uzkrītošs noteiktās skatu perspektīvēs.

J.Dambis: Aplūkojot konkrēto pilsētvidi un tās raksturu, uzskatu, ka ēka neiekļaujas vēsturiskajā vidē. Tā nāk ar savu pieteikumu un būs noteikti brīži, kad tā pilnīgi izkritīs no vides rakstura, piemēram, krēslas stundās un vakaros apjoms būs ļoti aktīvs. Ēkas neiederas esošajā vēsturisko ēku sistēmā.

Pasaules arhitektūrā ir zināmas daudzas “kristāla pilis”, tomēr šī šobrīd ir būve ar siltumnīcas raksturu. Ēka nevis aizpilda pagalma telpu, bet ir jauns pieteikums, kas būs dominējoša vidē. Uzskatu, ka esošajā rūpnieciskā vidē, ēka izcelsies un risinājums vēl nav līdz galam pārdomāts. Arī konceptuāli neatbalstu šo ieceri.

A.Ancāne: Autoru prezentācijā tika minēts, ka nolūkā panākt apjoma vieglumu, tiks izmantots stikls. Uzskatu, ka stikls vien negarantē apjoma vieglumu, tieši otrādi – iecerētais apjoms ir ļoti aktīvs. Ja iecere tiek risināta kā fons vēsturiskajai apbūvei, tad to varētu īstenot ar līdzsvarotāku ģeometrisku apjomu. Aicinu neatteikties no domas, ka iespējams lietot arī citu materiālu, piemēram ķieģeli, kas vairāk iederētos vides kontekstā.

Iecerē mulsinošs stikla fasādes savērsums attiecībā pret ielu, jo tai ir nejaušības pieskaņa. Svarīgi saglabāt telpisko kompozīciju, risinājums nedod atbildi, kā izveidot harmonisku līdzāspastāvēšanu jaunbūvei un vēsturiskajam apjomam. Jāmeklē vēl kādi risinājumi. Piesardzīgi izturos pret asimetriskajiem variantiem.

A.Kušķis: Risinājumi vēl ir jāmeklē, jo šī ir tikai konceptuāla iecere, nevis gatavs risinājums. Pozitīvi, ka pasūtītājs meklē projekta realizācijas iespēju, ņemot vērā, ka iepriekšējais risinājums nevar tikt īstenots.

Industriālā apbūve, kas ir smagnēja, nebūtu papildināma ar līdzīgiem, smagiem materiāliem, tādēļ ažūra stikla un metāla konstrukcija ir labs attīstības virziens. Svarīgi redzēt vēlāko izpildījumu materialitātē.

Jāņem vērā normatīvo aktu prasības – teritorija attīstības plānā ir noteikta kā kultūrvēsturiski vērtīga autentiska apbūves teritorija, līdz ar to jaunajiem papildinājumiem jābūt iederīgiem vidē. Nepieciešams pārbaudīt apbūves blīvuma atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Kopumā atbalstu attīstības ieceri, aicinot vērtēt materiāla izvēli, lai tas nekļūtu nomācošs, kā arī strādāt pie detaļu kvalitātes.

J.Asaris: atbalstu, ka tiek izmantotas bijušās operas noliktavu ēkas, par kurām jau ilgstoši ir diskutēts. Būtiskākais jautājums ir par objekta izgaismojumu diennakts tumšākajā laikā, kā arī ēkas augstumu, kas rada bažas. Salīdzinot ar iepriekšējo risinājumu, šī iecere ir saudzīgāka pret vēsturiskajām ēkām un respektē esošās noliktavu ēkas.

A.Kronbergs: Uzskatu, ka iesniegtais ieceres virziens ir saprotams. Ietekme uz vēsturiskajām rūpniecības ēkām ir mazāka, nekā bija sākotnējā projektā, kā arī radītas skaidrākas attiecības starp veco un jauno. Ļoti labs ieceres virziens, kas jāattīsta tālāk, ievērtējot izteiktās piezīmes. Jau sākotnējā stadijā vajadzētu pievērsties tehniskajiem jautājumiem, lai padarītu ēku par ērti izmantojamu un funkcionālu. Tehniskie risinājumi (piemēram, vēdināšana) ir būtiski jautājumi, par kuriem jādomā jau savlaicīgi, lai būves vieglumu un kontrastu starp vēsturisko un jauno apjomu nesabojātu ar nepiemērotiem tehniskiem paņēmieniem.

Saistība starp operas noliktavu un aplūkoto apjomu ir saprotama – pasūtītājs ir atradis iespēju, kā viens objekts var papildināt otru, līdzsvarojot ieguldījumus ar izmaksām. Jāatzīst, ka Šarlotes un A.Briāna ielas krustojums ir neērts un bīstams, tādēļ jādomā par risinājumiem, kā to novērst, ja objekti būs saistīti savā izmantošanā un vieta veidosies kā zināms centrs ar cilvēku plūsmu no viena objekta uz otru. Drošības aspekts ir ļoti svarīgs.

Atbalstu priekšlikumu kā perspektīvu domāšanas veidu.

V.Brūzis: uzskatu, ka objekts ir svešs vidē ar savu masivitāti. Ja ir vēlēšanās izmantot jaunu domāšanas veidu ar stiklota apjoma paņēmienu, tad pieeja ir saprotama, tomēr pats stikloais apjoms nav pieņemams. Dominējošā vide ir ķieģeļu arhitektūras vide un šajā vietā ir bijušas tikai mazas siltumnīcas, nevis botāniskā dārza oranžērija. Jautājums vēl nav izskatīts būvvaldē, tomēr šobrīd uzskatu, ka šāds stiklots apjoms ir par lielu. Ekonomiskie apsvērumi ir saprotami un pamatoti, tomēr iepriekš izstrādātais ķieģeļu apjoms bija piemērotāks – tradicionālāks un iederīgāks vidē. Balsojumā par lēmumu atturēšos, jo vēl nav oficiāls būvvaldes viedoklis.

I.Purmale: atbalstu ideoloģiski konceptuālo pieeju, kā tiek domāts par jautājuma risināšanu objekta attīstībā. Pa vidu vēsturiskajiem apjomiem stikla apjoms ir iederīgs. Jautājums par jaunveidojamo risinājumu gala fasādē, kas atgādina oranžēriju no botāniskā dārza. Konteksts apkārtējā vidē no tā cieš, tādēļ nepieciešams pārskatīt objekta proporciju. Aicinu stikloto leņķī vērsto apjomu proporciju vēl pārdomāt, lai tas gan rezonētu ar oranžēriju, bet vienlaikus tomēr respektētu apkārtējo apbūvi. Savērsums stikla apjomam ar leņķi pret ielu rada neskaidrību par tā pamatojumu.

I.Tapiņa: Pozitīvi, ka notiek vietas attīstība, tomēr konkrētā iecere vēl nav pilnvērtīgi atbalstāma.

**Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto apbūves attīstības ieceri A.Briāna ielā 5, Rīgā, Maiznīcas ielā 12, Rīgā.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  |  | 1 |
| J.Dambis |  | 1 |  |
| A.Ancāne |  | 1 |  |
| V.Brūzis |  |  | 1 |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Tapiņa |  |  | 1 |
| I.Purmale |  |  | 1 |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 3;

Pret: 2;

Atturas: 4.

**Padomes lēmums: Iesniegtā apbūves attīstības iecere nav atbalstīta.**

**4.**

**Digitālo reklāmas ekrānu un stendu izvietojums**

**Rīgas vēsturiskā centra teritorijā; Ziņo: NKMP.**

I.Bula informē par digitālo reklāmas ekrānu un stendu izvietojuma principiem Rīgas vēsturiskā centra teritorijā:

- Nav pieļaujama spilgtas un agresīvas reklāmas izvietošana UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā iekļautajā mantojumā, jo tās pārfokusē uzmanību no svarīgākā – unikālajām kultūrvēsturiskām vērtībām.

- Vide, kas ir pēc iespējas mazāk piesātināta ar reklāmām tādā apjomā un intensitātē, lai netraucētu kultūrvēsturisko vērtību uztveri.

- Jāņem vērā, kā reklāma integrēsies kultūras mantojumā un kā tas mainīs kopējo noskaņu.

- Nav vēlama digitālo reklāmas ekrānu izvietošana tādā vietā un mērogā, kas maina ēkas ielas fasādes siluetu, ielu skatu perspektīvas.

- Publisko ārtelpu saglabāt pēc iespējas harmoniskāku un autentiskāku.

Padome diskutē par digitālo reklāmu izvietojumu ar piesaisti zemei un uz pretugunsmūriem, secinot, ka var runāt gan konceptuāli apvienojot šo jautājumu, gan atsevišķi.

V.Brūzis ierosina risināt šos jautājumus nodalīti.

Jautājums skatāms arī kontekstā ar elektrouzlādes stacijām.

L.Holcmane informē par reklāmas objektu izvietošanas koncepciju. Uz zemes nomas izsoli plānots virzīt 111 vietas reklāmas izvietošanai Rīgas vēsturiskajā centrā. Šobrīd Rīgas vēsturiskajā centrā ir izvietoti 170 tīkla reklāmas objekti diviem reklāmas uzņēmumiem. 2021.gada vidū uzņēmumiem beigsies tīkla reklāmu līgums par reklāmas izvietošanu, tādēļ pašvaldībai jāorganizē jauna izsole, kur tiks piedāvāts visiem uzņēmējiem, kas vēlas izvietot reklāmas, piedalīties un iegūt zemes vienības reklāmas objektu izvietošanai. Ir samazināts novietojuma skaits – izslēgtas 59 novietojuma vietas, dēļ neatbilstības normatīvo aktu prasībām, jo vietas tika saskaņotas arī ar Rīgas domes Satiksmes departamentu un A/S Latvijas valsts ceļi, kur ir nosacījumi par reklāmu atrašanos 25 attālumā no krustojumiem, ceļa zīmēm un savstarpējo attālumu.

Pašvaldība lūdza NKMP sniegt viedokli par minētajām reklāmas novietojuma vietām, nenorādot, vai plānoti digitāli stendi vai cits reklāmas veids, ļaujot sniegt viedokli un tādējādi neierobežojot uzņēmējus, nosakot konkrētu reklāmas veidu.

Tiek domāts, kā panākt, lai digitālās reklāmas nebūtu pārāk spožas un neietekmētu apkārtējo pilsētvidi. Ir sagatavots tīkla reklāmas līguma projekts, kur iekļauti būvvaldes nosacījumi un reklāmas uzņēmuma pienākumi. Būvvaldei ir tiesības pieprasīt izslēgt digitālos ekrānus laika posmā no 23.00 – 7.00, ja tas traucē pilsētvidei, pieprasīt samazināt digitālo ekrānu spilgtumu, ja saņemtas sūdzības, pieprasīt atskaites par digitālo ekrānu spilgtuma samazinājumu. Uzņēmējam pienākums visus digitālos ekrānus nodrošināt ar krēslas sensoru, kas būtiski samazina spilgtumu atbilstoši vides gaismas apstākļiem. Aizliegts digitālajās reklāmās izmantot apžilbinošus efektus, tajā skaitā gaismas zibšņus, par kuriem tiek saņemtas iedzīvotāju un autovadītāju sūdzības.

Uzrunāta Latvijas universitātes Fizikas, optometrijas un matemātikas fakultāte, kuras rīcībā ir viens no labākajiem ekrāna spožuma mērītājiem. Tika lūgts apsekot Rīgas vēsturiskajā centrā izvietotos septiņus JCDecaux digitālos ekrānus. Pētījuma un mērījumu secinājumi: mērījumi tiek veikti kandelās, vērtējot virsmas laukumu un atrašanās vietu. Jāvērtē, vai digitālajā ekrānā parādās tumša reklāma, kurai rādījums ir 22 – 143 kandelas uz kvadrātmetru, bet gaišai reklāmai 174 - 258 kandelas uz kvadrātmetru. Priekšlikumi par spožuma normām iesniegti arī Satiksmes ministrijā, nolūkā iekļaut tos jaunajos Ministru kabineta noteikumus, kuri esot izstrādes stadijā. Priekšlikums paredz, ja reklāmas virsmas laukums ir no 2 – 5 kvadrātmetriem, tad maksimāli pieļaujamais spilgtums ir 500 kandelas uz kvadrātmetru. Tas nozīmē, ka apsekotajos ekrānos spilgtuma līmenis ir atbilstošs un nav uzskatāms par spožu un traucējošu pilsētvidei.

Tiesības izvietot reklāmas uz zemes vietām būs uz 10 gadiem, tādēļ ir svarīgi jau šobrīd uzņēmējiem skaidri pateikt, kurās vietās varēs izvietot digitālos ekrānus un kur nevarēs.

G.Princis: Nepieciešams jautājumu aplūkot plašākā kontekstā. Pilsētai pie jaunās politiskās vadības ir skaidri definēta vīzija, ka pārskatāmā nākotnē pašvaldība kontrolēs vides dizaina jautājumus. Pilsētvidē būs skaidri principi, mehānismi un rīcības, labā prakse, piemēri, viegli uztveramas vadlīnijas gan uzņēmējiem, gan kontrolējošām iestādēm.

Pozitīvi, ka veikts pētījums par spilgtuma kritērijiem. Tomēr nav skaidrs pamatojums, kādēļ tieši minētais spilgtuma apmērs ir pieļaujams un kas to nosaka.

Aicinu papildus ievērtēt trīs principus:

1) Tīkla reklāmas objektu (gan digitālo, gan nedigitālo) piesātinājums pilsētvidē – esošā pieredze liecina, ka pilsētas ainava atsevišķās vietās ļoti koncentrējas (piemēram, K.Barona iela un Aspazijas bulvāris), radot piesātinājumu, kurš ir vērtējams kritiski. Piemēram, uz katriem 100 m izvietots ne vairāk ka viens stends, lai neveidojas puduri.

2) Katra atsevišķa objekta mērogs un raksturs, rēķinoties ar cilvēku mērogu, ēku un arhitektūras mērogu.

3) Novietojuma konsekvence – šobrīd nav vērojama konsekvence, jo, piemēram, objekti ir novietoti gan uz gājēju ietvēm, gan tuvu ietvēm, sašaurinot ietves izmēru.

A.Kušķis: Satraucošs ir jautājums par to, vai reklāmu izvietošanā būs viens monopols, kā arī 10 gadu periods ir pārmērīgi ilgs laika posms. Būvvalde ir centusies iestrādāt līgumā par reklāmu novietošanu dažādas ietekmes sviras, taču realitāte liecina, ka ir radušies virkne neveiksmīgi risinājumi projektu īstenošanas gaitā (piemēram, K.Barona rekonstrukcijas laikā), līdz ar to šie stendi šajās vietās joprojām atrodas, neskatoties uz to, ka ielas un ietves laika gaitā tiek pārveidotas.

L.Holcmane: Plānotas piecas vai sešas izsoles, līdz ar to tiek dota iespēja vairākiem uzņēmējiem iegūt tiesības reklāmas izvietošanai, piedaloties izsolē. 10 gadu posms izvēlēts, jo būvvalde nosaka jaunus dizainus, kādiem jābūt reklāmas stendiem. Sākotnēji tika plānots termiņš 5 gadi, tomēr konsultējoties ar reklāmdevēju asociāciju, tika saņemts arguments, ka uzņēmēji nebūs ieinteresēti ieguldīt reklāmas stendos, kas ir ļoti dārgi, tikai uz 5 gadiem. 10 gadu termiņš ir kā kompromiss.

Tīkla līgumā tiks iestrādāta iespēja ielu rekonstrukciju laikā demontēt vai pārveidot stendus.

Katrā izsolē būs vietas gan Rīgas vēsturiskajā centrā gan pārējās apkaimēs. Ja pilsētā ienāks vairāki tīkla reklāmas izvietotāji, tad visiem tiks dotas iespējas izvietot reklāmas Rīgas vēsturiskajā centrā. Ir noteikti trīs veidi stendu dizainam, līdz ar to katrs uzņēmējs nevarēs īstenot konceptuāli ļoti atšķirīgus reklāmas stendu dizainus.

I.Tapiņa: uzskatu, ka 10 gadi ir ļoti ilgs laiks reklāmai. Arguments, ka reklāmas uzņēmēji uz īsāku laiku nevēlēsies ieguldīt, nav pietiekošs.

J.Dambis: pozitīvi, ka ir uzsākta saruna par digitālo reklāmu izvietošanu pilsētā, kas ir laikietilpīgs darbs un nav atrisināms vienas vai divu sēžu laikā. Saņemta informācija, ka pašvaldība gatavo savus vadlīniju principus, kurus varētu apvienot ar NKMP sagatavotajiem principiem.

Brīdinājums, ka reklāmas varētu pazust no vēsturiskā centra nav bīstams no kultūras mantojuma viedokļa. Ir zināmas vietas pasaulē, kur digitālās reklāmas nemaz nav, veidojot baudāmu pilsētvidi. Tādēļ jārod kompromisa risinājums, kurā reklāmas ir tādā apmērā, lai netraucē kultūras mantojuma uztverei un sabiedrībai baudīt kvalitatīvu pilsētvidi.

Padome vienojas apvienot aplūkotos NKMP un G.Prinča sagatavotos principus, papildinot ar būvvaldes sniegtiem piemēriem pilsētvidē. Turpināt izskatīt apkopoto materiālu kopēja lēmuma pieņemšanai.
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