RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2020. gada 10.jūnijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 – 105 (sanāksme notiek attālināti ar video starpniecību)

**353. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, V.Brūzis, I.Purmale, I.Tapiņa, J.Dambis, A.Kušķis;  G.Princis,  K.Rožlapa, M.Levina, I.Bula, M.Dudareva – NKMP; |
|  | Projektu pārstāvji:  Lifta izbūves ēkā Alberta ielā 9, Rīgā pārstāvji – B.Siliņa, K.Siliņš, U.Līce, G.Vīns, J.Krastiņš, O.Spārītis, A.Ašeradens. V.Biķerniece, A. Magnabosco;  E.Raņķis – projekts Elijas iela 26, Maskavas iela 31, 33, 35, Rīgā;  Z.Gaile, F.Pitens – projekts Elizabetes ielā 85A-6, Rīgā;  P.Bajārs – Autoostas attīstības projekts;  R.Mednis - projekts Hanzas ielā 4, Rīgā. |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **Padomes 352. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

A.Rupenheite informē par priekšlikumu iekļaut darba kārtībā jautājuma izskatīšanu par autoostas attīstības ieceri. Padome piekrīt papildināt darba kārtību.

Padome apstiprina darba kārtību ar papildus jautājumu.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 353. sēde** |

Padomes 354. sēdi sasaukt 1.jūlijā plkst. 14:00.

**3.**

**Atzinuma sniegšana par būvdarbu veikšanas likumību lifta ierīkošanai ēkā Alberta ielā 9, Rīgā;**

**Iesniedzējs: LR Saeimas Izglītības, Kultūras un Zinātnes komisija;**

A.Kronbergs informē par iesniegumu.

I.Bula informē par situāciju objektā saistībā ar lifta izbūves saskaņošanas gaitu un sniedz prezentāciju.

M. Dudareva informē par saskaņojuma juridisko pamatotību. Šobrīd izsniegtā būvatļauja ir spēkā, tā netika pārsūdzētā noteiktajā kārtībā, tādēļ projekta attīstītājiem ir iestājusies tiesiskā paļāvība attiecībā par projekta turpmāko gaitu, jo būvniecība jau ir uzsākta, ieguldot jau ievērojamus līdzekļus.

J.Dambis: Projekta dokumentācija ir izvērtēta NKMP (izskatīšanas laikā Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija) noteiktajā kārtībā – komisija izvērtēja iesniegto pieteikumu, kurš tika vienbalsīgi atzīts par atbalstāmu. Līdz ar to šobrīd nav pamata apšaubīt NKMP pieņemto lēmumu.

Mūsdienu dzīves ritms rada apstākļus, kad nepieciešams nodrošināt piekļuvi dažādās ēkās, ko mudina arī sabiedriskās organizācijas, piemēram, biedrība Apeirons. NKMP šim nolūkam organizēja speciālistu diskusiju par jaunu liftu izbūvi vēsturiskās ēkās. Ja ēkā jau ir izbūvēts lifts, tad to, atbilstoši uzturot, var izmantot, tomēr ēkās, kurās nav liftu, jārod veids, kā to iebūvēt. Pasaules praksē arī tiek mudināts risināt šos jautājumus, nolūkā uzlabot cilvēku dzīves kvalitāti. Piemēram, Eiropas vispārējā konvencija par kultūras mantojuma vērtību sabiedrībai (Faro konvencija) runā par visu sabiedrības pārstāvju piekļūšanas iespējām kultūras pieminekļos.

Ja ēkai ir viens īpašnieks, tad pieejamības risinājumu ir vieglāk īstenot, rodot tehnisku iespēju iebūvēt atbilstošu liftu. Tiklīdz ir vairāki īpašnieki, situācija ir sarežģītāka, jo vienīgā iespēja, kur iebūvēt liftu ir telpa kāpnēs. Bieži ēkas sākotnējā projektā jau šāda vieta ir paredzēta, bet nav līdz galam īstenota līdzekļu trūkuma dēļ. Tādā gadījumā jāizvērtē, vai lifta iebūve ir iespējama, maksimāli iekļaujoties un neizjaucot esošos interjerus. Ja šāds risinājums nav iespējams, konstrukciju var pievienot ēkas apjomam, tomēr arī šāds risinājums var būt sarežģīts, jo tiek radītas izmaiņas ēkas apjomā, kas dažkārt ir neatgriezeniskas. Pasaules labākā prakse kultūras pieminekļu aizsardzībā liecina par to, ka veiksmīgāki risinājumi ir panākti gadījumos, kad iekārtas ir izvietotas, iekļaujoties ēkā.

Normatīvie akti neaizliedz īstenot liftu izbūvi vēsturiskās ēkās. Ja normatīvo aktu prasības noteiktu aizliegumu izbūvēt dažādas iekārtas vēsturiskās ēkās, tad šādi noteikumi būtu jāpiemēro visām ēkām, tajā skaitā arī sabiedriskām ēkām, kā rezultātā būtu ievērojami ierobežojumi un zaudējumi sabiedrībai.

Situācija ēkā Alberta ielā 9 ir sarežģīta un īpaši vērtēta arī no saskaņojošo institūciju puses, īpašnieku savstarpējo nesaskaņu dēļ. Jau sākotnēji priekšlikums par lifta izbūvi ir padziļināti vērtēts, tajā skaitā piesaistot papildus ekspertus, kuru ieskatā iesniegtais risinājums tika uzskatīts par iespējamu vēsturiskajā ēkā (piemēram. prof. J.Krastiņš). Pārvalde ir sekojusi līdzi projekta īstenošanai, lai neradītu situāciju, kad tiek iznīcināti kāpņu fragmenti. Pārvaldes prasības iekļāva noteikumu demontētās margu detaļas saglabāt, lai nākotnē, ja nepieciešams, varētu tās atvietot atpakaļ.

Ja vēlētos radīt kādu jaunu normatīvo aktu, tad būtu jānosaka, ka liftu izbūve vēsturiskās ēkās ir aizliegta, kas būtu smaga aizliegumu nasta kultūras pieminekļiem, pretēji tam, kā šādi risinājumi tiek attīstīti pasaules praksē, kur pat nozīmīgos kultūras pieminekļos tiek rasti augstvērtīgi risinājumi liftu izbūvei.

M.Dudareva informē, ka esošā situācija radusies ēkas dzīvokļu īpašnieku domstarpību rezultātā, saduroties dažādām īpašnieku interesēm. NKMP primāri vērtē iesniegto risinājumu. Ja tiktu saņemti īpašnieku iesniegumi par vēlmi īstenot citu risinājumu, tie tiktu izskatīti noteiktajā kārtībā, taču šāda informācija nav saņemta. NKMP informācija liecina, ka no 16 dzīvokļu īpašniekiem, 11 īpašnieki atbalsta šo lifta izbūves risinājumu, kā arī saņemts apliecinājums no Rīgas pilsētas Būvvaldes par šo dokumentu atbilstību atļaujas izsniegšanai.

M.Levina informē, ka tika izskatīti vairāki lifta iebūves varianti (tajā skaitā piebūves risinājums) un šis bija vienīgais optimālais variants, kuram piekrita iesniedzēju vairākums, kā arī eksperti. Šajā situācija nav problēma no arhitektūras viedokļa, problēma ir īpašnieku savstarpējās attiecības.

Šī nav situācija, kur lifts būs autentiska vērtība, tomēr plānotā izbūves vieta tam arī ir paredzēta un tas harmoniski iekļaujas ēkā. Līdz ar to lifts nedeformēs arhitektūru. Tiks aizsegtas atsevišķas detaļas, bet ne tik nozīmīgas, turklāt lifts ir atgriezenisks elements, kuru varēs demontēt, ja nākotnē būs tāda nepieciešamība un vēlme. No pieejamības un ēkas izmantošanas kvalitātes viedokļa ēka noteikti būs izmantojamāka.

B.Siliņa, iedzīvotāju pārstāve informē, ka pēdējā iedzīvotāju aptauja bija nevis par lifta izmantošanu, bet par līguma slēgšanu ar projektētāju. Aptaujā piedalījās 17 īpašnieki, no kuriem 10 bija par.

Uzdod retorisku jautājumu, kādēļ tiek izmantota ēkas privātā telpa kopīpašuma iebūvēšanai, jo šādai darbībai nepieciešama 100 % īpašnieku piekrišana. Ja tiktu ievērots šis princips, šāda diskusija nebūtu.

U.Līce, iedzīvotāju pārstāve vērš uzmanību par kvalitātes jautājumu – prezentācijā atspoguļotais stikla konstrukciju lifts netiks īstenots, bet gan konkrēts metālisks risinājums, kas sadalīs telpu un neļaus iekļūt gaismai telpā. Uzskatu, ka šāds risinājums nebūs kvalitatīvs un sabojās ēkas interjeru, kas savā vērtībā ir līdzvērtīga Jūgendstila muzeja kāpņu telpas interjeram.

G.Princis uzdod jautājumu, kurš izdod rekomendācijas lifta vizuālajam risinājumam?

I.Bula informē, ka risinājums ir saskaņots iesniegtajā projektā, taču tā kā īpašnieki mutiski ir pauduši gatavību uzlabot risinājumu, NKMP to izskatītu, ja šāds priekšlikums tiks iesniegts.

J.Dambis uzdod jautājumu Rīgas pilsētas būvvaldei par īpašnieku savstarpējo saskaņošanas likumību, kas ir Būvvaldes kompetence.

V.Brūzis: jautājums ir Būvvaldes juristu izvērtēts. Pauž gatavību vēlreiz pārbaudīt dokumentu tiesiskumu.

A.Kušķis uzdod jautājumu, vai lifts nodrošinās ērtu piekļūšanu visiem dzīvokļiem, vai arī ir līmeņu starpības un jāpārbūvē pakāpieni?

Vai līdz ar lifta izbūves gaitu ir plānots īstenot arī kādu sabiedrisko labumu, restaurējot kāpņu telpas interjeru?

Projektētāja pārstāvji nepiedalās sēdē, tādēļ M.Levina un J.Dambis informē, ka saskaņā ar projekta dokumentāciju, lifts tiks pieslēgts katrā stāvā un būs pieejams visiem. Lifta variantā no ārpuses šāda pieeja nav nodrošināma.

K.Siliņš, iedzīvotāju pārstāvis informē par ēkas tehnisko stāvokli. Sniedz prezentāciju par apdraudējumu, ko rada lifta izbūve – būvdarbu uzsākšanas rezultātā radušās jaunas plaisas un dekoru bojājumi. Jautājums par lifta pieejamību no ielas līmeņa nav atrisināts šajā projektā, kā arī biedrības Apeirons pārstāvji snieguši atzinumu par plānotā lifta neatbilstību visām pieejamības prasībām.

G.Vīns, iedzīvotāju pārstāvis informē par lifta izbūves priekšrocībām un plānotā risinājuma kvalitāti, paužot atbalstu lifta izbūvei ēkā. Plaisu novērošana ēkā notiek jau kopš 2015.gada, līdz ar to tās nav saistāmas ar lifta būvniecības laiku.

Esam gatavi izskatīt risinājumus vides uzlabojumiem. Lifta šahta apdares elementi vēl nav izgatavoti un tos ir iespējams izgatavot jebkurā vizuālā izskatā, tajā skaitā uzlabojot interjera elementus. Būvniecības virzītāji ir gatavi diskutēt par šiem risinājumiem un panākt vienošanos, kas ir arī piedāvāts pārējiem iedzīvotājiem, tomēr nav bijusi atsaucība veidot dialogu.

M.Būmanis, pārstāvot ēkas iedzīvotāju A.Magnabosco: projekta īstenotāji likumos un noteikumos noteiktajā kārtībā ir saņēmuši būvatļauju un nepieciešamos saskaņojumus. No būvniecība virzītāju puses ir bijusi iniciatīva uzklausīt jebkādus ieteikumus lifta risinājumam, tomēr visi ieteikumi ir bijuši tikai ar mērķi apturēt būvniecību. Uzskatu, ka tas būtu bīstams precedents apturēt projektu, jo tādā gadījumā varētu būt daudzi citi gadījumi, kas uz šo situāciju atsauktos. Ir noteikts regulējums, pie kura jāpieturas. Ja ir ieteikumi mainīt lifta vizuālo tēlu, esam gatavi uzklausīt. Šī diskusija var noritēt paralēli būvdarbiem un vēl ir iespējas veikt izmaiņas. Aicinu atļaut turpināt likumīgi uzsāktu projektu.

B.Siliņa: uzskatu, ka tiek pārkāpts likums. Likums pieļauj veikt izmaiņas valsts nozīmes kultūras piemineklī nolūkā, ja piemineklis tiek glābts. Šis risinājums neglābj kultūras pieminekli, bet gan to bojā. Iedzīvotāji vēlas restaurēt esošo interjeru, ne tikai saņemt glabāšanā interjera detaļas.

A.Kronbergs aicina Padomes locekļus izteikties par Saeimas Izglītības, kultūras un zinātnes komisijai uzdotajiem jautājumiem.

G.Princis: diemžēl savā darba ikdienā saskaramies ar dažāda veida ēku vairāku īpašnieku nesaskaņām.

Juridiskie aspekti, kas institūcijām ļāvuši pieņemt lēmums par priekšlikumu ir pamatoti. Praksē ir dažādi pieņēmumi, cik daudzu īpašnieku piekrišana ir uzskatāma par vairākumu, tomēr pēc pieejamās informācijas institūciju pieņemtie lēmumi bijuši tiesiskajos rāmjos. Ieteicams būvniecības procesa ietvaros vēl ēkas īpašniekiem rast labāko vizuālo risinājumu projekta pabeigšanai. Ir vēl iespējas koriģēt vizuālo tēlu un būtu labi, ja diskusijā turpinātu piedalīties eksperti – kultūras mantojuma speciālisti un citi.

Uzskatu, ka likumdošanas priekšlikumu kontekstā jāstiprina vides pieejamības normas, lai risinājumi būtu kompleksi un neizrauti no konteksta, nolūkā veicināt vides pieejamību pilnā apmērā, tajā skaitā atrisinot arī ieejas risinājumus.

I.Tapiņa: uzskatu, ka Padome kā sabiedriska konsultatīva institūcija, nevar apspriest detalizētāk juridiskos jautājumus šajā procesā, tomēr, uzklausot informāciju, nav pamata apšaubīt projekta virzības tiesiskumu.

Attiecībā par ierosinājumiem likumdošanas uzlabošanai, uzskatu, ka jautājums nav skatāms tikai par liftu iebūvi ēkās, bet gan plašākā kontekstā, kas veicinātu kopējo pieejamību vēsturiskās ēkās.

V.Brūzis: Rīgā ir virkne kultūras pieminekļu, kas ir publiskas ēkas un šajās ēkās nav šāda diskusija, jo vides pieejamības nodrošināšana ir prasība, kas tiek risināts ar dažādiem paņēmieniem.

Šajā situācijā galvenais ir kompromiss, kas tiek panākts kā uzlabojums ēkā un vienlaikus saglabāts interjers. Iesniegtais priekšlikums nepasliktina ēkas vēsturisko uztveri. Kopuma risinājums ir atbalstāms.

A.Kušķis: No attīstības plānošanas viedokļa nesaskatām problēmas saskaņotajā risinājumā. Uzticamies saskaņojošajām institūcijām, kas ir izvērtējušas gan ēkas vērtības, gan attīstību. Pārveidojumi ir nepieciešami un kompromiss prasa, lai viens uzlabojums neiznīcina citu vērtību. Uztvere interjeram tiks ietekmēta, bet tā ir nebūtiska ietekme.

Juridisko aktu pilnveidošanu būtu vēlams skatīt kompleksi. Piemēram, nepieciešams nodrošināt pieeju no ielas līmeņa līdz liftam. Tādējādi kompleksi risinot pieejamības jautājumus.

Jāņem vērā arī juridisko aktu hierarhija, jo šajā situācijā ir dažādu likumdošanas normu sadursme, pārstāvot dažādas jomas (piemēram, būvniecība, kultūras mantojums, dzīvokļu īpašnieku tiesības).

I.Purmale: vides pieejamības jautājums jārisina gan publiskām, gan dzīvojamām ēkām. Pieejamība no zemes līmeņa jāskata kopsakarā. No vispārējā apbūves viedokļa pastāv prasība par vides pieejamību. Attīstītajam jārisina vides pieejamība no ielas līmeņa, lai īstenotais risinājums ir pilnvērtīgs.

J.Dambis: no kultūras pieminekļu aizsardzības viedokļa priekšlikums ir izvērtēts, ņemot vērā arī visas normatīvo aktu prasības.

NKMP nav vērtējusi no īpašnieku piekrišanas procedūras viedokļa, kas ir Būvvaldes kompetence. Saskaroties ar radušos situāciju, NKMP lūdza Būvvaldi sniegt viedokli un tika apstiprināts, ka procedūra ir ievērota.

Risinājumā jāņem vērā ne tikai Likums par kultūras pieminekļu aizsardzību, bet arī speciālais likums Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likums un Ministru kabineta noteikumi. Būvniecības procesā normatīvie akti ir ievēroti. Vislabākais būtu, ja lifts netiktu iebūvēts, tomēr jāņem vērā arī vides kvalitāte un pieejamība, kā arī kultūras pieminekļa saglabāšana. Kultūras mantojuma politikai attīstoties, arvien vairāk tiek uzsvērta cilvēku dzīves kvalitāte. Pasaules ievērojamākie arhitekti, kas strādā ar kultūras pieminekļiem arī uzsver iespēju veikt papildinājumu objektā, tomēr brīdī, kad iespējas pieļauj situāciju risināt citā veidā, šis papildinājums var tikt noņemts un kultūras piemineklis tiek atgriezts iepriekšējā stāvoklī.

Padomei rosinu aicināt īpašniekiem vienoties par kopēju risinājumu un sapratni, kā arī iedziļināties dizaina risinājumos un nonākt pie tāda risinājuma, kas visus apmierina. Pārvaldei nav tiesiski līdzekļi, lai atceltu izsniegtos dokumentus, jo tādā gadījumā šādi būtu jārīkojas visās ēkās, kurās tiks plānota kāda attīstība. Šāda pieeja nebūtu juridiski korekta un radītu sliktu precedentu tiesiskā sistēmā. Nevar pārmest, ka lēmuma pieņēmēji ir kļūdījušies. Sākotnēji NKMP nevēlējas piekrist lifta iebūvei un aicināja meklēt citus risinājumus. Tomēr, konsultējoties ar Prof. J.Krastiņu, tika saņemts atzinums, kas pamato, ka izvēlētais risinājums ir vienīgais un labākais iespējamais. Šis viedoklis ir pārliecinājis arī speciālistus un lēmuma pieņēmējus. Uzskatu, ka konkrētā situācija neliecina par kaut ko tādu, kas būtu nekavējoties jāmaina spēkā esošajos normatīvajos aktos.

Kultūras mantojuma jomā katra situācija ir īpaša un atsevišķi vērtējama, līdz ar to, ja normatīvajos aktos tiks iekļautas ļoti detalizētas normas, tas var radīt sarežģījumus, liedzot iespēju meklēt individuālu pieeju katram gadījumam. Likumdošanai ir jāsniedz kopējie principi, rāmis, kura ietvaros kultūras mantojuma institūcijas risina katru konkrēto situāciju.

J.Asaris: pievienojos kolēģu viedoklim par projekta izskatīšanas gaitu un lēmuma pieņemšanu. Turpmāk tiks sekots, lai būvdarbu laikā nerastos papildus bojājumi ēkai kā kultūras piemineklim. Nav pamata apšaubīt saskaņotās dokumentācijas atbilstību normatīvajiem aktiem. Pozitīvi, ka iedzīvotāji ir gatavi diskutēt un uzlabot lifta kvalitāti, kas palīdzētu uztvert kāpņu telpas vērtīgos elementus.

**Padome balso par principiem atbildes tēzēm Saeimas Izglītības, kultūras un zinātnes komisijai:**

* Padome konstatē, ka lifta izbūves risinājums ēkā Alberta ielā 9, Rīgā, balstoties uz saskaņojošo institūciju sniegto detalizēto informāciju, kas iegūta un uzkrāta projekta līdzšinējā izstrādes un saskaņošanas procesā, atbilst kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvo aktu prasībām un kultūras mantojuma saglabāšanas principiem, un projekta saskaņošanas process ir bijis likumīgs. No minētā var secināt ,ka būvniecība, kas uzsākta, pamatojoties uz saskaņoto dokumentāciju, ir leģitīma;
* Pamatojoties uz Padomes sēdē uzklausītajiem projekta virzītāju un ekspertu viedokļiem, ir iespējami paredzētā lifta un tā šahtas apdares risinājuma uzlabojumi;
* Padome aicina visas ieinteresētās puses panākt kompromisu turpmākajā lifta izbūves realizācijas gaitā, lai uzlabotu un piemērotu lifta vizuālo izskatu tā, lai tas pēc iespējas atbilstu ēkas vēsturiskajai substancei un konkrētajai vietai. Padome iesaka izskatīt iespēju panākt pilnīgāku vides pieejamību ēkā, piemēram, izbūvējot arī platformu pie kāpņu laida, lai nokļūtu līdz liftam, tādējādi nodrošinot pilnvērtīgu pieejamību ēkā;
* Padome uzskata, ka vienmēr būs iespējama normatīvo aktu pilnveidošana un uzlabošana, un atbalsta viedokli, ka iespējams nepieciešami likumdošanas aktu papildinājumi, kas veicinātu kvalitatīvu mūsdienu tehnoloģiju un aprīkojuma iekārtu iebūvi vēsturiskajās ēkās, nolūkā nodrošināt mūsdienām atbilstošu vides pieejamības kvalitāti.

Padome norāda, ka vērojama iedzīvotāju skaita samazināšanās Rīgas vēsturiskajā centrā, daļēji tādēļ, ka vēsturiskajās ēkās ir neapmierinošs labiekārtojuma līmenis, ko ir ļoti sarežģīti uzlabot, tajā skaitā augsto aizsardzības prasību dēļ. Tas noved pie vēsturisko dzīvojamo ēku iztukšošanās un rada draudus vērtīgā kultūras mantojuma saglabāšanai nākamajām paaudzēm. Tādēļ pieejamības nodrošināšana ne tikai publiskajās ēkās, bet arī dzīvojamās ēkās ir mūsdienu cilvēka dzīves kvalitātes diktēta nepieciešamība, un ērti aprīkotas un pieejamas dzīvojamās ēkas varētu veicināt vēlmi dzīvot pilsētā, tādā veidā veicinot kultūras mantojuma pieejamību un saglabāšanu;

* Padome atbalsta Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes 03.06.2020 organizētās ekspertu diskusijas “Jauni lifti vecās ēkās” principus kā vadlīnijas, kuras var izmantot labas prakses īstenošanai (dokuments protokola pielikumā);
* Padome aicina Rīgas pilsētas būvvaldi pārliecināties par dokumentācijas juridisko atbilstību, kas saistīta ar īpašnieku savstarpējo vienošanos par lifta izbūvi ēkā Alberta ielā 9, Rīgā.
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**Padomes lēmums: Padome atbalsta atbildes tēzes Saeimas Izglītības, kultūras un zinātnes komisijai.**

**4.**

**Četru daudzdzīvokļu dzīvojamo māju jaunbūve Elijas iela 26, Maskavas iela 31, 33, 35, Rīgā;**

**Iesniedzējs: NKMP.**

M.Levina informē par iesniegumu – sākotnēji risinājums tika jau izskatīts Padomē, kad bija jautājums par fasāžu risinājumiem, balkoniem, autostāvvietām. Šobrīd ir veiktas izmaiņas – fasādes risinājums ir sadalīts blokos, kas mazina masīvo viengabalaino tēlu, radot vairāku ēku iespaidu.

E.Raņķis informē par projekta attīstību.

A.Kušķis uzdod jautājamu par pirmā stāva līmeņa izmantošanu un fasādes risinājumu.

Pozitīvi, ka apjoms ir sadalīts telpiski un vizuāli, tomēr nepieciešams skaidrot jumta risinājuma pamatojumu.

E.Raņķis informē, ka pirmajā stāvā, papildus sabiedriskajai funkcijai ēkas stūrī, plānotas auto novietnes ar iebraukšanu no pagalma.

Veicot kvartāla analīzi, tuvākajās ēkās ir dažādi jumti, kurām ir gan izteikti mansardi, gan mazāki. Jumta risinājumā ievērotas noteiktās proporcijas, jumta konfigurācija nav mainījusies kopš sākotnējā risinājuma.

V.Brūzis uzdod jautājumu, vai katra ēka atbilst savam zemes gabalam.

E.Raņķis apstiprina, ka katra ēka un pagalms atbilst zemes gabaliem un katrai ēkai ir atsevišķs pretugunsmūris.

G.Princis: aicinu atbalstīt risinājumu, kas ir veiksmīgi attīstījies. Aicinu atrisināt sliekšņus ar pakāpieniem pie ieejas uz ielas, lai uzlabotu ēkas pieejamību.

J.Dambis: projekta attīstība ir atbalstāma. Pozitīvi, ka pirmā stāva autonovietnēm augstums ir lielāks, nekā to pieprasa normatīvie akti, jo nākotnē, ja velēsies mainīt telpu funkciju, to varēs izdarīt. Detaļas, kas veido saikni ar vēsturisko tēlu vēl varēs risināt, lai jaunā ēka būtu izteikti laikmetīga un neradītu imitāciju.

**Padome balso par lēmumu**: Atbalstīt iesniegto četru daudzdzīvokļu dzīvojamo māju jaunbūves Elijas ielā 26, Maskavas ielā 31, 33, 35, Rīgā risinājumu.
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**Padomes lēmums**: Atbalstīt iesniegto četru daudzdzīvokļu dzīvojamo māju jaunbūves Elijas ielā 26, Maskavas ielā 31, 33, 35, Rīgā risinājumu.

**5.**

**Ēkas Elizabetes ielā 85A-6, Rīgā, pārbūve;**

**Iesniedzējs: NKMP.**

M.Levina informē par iesniegumu. Ēka atrodas Berga bazāra teritorijā, kas ir kultūras piemineklis. Jumta izmaiņas ir pieļaujamas, ja tās uzlabo jumta ainavu. Jautājums ir par piedāvāto pretugunsmūra risinājumu.

Z.Gaile un F.Pitens informē par risinājumu.

V.Brūzis: jautājums ir izskatīts Būvvaldes padomē un ir atbalstīts. Daļai ēkas, kas ir pagalma pusē, jumts jau ir pacelts. Ir ievērotas augstumu attiecības un citi normatīvie akti. Ēkas ielas fasāde netiek skarta.

J.Dambis: uzskatu, ka ir svarīgi, ka Padome izskata šādu jautājumu. Kopumā jumta ainava tiek uzlabota, tā veidojas atbilstoša vietas raksturam un pārmaiņām, kas jau ilgstoši notiek kvartālā. Līdz ar to risinājums ir atbalstāms nolūkā uzlabot jumta ainavu.

A.Kušķis: atbalstāms risinājums. Pretugunsmūra risinājums šķiet nedaudz pārspīlēts, un varētu vēl būt pārdomātāks, bet iespējams tas ir vizualizācijas efekts.

**Padome balso par lēmumu**: Atbalstīt iesniegto ēkas Elizabetes ielā 85A-6, Rīgā, pārbūves priekšlikumu, pamatojoties uz risinājumu, kas uzlabo jumta ainavu.

Par: 7 - A.Kronbergs, J.Asaris, V.Brūzis, I.Purmale, I.Tapiņa, J.Dambis, A.Kušķis;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums**: Atbalstīt iesniegto ēkas Elizabetes ielā 85A-6, Rīgā, pārbūves priekšlikumu, pamatojoties uz risinājumu, kas uzlabo jumta ainavu.

**6.**

**Trīs dzīvokļu izbūve esošo bēniņu telpās” Hanzas ielā 4, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 019 0123 001) risinājumu par jumta ģeometriju; Iesniedzējs: R.Mednis;**

M.Levina informē par iesniegumu. Iesniegts labots risinājums, ņemot vērā iepriekš izteiktās piezīmes – nomainīta jumta plakne pret iekšpagalmu bez lauziena un veidots iedziļinājuma no malas.

V.Brūzis vērš uzmanību uz nepieciešamību precizēt un pārbaudīt augstuma atzīmes un citus izmērus.

J.Dambis: iesniegtajā risinājumā jumts tiek nomierināts un šajā redakcijā priekšlikums var tikt atbalstīts. Detalizēti priekšlikums tiks izvērtēts skaņojošajās institūcijās par precīzu atbilstību normatīvajiem aktiem.

Padome konstatē, ka no ielas puses izmaiņas nav uztveramas.

Padome kopumā atbalsta priekšlikuma attīstības virzienu, detalizēti projektu izvērtēt institūcijās.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**7.**

**Autoostas attīstības priekšlikums – lūgums izskatīt atkārtoti;**

**Iesniedzējs: P.Bajārs. SIA Outofbox.**

P.Bajārs informē par iesniegumu atkārtoti izskatīt Autoostas attīstības priekšlikumu un sniedz prezentāciju.

A.Kronbergs: uzskatu, ka galvenais jautājums autoostas attīstības priekšlikumā ir par abu ēku attiecībām vienai pret otru – jaunā ēka un esošā autoostas ēka - kura ēka ir dominējošā un kura ir pakārtota.

P.Bajārs informē, ka jaunā ēka ir lielāka nekā esošā, bet tā ir tikpat slaida, starpība ir 4 m (viena stāva robežās).

J.Dambis: NKMP ir izteikusi savu viedokli par iesniegto risinājumu. Šobrīd var atkārtoti izskatīt jautājumu, tomēr jāņem vērā UNESCO LNK paustais viedoklis, ka šajā jautājumā nepieciešama konsultācija ar UNESCO Pasaules mantojuma centru, saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 15.pantu. Līdz ar to iespējami drīz aktuālā versija jāiesniedz Pasaules mantojuma centram, lūdzot sniegt konsultāciju.

Padome ir uzklausījusi iesniedzēju un diskutējusi par risinājumu, konstatējot, ka tas ir iesniedzams Pasaules mantojuma centram. Pēc jautājuma nosūtīšanas UNESCO Pasaules mantojuma centram, aicināt UNESCO LNK sazināties ar Pasaules mantojuma centru un precizēt par jautājuma izskatīšanas gaitu.

Pēc Pasaules mantojuma centra atzinuma saņemšanas, Pārvalde var atkārtoti izskatīt priekšlikumu.

Padome secina, ka autoostas attīstības priekšlikums nav mainīts kopš iepriekšējās izskatīšanas.

G.Princis ierosina Padomei pieņemt lēmumu - atbalstīt vai neatbalstīt konkrēto priekšlikumu. Otra iespēja ir Padomei sagaidīt NKMP viedokli un pēc tam atgriezties ar konsultāciju pie Padomes.

Uzdod jautājumu, kāda ir pilsētas nostāja par iesniegto autoostas attīstības priekšlikumu?

A.Kronbergs: Padome nevar apstrīdēt pašvaldības vai valsts institūcijas lēmumu, ja apstākļi nav mainījušies. Projektā nav nekādas izmaiņas, kuras atkārtoti vērtēt.

Padome konstatē, ka priekšlikums nav iesniegts izskatīšanai Būvvaldē.

P.Bajārs informē, ka NKMP ir iesniegts izskatīšanai būvprojekts minimālajā sastāvā. NKMP lēmumam vēl nav beidzies pārsūdzēšanas termiņš, kas vēl var tikt realizēts. Ierosinātājs neapšauba lēmumu par priekšlikuma nodošanu Pasaules mantojuma centram. Attīstītājs apšauba sniegto atzinumu, ka lēmums nevar tikt pieņemts pirms lokālplānojuma izstrādes, kas ir nepieņemami. Risinājumam nav sakara ar lokālplānojumu, Teritorijas apbūves noteikumi pieļauj apbūvi 24 m augstumā.

J.Dambis: NKMP iebildes ir tikai par apjoma izvietojumu un ietekmi uz Rīgas vēsturiskā centra kultūrvēsturisko vidi. Skaidro jautājuma tiesisko virzību – tiklīdz UNESCO LNK pārstāvis izsaka bažas par plānoto objektu un izvirza prasību saskaņot to ar Pasaules mantojuma centru, tajā brīdī NKMP vairs nav tiesības pieņemt pozitīvu lēmumu pirms saņemta atbilde no UNESCO Pasaules mantojuma centra (saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 15.pantu). Ja jautājums ir iesniegts atkārtoti izskatīšanai, tiek informēta Padome, priekšlikums tiek sagatavots nosūtīšanai UNESCO Pasaules mantojuma centram un pēc atbildes saņemšanas NKMP vai nu paliek pie sava viedokļa, vai to maina, pamatojoties uz UNESCO Pasaules mantojuma centra atzinumu.

Pēc diskusijām,Padome lūdz iesniedzēju steidzamības kārtā iesniegt autoostas attīstības priekšlikumu izvērtēšanai Rīgas pilsētas Būvvaldē. Kopā ar Būvvaldes viedokli un saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 15. pantu, NKMP vēršas UNESCO Pasaules mantojuma centrā pēc konsultācijas.

Padome atzīst, ka projekts ir daļa no nozīmīga pilsētas un valsts infrastruktūras projekta, kas nozīmīgi ietekmē pilsētas attīstību.

Iesniegtajā attīstības projektā galvenais jautājums ir par vienas būves ietekmi uz apkārtējās vides attīstību, pārējais attīstības risinājums, saistībā ar autoostas un dzelzceļa attīstību ir pieņemams un atbalstāms.

Autoostas attīstība kontekstā ar uzbēruma norakšanu ir atbalstāma.
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