

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2011. gada 30.martā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

158. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D.Baltiņa, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, I.Urtāne, V.Valgums
Konsultanti:
V.Cielava – jurists
V. Brūzis - Rīgas pilsētas būvvalde
A.Kušķis – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvis
U.Bratuškins – Rīgas Tehniskās universitātes pārstāvis
Projektu pārstāvji:
J.Dripe, A.Vasiļjeva, V.Biekša, M.Lāce, A.Skiezgelas, J.Krastiņš, O.Burovs, A.Kākulis, A.Lapiņš, Ģ.Vanags - Latvijas Nacionālā Mākslas muzeja ēkas Rīgā, Krišjāņa Valdemāra ielā 10a rekonstrukcijas, restaurācijas un jaunbūves projekts.
Ē.Zīle - Bēniņu izbūve Rīgā, Raiņa bulvāris 17.

Sēdi vada: A.Kronbergs
Sēdi protokolē: B.Mūrniece
Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 158. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

A.Kronbergs lūdz 4.jautājuma izvērtēšanu vadīt D.Baltiņai. Padome apstiprina darba kārtību.

2.

Padomes 159. sēde un tās darba kārtība

159.sēdi sasaukt 2011.gada 20. aprīlī plkst. 15.00.

3.

LR Ekonomikas ministrijas priekšlikums izmaiņām Ministru kabineta 2004.gada 8.marta noteikumos nr. 127 „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi”. Iesniedzējs: VKPAI

Ziņo: J.Dambis informē, ka priekšlikums paredz vēsturisku ēku logus nomainīt bez skaņošanas ar kompetentām institūcijām. Jau šobrīd daudz vietās, kur nav bijusi pietiekami spēcīga kontrole, notikušas būtiskas negatīvas izmaiņas. Process var kļūt nekontrolējams. To nedrīkst pieļaut īpaši UNESCO Pasaules mantojuma vietā. Mēs esam atbildīgi ne tikai Latvijai, bet visai pasaulei priekšā. Mūsu darbu nosaka UNESCO Pasaules mantojuma konvencija. Parasti valsts pārvaldes sistēmā normatīvos aktus korigē, rēķinoties ar atbildīgās nozares speciālistu viedokli, šajā gadījumā tas nav noticis. Pēdējais termiņš, kad iespējams reaģēt uz minēto priekšlikumu, ir 31.marts. Inspekcija ir sagatavojusi izvērstu atzinumu, tomēr ir nepieciešams arī RVC SAP viedoklis. 29.03.2011. VKPAI kultūras mantojuma zinātniskā padome pieņēma rekomendācijas vēsturisko ēku energoefektivitātes uzlabošanai, kas uzsver, ka logi ir nozīmīgs ēkas fasādes elements un to nepārdomāta nomainīšana var arhitektūru kropļot.

Šobrīd esošais regulējums nosaka, ja oriģinālie logi ir remontējamā stāvoklī, tie jāsaglabā. Energoefektivitāte nodrošināma, logus kopjot un remontējot. Dānijā ir bijis tiesas process, kur pierādīts, ka jaunais nomainītais logs no energoefektivitātes viedokļa ir vājāks, nekā vēsturiskais – kvalitatīvi remontēts. Tikai apmēram 20% ēku siltuma zudumi ir caur logiem. Tāpēc tiek piedāvāti dažādi citi alternatīvi paņēmieni, kā risināt siltuma zudumu. Ja logs ir tā bojāts, ka to praktiski nevar restaurēt, bet izmaksas ievērojami pārsniedz jauna loga izgatavošanu un iestrādāšanu, tas ir pieļaujams. Tomēr ir būtiski, lai logu nomainīšanas risinājumi tiek izstrādāti visai ēkai vienlaikus. Patvaļīgā rīcība, kas šobrīd notiek,

būtiski apdraud kultūrvēsturiskās vides kvalitāti. Ir divi risinājumi – vai nu Ekonomikas ministrijas priekšlikums pilnībā jānoraida, uzskatot ka jau esošā kārtība ļauj jautājumu risināt vienkāršota veidā. Otrs variants – izstrādāt pilnīgu jaunu priekšlikumu, kas respektē kultūrvēsturiskās vērtības.

Izsakās: D.Baltiņa, I.Urtāne, U.Bratuškins, V.Brūzis, J.Dambis

D.Baltiņa: domājot par logu un citu elementu saglabāšanu, jārunā par mantojuma viengabalainību. Mantojuma aizsardzība ir princips, kas horizontāli attiecināms uz visiem, arī siltināšanu, vides saglabāšanu, u.c. Jāuzsver, ka kultūras mantojums ir arī ekonomiska vērtība.

I.Urtāne: mums jāsaprot, vai attiecinām Padomes komentāru tikai uz Rīgas vēsturisko centru, vai arī uz visu Ekonomikas ministrijas sagatavoto paketi.

U.Bratuškins: vajadzētu runāt principā par kultūrvēsturisko ēku substanci un detaļām, ja nepieciešams, tad tajā skaitā arī logiem. Tur, kur ir runa par vides saglabāšanu, jārunā par sabiedrības dzīves telpas saglabāšanu, kas ir svarīgi no sociālā aspekta.

V.Brūzis: mēs jau tagad ļaujām pieminekļiem mainīt logus pret koka konstrukcijas stikla pakešu logiem. Būvvaldē notiek saskaņošana jau tagad vienkāršotās renovācijas kārtībā. Atgādina Celniecības koledžas negatīvo piemēru. Ir ļoti svarīgi izstrādāt metodiku, kā tas notiek. RVC SAP būtu jāuzdod kādam izstrādāt šādu metodiku.

J.Dambis: normas ir noteiktas arī RVC un tā aizsardzības zonas plānojumā. Arī MK noteikumu nr. 127. 6.2. punkts aizliedz mainīt logus un durvis ar atsevišķiem pieļaujamiem izņēmumiem. Dažādi gadījumi jau ir atrunāti, tiem ir noteikta kontroles sistēma. Mums kā padomei jālūdz respektēt kultūrvēsturiskās vides kvalitātes.

I.Urtāne: uzskata, ka energoefektivitātes projektu attiecināmajām izmaksām jābūt tādām, kas nodrošina arī kultūras pieminekļu un kultūrvēsturisku objektu vajadzības.

Padome balso par lēmumu: Pozitīvi novērtējot iniciatīvu siltumnoturības pasākumu finanšu instrumentu piemērot arī vēsturiskām ēkām, Padome neatbalsta Ekonomikas ministrijas ierosinājumu grozījumiem Ministru kabineta 2004.gada 8.marta noteikumos nr. 127 „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi”. Vēsturisko ēku energoefektivitātes uzlabošanas pasākumu īstenošanai nepieciešama saudzīga, profesionāla un pēctecīga pieeja, nodrošinot autentiskās substances, tajā skaitā vēsturisko logu, saglabāšanu, ko var panākt ar izmaiņu saprātīgu kontroli. Uzsverot kultūras mantojuma kultūrvēsturisko, ekonomisko un sociālo vērtību, Padome lūdz Ministru kabinetu un Ekonomikas ministriju ņemt vērā sabiedrības intereses un, plānojot izmaiņas normatīvajos aktos, respektēt Rīgas vēsturiskā centra kā UNESCO Pasaules mantojuma vietas statusu

Par – 7: J.Asaris, D.Baltiņa, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, V.Valgums, I.Urtāne

Pret – 0:

Atturas – 0:

Lēmums:

Pozitīvi novērtējot iniciatīvu siltumnoturības pasākumu finanšu instrumentu piemērot arī vēsturiskām ēkām, Padome neatbalsta Ekonomikas ministrijas ierosinājumu grozījumiem Ministru kabineta 2004.gada 8.marta noteikumos nr. 127 „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi”. Vēsturisko ēku energoefektivitātes uzlabošanas pasākumu īstenošanai nepieciešama saudzīga, profesionāla un pēctecīga pieeja, nodrošinot autentiskās substances, tajā skaitā vēsturisko logu, saglabāšanu, ko var panākt ar izmaiņu saprātīgu kontroli. Uzsverot kultūras mantojuma kultūrvēsturisko, ekonomisko un sociālo vērtību, Padome lūdz Ministru kabinetu un Ekonomikas ministriju ņemt vērā sabiedrības intereses un, plānojot izmaiņas normatīvajos aktos, respektēt Rīgas vēsturiskā centra kā UNESCO Pasaules mantojuma vietas status.

4.

Latvijas Nacionālā Mākslas muzeja ēkas Rīgā, Krišjāņa Valdemāra ielā 10a rekonstrukcijas, restaurācijas un jaunbūves projekts. Iesniedzējs: RD Īpašuma departamenta Būvniecības pārvalde

Jautājuma izskatīšanu vada Padomes priekšsēdētāja vietniece D. Baltiņa.

Ziņo: projekta autors informē projektā veiktajās izmaiņās, kas veiktas kopš pēdējās sarunas. Izmaiņas veiktas, konsultējoties ar pasūtītāju un ņemot vērā muzeja vajadzības.

M. Lāce papildina projekta autora stāstīto. Izsaka pateicību Padomes locekļiem, kas pirmdien apmeklēja muzeju un iepazinās jumta konstrukciju stāvokli. Muzeja ēka jau kopš uzcelšanas ir bijusi diskusiju objekts. Šobrīd ir daudz jautājumu par iespējamajiem konstruktīvajiem risinājumiem, bet no muzeja funkcionēšanas viedokļa paredzēto lielo platību izmantošana publiskajai telpai ir ieguvums. Konkursa žūrija neatbalstīja nevienu projekta priekšlikumu, kur paredzēts papildus apjoms, līdz ar to iegūtais risinājums ir vispieņemamākais no muzeja viedokļa.

Atbildot uz jautājumu par virsgaismām, M. Lāce komentē: virsgaismas muzeju izgaismošanai ieviesa 19.gs. beigās 20.gs sākumā, tobrīd tas bija ļoti moderns risinājums. Projektējot Nacionālā Mākslas muzeja ēku, tās autors arh. Neimanis vairākkārt apmeklēja ārzemju muzejus, un izmantoja šo paņēmieni arī Rīgā. Virsgaisma sākotnēji izmantota kā muzeja apgaismojums, turklāt muzeja darba laiki bija citi, atbilstoši diennakts gaišajam laikam. Mūsdienās, projektējot muzejus, pārsvarā pāriet uz mākslīgo apgaismojumu, bet virsgaismas saglabā kā arhitektoniskus elementus.

Projekta pasūtītājs – Rīgas domes Īpašuma departaments ir aicinājis prof. J. Krastiņu paust viedokli par iecerēto muzeja rekonstrukciju un paredzētajām ēkas ārējām transformācijām. Viedoklis pievienots pielikumā.

Galvenie secinājumi: nebūtu pieļaujama būtiska apbūves blīvuma palielināšana ap vai pie ēkas. Vizuāli uztveramās izmaiņas K.Valdemāra ielas pusē vizuāli uzlabotu ēkas arhitektonisko tēlu un tuvinātu ēkas arhitekta vīzijām. Vērtējot projektu, jāņem vērā Ministru kabineta noteikumi Nr.127, kā arī tas, kā piedāvājums atbilst šo noteikumu prasībām. Projekta risinājums ievēro šo noteikumu prasības. Esošās jumta kores augstums tiek saglabāts, uz jumta ieviesta gājēju „ietve”. Skaidri uztverams mūsdienu uzslāņojums. Analizējot no visiem viedokļiem, nevar atrast argumentus risinājuma noraidīšanai. Ieteikumi turpmākai risinājuma uzlabošanai: 1) jāpārdomā kāpņu augstumi – šobrīd izskatās, ka kāpņu pakāpieni ir par stāvu, tas ir būtisks jautājums publiski pieejamām telpām; 2) piedāvājums kā saglabāt esošās virsgaismas otrā stāva ekspozīcijas zālēs. Pārāk tieša gaisma nav nepieciešama.

Izsakās: I. Urtāne, J. Asaris, J. Dambis, A. Kronbergs, V. Valgums, G. Princis, A. Kušķis, U. Bratuškins, V. Brūzis, D. Baltiņa

I.Urtāne: projekta priekšlikums ir detalizētāks kopš pēdējās vērtēšanas, var novērtēt muzeja ieguvumus. Pozitīva attieksme pret to, kas tiek piedāvāts.

J.Asaris: apmeklējot muzeja jumta stāvu, secina, ka tik liela telpa ir jāizmanto muzeja vajadzībām. Kopumā piedāvājums ir korekts. Nepieciešams būvinženiera slēdziens par konstrukcijām un to noturību. Norāda uz drošības apsvērumiem/risinājumiem. Izsaka šaubas par paredzēto pastaigu vietu uz jumta.

J.Dambis: priekšlikums vērtēts 22.decembrī un kopš pēdējās vērtēšanas nav konstatējamās būtiskas izmaiņas. Prezentācijā netika runāts par restaurācijas risinājumiem, filozofiju. No stāstījuma nav skaidrs, cik daudz būs restaurācija, cik daudz – pārbūve. Pārbūves pieļaujamas, lai risinātu muzeja funkciju izvietošanu, kā arī nodrošinātu mūsdienu prasības pret vidi, bet tām ir jābūt pamatotām un kultūras pieminekli saudzējošām. Svarīgi jau šajā projektēšanas stadijā zināt, cik aptuveni izmaksās viens jaunās platības kvadrātmeters, un no lietderības viedokļa jābūt nosacītai robežai – nepieciešams ieguldījums un ieguvumu salīdzinājums. Jautājums par terasēm – šobrīd nav skaidrs kādām vajadzībām tās ir nepieciešamas. Par pārveidojumiem – kultūras pieminekļi nav sastinguši, tos laikam ejot saprāta robežās var pārveidot, atbilstoši mūsdienu prasībām. Kultūras celtnēm pārveidošanā parasti tiek dotas lielākas priekšrocības, jo tās kalpo sabiedrībai, bet līdz ar to iestājas lielāka atbildība. Risinājumiem jābūt pārdomātiem, pamatotiem. Princips – ja ko zaudējam, tad ieguvumiem jābūt ievērojami lielākiem, risinājumiem jābūt pierādītiem tehniski, estētiski un ekonomiski. Ja tiek mainītas oriģinālās jumta konstrukcijas un jumta forma, tad jābūt spēcīgai argumentācijai. Pieminekļu sargiem jābūt argumentiem kādēļ risinājums tiek pieļauts. Ņemot vērā, ka restauratoriem darba telpas paredzētas pazemē, aicina uz pazemi pārvietot telpas, kur cilvēkiem nav tik daudz jāuzturas.

Uzsver, ka šajā situācijā, kad tiek projektēts tik nopietns objekts, Padomei nav nekādas rakstiskas informācijas par projektu – ir tikai vizuālais materiāls, bet rakstiskas argumentācijas vai pamatojuma nav. Līdzšinējā prakse pierāda, ka vēlākā saskaņošanas gaitā institūcijām ir grūta lēmuma pieņemšana, ja sākotnējais lēmums pieņemts bez nopietnas, skaidras un pamatotas dokumentācijas. Paskaidrojuma rakstā jābūt galvenajiem principiem par risinājumiem. Izvērtēšanai iesniegtais grafiskais materiāls ir nepilnīgs, neskaidrs un nepietiekams. Jumta konstruktīvo izmaiņu risinājums nav atspoguļots. Trūkst paskaidrojuma raksta vai jebkāda, rakstiska skaidrojoša informācija. Iesniegtam sējumam, kas paliek kā izskatītais dokuments nav nosaukuma, datējuma, nav norādīti autori u.c. nepieciešamā informācija. Nākas atzīt, ka iesniegts ļoti neprofesionāli sagatavots, vai izvērtēšanai vēl negatavs materiāls, ko par projekta dokumentāciju nosaukt nevar. Citos gadījumos šāda dokumentācija, nepilnību dēļ, atbalstīta netiek. Stāstījums ieceru līmenī bija pārliciecināšs.

A.Kronbergs: iepazīstoties ar piedāvājumu, konstatējams progress salīdzinājumā ar pagājušos reizi. Ir sagatavotas jumta vizualizācijas un tas ir risinājums, ko varētu tālāk attīstīt. Trijās daļās ēkas jumta konstrukcijas tiek saglabātas, izmaiņas paredzētas divās daļās, kur tās pamatojamas, jo bez izmaiņām telpas izmantot būtu grūti. Piedāvājums ir viens no iespējamajiem attīstības veidiem, ja jumtus grib izmantot publiskām vajadzībām. Izsaka šaubas par evakuācijas iespējām, šis jautājums ir nopietni jārisina jau šajā projekta stadijā. Nav īsti labi, ja cilvēkiem ar īpašām vajadzībām, māmiņām ar bērniem, veciem cilvēkiem būtu jāizmanto aizmugures durvis, šāda pieeja nav pareiza un šis jautājums jārisina citādāk. Kopumā piedāvājuma virziens ir atbalstāms.

V.Valgums: koncepcija pareiza, maksimāli tiek izmantotas esošās telpas. Attiecībā uz jumtu: pret bēniņu pārveidojumu nav iebildumu, izņemot divas jaunās paredzētās simetriskās piebūves jumtā, tās pazemina ēkas vizuālo tēlu. Piedāvātās izbūves šādā risinājumā nebūtu pieļaujamas. Par pieejamību piekrīt kolēģa A. Kronberga viedoklim, ka piedāvātais risinājums nav pareizs. Piekrīt J.Krastiņam par paredzēto pazemes stikloto pārsegumu – cilvēki baidās kāpt virsū.

G.Princis: funkcionāli un telpiski attaisnojamas izmaiņas jumta konstrukcijā. Jaunās izstāžu telpas un terase muzejam ir jauna iespēja, pievienotā vērtība, kas ir vērtīga ņemama. Iespējas pamatojumam ir jābūt arī ekonomiskam. Par telpu izmantošanu pazemē – tam jābūt atraktīvam notikumam, kaut kam tādā, kas piesaista apmeklētājus.

A.Kušķis: atbalsta jumta risinājumu; šoreiz parādījās vairākas detaļas. Komunikāciju apjomi, kas iziet uz jumta, rūpīgi jāpārdomā, jo šobrīd vizualizācijās parādās ventilācijas izvadi blakus kupolam. Ārējie jaunie apjomi uzreiz nav jānoraida, ja tos var atrisināt. Jāuzsver vides pieejamības aspekts, ņemot vērā, ka paredzēti tik plaši pārveidojumi, iespējai iekļūt ēkā jābūt visiem. Pievērš uzmanību paredzētajām simetriskajām kāpnēm vestibālā. Turpmākajā projektēšanas gaitā jāpievērš uzmanība labiekārtojumam. Par telpu izmantošanu pazemē – jāprecizē funkcijas, lai pazemes daļai būtu efekts.

U.Bratuškins: redzējis vairākas šī projekta prezentācijas, to stiprā puse ir analītiskā pieeja. Izvērtētas ēkas iespējas. Vērtējot projekta attīstību, jāsaprot, ka tas ir jaunu arhitektu pieteikums, kas ir vērtējami labi, bet tas rada riskus – manuprāt, projekts paliek arvien plakātiskāks un pareizāks. Skaidri var nolasīt jaunus elementus.

Diskutabls princips – atraktīvā pret publisko ārtelpu vērsta pazemes būve, tai pašā laikā projekta autoriem nav skaidrības par telpu funkciju. Izejas uz jumta piedāvātajā estētiskā nav atbalstāmas. Jumta konstrukcijas – ugunsdrošības noteikumi būs jāievēro. Parādījās jauna ideja par ieeju no parka puses, šī ieeja būtu jāakcentē, risinot dialogu ar parku.

J.Dripe: vadīja žūriju, ir gandarīts, ka Padome iedzīlīnās un vērtē projektu. Šķiet, ka šodien Padomei būtu jāpasaka viedoklis un juridiski jāizšķiras par jumta izmantošanu. Uzskata, ka J.Krastiņš ir veicis korektu analīzi, ar pamatojumu. Izsakot gandarījumu par dzirdēto, atkārtoti atgādina, ka šodien jābūt izšķiršanās brīdim par projekta turpmāko attīstību.

V.Brūzis: vēlas pievērst uzmanību ēkas kultūrvēsturiskajai vērtībai. Pietrūkst analīzes par ieeju izveidošanu pret parku, bet piedāvātais risinājums jāpārdomā, jo vēsturiski ieejas projektētas rīzālītās. Ieejas vestibils un galveno kāpņu vestibālā parādās kāpnes, kas sāk konkurēt ar vēsturiskajām. Būtiskākais ir jumta risinājums – jārisina ieejas mezgli.

D.Baltiņa: novērtē pozitīvo diskusiju un secina, ka kopējais viedoklis ir principiāls atbalsts. Tomēr Padomei būtu jāuzsver pietiekami nopietnas atrunas un lūgumi pēc detalizācijas. Secina, ka Padomes sēdē izskanējušas bažas par:

- 1) tehniskie risinājumi;
- 2) ēkas kultūrvēsturiskā vērtība un kas tiek vai netiek saglabāts;
- 3) drošības un evakuācijas risinājumi;
- 4) pieejamības nodrošināšana;
- 5) jāpievērš uzmanība ēkas restaurācijas jautājumiem;
- 6) situācijas izpēte;
- 7) jumta risinājums un jaunās piebūves detalizācija.

O.Burovs: lūdz pieņemt lēmumu par piedāvāto rekonstrukcijas priekšlikumu. Norādījumus labprāt saņemtu rakstiski. Norāda, ja šoreiz lēmuma pieņemšana tiek vēlreiz atlikta, tad aizkavējas projektēšana. Savukārt objektam jābūt gatavam uz 2014.gadu, kad Rīga būs Eiropas kultūras galvaspilsēta. Aicina jautājumu izlemt pēc būtības un izteikt viedokli, vai jumta izmaiņas ir pieļaujamas.

A.Kronbergs: precizē, ka par jumta risinājumu var lemt pēc tam, kad ir skaidrība par jumta būvkonstrukciju nestspēju un konstruktīvo noturību. Inženiertehniski sarežģīts jautājums.

Diskusija par tehnisko risinājumu.

Diskusijas par lēmuma pieņemšanu. Vai atbalstīt konceptuāli un, vai uzdot precizēt detaļas. Diskusijas par lēmuma formulējumu, nolemj balsot par diviem lēmumiem.

Padome balso par lēmumu:

Atbalstīt piedāvāto jumta konstruktīvo risinājumu, turpmākajā projektēšanas gaitā īpašu uzmanību pievērst būvkonstrukciju, lifta un komunikāciju risinājumiem, lai tas nerada apdraudējumu ēkas vizuālajam tēlam.

Par – 6: J.Asaris, D.Baltiņa, A. Kronbergs, G.Princis, V.Valgums, I.Urtāne

Pret – 0:

Atturas – 1: J. Dambis.

Lēmums: Atbalstīt piedāvāto jumta konstruktīvo risinājumu, turpmākajā projektēšanas gaitā īpašu uzmanību pievērst būvkonstrukciju, lifta un komunikāciju risinājumiem, lai tas nerada apdraudējumu ēkas vizuālajam tēlam.

Padome balso par lēmumu:

Turpmākajā projektēšanas gaitā pievērst uzmanību un detalizēt šādus jautājumus:

- 1) būvinženieru konstruktīvos risinājumus;
- 2) restaurācijas risinājumus pamatot ar izpēti, precīzi norādot saglabājamās, atjaunojamās un jaunizveidotos elementus;
- 3) drošības un evakuācijas risinājumus, nodrošinot vides pieejamību;
- 4) jumta vizuālais risinājums; piebūves funkcijas.

Par – 7: J.Asaris, D.Baltiņa, A. Kronbergs, G.Princis, V.Valgums, I.Urtāne

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums:

Turpmākajā projektēšanas gaitā pievērst uzmanību un detalizēt šādus jautājumus:

- 1) būvinženieru konstruktīvos risinājumus;
- 2) restaurācijas risinājumus pamatot ar izpēti, precīzi norādot saglabājamās, atjaunojamās un jaunizveidotos elementus;
- 3) drošības un evakuācijas risinājumus, nodrošinot vides pieejamību;
- 4) jumta vizuālais risinājums; piebūves funkcijas.

5.

Ēkas Rīgā, Raiņa bulvārī 17 bēniņu stāva pārbūves priekšlikumi

lesniedzējs: SIA „Sestais stils”

Ziņo: Ē.Zīle informē par projekta risinājumu. Padome ir atbalstījusi iespēju izbūvēt bēniņus un līdz ar to šobrīd ir sagatavoti trīs varianti arhitektoniskajam risinājumam.

V. Brūzis: Rīgas pilsētas būvvalde atbalsta 3.variantu.

D. Baltiņa: norāda, ka nevajadzētu radīt vēl vienu precedentu un nebūtu jāatbalsta priekšlikumi, kas paredz pacelt jumtus, ja vien tas nav obligāti nepieciešams.

Diskusijas par piedāvātajiem bēniņu izbūves risinājumiem. Tiek nolemts balsot.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt bēniņu stāva pārbūvi saskaņā ar bēniņu izbūves variantu 2B.

„Par” – 2: A.Kronbergs, V. Valgums;

„Pret” – 2: D.Baltiņa, J.Dambis;
„Atturas” – 2: J.Asaris, G. Princis.

Lēmums: Netbalstīt bēniņu stāva pārbūvi saskaņā ar bēniņu izbūves variantu 2B.

Sēdi slēdz: plkst. 18:56.

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D.Baltiņa

J.Dambis

G.Princis

V.Valgums

I.Urtāne

Protokolēja:

B.Mūrniece