

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2011. gada 2.martā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

157. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D.Baltiņa, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis
Konsultanti:
V.Cielava – jurists
V. Brūzis - Rīgas pilsētas būvvalde
A.Kušķis – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvis
Projektu pārstāvji:
J.Lasis - Daudzfunkcionāla biroju un daudzdzīvokļu ēku kompleksa jaunbūves Kr.Barona ielā 54/58 skiču projekts
E.Beernaerts - Daudzfunkcionāla biroju un daudzdzīvokļu ēku kompleksa jaunbūves Kr.Barona ielā 54/58 skiču projekts
S.Dremovs - Daudzfunkcionāla biroju un daudzdzīvokļu ēku kompleksa jaunbūves Kr.Barona ielā 54/58 skiču projekts
A.Čizevskis - Daudzfunkcionāla biroju un daudzdzīvokļu ēku kompleksa jaunbūves Kr.Barona ielā 54/58 skiču projekts

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 157. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

B.Mūrniece informē, ka papildus iesniegts jautājums par zemes gabalu Rīgā, Dzirnavu ielā 65, 67, 69 un Blaumaņa ielā 10 apvienošanu. J.Dambis ierosina izvērtēt šobrīd aktuālo jautājumu par Pilsētas arhitekta biroja darba turpināšanas nepieciešamību. Padomei nav iebildumu pret papildinājumiem darba kārtībā. Padome apstiprina darba kārtību.

2.

Padomes 158. sēde un tās darba kārtība

158.sēdi sasaukt 2011.gada 30.martā plkst. 15.00. Ja ir aktuāli, steidzami jautājumi, sēdi sasaukt 18.martā plkst. 13.00. Par ārkārtas sēdes sasaukšanas nepieciešamību B.Mūrniece Padomi informēs atsevišķi.

3.

Daudzfunkcionāla biroju un daudzdzīvokļu ēku kompleksa jaunbūves Kr.Barona ielā 54/58 skiču projekts. Projektētājs un iesniedzējs: SIA „8 A.M.”

Ziņo: Projekta autori informē par projekta ieceri.

A.Kronbergs aicina Padomi izteikties, vai konkursa rezultāts ir akceptējams, kā arī par iesniegtā risinājuma kvalitāti un iespējamajiem ieteikumiem.

Padome balso par lēmumu: Padome pieņem zināšanai konkursa žūrijas lēmumu un daudzfunkcionāla biroju un daudzdzīvokļu ēku kompleksa jaunbūves Kr.Barona ielā 54/58 projektu konkursa rezultātu.

Par – 7: J.Asaris, D.Baltiņa, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – 0:

Atturas – 0:

Lēmums: Padome pieņem zināšanai konkursa žūrijas lēmumu un daudzfunkcionāla biroju un daudzdzīvokļu ēku kompleksa jaunbūves Kr.Barona ielā 54/58 projektu konkursa rezultātu.

G.Princis norāda, ka darba procesā jāņem vērā pilsētas attīstības plānā paredzētā apakšstacijas būvniecības iespēja.

Izsakās: D.Baltiņa, J.Zilgalvis, J.Asaris, J.Dambis, G.Princis, V.Valgums, V.Brūzis, A.Kušķis

D.Baltiņa: jāuzdrīkstas saglabāt zemo pilsētvides ritmu, nebūvējot pārāk augstas ēkas. Iesaka apsvērt iespēju būvi veidot zemāku, lai tā nenoēnotu apkārtējo ēku šarmu. Pozitīvi vērtē kvartāla atvērtību, kas rosinātu tam kļūt atvērtākam un dzīvākam.

J.Zilgalvis: iesniegti bija tikai 3 projekti, kaut vieta ir ļoti interesanta. Nevienam no darbiem nevarēja uzlūkot ar sajūsmu. Piedāvātais risinājums bija vismazāk agresīvs un atbilda vietas raksturam. Ja tas tiks realizēts, vide tikai uzlabosies.

J.Asaris: uzskata, ka pamatapjoms respektē apkārtējo apbūvi. Iesaka samazināt to apjomu, kas ir vairāk dziļumā. Principā būtisku iebildumu nav.

J.Dambis: uzskata, ka apjoms pietiekami labi neiekļaujas ielas pilsētvides ainavā.

V.Valgums: ja vērtē no mantojuma aizsardzības viedokļa, nav īpašu iebildumu. Otrs aspekts – estētiskā puse un fasāžu risinājumi rada problēmas. Nav skaidra arhitektūras valoda.

G.Princis: piecstāvu apjomi kvartālu stūros šobrīd dominē un nosaka kvartālu apbūves augstumu tālākā nākotnē. Ēkas risinājuma augstums var būt arī pieci vai seši stāvi. Iespējams, ir sanākusi reakcija gan uz blakus esošajām divstāvu ēkām un piecstāvu apjomiem kvartāla stūros. Mājokļu funkcija šķiet pārāk riskanta. Iespējams, jādodomā par jauktu funkciju.

V.Brūzis: jāizšķiras, vai piekrītam zaudēt šīs ielas puses daļas mērogu. Pretējā pusē ir divstāvu apbūve, kas korespondē ar koka apbūvi otrā ielas pusē pa diagonāli. Iespējams, ielas fasādei būtu jāpanāk mērogs, kas atbilstu zemajai apbūvei ielas abās pusēs.

A.Kušķis: atbildot uz G.Prinča iebildi, norāda, ka pilsēta pati ir prasījusi šajā kompleksā vismaz 60% dzīvojamo funkciju. Skats no Martas ielas perspektīves rada haosu. Kontrasts starp ielas un pagalma apbūves mērogu ir kļuvis labāks. Norāda uz objekta iebrauktuves mezgla pārāk primitīvo risinājumu un aicina meklēt arī tam pilsētvides kvalitāti veidojošu risinājumu.

Padome balso par lēmumu: Principā atbalstīt piedāvāto skīču projektu turpmākajai attīstībai. Projektēšanas gaitā ieteikt: 1) izvērtēt ēkas fasādes augstumu Kr. Barona ielas apbūves frontē, pielāgojot to apkārt esošajam mērogam, lai tas labāk ierakstītos pilsētvidē; 2) meklēt kvartāla iekšējās un ārējās arhitektūras viendabību,

izvērtējot arī kvartālā ieejas risinājumu; 3) pārdomāt kompleksa funkciju attiecības; 4) pievērst uzmanību ēkas kopējai arhitektoniskajai izteiksmei, kā arī vizuālajai uztverei no Martas ielas.

Par – 7: J.Asaris, D.Baltiņa, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – 0:

Atturas – 0:

Lēmums: Principā atbalstīt piedāvāto skiču projektu turpmākajai attīstībai. Projektēšanas gaitā ieteikt: 1) izvērtēt ēkas fasādes augstumu Kr. Barona ielas apbūves frontē, pielāgojot to apkārt esošajam mērogam, lai tas labāk ierakstītos pilsētvidē; 2) meklēt kvartāla iekšējās un ārējās arhitektūras viendabību, izvērtējot arī kvartālā ieejas risinājumu; 3) pārdomāt kompleksa funkciju attiecības; 4) pievērst uzmanību ēkas kopējai arhitektoniskajai izteiksmei, kā arī vizuālajai uztverei no Martas ielas.

4.

Zemes gabalu Rīgā, Dzirnavu ielā 65, 67, 69 (21.grupa, 25., 24., 23.grunts) un Blaumaņa ielā 10 (21.grupa, 15.grunts) apvienošana. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde

Ziņo: V.Brūzis informē, ka Būvvalde varētu piekrist zemes gabalu apvienošanai gadījumā, ja tam piekrist Padome. Ēka uzbūvēta uz četriem vēsturiskajiem zemes gabaliem. Projekta realizācija uzsākta pirms Rīgas domes saistošo noteikumu apstiprināšanas.

Izsakās: J.Dambis

J.Dambis: situācija šajā gadījumā ir ļoti sarežģīta. Ierosina aicināt saglabāt vēsturisko zemes gabalu daļījumu, bet ja tas esošajā tiesiskajā situācijā nav praktiski iespējams un ja PAU un projektēšana sākta pirms RVC likuma pieņemšanas un projekts saskaņots pirms RVC plāna apstiprināšanas, pieļaut zemes apvienošanu kā izņēmumu.

Padome balso par lēmumu: Padome aicina saglabāt vēsturisko zemes gabalu daļījumu, bet ja tas esošajā tiesiskajā situācijā nav praktiski iespējams un ja PAU izdots un projektēšana sākta pirms Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma pieņemšanas un projekts saskaņots pirms Rīgas domes 07.02.2006. saistošo noteikumu nr. 38 „*Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi*” pieņemšanas, pieļaut zemes gabalu Rīgā, Dzirnavu ielā 65, 67, 69 (21.grupa, 25., 24., 23.grunts) un Blaumaņa ielā 10 (21.grupa, 15.grunts) apvienošanu kā izņēmumu.

Par – 7: J.Asaris, D.Baltiņa, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: Padome aicina saglabāt vēsturisko zemes gabalu daļījumu, bet ja tas esošajā tiesiskajā situācijā nav praktiski iespējams un ja PAU izdots un projektēšana sākta pirms Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma pieņemšanas un projekts saskaņots pirms Rīgas domes 07.02.2006. saistošo noteikumu nr. 38 „*Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi*” pieņemšanas, pieļaut zemes gabalu Rīgā, Dzirnavu ielā 65, 67, 69 (21.grupa, 25., 24., 23.grunts) un Blaumaņa ielā 10 (21.grupa, 15.grunts) apvienošanu kā izņēmumu.

5.

Par Rīgas pilsētas arhitekta dienestu

Ziņo: J.Dambis informē, ka plašsaziņas līdzekļos ir pretrunīga informācija par pilsētas arhitekta dienesta turpmāko pastāvēšanu. Tas ir pamats arī Padomes saktraukumam, domājot par Rīgas kā UNESCO Pasaules mantojuma vietas kvalitatīvu un ilgtspējīgu attīstību. Jāatzīst, ka ar Padomes un Pilsētas arhitekta kolēģijas palīdzību nozīmīgi pilsētas attīstības jautājumi ir izvērtēti demokrātiski, un process kļuvis caurspīdīgs. Tāpēc uzskata, ka padomei jāpauž savs viedoklis šajā jautājumā.

Padome diskutē par nepieciešamību nosūtīt Rīgas domes priekšsēdētājam Padomes viedokli, kā arī Latvijas Arhitektu savienībai organizēt tikšanos, kurā piedalītos visas ieinteresētās puses – Latvijas Arhitektu savienība, Padome, Būvnieku stratēģiskā partnerība, Rīgas domes vadība.

Padome balso par lēmumu: Ņemot vērā plašsaziņas līdzekļos atspoguļoto informāciju par Rīgas pilsētas arhitekta biroja tālākās pastāvēšanas apdraudējumu, Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome izsaka savu nostāju:

1. Atzīt, ka Rīgas domes 2002.gada rīcība, likvidējot Rīgas pilsētas arhitekta posteni, bija kļūda, kas tika labota 2006.gadā, arhitekta dienestu atjaunojot un līdz 2011.gadam pilnveidojot.
2. Latvijas galvaspilsētas Rīgas, kuras vēsturiskais centrs iekļauts UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā, kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanai un jaunu vērtību radīšanai ir nepieciešams pēc iespējas neatkarīgs, profesionāls pilsētas arhitekta dienests, kura nozīme ir pastiprināma.
3. Lai Latvijas lielākajās pilsētās veicinātu kvalitatīvas cilvēka dzīves telpas veidošanu pēc stabiliem ilgtermiņa attīstības principiem un panāktu demokrātisku, caurspīdīgu lēmumu pieņemšanu, atzīt par nepieciešamu ar likumdošanas jaunu normu paredzēt profesionālu pašvaldības arhitektu dienestu izveidi.

Par – 7: J.Asaris, D.Baltiņa, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – 0:

Atturas – 0.

Lēmums: Ņemot vērā plašsaziņas līdzekļos atspoguļoto informāciju par Rīgas pilsētas arhitekta biroja tālākās pastāvēšanas apdraudējumu, Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome izsaka savu nostāju:

1. Atzīt, ka Rīgas domes 2002.gada rīcība, likvidējot Rīgas pilsētas arhitekta posteni, bija kļūda, kas tika labota 2006.gadā, arhitekta dienestu atjaunojot un līdz 2011.gadam pilnveidojot.
2. Latvijas galvaspilsētas Rīgas, kuras vēsturiskais centrs iekļauts UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā, kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanai un jaunu vērtību radīšanai ir nepieciešams pēc iespējas neatkarīgs, profesionāls pilsētas arhitekta dienests, kura nozīme ir pastiprināma.
3. Lai Latvijas lielākajās pilsētās veicinātu kvalitatīvas cilvēka dzīves telpas veidošanu pēc stabiliem ilgtermiņa attīstības principiem un panāktu demokrātisku, caurspīdīgu lēmumu pieņemšanu, atzīt par nepieciešamu ar likumdošanas jaunu normu paredzēt profesionālu pašvaldības arhitektu dienestu izveidi.

Padomes sekretārei B.Mūrniecei nodrošināt Padomes lēmuma nosūtīšanu Rīgas domes priekšsēdētājam N.Ušakovam.

Sēdi slēdz: plkst. 17.30

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D.Baltiņa

J.Dambis

G.Princis

V.Valgums

J.Zilgalvis

Protokolēja:

B.Mūrniece