RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2024. gada 27. martā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**432. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris (attālināti), V. Brūzis, J. Dambis, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš (attālināti), B. Moļņika, D. Pētersone (attālināti), P. Ratas (attālināti)U. Bratuškins - ekspertsD. Stuce – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde M. Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde A. Rituma (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde K. Trejakova (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentsI. Balode (attālināti) – RD Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas birojsI. Dārziņa (attālināti) – RD Būvniecības tiesiskuma uzraudzības nodaļaL. Ošiņa (attālināti) – RD Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas birojs |
|  | **Projektu pārstāvji**:J. Lauris – Matīsa iela 52L. Eglīte (attālināti) – Matīsa iela 52E. Rožlapa – par institūciju sadarbībuK. Zīverte – par institūciju sadarbību |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 432. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 432. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 409. sēde** |

Padome vienojas 434. sēdi sasaukt 10. aprīlī, bet 434. sēdi 24. aprīlī

**3.**

**Par būvniecības ieceri “Divu daudzstāvu daudzdzīvokļu ēku jaunbūves Matīsa ielā 52, Rīgā”, atkārtota izskatīšana;
Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments**

Padome iepazīstas ar konkursa norisi apstiprinošiem dokumentiem, tiek secināts, ka izpildīts iepriekšējā sēdē izteiktais lūgums.

**Padome balso par lēmumu**: konstatēt, ka arhitektūras ideja iegūta arhitektūras ideju konkursa kārtībā

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis  | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris  | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika  | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone  | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 10 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 10

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** konstatēt, ka arhitektūras ideja iegūta arhitektūras ideju konkursa kārtībā

**4.**

**Par institūciju sadarbību**

 **Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments**

E. Rožlapa iepazīstina klātesošos ar sevi un kolēģi K. Zīverti. Skaidro, ka tikšanās mērķis ir pārrunāt iespējas kā uzlabot procesus. Izklāsta, ka darba ikdienā iznāk saskarties ar negācijām no klientu puses, jo arhitektiem esot grūtības uztvert katras institūcijas ietvaru. Uzskata, ka varētu tikt uzlabots projektu izskatīšanas process kopumā, aicinot kopīgi nonākt pie atziņām, kā operatīvi sasniegt mērķus. Ilustratīvi izceļ projektu Zvaigžņu ielā 1, kā gadījumu, kas nav nonācis pie laba rezultāta.

A. Lapiņš bilst, ka uzstādījums ir labs, pateicas par iniciatīvu. Aicina izklāstīt plašāk.

E. Rožlapa turpina, ka Padomes darba ietvaru nosaka Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likums, kurā arī minēts, ka Padome sniedz atzinumu, ja to lūdz Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP), vai atbilstīgā Rīgas Domes institūcija. Minētais atzinums jāņem vērā, pieņemot tālākus lēmumus. Tāpat Padome var sniegt padomus, kad abām institūcijām ir atšķirīgi viedokļi. Kā problemātisku gadījumu izceļ no Padomes nesen atbalstīto projektu Zvaigžņu ielā 1, kas tālāk nav ticis atbalstīts būvvaldē, kā neatbilstošs apbūves noteikumiem, kā arī pauž uzskatu, ka tas ir neveiksmīgs no arhitektoniskā viedokļa. Norāda, ka ne Padome, ne NKMP nevērtē atbilstību apbūves noteikumiem, tāpēc aicina skatīt jautājumus Padomē vienīgi tad, kad projektu izskatījušas abas skaņojošās institūcijas.

Tiek secināts, ka, vismaz nesenā vēsturē, situācija ar projektu Zvaigžņu ielā 1 ir pirmais šāda veida gadījums.

J. Dambis aicina atcerēties kāda ir Padomes galvenā misija. Norāda, ka šī jau ir 432. sēde kopš 2003. gada, kas liecina par Padomes veiksmīgo darbu. Tam pateicoties jautājumu risināšana ir kļuvusi caurredzama un skaidra. Norāda, ka Padomes locekļi vairākkārt vienojušies jautājumus izskatīt tikai tad, kad ar tiem iepazinušās abas institūcijas un ir bijuši gadījumi, kad kāda no institūcijām lūdz kāda projekta izskatīšanu atlikt, lai pagūtu tajā iedziļināties un lūgumi vienmēr tikuši respektēti. Norāda, ka Padome nevar zināt, kurās institūcijās iesniegtais projekts skatīts, ja par to netiek dota informācija, piemetinot, ka Padomē ir pārstāvēti trīs locekļi no NKMP un trīs no pašvaldības. Uzskata, ka problēmas nav un likums darbojas labi. Atgādina, ka likumu, pēc izdošanas, Rīgas dome apstrīdēja Satversmes tiesā, jo ar jauno kārtību nebija apmierināti uzņēmēji, iespējams uztrauca arī atklātās diskusijas. Skaidro, ka “ņemt vērā” Padomes lēmumu ir mehānisms, kas nodrošina kā neapturēt projektu attīstību, gadījumā, ja viena institūcija to atbalsta, bet otra nē. Taču, protams, projektiem ir jāatbilst normatīvajiem aktiem un institūcijām ir pienākumus lēmumu respektēt tikai normatīvo aktu ietvarā. Padomes uzdevums nav veikt ekspertīzi, iedziļinoties līdz pēdējai detaļai, Padome vērtē iekļaušanos pilsētvidē, vērtību saglabāšanas un attīstības balansu. Dalās, ka ir bijuši gadījumi, kad Padomes atbalstītu projektu nesaskaņo NKMP, jo tiek atklāts normu pārkāpums. Noslēdz, ka jau izdiskutēto un nolemto ir labi atsvaidzināt.

E. Rožlapa secina, ka, atsaucoties uz teikto, izpratne par kompetenču sadalījumu ir vienāda un domstarpību nav. Prāto, vai ir veids kā paātrināt informācijas apriti, jo pašvaldības pārstāvji dienas kārtību uzzina pirms sēdes, domā, ka varētu uzzināt par otras institūcijas iesniegtajiem jautājumiem laicīgāk.

J. Dambis norāda, ka klientiem ir tiesības Padomē iesniegt arī tādus projektus, kuri nav redzēti nevienā institūcijā un Padomes darbs ir atvērts. Atkārto, ka komunikācijas nodrošināšanai Padomē ir 3 pārstāvji no katras institūcijas un pārstāvjiem ir tiesības lūgt jautājumus izņemt no dienaskārtības, bet iekšēji institūcijas pašas kārto jautājumus. Dalās, ka pirms sēdēm lūdz kolēģus NKMP, ja nepieciešams, iedziļināties iesniegtajos projektos.

E. Rožlapa iebilst, ka informācijas apmaiņa ir novēlota. Spriež, ka informācijai par projektiem BIS sistēmā institūcijām ir jābūt redzamai jau krietni pirms piektdienas, kurā tiek izsūtīta Padomes sēdes darba kārtība un sistēmā iespējams redzēt, vai jautājums ir iesniegts otrā institūcijā, vai nē. Domā, ka institūcijas varētu apmainīties ar informāciju par nolūku nosūtīt jautājumu uz Padomi.

J. Dambis min, ka NKMP, konstatējot nepieciešamību vērsties pie Padomes, skatās, vai iespējams jautājumu iekļaut dienas kārtībā normatīvajā aktā noteiktā termiņa laikā. Taču reizēm arī gadoties, ka negaidīti aktualizējas kāds jautājums īsi pirms sēdes un šādā gadījumā tiek informēts Padomes priekšsēdētājs un noskaidrots, vai visi piekrīt dienas kārtības papildināšanai. Uzskata, ka radīt sistēmu, lai paziņotu Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentam (RD PAD) par visu, kas tiek iesniegts NKMP, būtu tehniski sarežģīti un laikietilpīgi, turklāt, ne jau visi iesniegtie jautājumi nonāk Padomē.

E. Rožlapa saka, ka vajadzētu paziņot tikai izšķirošajā brīdī, zinot, ka jāizskata arī Padomē.

J. Dambis bilst, ka izšķirošais brīdis ir atbilstoši normatīvajam aktam, tieši pirms izsūtīšanas.

L. Zonne-Zumberga norāda, ka normatīvais akts paredz noteiktu jautājumu pieteikšanas termiņu un jautājumu kopums arī visbiežāk ienāk pēdējā brīdī, arī no RD PAD, lai to mainītu, būtu jāgroza normatīvais akts.

E. Rožlapa dalās, ka Būvniecības padomes sēdes, kurās tiek pieņemts lēmums par projektu virzīšanu uz Padomi, notiek trešdienās, taču tas nenozīmējot, ka Padomei iesniegtie jautājumi jāizskata jau nākamajā sēdē. Atkārto, ka varētu paātrināt informācijas apriti, jo arī lēmumu saņēmēji vēlētos raitāku procesu.

J. Dambis aizrāda, ka tāpēc arī iesniegtos jautājumus Padome vienmēr cenšas izskatīt, nevis pārlikt. Uzsver ka ir jāievēro normatīvajā aktā noteiktā procedūra, kas esot arī lielums, ko pārbauda gadījumos, ja kāds jautājums nonāk Administratīvajā tiesā. Uzskata, ka tas ir Padomes locekļu pienākums informēt, ja nepieciešams jautājumu izņemt no dienas kārtības. Piebilst, ka arī paši klienti zina kurā institūcijā jautājums ir vai nav izskatīts un, zinot, ka jautājums tiks virzīts uz Padomi, NKMP klientiem norāda, ka nepieciešams projektu iesniegt arī pilsētas institūcijai.

E. Rožlapa piekrīt, ka arī RD PAD rīkojoties tāpat. Secina, ka netiek saskatīts veids, kā mainīt informācijas aprites veidu. Lūdz pieturēties pie tā, ka tiek ņemts vērā abu institūciju viedoklis.

J. Dambis un A. Lapiņš apliecina, ka tāda esot prakse un nav plānots to mainīt.

Pēc R. Liepiņa jautājuma par to, vai bez minētā gadījuma ar Zvaigžņu ielu 1, ir vēl citi piemēri, E. Rožlapa atbild, ka tas esot redzamākais gadījums, bet vispār bijuši vēl gadījumi, kad Padome skata projektus, kuri nav skatīti vienā no institūcijām.

R. Liepiņš lūdz komentēt sīkāk par to, kādi tieši iebildumi no RD PAD puses bija pret atbalstīto projektu.

E. Rožlapa skaidro, ka viena no problēmām ir saistīta ar ēku, kas ap 2010. gadu novērtēta ar nelielu kultūrvēsturisko vērtību, kas, Padomes atbalstītajā risinājumā, kā fasādes fragments, iekļauta jaunbūvē. Sākotnē versijā ēku nebija plānots saglabāt, taču būvvalde bija lūgusi veikt AMI, tikušas atklātas jaunas vērtības, bet kultūrvēsturiskās vērtības līmenis nav pārvērtēts. Ieceres autori aizbildinoties, ka konsultējušies ar NKMP un ekspertu P. Blūmu, taču no RD PAD skatpunkta, risinājums ir pretrunā ar apbūves noteikumiem. Skaidro, ka apbūves noteikumos skaidri pateikts, ka fasādisms nav pieļaujams, izņemot īpašus gadījumus, kad patiešām neesot iespējams vairāk neko saglabāt. Uzskata, arī, ka risinājums pats par sevi klaji eksponē negatīvu attieksmi pret mantojumu un nav laba arhitektūra.

J. Dambis komentē par jēdziena “fasādisms” izcelsmi, skaidrojot, ka tas savulaik bijis ļoti populārs Francijā, kur arī esot ļoti labi piemēri. Skaidro, ka fasādismu lieto, ja ēka no iekšpuses saglabājamās vērtības ir zaudējusi un, ka fasādisms pilsētbūvniecībā no kultūras mantojuma teorijas viedokļa nav noliegts.

V. Brūzis iebilst, ka no apbūves noteikumu viedokļa ir noliegts.

J. Dambis bilst, ka tas atkarīgs no tā, vai vārdu lieto pēc būtības, vai žargonā.

V. Brūzis pauž, ka būvvaldes izpratnē piedāvātajā risinājumā izmantots fasādisms, kas ir pret apbūves noteikumiem. Izsaka, ka meta stadijā šāda varianta nebija un tas “nokritis no gaisa”, un ka risinājums “parādījies” sēdē, ar atrunu, ka NKMP izvirzījusi šādu nosacījumu. Atgādina, ka sēdē vienīgais balsojumā atturējies un pilsētas pozīcija nebija zināma, jo RD PAD jautājums nebija diskutēts. Uzsver, ka to vajadzētu izrunāt un risinājums izraisījis pārdomas visai iestādei.

E. Rožlapa pauž, ka vissliktākais situācijā esot tas, ka īpašnieks nemaz šādu risinājumu nebūtu izvēlējies. Tagad nonākts līdz situācijai, kad arhitekts ieguldījis darbu gada garumā, diemžēl neatrādot jauno risinājumu departamentam, kas būtu novērsis pašreizējo situāciju.

J. Dambis, atgriežoties pie jautājuma par fasādismu, komentē, ka ideja, kamdēļ tas iekļauts normatīvos ir, lai neatbalstītu pieeju, ka tiek iznīcināta ēka ar vērtīgu interjeru un plānojumu, taču tas neattiecas uz gadījumiem, kad palikušas tikai fasādes. Norāda, ka Rīgas vēsturiskā centrā ir daudz ēku, no kurām palikušas pāri tikai fasādes, kas pēc būtības atbilstu franču fasādisma jēdzienam un institūcijas nevar iebilst pret fasāžu, kā vērtību saglabāšanu.

A. Kušķis komentē, ka viens no attiecīgā apbūves noteikumu punkta rosinātājiem bijis Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojuma projekta līdzautors P. Blūms, taču tādu apsvērumu dēļ, kā skaidroja Dambja kungs, nevis vispārīgi. Turpina, ka pats projektā saskatījis nevis oriģinālo fasādi, bet aplikāciju un, ja NKMP tādu risinājumu pieņēma, tad neredzējis iemeslu balsojumā iebilst.

E. Rožlapa lasa, ka apbūves notikumu 415. punkts paredz – *aizliegts ēku rekonstrukcijas paņēmiens, kas paredz no oriģināla saglabāt tikai ielas fasādi, bet pārējo aizstāt ar cita veida un tehnoloģijas būvkonstrukcijām (fasādisms). Fasādisms pieļaujams tikai īpašos gadījumos, kad ēkas ievērojami cietušas ugunsgrēka rezultātā vai to kritiskais tehniskais stāvoklis pieļauj tikai ierobežotu oriģinālo daļu saglabāšanu*. Viens teikums pasaka kas ir aizliegts, otrs – kas ir atļauts. Problēma esot, ka pēc būtības arī netiek saglabāta esošā fasāde, bet tā tiek pārveidota. Norāda, ka ēkas fasāde ir iezīmīga tieši ar savu neproporcionāli augsto pieri, tāpēc vēlētos redzēt īpatnējo proporciju dalījumu saglabātu, bet tas funkcionalitātes dēļ neesot īstenots. Bilst, ka risinājums nav “ne tas, ne tas” un plānotā arhitektoniskā veidola daļas savā starpā nekomunicē, kas nav atbalstāms kā koncepcija.

J. Dambis nepiekrīt projekta apspriešanai bez autoru klātbūtnes un visas nepieciešamās informācijas – lai runātu par jautājumu, nepieciešama projektu autoru un konsultanta P. Blūma klātbūtne. Norāda, ka sēdes laikā bija runa par oriģinālās substances saglabāšanu un pauž, ka saskata neatbilstošu termina lietojumu. Turpina, ka pats idejas domu uztvēris saistītu ar to, ka Rīgas vēsturiskajā centrā pieaug jaunās apbūves īpatsvars un, mazinoties autentiskajai apbūvei, zūd sajūta ielas telpā. Uzskata, ka nedrīkst sasniegt kritisko punktu, zaudējot UNESCO pasaules mantojuma vietas auru. Norāda, ka paņēmiens izmantot oriģinālos elementus ir pasaulē bieži lietots un netiek nosodīts, jautājums esot tikai par meistarību.

R. Liepiņš pievienojas J. Dambja kunga teiktajam. Piekrīt, ka fasādes risinājums ir specifisks, bilst, ka visu stāstu vairs īsti neatceras, taču atceras pamatideju, ka Blūma kungam un idejas autoriem bija vēlme saglabāt fragmentu kā vietzīmi. Sniegtā informācija likusies pietiekama, lai atbalstītu. Domā, ka nevienprātības gadījumā labākais būtu skatīt vēlreiz, iesaistot visas puses.

E. Rožlapa secina, ka ir skaidrība par kompetences robežām un piekrīt, ka šīs sanāksmes mērķis nav bijis runāt bez autoru klātbūtnes par projektu, bet gan pārrunāt procedūru. Vēlme esot, lai Padome pieņem lēmumus, zinot arī būvvaldes argumentāciju. Dalās, ka tikusies ar īpašnieku un arhitektu, kuri nelikušies apmierināti ar virzienu, tomēr kā galveno novērtējot ieguldīto darbu, kā resursu.

V. Brūzis pievienojas, ka galvenais esot jautājums par procesu, ka klientiem ir daudz neskaidrību. Pauž arī atkārotus iebildumus pret risinājumu Zvaigžņu ielā, bet kā galveno problēmu šajā gadījumā sauc to, ka būvvaldē Padomes atbalstītais risinājums nebija redzēts.

Tiek secināts, ka institūcijām ir likumiskas tiesības iesniegt projektus atkārtotai izskatīšanai. Ja tas netiek darīts, tad Padomes lēmums paliek spēkā.

E. Rožlapa vaicā, vai ir gadījumi, kad RD PAD iesniedzis tādus jautājumus, kurus Padomē būtu varēts arī neskatīt. Piemēram, ja NKMP kādu projektu ir jau saskaņojusi, bet būvvaldes viedoklis nav ļoti noraidošs, vai arī ir notikušas izmaiņas jau iepriekš skatītos un atbalstītos projektos.

J. Dambis atkārto, ka normatīvajā aktā ir iekļauta informācija, kas skaidro kādos gadījumos ir jāiesniedz.

E. Rožlapa bilst, ka pastāvot viedoklis par iesniegšanu kā labo toni arī gadījumos, ja nav viedokļu atšķirības.

J. Dambis aizrāda, ka tas tikai pagarina projektu izskatīšanas laiku.

Tiek pārrunāts, ka UNESCO pasaules mantojuma vietas teritorijā obligāti jāizskata jaunbūvju projekti, taču ja jau skatītā un akceptētā projektā rodas izmaiņas, viss atkarīgs no to nozīmīguma.

E. Rožlapa secina, ka gadījumos ar izmaiņām, ja institūcijai tās liekas pieņemamas vai maznozīmīgas, virzīšana nav nepieciešama. Kā pēdējo vēlas runāt par paziņojumiem. Skaidro, ka kolēģiem nākoties veltīt daudz laika, atceļot paziņojumus par darbiem kultūras pieminekļos, turklāt, ne visus pamanot. Turpina, ka šādos gadījumos, mazākais, ir nepieciešams paskaidrojuma raksts, bet problēmas radot Būvniecības informācijas sistēmas (BIS) nesavietojamība ar NKMP informācijas sistēmu. Esot informācija, ka notiekot darbs pie BIS funkcionalitātes uzlabošanas. Jautā, vai NKMP varētu minētos paziņojums atcelt, nevis saskaņot, jo klienti nesaprot, ka tā ir nepareiza procedūra. Apraksta, ka situācijas gadās bieži, kad NKMP ir saskaņojusi darbus.

J. Dambis skaidro, ka no NKMP puses ir jāskatās uz visiem pieminekļiem kopumā, jo ir ne tikai arhitektūras pieminekļi. Vienkāršākie darbi var tikt organizēti ar paziņojumu. Skaidro, ka atsevišķa jautājumu izrunāšana par vēlamajiem virzieniem ar visām Latvijas pašvaldībām prasītu lielu kapacitāti. Dalās, ka pērn NKMP radījusi vairāk nekā 10 tūkstošus dokumentu un katra jautājuma specifikā iedziļināties ir arhitekta uzdevums, jo arhitektam jāzina kurš jautājums kādā veidā skaņojams. Papildina, ka ir bijuši arī gadījumi, kad pašvaldība saskaņo, bet NKMP projektu nav redzējusi. Noslēdz, ka problēmas ar BIS sistēmu NKMP nevar atrisināt.

E. Rožlapa uztraucas ka iznāk iesniedzēju maldināšana, jautā, vai plānots uzlabot NKMP informācijas sistēmu, lai tā tehniski būtu savietojuma ar BIS.

J. Dambis norāda, ka IS “Mantojums” ir izstrādāta valstī noteiktā kārtībā un topot BIS, laicīgi esot norādīts uz nepieciešamību abām sistēmām sadarboties, taču BIS tika izveidota nesaderīga. Norāda, ka arī NKMP darbu kavē tas, ka jāstrādā divās sistēmās un pauž viedokli, ka BIS bija novecojusi jau radīšanas brīdī.

E. Rožlapa pauž, ka dzirdējusi, ka problēmas rada tieši IS “Mantojums”.

J. Dambis noraida šo apgalvojumu un dalās ar problēmām, kuras ikdienas darbā rada BIS sistēma. Uzskata, ka tā ir bijusi liela kļūda radīt BIS sistēmu, ignorējot valstī eksistējošos administratīvos procesus un to nesaistot ar citām, jau agrāk esošām sistēmām.

Saruna turpinās, pārrunājot BIS radītās problēmas.

E. Rožlapa noslēgumā norāda uz nepieciešamību vēl precīzāk skaidrot katras institūcijas kompetenci klientiem, piedāvā izveidot informatīvu materiālu, kas varētu tikt publicēts tīmekļvietnēs.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.
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