RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2024. gada 6. martā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**431. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, V. Brūzis, J. Dambis, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, B. Moļņika, D. Pētersone (attālināti), P. Ratas (attālināti)  U. Bratuškins - eksperts  D. Stuce – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  S. Čevere - Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  M. Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  L. Šmiukše (attālināti) - Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  N. Piļāns (attālināti) - Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  A. Pudāne (attālināti) - Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  D. Krēgere (attālināti) - Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  A. Maderniece (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  K. Trejakova (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  I. Balode (attālināti) – RD Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas birojs |
|  | **Projektu pārstāvji**:  J. Millers – I. Kanta piemiņas plāksne  M. Lejnieks – Kalēju iela 54  M. Kalvāne – Tērbatas iela 72  J. Lauris – Matīsa iela 52  L. Eglīte (attālināti) – Matīsa iela 52  P. Toomingas (attālināti) |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 431. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 431. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 432. sēde** |

Padome vienojas 432. sēdi sasaukt 27. martā.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3.**  **Par filozofa I. Kanta piemiņas plāksnes izvietošanu Rīgā, Smilšu ielā;**  **Iesniedzējs: Juris Millers**  Jautājums iesniegts Padomē pēc Rīgas domes Pieminekļu padomes norādes, atbildē J. Milleram.  J. Millers informē, ka šajā gadā tiek atzīmēta filozofa I. Kanta 300 gadu jubileja. Rīga varot lepoties, ka tieši šeit, I. Kanta jaunības dienu drauga Johana Frīdriha Hartknoha grāmatu namā, tika izdots “Tīrā prāta kritikas” pasaules pirmizdevums. Plāksnes idejas tapšanas pamatā ir gan minētā fakta, gan abu vēsturisko personu piemiņas iemūžināšanas vēlme. Izklāsta, ka plāksni paredzēts izvietot vietā, kur savulaik minētais grāmatu nams atradies – Mazās Aldaru ielas stūrī. Pašlaik konkrētajā vietā atrodas Finanšu ministrijas ēka, kuru būvējot, M. Aldaru iela zudusi. Plāksnes stiprināšanas vieta būtu atvirzīti no galvenās ieejas, tuvāk Doma laukumam. Dalās, ka jautājums skatīts arī Rīgas domes Pieminekļu padomē, ideju konceptuāli atbalstot, bet ne piedāvāto risinājumu, norādot, ka tas Vecrīgai ir par smagnēju, tāpēc izstrādāti vēl divi risinājumi. Minētos risinājumus rāda ekrānā un apraksta, ka plāksnes formu veido zudušas ēkas fasādes siluets. Vidū izvietota konkrētā darba titullapa bronzā. Jautājums par plāksnes granīta krāsu vēl nav izlemts, no savas puses pauž atbalstu melnajam. Tāpat pastāvējusi ideja pievienot abu vēsturisko personu bronzas portretus, piebilst, ka J. F. Hartknoha vienīgā zināmā vizualizācija ir J. K. Broces veidota. Noslēdz, ka atbilde, kuram no risinājumiem būtu konceptuāls atbalsts, no pilsētas vēl neesot saņemta. Kontekstam norāda, ka laika esot maz, jo jubileja ir jau aprīlī.  Pēc garākām pārrunām ar Padomes locekļiem un J. Milleru tiek konstatētas nesakritības informācijā. J. Millers skaidro, ka neesot zināms kā tieši izskatījusies zudusī spiestuves ēka, tamdēļ izvēlēts ēkas, kas atrodas pretējā ielas pusē, siluets, jo mērķis esot iezīmēt laikmeta atmosfēru. Savukārt A. Ancāne norāda, ka izvēlētais zelminis ir veidots vēlāk, historisma laika formās, tāpēc īsti neatbilst uzstādījumam par laikmeta atdarināšanu. Tāpat pastāv informācija, ka tieši ēkā, kuras zelmiņa forma atveidota, atradusies Johana Frīdriha Hartknoha grāmatu izdevniecība.  J. Millers bilst, ka, ja kādam būtu pieejams vēsturiskās ēkas attēls, labprāt to iegūtu, lai izmantotu kontūru.  Tiek pārrunāts kāds bijis vēsturiskais ielu tīkls.  A. Kušķis bilst, ka Rīgas domes Pieminekļu padomē nebija informācijas par Finanšu ministrijas viedokli.  J. Millers skaidro, ka neformāli ministrija neiebilst, taču gaidot oficiālus lēmumus.  A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus  J. Asaris informē, ka pastāv VARAM paspārnē strādājoša padome, kas nodarbojas ar plākšņu saskaņošanu visā Latvijā, pārstāvot plašu speciālistu loku - Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides konsultatīvā padome. Skaidro, ka plāksni nepieciešams saskaņot arī minētajā padomē un sēdes noris katra mēneša pēdējā ceturtdienā.  J. Millers pieņem informāciju zināšanai.  J. Dambis norāda, ka šādus jautājumus Rīgas vēsturiskā centra padome neizskata un pēc tā arī nav vajadzības, izņemot gadījumus, kad saskaņojošajām institūcijām radusies nepieciešamība pēc konsultācijas. Pauž viedokli, ka šādā veidā tikai velti tiek aizkavēti procesi. Uzskata, ka pamatideja ir atbalstāma, bet detalizēti par to būtu jālemj minētājā “Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides konsultatīvajā padomē”. Bilst, ka jautājumus rada minētais ēkas atveidojums plāksnē. Ja silueta neesot, rosina apsvērt domu iezīmēt vietu pilsētas plānojuma fragmentā, lai, pieejot pie plāksnes, uzreiz varētu saprast, ka konkrētās ēkas vairs nav un pastāv senāki vēstures slāņi. Tāpat uzskata, ka Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomei nebūtu jāiedziļinās paredzētajā tekstā, tas ir citas padomes kompetencē.  R. Liepiņš piekrīt teiktajam, ka šāda vieda jautājumiem nebūtu jānonāk Padomes dienaskārtībā. Vēlamības izteiksmē piebilst, ka, aiz cieņas pret I. Kantu, plāksnē izmantotajām atsaucēm būtu jābūt skaidrām, nevis aptuvenām. Uzskata, ka būtu ļoti nozīmīgi veidot atsauci, lai, pieejot pie plāksnes, taptu skaidrs kur ēka bijusi, ka tik liels cilvēks bijis saistīts ar šo vietu, bet ir zudis ielu tīkls.  J. Millers pauž pārdomas, ka ielu tīkla vizualizācija varētu nebūt saderīga ar galveno objektu, kas ir I. Kanta grāmatas titullapa. Domā, ka jau plāksnes novietojuma izvēle iezīmē vietu.  A. Lapiņš piezīmē, ka kolēģi izsaka viedokļus vēlamības izteiksmē.  R. Liepiņš papildina, ka citas ēkas profils arī var radīt nesaderību, jo tiek apvienots īsts dokuments ar neprecīzu ēku.  J. Millers bilst, ka augšdaļu varot jebkurā laikā iztaisnot. Piemetina, ka vēlējies arī vēsturisko personību portretus, kas ticis noraidīts pilsētas institūcijā.  A. Kušķis aizrāda, ka iemesls bija pārāk sarežģīta kompozīcija.  A. Lapiņš aicina pieturēties pie Dambja kunga teiktā. Piebilst, ka pastāv Rīgas 19. gs. ielu notinumi un materiālā vajadzētu varēt atrast ēkas profilu. Domā, ka ēka kā simbols būtu atbalstāmi. Piedāvā palīdzību šajā jautājumā.  V. Brūzis savukārt dalās, ka Finanšu ministrijas ēkas sienā pie galvenajām ieejas durvīm ir neizmantota niša, ko varētu apsvērt izmantot. Attiecībā uz portretiem norāda, ka tie būtu par mazu un slikti nolasītos, jo jāņem vērā visas plaknes [pašas ēkas] lielums. Par kartogrāfiskā materiāla izmantošanu norāda, ka to jāprot prasmīgi darīt. Kopumā bilst, ka, nevērtējot detaļās, fakts esot atbalstāms.  **Padome balso par lēmumu**: kopumā atbalstīt piemiņas plāksnes filozofam I. Kantam izvietošanu, saskaņošanu detaļās atstājot atbilstīgo komisiju ziņā   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | Par | Pret | Atturas | | V. Brūzis | 1 |  |  | | A. Kušķis | 1 |  |  | | P. Ratas | 1 |  |  | | J. Dambis | 1 |  |  | | J. Asaris | 1 |  |  | | A. Ancāne | 1 |  |  | | B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  | | R. Liepiņš | 1 |  |  | | D. Pētersone | 1 |  |  | | A. Lapiņš | 1 |  |  | |  | 9 | 0 | 0 |   **Balsojuma rezultāts:**  Par: 9  Pret: 0  Atturas: 0  **Padomes lēmums:** kopumā atbalstīt piemiņas plāksnes filozofam I. Kantam izvietošanu, saskaņošanu detaļās atstājot atbilstīgo komisiju ziņā  **4.**  **Par ēkas Kalēju ielā 54, Rīgā pārbūvi;**  **Iesniedzējs: Aleksejs Šveics;** |

M. Lejnieks izklāsta, ka ēka būvēta 1925./1926. gadā, piecstāvu apjoms pret Kalēju ielu, četrstāvu pret Rīdzenes ielu. Māja pašlaik ir avārijas stāvoklī, dalās ar pārdomām, ka iemeslus pastiprina apstāklis, ka ēka būvēta pēc kara. Pusē pret dzelzceļu gala siena nosēdusies par 25cm, ir saskaņots projekts ēkas tehniskai glābšanai, bet iemesls, kura dēļ vēršas Padomē, saistīts ar ēkas jumtu un jumta stāvu. Bilst, ka investīciju apjoms īpašniekam izrādījies “par smagu”, sākotnēji bijuši citi aprēķini. Vēlme esot pacelt jumtu par vienu stāvu Rīdzenes ielas pusē. Izstrādāti ir divi varianti, kas sniegti Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē, taču gribētos dzirdēt arī viedokli no malas. Rāda attēlos jumtu ainavu un komentē. Apraksta ēku kā šauru ar neoklasicisma izbūvēm, abās pusēs stāvu jumtu un savienojošo daļu pa vidu. Skats no Rīdzenes ielas. Skats no dzelzceļa uzbēruma puses. Skats no universālveikala Centrs. Prezentācijā, ēkas griezumā salīdzinoši iezīmēts esošais jumta slīpums un iecerētās izmaiņas. Skaidro, ka pret Kalēju ielu situācija nemainītos, pagalma pusē Kalēju ielas apjoms tiktu nedaudz mainīts, bet Rīdzenes ielas pusē pacelts par stāvu. Norāda, ka konstrukcijas ir ļoti sliktā stāvoklī un viss esot jābūvē no jauna. Turpina ar vizualizācijām. Pirmajā priekšlikumā jumtam paredzēts pelēks segums. Dalās, ka diskusija ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi bijusi par jumta izbūvē, seguma krāsu – Pārvalde ieteikusi sarkano skārdu – kā arī par piedāvājumu izlīdzināt jumtus, veidojot divus simetriskus apjomus. Turpina, ka ēkas funkcija nemainās – dzīvojamā ēka ar komerctelpām pirmajā stāvā. Iekšpagalmā plānots lifts, māja tiktu savesta kārtībā. Dalās ar skatu no Pēterbaznīcas, komentējot, ka jumtu nevarot redzēt. Rāda arīdzan risinājumu ar sarkano skārdu. Turpina, ka Kalēju ielas fasāde paliktu nemainīga, mainītos tikai Rīdzenes ielas fasāde, jumts tiktu pazemināts par pāris metriem, nebūtu izbūvju, tiktu ierīkoti pāris jumta logi, fasāde būtu mierīgāka. Bilst, ka attēlā var labi redzēt pastāvošos dažādos jumtu augstumus.

A. Lapiņš pateicas par stāstījumu, aicina uzdot jautājumus.

V. Brūzis vaicā par augstumu atbilstību Vecrīgas apbūves noteikumiem – par dzegas augstumu pret ielas platumu.

M. Lejnieks bilst, ka Rīdzenes iela ir šaura.

V. Brūzim norādot, ka noteikumus vajag lasīt, M. Lejnieks argumentē, ka atsaucoties uz blakusēkas dzegas augstumu.

V. Brūzis bilst, ka šāda veida argumentācija nav spēkā un noteikumi ir jāievēro. Turpina, ka ir noteikumi arī par jumta logu izbūvēm, kas acīmredzami nav ievēroti. Norāda, ka Padome nevar atļaut tos pārkāpt.

M. Lejnieks bilst, ka abās pusēs ir jau esošas jumta izbūves, norāda, ka tās var saglabāt.

V. Brūzis piekrīt, ka esošās ir saglabājamas, bet tās nevar palielināt. Turpina, ka, mainot jumtu, mainās izbūves citā līmenī un rezultāts ir kaut kas cits, nevis oriģināls. Vaicā, kāds ir ēkas kultūrvēsturiskās vērtības līmenis.

A. Ancāne atbild, ka novērtēta kā “kultūrvēsturiski vērtīga” ēka.

V. Brūzis turpina, ka kultūrvēsturiski vērtīgai apbūvei mainīt jumta raksturu “ir problemātiski”, piebilst, ka tas, ka ēka ir uzcelta uz Rīdzenes upes, esot īpašnieku problēma.

A. Lapiņš pievienojas Brūža kunga teiktajam, ka paredzētās izmaiņas jāvar pamatot ar apbūves noteikumiem. Aicina meklēt citus risinājumus, norādot, ka jumta izbūves pastāv, bet vienā pusē tās ir zemāk, un, mainot augstumu, tiek mainīta situācija.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus.

Tiek pārrunāts, ka Padome nevar pieņemt lēmumus, kas neatbilst apbūves noteikumiem.

A. Ancāne dalās, ka Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde nav atbalstījusi priekšlikumu. Norāda, ka ēka ir novērtēta kā “kultūrvēsturiski vērtīga” un jumta forma ir ļoti būtiska. Risinājums nav atbalstāms kopumā, jo abu līmeņu izlīdzinājums spēcīgi izmaina kvartāla raksturu, radot plakanu liela apjoma virsmu, kas no putna lidojuma izmaiņas veido lielā laukumā. Kvartāla raksturs nav viendabīgs. Skaidro, ka tā ir starpvaļņu teritorija, kurā apbūve ir jaunāka par pārējā iekšpilsētā esošo un ir būtiski saglabāt vietas raksturu un mērogu, kur tas vēl jūtams. Mēroga atšķirību, nevienmērību, augstuma pārkritumus. Piebilst, ka ēkas ir vērtējamas.

A. Lapiņš bilst, ka kopumā Padomes attieksme ir noraidoša.

M. Lejnieks komentē, ka to saprot, taču mēģina rast risinājumus, kamdēļ atnācis uz Padomi. Pauž, ka neizprot attieksmi, jo mājas ejot bojā un griboties uzdot “klasisko jautājumu”, vai tiešām esot labāk, ka mājas sagāžas. Bilst, ka šādās situācijās allaž aicinot Pārvaldi nākt apskatīties. Jautā, vai pilsētai nebūtu jāmeklē kompromiss.

V. Brūzis piezīmē, ka ēkai sabrūkot, vieta tukša nepaliktu, jo pastāvot noteikumi arī šādām situācijām. Dalās ar ieskatu vēsturē, ka gruntsgabali iedalīti pēc upes aizbēršanas un, ceļot, nav ierakti atbilstošā dziļumā pāļi. Salīdzina ar situāciju Valdemāra ielā.

J. Dambis iesāk, ka jautājums dalāms vairākās daļās. Vispirms jāņem vērā normatīvie akti, no tajos noteiktā nevar atkāpties. Savukārt otra daļa ir ēkas izdzīvošana un praktiskā saglabāšana. Ja jūtams, ka normatīvie akti nelabvēlīgi ietekmē situāciju un kopumā uzlabojami, Padome var izdarīt secinājumus, taču tas novestu pie gara procesa. Tomēr Padome nevar lemt atbalstīt apbūves noteikumiem neatbilstošu projektu. Uzskata, ka jārīkojas uzmanīgi, pārbaudot ko iespējams darīt normatīvu pieļāvuma ietvaros.

R. Liepiņš sāk prātot no arhitekta viedokļa, pie ekrāna velkot līnijas, izklāsta pārdomas, kādas vēl varētu būt iespējas, strādājot ar jumtu, lai saglabātu autentisko raksturu, spriežot par iespējām mainīt jumta stāvumu.

V. Brūzis bilst, ka tad mainīšoties dzegas augstums, kas nav pieļaujams, ja lasot apbūves noteikumus. Ironizē, ka, ja noteikumus nelasot, tad “varot visādi”.

M. Lejnieks piebilst, ka ēka ir tik ļoti nosēdusies nevis upes dēļ, bet tāpēc, ka blakus ēkā tika atsūknēti gruntsūdeņi.

A. Lapiņš secina, ka visi viedokļi ir izteikti.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**5.**

**Informatīvs ziņojums par zemesgabala Tērbatas ielā 75 (kadastra apzīmējums 01000280138) lokālplānojuma kā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu;**

**Iesniedzējs: SIA “Metrum”;**

M. Kalvāne informē, ka 2023. g. novembrī uzsākta lokālplānojuma grozījumu izstrāde Tērbatas ielā 75. Galvenais mērķis esot mainīt funkcionālo zonējumu uz jauktas centra apbūves teritoriju. Zemesgabals bijis valsts īpašumā, tagad tam ir privātīpašnieks, taču pašreizējais zonējums pieļauj vienīgi publisku kultūras funkciju, kas jaunajam īpašniekam nav aktuāli. Dalās ar galvenajiem uzdevumiem, kas varētu būt saistoši Padomei – pamatot grozījumu nepieciešamību, apzināt kultūrvēsturiskās un citas vērtības, pieprasīt kultūrvēsturiskās vērtības līmeņu noteikšanu un izvērtēt plānotās izmantošanas un paredzētās apbūves iespējamo ietekmi uz Rīgas vēsturiskā centra saglabājamajām vērtībām kvartālā starp Matīsa, Artilērijas, Brīvības un Tērbatas ielām. Turpina, ka saņemtas prasības no institūcijām, starp tām arī no Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes un VUDG. Izceļ faktu, ka teritorija ir intensīvi apbūvēta un pašlaik pastāv tikai vēsturiskā caurbrauktuve, zemesgabalā nevar iebraukt ugunsdzēsēju auto. Turpina ar spēkā esošā funkcionālā zonējuma attēlojumu. Atsaucoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr. 127, izceļ, ka teritorija atrodas Rīgas vēsturiskā centra 5. daļā un, projektējot jaunu apbūvi, saglabājams apkārtējās vēsturiskās apbūves mērogs, raksturs, proporciju sistēma, respektējami tradicionālie materiāli, kā arī zonā nav pieļaujama tādu ēku būvniecība, kas ārējo izmēru vai būvapjoma ziņā izteikti kontrastē ar vēsturisko ēku apjomiem. Sīkāk aprakstot pašreizējo situāciju uzsver blīvo apbūvi, raksturo, ka veidojas miniatūrs iekškvartāls. Pēdējā izmantošana bijusi bibliotēkas vajadzībām, taču ēkas sākotnēji būvētas ražošanai. No 19. gs. beigām teritorijā notika konservu bundžu un skārda izstrādājumu ražošana, līdz 20. gs. 80. gadu beigām turpinājusies zivju konservu ražošana, ēkās atradusies uzņēmuma “Kaija” ražotne. Iezīmē apkārt esošo apbūvi. Uz Matīsa ielas pusi atrodas viesnīcas jaunbūve, bet uz Brīvības ielas pusi – bijušais Operetes teātris. Dalās ar attēliem. No austrumu puses, nojauktas ēkas vietā, atrodas autostāvvieta un eksponējas viens no brandmūriem. Vienā no attēliem redzama iepriekš minētā vēsturiskā caurbrauktuve, tāpat attēlos iezīmē ēku, kas bloķējas ar bijušā Operetes teātra ēku. Minētajai ēkai pašlaik ir tikai viena ieeja no bijušā teātra pagalma puses, bet ieeja uz projektā iekļauto kvartāla daļu ir aizvērta. Dalās, ka ēkas vēl jāvērtē, lai izanalizētu kas ir autentisks, kas ir piebūves, pauž, ka iekštelpās rūpnieciskais raksturs esot jūtams. Sniedz ieskatu vēsturiskās kartēs, redzams, ka 19. gs. bijuši divi gruntsgabali, kas apvienoti vienā. Attēlā redzama kartīte ar L. Birmann rūpnīcu, bet adresē blakus, Brīvības ielā 100 bijušas Šteina tvaika dzirnavas. Gruntsgabals bijis caurejams no Brīvības ielas puses, Tērbatas ielas posms tapis vēlāk. Pie attīstības vīzijas strādā arhitektu birojs, kopumā teritorijā ir, katrs par sevi būvēti, 9 literi un to starpā ir ļoti lielas līmeņu starpības. Apcer potenciālo attīstību, bilst ka gruntsgabalā nav plānotas autostāvvietas, tiks izskatīta iespēja auto izvietot blakus, kā arī jāatrisina ugunsdrošības prasības.

A. Lapiņš pateicas par ziņojumu, aicina uzdot jautājumus.

V. Brūzis vaicā, vai tiks izlauzta caurbrauktuve, lai tā atbilstu ugunsdrošības prasībām.

M. Kalvāne skaidro, ka vēsturiskā tikšot saglabāta, rāda gruntsgabala shēmā kurā vietā plānota esošās apbūves demontāža, nodrošinot iebraukšanu.

V. Brūzis runājot par autostāvvietām, bilst, ka turpat netālu atrodas sešstāvu autostāvvieta.

M. Kalvāne norāda, ka jāsagaida arī vēl vērtējums no Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes, lai domātu tālāk.

V. Brūzis, M. Kalvāne un A. Kušķis runā cits caur citu par ugunsdrošības un piekļuves jautājumu. Pēc tam saruna turpinās par funkciju. Attīstītājs vēlas veidot birojus, nevis dzīvokļus.

Pēc A. Kušķa jautājuma M. Kalvāne skaidro, ka ēkai, kurai pašlaik nav izejas uz kopīgo iekšpagalmu, tāda vēsturiski ir bijusi. Ēkai adrese ir Brīvības ielā, tiek spriests, ka varbūt tā bijusi saistīta ar teātri, kā arī pārrunāta teritorijas vēsture.

M. Kalvāne pauž, ka bez kultūrvēsturiskās vērtības līmeņu vērtējuma, neesot vērts detalizēti spriest par iespējām.

A. Lapiņš secina, ka jautājumu nav.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**6.**

**Par būvniecības ieceri “Divu daudzstāvu daudzdzīvokļu ēku jaunbūves Matīsa ielā 52, Rīgā”; Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments;**

K.Tretjakova ziņo, ka departamentā saņemts iesniegums, ar lūgumu izdot būvatļauju ar nosacījumiem daudzdzīvokļu jaunbūvēm Matīsa ielā 52. Būvprojekta vadītājs ir J. Lauris. Informē, ka 2016. gadā noticis konkurss par divu daudzstāvu dzīvojamo ēku jaunbūvju projektiem. Konkursa rezultātā piešķirtas trīs otrās vietas, nepiešķirot nedz pirmo, nedz trešo. Pa šo laiku ir mainījies īpašnieks, kas noslēdzis līgumu ar vienu no trim otrās vietas saņēmējiem. Izstrādāts būvprojekts minimālā sastāvā, kas atbilst konkursa darbam, taču radies jautājums, vai nav nepieciešams rīkot jaunu konkursu, jo trūkst informācijas par konkursa rezultātu apstiprināšanu, kā arī 2017. gadā Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes sēdē informatīvi skatīts iesniegums saistībā ar viena no laureātiem sūdzību, ka rīkotāji nav izpildījuši saistības pret konkursa dalībniekiem. Konkrētajā sēdē izteikties viedoklis, ka konkurss vēl nav noslēdzies, savukārt informācijas par tālāku jautājuma attīstību un konkursa rezultātu oficiālu apstiprināšanu Padomē departamentam neesot.

A. Lapiņš pateicas par ievadu, dod vārdu J. Laurim.

J. Lauris pauž izbrīnu par dzirdēto, skaidrojot, ka par minētajiem apstākļiem neesot informēts. Izklāsta, ka 2016. gadā norisinājies atklāts konkurss, kura laikā pats strādājis vienā no uzņēmumiem, kas ticis apbalvots ar otro vietu, taču minētais uzņēmums vēlāk bankrotējis. Turpina, ka pasūtītājs ar visiem laureātiem esot sazinājies, rezultātā izvēloties konkrēto projektu, viens no iemesliem tam esot fakts, ka pārējie nemaz neesot vēlējušies saistīties. Citas informācijas neesot. Turpina, demonstrējot konkursā iesniegto versiju. Iezīmē, ka zemesgabala vienā stūrī atrodas vēsturiska ēka ar logiem gan pret ielu, gan pagalmu, kā arī iekopta zona pret gruntsgabalu. Esošajai ēkai sānā ir saglabājusies dekoratīva vēsturiskā iebrauktuve, jaunajai tā tiek risināta blakus, zem jaunās ēkas. Projektā tiek noslēgta zemesgabala fronte pret ielu, atkāpjoties no vēsturiskās ēkas, kā arī veidota lielāka ēka pagalma dziļumā. Demonstrē vizualizācijas. Komentē, ka savulaik žūrija aicinājusi veidot smalkāku ielas fasādi, kas arī ticis ņemts vērā, arī pagalma ēkas apjoms samazināts. Noslēgumā min, ka pasūtītājs ir pensiju fondu pārstāvoša firma no Igaunijas.

A. Lapiņš pateicas par stāstījumu un bilst, ka vispirms esot jāprecizē jautājums par konkursu.

J. Lauris pauž, ka pasūtītājs ir paļāvies, ka konkurss noticis.

A. Lapiņš norāda, ka tomēr pastāv šaubas, vai viss bijis godīgi, atsaucoties uz K. Tretjakovas teikto par 2017. gadā Padomes sēdē lemto.

Klātesošie konkrēto gadījumu neatceras. A. Kušķis bilst, ka lūgums 2017. gadā, pēc viņam zināmās informācijas, bija neapstiprināt risinājumu saistībā ar nenokārtotajām finanšu saistībām, nevis iebildumu pret konkrēto risinājumu dēļ.

L. Eglīte stādās priekšā, kā pasūtītāju pārstāvis, vecākā juriste. Informē, ka agrākais īpašnieks ir sniedzis apliecinājumu, ka ticis samaksāts visiem otrās vietas ieguvējiem un iebildumu vairs neesot.

A. Lapiņš pateicas par informāciju. Jautā, kāda varētu būt tālākā rīcība.

J. Asaris norāda, ka problēma rodas no tā, ka konkursa rezultāti nav skatīti Padomē.

Padomes locekļi liecina, ka prezentētais uzskatāmi būtu konkursa turpinājums, bet rodas jautājums, vai iespējams izskatīt un apstiprināt 2016. gadā notikuša konkursa rezultātu 2024. gadā.

J. Dambis pauž, ka Padomē savulaik esot lemts kā risināt šādas situācijas un cik gadus pēc konkursa rīkošanas rezultātus var apstiprināt. Ja pēc konkursa bijis pārtraukums, būtu jāgūst ieskats tā norisē, jāredz nolēmums, vērtējums. Jautā, kurš varētu sagādāt minētos materiālus.

Tiek secināts, ka jautājuma atrisināšanai, lai leģitimētu procesu, nepieciešami ar konkursu saistītie dokumenti.

J. Lauris pauž pārliecību, ka dokumenti ir pieejami.

Padomes locekļi pārrunā, vai jāskata visi iesniegtie priekšlikumi, J. Dambis norāda, ka pēc prakses izskata visus labākos – godalgotos, īpaši, ja nav piešķirta viena pirmā vieta. Galvenais esot gūt pārliecību, ka piedāvātais rezultāts tiešām iegūts konkursā.

L. Eglīte ziņo, ka pasūtītāja rīcībā ir 2016.g. žūrijas komisijas sēdes protokols.

Projekta pārstāvji pauž pārliecību, ka visi nepieciešamie dokumenti var tikt sagādāti Padomei izskatīšanai.

V. Brūzis, saistībā ar pašu projekta risinājumu vaicā par plānotajām divām ieejām zemesgabalā – viena no tām ir vēsturiskā, otra – jauna. Prāto, vai nevarētu dalīt esošo, neveidojot divas.

J. Lauris pauž, ka nevēlas “sabojāt” vēsturisko ieeju.

V. Brūzis bilst, ka var arī nesabojāt, tikai izmantot.

Klātesošie vienojas, ka projekta pārstāvji atgriezīsies nākamajā sēdē, sagatavojuši materiālus.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**7.**

**Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes nostāja par Rīgas pilsētas vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu kultūrvēsturiskām ēkām Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonas teritorijā;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

J. Dambis informē, ka Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde saskaras ar gadījumiem, kad Rīgas pašvaldība šķietami sliktā stāvoklī esošas vēsturisko ēku fasādes vērtē kā vidi degradējošus objektus, rezultātā daudzkārt palielinot nekustamā īpašuma nodokli, jo ēka tiek uzskatīta par “neglītu”. Ir bijuši vairāki gadījumi kuros no Rīgas domes Vidi degradējošo būvju komisijas jūtams virspusējs skatījums, vērsts tikai uz ēkas fasādi, nevis ēku kopumā. S. Čevere uz ekrāna demonstrē J. Dambja sagatavoto prezentāciju “Pilsētvides kultūrvēsturiskais tēls un vēsturisko ēku saglabāšana”. Attēlos redzamais – ainas no Venēcijas un J. Dambis turpina, ka Venēcijas šarmu veido vēsturiskā patina, oriģinālsubstance, bet, atjauninojot fasādes, tās nogludinot un pārkrāsojot, šarms tiktu zaudēts. Komentējot attēlu ar senu mūri pauž, ka fasāde varētu šķist nepievilcīga, taču tas dod vides raksturu – pilsētu apmeklē miljoniem cilvēku, pat plūdos, jo ir jūtams autentiskums. Izsaka, ka, pēc Rīgas kritērijiem, daudzām Venēcijas ēkām varētu uzlikt vidi degradējošu statusu un pauž prieku, ka Venēcijā tāda pieeja netiek praktizēta. Turpina ar attēliem no Romas, to raksturojot kā senu, skaistu pilsētu ar ļoti lielu vēsturiskās pilsētvides sajūtu klātbūtni – dzīvu pilsētu ar dabisko nodilumu un vēsturisko patinu. Komentējot attēlu, kurā redzams mūris un bruģēts ceļš, no kura spraucas ārā zāle, bilst, ka Rīgā šādos apstākļos pašvaldības policija sastādītu aktu par to, ka nav izravēts bruģis. Izsaka viedokli, ka vide ir baudāma, jo tā ir dabiska un dzīva. Noslēdz ar Atēnu Akropoli, kur arī skaidri redzama oriģinālā substance. Uzskata, ka pastāv iemesls satraukumam, vai Rīgā netiek pazaudēta Rietumu kultūras tradīcija un pieeja, jo bieži vien notiek sava veida spēlēšanās ar vidi degradējošu statusu, to “piekarinot” objektiem, kuru būtība tāda nav. Uzskata, ka jautājums par statusa piešķiršanu ir jāskata plašāk un rosina vērtējumu dalīt trīs daļās. Pirmkārt, ēkas saglabātības stāvoklis, ko izsaka pamati, jumts, nesošās un nenesošās sienas, pārsegumi, komunikācijas, logi, durvis, interjeri, konstruktīvā noturība, energoefektivitāte un ēkas lietojamība. Otrkārt, ēkas tēls, ko izsaka telpiskais risinājums, fasāžu arhitektūra, sakoptības stāvoklis, vizuālais iespaids no dažādiem skatupunktiem, ēkas funkcija, saturs, visbūtiskākais, vai ēka ir dzīva, daļēji dzīva vai mirusi. Pauž, ka pie pašreizējās kārtības, dažkārt mirušas, funkciju zaudējušas ēkas ar kārtībā savestu fasādi ir atzītas kā labas, bet dzīvas ēkas – vidi degradējošas. Treškārt, pilsētvides tēls, ko izsaka ēkas loma pilsētbūvnieciskajā struktūrā, iekļaušanās atzītu vērtību sistēmā, attiecības ar apkārtējo apbūvi, noskaņa un vēstījums. Pauž, ka ļoti svarīgi, lai ēkām un pilsētvidei piemistu autentiskums, senas pilsētas noskaņa, patina, dabiskais nodilums – to nevajag aizsegt. Pauž, ka profesionālajā valodā tiek lietots jēdziens “vecināt”, ko izmanto ja ir pazaudēts oriģināls un tā radītā īpašā sajūta, bet vajadzētu līdz tam nenonākt. Turpina, ka saņemts daudz sūdzību no īpašniekiem un tāpēc vēlētos izteikt aicinājumu atbildīgajai komisijai respektēt Rietumu kultūrā atzītu kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas pieredzi, necenšoties atjaunot vēsturisko ēku fasādes tādā veidā, kas mazina vides senatnīgumu, saglabāt virsmu, patinu un pat eksponēt nodilumu. Rūpēties par ēkas saglabātības stāvokli, “veselību, nevis grimu”. Dalās, ka pēdējais no gadījumiem saistīts ar nama Rīgā, Miera ielā 4 īpašnieku, pēc profesijas ārstu, kurš lūdzis palīdzību pēc tam, kad ēka novērtēta kā vidi degradējoša. Īpašnieks vispirms parūpējies par ēkas konstruktīvo noturību, jumtu, logiem, durvīm un energoefektivitāti, kā pēdējo atstājot fasādes krāsošanu, jo tik daudz ieņēmumu, lai varētu vienlaikus izdarītu visu nav. Uzskata, ka tieši šādi var garantēt ēkas saglabātību. Taču pēc pašreizējās pieejas var nokrāsot fasādi, atstājot tekošu jumtu. Minētās ēkas attēls tiek prezentēts uz ekrāna. Pauž, ka ēku nevar uzskatīt par vidi degradējošu, ka tā ir autentiska ēka ar savu laikmeta patinu un nodilumu. Uzskata, ka Padome varētu aicināt minēto komisiju skatīties uz ēku kopumā, nevis tikai uz fasādi, kā arī skatīties kas ar ēku notiek garākā laika nogrieznī. Ja stāvoklis pakāpeniski uzlabojas, nevajadzētu uzlikt vidi degradējošu statusu, norāda, ka tas ir vispārzināms, cik lieli līdzekļi jāiegulda, lai vēsturisku ēku uzturētu.

Tiek precizēts, ka konkrētajai ēkai vidi degradējošs statuss piešķirts 2023.g. aprīlī.

A. Kušķis piezīmē, ka trīskārt palielinātais nekustamā īpašuma nodoklis mazina iespējas fasādi atjaunot.

J. Dambis piekrīt, ka ieņēmumiem no īpašuma aizejot nodokļos, ēkas saglabāšanu garantēt ir vēl grūtāk. Komentē, ka pašam fasāde patīk pašreizējā stāvoklī, kad nav “skaisti” nokrāsota. Papildina, ka ēku ansambļa “Trīs Brāļi” pagalmā atsevišķas sienu virsmas apzināti netiek krāsotas, par ko arī savulaik saņemts aizrādījums.

R. Liepiņš piemetina, ka dabiskās patinas ne-popularitāte kaut kādā mērā varētu būt saistīta arī ar krāsu ražotāju lobiju, piesauc konkursus par skaistākajām fasādēm, kas pēc paša vērtējuma nemaz nav skaistākās. Pieeju apzīmē kā “izskaistināšanas kultūru”, ko šāda veida sodi veicina. No savas biznesa pieredzes dalās, ka pasūtītājiem ir liela neizpratne par vēsturisko patinu kā vērtību un vēlme to saglabāt allaž prasa pierādīšanu un cīņu.

U. Bratuškins lūdz precizēt domu, kas tiktu virzīts pēc būtības. Pauž, ka nez vai būtu prātīgi, ja Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde vai Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome akceptētu statusa piešķiršanu. Domā, ka pamatproblēma ir kopējā kultūrizglītības izpratnē, no kā izriet sodi, kas nav mērķtiecīgi. Jautā, vai iespējams ko darīt.

J. Dambis norāda, ka pilsētā darbojas komisija, kurai vadošais kritērijs ir, lai pilsēta būtu “smuki nokrāsota”, taču tā tiek zaudēts pilsētas autentiskums un oriģinālais tēls. Piemetina, ka šāda pieeja raksturīga vairāk austrumos, nevis rietumu kultūrā, piemēram, Pēterburgā. Pauž, ka jāaicina komisija iedziļināties ēkās – ja stāvoklis pamazām uzlabojas, nevajag uzlikt vidi degradējošu statusu, jāaicina komisija mainīt kritērijus, jāskaidro, ka visām ēkām nav jābūt svaigi nokrāsotām. Ar Padomes atbalstu Pārvalde vērstos pie komisijas.

Tiek precizēts, ka Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pārstāvju minētajā komisijā nav.

V. Brūzis pauž viedokli, ka minētā komisija ieskatāma kā bīstama. Skatoties kopumā Rīgā, esot gadījumi, kad, piemēram, pusavārijas stāvoklī esošas vērtīgas koka ēkas saņem vidi degradējoša objekta statusu un pēc pusgada objekts tiek “sakārtots” nojaucot. Uzskata, ka tas veicina pašdarbību, jaukt ēkas. Pauž, ka situācija pašlaik gan nedaudz uzlabojusies, kad informējis kolēģus par būvprojekta nepieciešamību pie jebkuras ēkas nojaukšanas, bet ja ēkai ir vairāk nekā 50 gadu, tai jābūt novērtētai, nosakot kultūrvēsturisko vērtību. Domā, ka arī citviet Rīgā varētu iedibināties līdzīgs process kā Rīgas vēsturiskajā centrā, ka nojaucot var vietā būvēt tikai ko līdzīgu. Dalās, ka ir jau gadījumi, kad pašrocīgi nojauktais tiek celts atpakaļ. Papildus, nesaistīti ar minēto komisiju, dalās ar vēl vienu nevēlamu tendenci Rīgā – pārbūvēt pagalmā esošus šķūņus par dzīvojamajām telpām. Pauž, ka tas izjauc pilsētvidi – Dārziņu arhitektūra Rīgas vēsturiskajā centrā. Runājot par ēkām, kas nav pieminekļi, Rīgā Brūža kunga pārstāvētais departaments varētu izskatīt jautājumu par patinu, izmantojot Dambja kunga iepriekš minētos kritērijus.

V. Brūzim paužot, ka vajadzētu iekļaut Pārvaldes pārstāvi komisijā, J. Dambis pauž, ka Pārvalde nevar nodrošināt savus darbiniekus visās pašvaldību komisijās.

J. Dambis skaidro, ka mērķis būtu piedāvāt atbalstu tiem, kas kaut ko dara, turklāt pareizā secībā.

Tiek spriests par kritērijiem, kādus komisija ievēro, vai ir ievērojusi agrāk. Padomes locekļi piekrīt, ka apspriestā ēka nav vidi degradējoša, kā arī, ka noteikti nav runas par gadījumiem, kad jānovērš bīstamība.

J. Dambis atkārtoti norāda, ka būtu vērtīgi sūtīt vēstuli, aicinot mainīt pieeju, sniedzot atbalstu ēku īpašniekiem. Pauž, ka komisijas sastāvā darbojas arī politiķi, kuriem nav nepieciešamo profesionālo zināšanu, lai iedziļinātos ēkas substancē. Speciālistu komisija pie tādiem lēmumiem nenonāktu.

A. Kušķis norāda uz zināmu pretrunu, jo ēkas ar arhitektūras pieminekļa statusu var pretendēt uz nodokļa atlaidi, līdz ar to nevarētu būt vienlaicīgi trīsreiz palielināts un uz pusi samazināts nodoklis. Pauž, varbūt kāds ir iedziļinājies.

S. Čevere dalās ar ēkas īpašnieka atsūtīto komisijas lēmumu, kas balstīts uz vizuālo apsekojumu, secinot, ka pieļauta fasādes apdares materiālu plaisāšana, nodrupšana, konstatēta krāsojuma izbalēšana un nav veikta krāsojuma atjaunošana.

Padomes locekļi cits caur citu izsaka reakcijas par dzirdēto.

B. Moļņika pateicas par prezentāciju un stingro nostāju. Pauž, ka arī UNESCO Nacionālās komisijas darbā nākas saskarties ar vajadzību pārliecināt, kāpēc ir vietas kuras ir nozīmīgi neatjaunināt. Bilst, ka ir jēdziens *genius loci* – vietas gars – piekrīt Dambja kunga teiktajam, ka ēkas tēls pilsētvidē nav tikai ēka, bet arī stāsts. Izsaka atbalstu minētai pieejai, bilstot, ka tādai būtu jābūt jebkurā no pasaules mantojuma vietām.

Tiek secināts, ka Padome piekrīt Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes ierosinājumam.

Pēc U. Bratuškina aicinājuma apdomāt, vai neaicināt mainīt komisijas sastāvu, to darot profesionālāku, notiek diskusijas par pašreizējo sastāvu. Tiek pārrunātas dažādas absurda situācijas un pasaules prakse autentiskuma saglabāšanā.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes nostāju jautājumā par vidi degradējoša statusa piešķiršanu

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes nostāju jautājumā par vidi degradējoša statusa piešķiršanu

Padomes locekļi pateicas par iniciatīvu.

Sēdi slēdz plkst. 16.25

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: A. Ancāne
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Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga