RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2024. gada 24. janvārī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**429. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, V. Brūzis, J. Dambis, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, D. Pētersone, P. Ratas  D. Stuce – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  M. Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  A. Rituma (attālināti) - Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  L. Šmiukše (attālināti) - Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  N. Piļāns (attālināti) - Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  A. Maderniece (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  K. Trejakova (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  K. Zīverte (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments |
|  | **Projektu pārstāvji**:  H. Alsiņš – Tallinas 63/ Zvaigžņu 1  I. Meņģelis – Tallinas 63/ Zvaigžņu 1  T. Valla – Tallinas 63/ Zvaigžņu 1  R. Putniņš – Čaka 118  A. Ābele – Čaka 118  K. Vēvere – Čaka 118  A. Asars-Asarovskis – Čaka 118  L. Stradiņa (attālināti)  A. Alsiņš (attālināti) |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 429. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 429. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 430. sēde** |

Padome vienojas 430. sēdi sasaukt 14. februārī, bet 431. – 6. martā.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3.**  **Administratīvo ēku, darbnīcas pārbūve par daudzdzīvokļu dzīvojamām ēkām, darbnīcas un angāra nojaukšana un daudzdzīvokļu ēkas jaunbūve A. Čaka ielā 118, 118c, 118b, 188a un Tallinas ielā 63;**  **Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**  M. Levina iesāk ar piebildi, ka gadījums ir neparasts - visi trīs dienas kārtībā iekļautie projekti atrodas vienā kvartālā starp A. Čaka, Tallinas, Zvaigžņu un Laboratorijas ielām un iesniegti 2023. gadā, un iesniegti pirms pabeigta ēku kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa noteikšana. Projektos kopumā tiek skarta arī Zvaigžņu un A. Čaka ielas fronte. Teritorija atrodas Rīgas vēsturiskā centra teritorijā, UNESCO Pasaules mantojuma vietas aizsardzības zonā, arhitektūras konkurss nav ticis rīkots. Runājot par visiem šodien skatāmajiem projektiem, vienu no tiem pārstāv arhitekts R. Putniņš, bet divus – arhitekts H. Alsiņš. Izklāsta, ka kvartālā bijusi problēma ar īpašumtiesību sakārtošanu un pašlaik arī pabeigta kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa nobeigšana, kas mainījis apstākļus. Projekti iesniegti kā būvprojekti minimālā sastāvā, nepieciešams Padomes lēmums. Aicina pirmā projekta pārstāvi iepazīstināt Padomi ar projektu.  R. Putniņš stādās priekšā un arī iepazīstina ar projekta pārstāvjiem A. Ābeli un A. Asaru-Asarovski – pasūtītāju.  A. Asars-Asarovskis izklāsta, ka pārstāv elektrobūvniecības uzņēmumu, kas projektā attīstāmo teritoriju ieguvis vēl “privatizācijas laikos”. Saistībā ar to, ka uzņēmums plāno pārcelt darbību uz citu vietu, izlemts par daudzdzīvokļu ēku būvniecību zemes gabalā. Izklāsta problemātiku saistībā ar nepareizi sadalītām zemēm un risinājumiem kā sakārtotas īpašumtiesības. Skaidro, ka tiks nojaukts uz zemesgabala esošais padomju laikā būvētais angārs.  A. Ābele prezentācijā shematiski rāda esošo situāciju un sadalījumu gruntsgabalos, attēlā redzams ēku izvietojums. Ar atkāpi no perimetrālās līnijas pret A. Čaka ielu vērsta 20.gs. 70. gados būvēta silikātķieģeļu ēka, bet kvartāla dziļumā vairākas padomju laikā būvētas darbnīcu ēkas un angārs. Turpina prezentāciju, iezīmējot kuras ēkas tiks nojauktas [kopumā 5, no tām 4 nelielas un angārs], bet kuras rekonstruētas [3 lielāka izmēra ēkas, ieskaitot ēku pret A. Čaka ielu]. Prezentē vietas fotofiksāciju. Runājot par attīstības plāniem, saglabājamajām ēkām plānots palielināt stāvu skaitu, angāra vietā plānota jaunbūve, bet sānā – auto nojume. Turpina ar pieguļošās apbūves fotofiksāciju. Pret A. Čaka ielu, abās pusēs silikāta ķieģeļu ēkai, kuru plānots paaugstināt, atrodas kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas, viena no tām vienstāva koka, otra – daudzstāvu mūra.  R. Putniņš iestarpina, vēršot uzmanību, ka pārbūvējamā ēka atrodas ar ievērojamu atkāpi no ielas perimetrālās līnijas, nevis tieši starp abām mājām. Skaidro, ka minēto vietu projektā veidos kā labiekārtotu priekšpagalmu.  A. Ābele piekrīt, ka situācija ir centram netipiska un turpina, skaidrojot kā veidosies apjomi. Esošo ēku plānots paaugstināt par 2 stāviem, bet jaunbūve aiz tās būtu 6 stāvus augsta. Apraksta apkārtnes apbūves augstumus kā dažādus un, pamatojoties ar atkāpi no ielas, skaidro, ka ēku augstumi izvēlēti pielāgojoties augtākajiem punktiem. Runājot par jumtu ainavu, lielākoties ir raksturīgi slīpie jumti, tāpēc, lai iekļautos kopējā jumtu ainavā, apjomi tiks dalīti ar slīpiem jumtiem. Turpinājumā prezentē apkārtējai apbūvei raksturīgo jumtu formas un zelmiņu fotofiksāciju.  R. Putniņš papildina, ka jumtu forma izvēlēta tāpēc ka, lai, atvieglotu konstrukciju, divi stāvi tiek veidoti koka karkasā, arīdzan, lai lietotu ilgtspējīgus materiālus, bet ideja par zelmiņiem radusies vides kontekstā - kā koka ēkām raksturīgiem.  A. Ābele turpina, ka priekšlaukums tiks labiekārtots un būs publiski pieejams. Apzaļumots tiks arī iekšpagalms. Transportam paredzēta minētā nojume, rāda kā tiks organizēta gājēju plūsma un arī pieeja ārkārtas dienestu transportam, daļēji to vadot caur blakus gruntsgabalu.  R. Putniņš skaidro, ka sarunas ar kaimiņiem notikušas, apraksta iekšpagalmu kā “iekšējo republiku”.  A. Ābele demonstrē vizualizācijas no ielas puses un iekšpagalma. Turpina ar fasāžu apdares materiāliem. Pagalmā savienojas industriālais un Grīziņkalna raksturs, kam atbilstoši šķitis izmantot ķieģeļu flīzes un metāla lameļu apdari. Pret A. Čaka ielu esošajam apjomam tiks izmantots melns ķieģelis, bet piebūvētajam – metāla lameles. Balkona margās izmantots *Corten* tērauds un lameles. Iekšpagalmā - metāla fasāžu apdare esošajam apjomam, piebūvētajam gofrētas metāla plāksnes, bet jaunbūves fasāde viscaur ar sarkanām ķieģeļu flīzēm, balkonos metāla siets.  Tiek ierosināts prezentēt visus projektus kopā, ņemot vērā kvartāla kontekstu, taču, tā kā par katru projektu vajag atsevišķu balsojumu, tiek turpināta pirmā projekta izskatīšana.  A. Lapiņš aicina uzdot jautājumus.  A. Asars-Asarovskis piebilst, projekta ietvaros nebūs jāpārbūvē esošās komunikācijas pie A. Čaka ielas.  A. Lapiņš, precizējot redzamo attēlotajā shēmā, secina, ka A. Čaka iela iznāk orientēta uz ziemeļu pusi.  R. Putniņš komentē, ka veidojoties Rīgai klasisks savērsiens 45 grādu leņķī.  A. Kušķis lūdz informāciju par ēku kultūrvēsturisko vērtību.  Pēc M. Levinas lūguma L. Zonne-Zumberga uz ekrāna prezentē tabulu ar noteikto ēku vērtību.  R. Putniņš skaidro, ka izvērtēta arī blakusesošā teritorija, bet vienīgā, kā ar nelielu vērtību novērtētā, esot silikātu ķieģeļu ēka pret A. Čaka ielu, kaut vērtību radošās it kā funkcionālisma pazīmes radušās vēlāk.  A. Ābele skaidro, ka logu dalījumu nav plānots mainīt.  V. Brūzis taujā cik būtiski tiek pārbūvēta ielas frontes ēka.  R. Putniņš un A. Ābele cits caur citu skaidro, ka struktūra saglabājoties, tikai tiekot piebūvēti stāvi, pievienoti balkoni.  V. Brūzis domā, ka varētu veidot perimetrālu apbūvi.  R. Putniņš un A. Ābele reizē komentē ka skvēriņš būtu apkaimē noderīgs, jo esot maz zaļo teritoriju kur “piesēst”. Kā arī neliekoties prātīgi nojaukt pamatīgu mūra ēku, kas vēl var būt noderīga – vēsture ir, kāda ir. Bet tāpēc tiekot vizuāli nodalīti vecais un jaunais apjoms.  A. Asars-Asarovskis piebilst, ka tas sarežģītu situāciju, jo vēsturiskie ūdensvadi un siltumtrase esot svaigi atjaunoti, rekonstruējot ielu.  M. Levina sniedz piebildi Putniņa kungam, skaidrojot, ka ne jebkuru ēku, kas ir ar nelielu kultūrvēsturisko vērtību, drīkst nojaukt. Norāda, ka rodas problēma ar ēkas novietojumu, jo pēc likuma augstumu ierobežo, ja objekts bloķējas ar kultūrvēsturiski vērtīgu ēku, taču aplūkotā ēka ir ar atkāpi no ielas perimetrālās līnijas. Aicina Padomi izlemt, vai minēto ēku var paaugstināt par diviem stāviem.  A. Kušķis norāda, ka prezentētajā tabulā vērtība bija redzama trim ēkām.  R. Putniņš norāda, ka ēkas tiek saglabātas, lai nebūtu lieku atkritumu un izdevumu.  A. Kušķis norāda, ka ēkas tiek pārbūvētas.  R. Putniņš saka, ka nojaukts nekas netiekot. Par apjoma augstumu ēkai pret A. Čaka ielu argumentē, ka minētajos apstākļos nevajadzētu būt augstuma ierobežojumam.  A. Kušķis nav pārliecināts, vai M. Levinas teiktajā netiek neprecīzi traktēts Ministru kabineta noteikumu punkts, norāda, ka jāvērtē ielas ainava un pēc tās ir nosakāms augstums, nevis mehāniski jānosaka paaugstināšana par vienu stāvu.  R. Liepiņš pauž, ka projekts esot iedvesmojošs un vaicā, vai garenā ēka [iekšpagalmā] ir tehniski labā stāvoklī.  R. Putniņš skaidro, ka mūri esot labā stāvoklī, bet piebūvē tikšot izmantots koks.  A. Asars-Asarovskis skaidro, ka veikta tehniskā izpēte  R. Liepiņš vaicā, vai redzamais ir būvprojekts minimālā sastāvā.  R. Putniņš atbild, ka vēl jāsaskaņo Būvvaldē.  A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus.  R. Liepiņš vērtē projektu atzinīgi un pauž atbalstu, tajā skaitā arī priekšlaukuma saglabāšanai, kas radot interesantu urbāno situāciju un dažādu laikmetu sinerģiju, domā, ka tas ļauj skatīt vēsturisko ēku. Tāpat esošo apjomu saglabāšanu utilitārajā aspektā vērtē kā interesantu ideju. Domā, ka apakšējos stāvus nebūtu slikti saglabāt pēc iespējas autentiskā tēlā, nebaidoties no kontrasta un veidojot stāstu par dažādiem apjomiem. Pauž prieku, ka projektam rasts kvartālam atbilstošs vides mērogs. Par priekšējās ēkas jumtu pauž komentāru, ka to būtu veidojis skarbāku, vai būtu jāmeklē divslīpju motīvs, piebilstot, ka tas ir personisks viedoklis. Tāpat norāda, ka dzīvokļiem būs augsta vērtība, jo būs tālais perspektīvas skats. Attiecībā uz iekšpagalmu komentē, ka patīk lauzītais jumts ēkas apjomam, domā, ka auto novietnei varbūt arī tāds būtu atbilstošs, veidojot vienotu ansambli. Tāpat atbalsta intensīva toņa lietošanu lielajam korpusam, kā vertikālam akcentam.  A. Lapiņš, saistībā ar Levinas kundzes jautājumu, pārprasa, vai Liepiņa kungu apmierina apjoma palielināšana.  R. Liepiņš pauž, ka jā. Pēc sajūtām tas saistoties ar mājas uzlikšanu uz mājas. Domā, ka vērtība esot Grīziņkalna sajūtā.  J. Dambis norāda, ka no tiesiskā viedokļa ir svarīgi ievērot pilsētbūvniecisko kārtību – to, kāpēc Rīga ir UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā, tāpēc objekta iekļaušanās vidē jāvērtē uzmanīgi. Padomju laikā tika ignorēti apbūves principi un ēka tika atbīdīta no būvlaides, tagad varētu atgriezieties pie kārtības, vai arī saglabāt tā laika pilsētbūvniecisko kļūdu, to izspēlējot kā mācību stundu. Taču, runājot par jumtiem un vēlmi harmoniski iekļauties, piedāvātais risinājums ielas apjomam ir pretrunā ar Rīgas vēsturiskā centra jumtu sistēmu. Slīpumam jābūt ar kori paralēli ielai, bet perpendikulāri ielai ir senākai apbūvei raksturīgs risinājums. Jumti pilsētbūvnieciski palīdz orientēties kura laika apbūves posmā atrodamies un šajā vidē perpendikulāri veidotais kores virziens neatbilst pilsētvidei un padara ēku vizuāli aktīvu. Neiebilst pret papildu stāviem, taču jumta risinājums nav atbalstāms. Turpina, ka jumtu sajūguma vietas arī radīšot apsaimniekošanas problēmas, kas agrākos laikos nepastāvēja, jo bēniņi netika apdzīvoti un bija auksti. Nobeidz, ka pagalma vidē var darboties atbilstoši iecerei, taču pret ielu jumta raksturs neiederas Rīgas vēsturiskajā centrā.  V. Brūzis dalās ar pārdomām, ka priekšējā skvēra izmērs nav pārāk liels un varētu labi izskatīties kā ne-publisks priekšdārzs, kas būtu ieguvums kompleksam. Norāda, ka tas samazinātu vajadzību kopt, paredzot, ka garāmgājēji varētu neuzvesties kārtīgi. Saistībā ar jumta formu, pievienojas Dambja kunga paustajam viedoklim, salīdzinot risinājumu ar inventāra īres vietām Jūrmalā. Pozitīvi vērtē piebūvju vizuālo nošķīrumu, bilst, ka materiālu izvēle ir “pašu ziņā”.  Notiek runa par izvēlēto metālu.  V. Brūzis bilst, ka projekta gaitā varētu rasties vēl kādas pārdomas par materiālu izvēli un to, vai gala rezultāts tomēr nebūs pārāk raibs. Aicina papētīt jautājumu par žogu gar A. Čaka ielu pirms priekšdārza, pavērojot citus piemērus Rīgā.  A. Asars-Asarovskis piemetina, ka paredzētais priekšdārza risinājums atvieglojot atkritumu izvešanas procesu, kā arī esot vīzija 1. stāvā veidot kādu nelielu, publisku ēstuvi.  V. Brūzis pauž skepsi, taču vēl veiksmi.  A. Kušķis attīstītāja pausto par publisko telpu uztver pozitīvi un norāda, ka vietas, kurp aiziet ģimenēm ar bērniem, esot nepieciešamas, tajā pašā laikā uzskata, ka būtu labi iezīmēt perimetra līniju ar labiekārtojuma līdzekļiem.  A. Ābele rāda vizualizāciju, kurā redzams labiekārtojums ar kokiem un sēdvietas.  A. Kušķis turpina, ka vizualizācija ir mānīga, ka 5 stāvus augstā māja izskatās kā 6 stāvus augsta un augstumu kontrasts tāpēc liekoties uzkrītošs, izsaka cerības, ka kaimiņos esošā koka ēka kādreiz tiks atjaunota. Attiecībā uz Dambja kunga paustajām bažām par jumtu bilst, ka minēto zelmini uztverot kā daļu no ēkas mainīga augstuma apjoma. Pauž, ka varētu atbalstīt, ja tiktu pārdomāti ieteikumi.  A. Ancāne atzinīgi novērtē iekškvartāla attīstību no degradētas teritorijas, bet aicina pārskatīt ielas ēkas jumta lauzumu, padarot tradicionālāku, lai tas ierakstītos ielas frontē un arīdzan palīdzētu tālāko mazstāvu ēku uztveramībai. Vērš uzmanību pret pagalmā esošo viļņveida apzaļumojumu. Domā, ka projekta autori varētu vairāk iekļauties apkaimes noskaņā, meklējot saslēgumu ar vēsturisko vidi.  A. Ābele skaidro, ka dobju forma saistīta ar gājēju un auto plūsmu risināšanu, radot kabatas kur gājējiem pamukt no auto un būtu drošība. Savukārt, ja tiktu veidota gājēju ietve gar logiem, tas liktos par tuvu.  R. Putniņš papildina, ka ģimenes tur varētu arī atpūsties.  A. Ābele turpina, ka tā varētu nodalīt zonas, lai nav jāsēž pie mašīnām.  R. Putniņš piemetina, ka pārbūvējamajai ēkai, gar kuru ved viļņveida apzaļumojums ir līmeņu starpība gandrīz 1m ar zemi, risinājumā arī ieslēpti pandusi un tas saistīts ar metra ierakstīšanu kopējā kontekstā.  J. Asaris pauž atbalstu teritorijas attīstībai kopumā un vēl izdošanos, taču pauž šaubas par ielas ēkas apjomu un jumta veidolu. Bilst, ka pašlaik ekrānā redzamā vizualizācija ilustrē, ka apkārtējās ēkas ir ar kores virzienu paralēli ielai. Aicina pārdomāt jumta risinājumu. Jautā par ēku tonalitāti ielas ēkai. Tiek precizēts, ka ielas apjomam apakšā būs izmantotas ķieģeļu flīzes. Norāda ka mazākajām ēkām [pagalma daļā] vecā daļa, vismaz apjoma ziņā uztverama labāk. Atbalstītu, ja tiktu koriģēts jumta risinājums ielas ēkā.  P. Ratas bilst, ka “nejūt leņķu problēmas”, jo reizēm var ļauties pārmaiņām un dialogs esot jūtams. Jautā, vai perpendikulārajam pagalma apjomam logi dzīvokļiem ir uz vienu pusi, jo ir gruntsgabala robeža.  A. Ābele skaidro, ka dzīvokļiem logi ir uz vienu pusi un gar kaimiņu robežas malu ir plānots koridors.  P. Ratas prāto, ka pastāv variants izveidot tomēr logus uz abām pusēm, vienojoties ar kaimiņiem.  A. Asars-Asarovskis iebilst, ka logi uz vienu pusi ļaus saglabāt vasarā vēsumu, dzīvokļi būšot gaiši un nevajadzēšot kondicionierus. Piekrīt, ka vienošanās ar kaimiņiem arī nav slikta doma.  P. Ratas turpina, ka tad varēs veidot lielākus dzīvokļus. Arīdzan iesaka neveidot balkonus ar perforāciju, jo tas radītu problēmas ar rudens lapām. Domā, ka stiklots risinājums būtu labāks.  A. Asars-Asarovskis iebilst, ka tad problēmas rastos no ozola, kas ir projekta pievienotā vērtība, taču ziedēšanas laikā esot jātīra logi. Piekrīt, ka par perforāciju var vēl domāt. Pauž, ka nevēlas, lai vide traucētu cilvēkam un arī lai stikls netraucētu vides uztverei.  R. Putniņš papildina, ka stikls vidē palikšot zaļš.  D. Pētersone novēl izdošanos.  A. Lapiņš attiecībā uz ielas frontes ēkas jumtu pauž labvēlīgu attieksmi, papildina, ka ūdens noteci varot risināt arī citādi un forma netraucētu.  J. Dambis atkārtoti uzsver, ka jumta risinājums nav atbilstošs normatīvajam regulējumam un viņš nevēlētos balsot “pret” kopumā atbalstāmu projektu viena risinājuma dēļ. Atbalstītu, ja tiktu pārdomāts risinājums korpusam pret A. Čaka ielu, lai tas iekļautos kultūrvēsturiskajā vidē.  A. Asars-Asarovskis piemetina, ka jumta risinājums pasargātu no sniega krišanas uz ielu, skaidro, ka plakanie jumti, kādi ir pašlaik, rada problēmas ar lāstekām.  J. Dambis atkārtoti norāda, ka Rīgas vēsturiskā centra apbūve izceļas ar laikmeta tradīcijām veidotu skaidru jumtu ainavu.  R. Liepiņš saistībā ar stilistiku komentē, ja varētu pagalma ēkas uztvert kā palīgēkas, kurās iebūvēti dzīvokļi, bijusi industriāla ēka, kas veido dialogu starp augšējo un apakšējo daļu, ja kontrasts būtu lielāks, būtu cits vides mērogs. Tagad visam ir viens stāsts. Prāto, varbūt visam kvartālam var veidot vienu jumta stāstu. Jaunā ēka, atkāpusies, veido fonu koka ēkai, un visam piešķiram vienu estētisku vēstījumu. Nav pārliecināts par labāko risinājumu.  **Padome balso par lēmumu**: atbalstīt virzībai, aicinot veikt izmaiņas jumta formas risinājumā ielas frontē   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | Par | Pret | Atturas | | V. Brūzis | 1 |  |  | | A. Kušķis | 1 |  |  | | P. Ratas | 1 |  |  | | J. Dambis | 1 |  |  | | J. Asaris | 1 |  |  | | A. Ancāne | 1 |  |  | | B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  | | R. Liepiņš | 1 |  |  | | D. Pētersone | 1 |  |  | | A. Lapiņš | 1 |  |  | |  | 9 | 0 | 0 |   **Balsojuma rezultāts:**  Par: 9  Pret: 0  Atturas: 0  **Padomes lēmums:** atbalstīt virzībai, aicinot veikt izmaiņas jumta formas risinājumā ielas frontē  **4.**  **Vēsturiskās apbūves pārbūve un ēkas jaunbūve Tallinas ielā 63**  **Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde** |

M. Levina skaidro, ka nākamo projektu prezentēs arhitekts H. Alsiņš. Tas saistīts ar zemesgabalu, kas skarts arī nupat prezentētajā projektā – Tallinas ielā 63, kas nākotnē tiks sadalīts. Šajā projektā Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes speciālistiem bijušas pārdomas par jaunbūves saderību ar apkārt esošajām kultūrvēsturiski vērtīgajām ēkām. Projekts paredz kultūrvēsturiski vērtīgas 2 stāvu koka ēkas atjaunošanu ielas frontē, nojaucot 19.gs. 2. pusē veidoto piebūvi.

Arhitekts H. Alsiņš iepazīstina ar kolēģi I. Meņģeli un pasūtītāju T. Vallu. Iesākumā prezentē attēlu ar projekta novietni, kur informatīvi iezīmēts arī nupat sēdē iepriekšējā jautājumā izskatītais projekts, kas kvartāla vidū saskaras ar pašlaik prezentēto, kā arī projekts šī paša kvartāla ietvaros zemesgabalā Zvaigžņu ielā 1, kuru prezentēs šīs sēdes nākamajā punktā.

I. Meņģelis prezentē atnesto maketu, kas novietots telpas vidū uz galda un izvērš pilsētas daļas attīstības vēstures tēmu. Prezentācijā redzamas kartes no 19.gs. otrās puses, komentē, ka teritorija atradusies ārpus pilsētas, izmantota lauksaimniecībā, pēcāk attīstījusies un vēsturiskā parcelācija līdz mūsdienām ir mainījusies. Turpina, pieminot spēkā esošos regulējumus un noslēdz ar kvartāla aerofoto, bilstot, ka Grīziņkalns arvien vairāk kļūst pieprasīts kā kvalitatīva dzīvojamā vide, kurā manāmas pozitīvas pārmaiņas. Izklāsta, ka esošajām ēkām veikta arhitektoniski mākslinieciskā izpēte, veikta pētniecība arhīvā, izpētot zemesgabala vēsturi, mēģinot saprast ēku vērtību un nozīmi. Bilst, ka koka ēka Tallinas ielā ir sava laika liecība, kas reprezentē to, ka apkaime bijusi nomale, vēlākā 19.gs. strādnieku dzīvojamo ēku apbūve nav saglabājusies, bet zemesgabals pārveidots padomju laikos, kļuvis netradicionāli liels un tajā iebūvētas rūpnieciska rakstura ēkas.

H. Alsiņš turpina prezentāciju ar fotofiksāciju no Tallinas ielas un no pagalma. Demonstrē, ka iekšpagalmā izmests daudz atkritumu. Turpina ar kopējo projekta koncepciju. Shematiskā attēlojumā norāda saglabājamo apjomu ar nojaucamām daļām, jaunbūvi, kā arī apzaļumojuma un labiekārtojuma plānu. Skaidro, ka priekšplānā pret Tallinas ielu ir minētā pārbūvējamā koka ēka, aiz tās plānota neliela publiska telpa un autostāvvieta, bet aiz tām – jaunbūve, kas bloķējas ar kaimiņēku un iekšpagalms. Runājot par labiekārtojumu izceļ lielu bērzu, kuru plānots saglabāt un apbūve veido līkni, kas apņem bērzu, bet dzegas augstums ņemts no kaimiņos esošās ēkas. Koka ēku plānots atjaunot, fasādi krāsojot vecrozā, bet jaunbūvi kā mazāk košu “atbalsi” koka ēkas tonim. Izklāsta, ka jaunbūvi kvartālā plānots apslēpt un no Tallinas ielas tā nebūšot redzama, izņemot no dažiem punktiem. Ēkas augstums veidots, lai vizuāli koka ēkas kore sakristu ar jaunbūves dzegu. Skaidro, kā viss vizuāli saskaņosies un bijuši dažādi eksperimenti. Turpina ar vizualizāciju. Starp koka ēku un jaunbūvi, ēku pirmajos stāvos plānotas komerctelpas un publiska pieejamība dienas laikā. Iezīmē projektu robežas, min, ka kvartāla ietvaros iedzīvotāji varēs pārvietoties, veidojot funkcionāli nepārtrauktu telpu. Attiecībā uz koka ēku, izklāsta, ka tai ir 19. gs. beigu apjoms ar slīpu jumtu ar vēlāku laiku piebūvi labajā pusē citā stilistikā. Projekts paredz veidot ēkai abās pusēs atvērumus (atvērta perimetrālā apbūve), lai ēka būtu vairāk eksponēta oriģinālajā siluetā.

I. Meņģelis papildina, ka ēkai sākotnēji nebija ieejas no ielas, kas uztaisīta, veidojot piebūvi. Domā, ka ieeja varētu būt no sāna, kā tas bijis vēsturiski.

H. Alsiņš prezentē koka ēkas pārbūves plānu. Pirmajā stāvā paredzēts komerctelpas, augšstāvos – trīs dzīvokļi. Vienīgā pārbūve paredzēta pagalma pusē, kur paredzēts nojaukt divas kāpņu telpas, izbūvējot jaunu, kas vestu uz dzīvokļiem. Jaunbūves 1. stāvā ir caurbrauktuve, komerctelpas, augstāk dzīvokļi.

A. Lapiņš pateicas par stāstu, aicina Padomes locekļus uzdot jautājumus.

Pēc A. Ancānes jautājuma tiek precizēts, ka nav frontāla skata vizualizācijas no ielas. A. Ancāne pauž bažas par iekšpagalma ēkas augstumu.

H. Alsiņš skaidro, ka augstums veidots tā, lai dzegu nevarētu redzēt no cilvēka augstuma, tikai slīpu jumta plakni.

Pēc A. Lapiņa jautājuma tiek precizēts, ka nav noskaidrots ēkas sākotnējais krāsojums un ir plānots mainīt apdari.

A. Lapiņš vaicā, vai struktūra tiek saglabāta.

H. Alsiņš atbild, ka cik tehniski iespējams ir plāns saglabāt, esot jāveic vēl konstrukciju izpēte.

A. Lapiņš attiecībā uz jaunbūvi vaicā, vai ēkas konstrukcija, pielāgota bērzam, nav pašmērķīga.

H. Alsiņš skaidro, ka bērzs ir viena no telpu organizējošām sastāvdaļām.

I. Meņģelis papildina, ka pēc arborista teiktā bērzs ir savu potenciālu sasniedzis, tam ir vairāk nekā 90 gadu un divi stumbri, bet koks tiek skatīts kā vērtība. Sākotnēji bija plānots pagalmā stādīt dižstādu, bet ideja mainījusies pēc publiskās apspriešanas.

A. Kuškis vaicā par jaunbūves saskarsmi ar Zvaigžņu ielas projektu.

H. Alsiņš precizē, ka ar Zvaigžņu nerobežojas, taču īpašnieks abiem zemesgabaliem ir viens un pretugunsmūrī būs ugunsdrošie logi.

Pēc V. Brūža jautājuma tiek precizēts, ka koka ēkai oriģināli ir nošļaupti jumta gali.

I. Meņģelis prāto, ka tā varētu bijusi viena no pirmajām ēkām apkaimē, bet V. Brūzis šo teoriju apšauba, skaidro, ka strādnieku dzīvokļu ēkām bija ieeja no pagalma.

Tiek runāts par telpu izmēriem un nosacījumiem.

P. Ratas saistībā ar pagalma ēkas izmēriem, vaicā – ko mēs slēpjamies, ja skaista māja? Tāpat prāto, vai ēkai ir pārdomāts leņķis, saistībā ar iekšējo plānojumu. Savukārt par koka ēku, pauž, ka jumta augstums esot nedaudz pacelts, ka iepriekšējā dzegas līnija dabā ir smalkāka nekā modelī. Aicina darboties tā, lai pašiem pēc tam būtu prieks.

H. Alsiņš skaidro, ka koka ēkas modelis nav veidots detalizēts, taču to nav plānots mainīt. Atšķirība esot tikai modeļa dēļ un izmaiņas ir tikai pagalma pusē. Savukārt par jaunbūvi skaidro, ka komentāri, kas saņemti Būvniecības padomē, noveduši pie jauniem eksperimentiem, iegūstot pašreizējo rezultātu. Uzskata, ka dzegas līnijas turpināšana no kaimiņu fasādes izskatoties labi un neredzot ieguvumu to pacelt. Attiecībā uz slēpšanās tēmu bilst, ka priekšējais iekšpagalms būs publisks un cilvēkiem ienākot būs iespēja redzēt ko interesantu.

Notiek V. Brūža un H. Alsiņa diskusija par Būvvaldē teiktajiem komentāriem. H. Alsiņš skaidro, ka lielas izmaiņas radīja lēmums necirst kokus un iegūtais rezultāts esot labāks. Tāpat tiek precizēts, ka ir ievēroti visi normatīvi attālumos.

A. Lapiņā aicina izteikt viedokļus.

A. Kušķis pauž, ka savdabīgais jaunbūves fasādes risinājums ir pieļaujams, atbalsta koka saglabāšanu, īpaši, ka tas noticis caur publisku procesu. Šaubas raisa koka ēkai plānotais tonis.

R. Liepiņš pievienojas, ka projekts ir labs, taču vēl vēsturisko ēku tuvināt autentiskam izskatam, jo attēlā redzamais esot pretrunā ar pausto ideju. Vaicā, vai attēlā redzamā oranžā krāsa ir domāta kāda būs dabā.

H. Alsiņš skaidro, ka Tallinas ielas ainavā pārsvarā ir augstās mūra ēkas un robi. Atjaunojamā ēka sēž vienā no šiem robiem un tāpēc ir vēlme to izcelt, līdzīgi kāda ir “Jāņa sēta”.

A. Kušķis piemetina, ka būtu labi arī uzturēt perimetrālo principu, ieviešot caurredzamus žogus, lai būtu noslēgta ielas fronte.

H. Alsiņš atbild, kā arī ir paredzēts.

Pēc V. Brūža lūguma H. Alsiņš prezentē jaunbūves fasādes. V. Brūzis tās apraksta kā drūmas.

A. Lapiņš vaicā, vai varētu būt gaišāka, bet V. Brūzis domā, ka būtu nepieciešama detalizācija, piemetinot, ka balkonus pēc 50 gadiem varēšot nozāģēt.

H. Alsiņš norāda, ka detalizācija būs nākamā stadijā.

J. Dambis pauž atbalstu, pozitīvi vērtē ielas ēkas saglabāšanu, aicinot panākt autentiskumu. Pauž atbalstu arī pagalma korpusa izvietojumam, norādot, ka ar detalizāciju tiks galā institūcijas.

J. Asaris pauž, ka labprāt būtu dzirdējis par plānu izpētīt fasādes krāsojumu, prāto, ka varbūt problēma ir neveiksmīgās vizualizācijās. Pozitīvi vērtē bērza saglabāšanu, par jaunbūvi komentāru nav. Svarīgākais – koka ēka.

J. Dambis piemetina, ka, zaudējot bērzu, situācija diktēs, ka vietā varēs iestādīt jaunu.

T. Valla piekrīt.

A. Lapiņš secina, ka kopumā viedokļi bijuši atbalstoši. No savas puses norāda, ka izpēte restaurācijā ir ļoti būtiska. Aicina neveidot “vidējo Rīgas koka ēku”, bet izpētīt raksturīgo. Domā, ka jauno kāpņu telpu jārada ar redzamu atšķirību. Norāda, ka nianses piešķir citu izskatu. Aicina tiešām restaurēt.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt vēsturiskās apbūves pārbūvi un ēkas jaunbūvi Tallinas ielā 63

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt vēsturiskās apbūves pārbūvi un ēkas jaunbūvi Tallinas ielā 63

**5.**

**Vēsturiskās apbūves pārbūve un ēku jaunbūve Zvaigžņu iela 1A;   
Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

M. Levina izklāsta, ka jautājums ekspertu lokā skatīts pat trīs reizes, iesaistīts arī eksperts P. Blūms, un ka iesniedzējs vairākiem objektiem lūdzis pārvērtēt kultūrvēsturisko vērtību. Turpina, ka pārvērtēšanas protokols saņemts tikai šodien un vērtība nav mainījusies. Dalās, ka Pārvaldes eksperti iestājušies par 1874. gada ielas frontes apbūves ēkas daļas saglabāšanu. Lai arī minētā daļa novērtēta ar nelielu kultūrvēsturisko vērību, tai piemīt apkaimes savdabību raksturojoši parametri un tāpēc tā saglabājama. Blūma kungs procesā iesaistījies, palīdzot arhitektiem veidot ielas fasādes risinājumu. Arhitekti arīdzan izvēlējušies saglabāt koka ēku pagalma daļā. Pārējā apbūve tiek nojaukta, tajā skaitā 2004. gadā būvēta ēka. Piebilst, ka zemesgabalam ir sarežģīta vēsture.

H. Alsiņš shematiski iezīmē projekta vietu kvartālā un to kā tas saskaras ar pašreizējās sēdes laikā aplūkotajiem 1. un 2. projektu, kas plānoti kvartālā. “L” formas zemesgabals ar garenfasādi pret Zvaigžņu ielu.

I. Meņģelis skaidro, ka rūpīgi pētīta vēsture un agrāk tie bijuši divi zemesgabali ar vienu īpašnieku un vienu saimniecību, kādēļ tie apvienoti. Apbūve bijusi dažāda, izklāsta pārmaiņu vēsturi. Lielākās izmaiņas ir 2004. gadā būvētā veikala ēka, kas ignorē kontekstu.

H. Alsiņš prezentē Zvaigžņu ielas skatu. Priekšplānā redzama 2004. gadā būvētā ēka, bet tai fonā koka ēka, kuras fasāde tiks saglabāta. Otrā attēlā redzams skats zemesgabala dziļumā ar nojaucamām ēkām. Savukārt pretējā teritorijas galā pret Tallinas ielu ir trīsstāvu koka ēka, kuru plānots pārbūvēt, saglabājot apjomu, bet pārbūvējot kāpņu telpu. Rāda kurus kokus plānots saglabāt. Kopumā plānots pārbūvēt divus vēsturiskos apjomus, un veidot divas jaunbūves, kuru apjomi dalās 3 daļās. Tiks veidota noslēgta Zvaigžņu ielas fronte. Zem jaunbūvēm plānots puspagrabs. Pret Zvaigžņu ielas fronti tiks saglabāts divstāvu dzegas augstums, bet iekšpagalmā apjomi pacelsies līdz 6 stāviem. Piebilst, ka Zvaigžņu ielā ir daudz koku un apjomi nebūs redzami. Saistībā ar esošās 19.gs. koka ēkas fasādi, skaidro, ka sadarbībā ar Blūma kungu nonākts pie koncepcijas to saglabāt kā vēstures liecību – kā muzeja eksponāts kopējā fasādē. Pārējā fasāde tiks veidota lakoniska, izceļoti koka fasādi. Tāpat veidots neliels lauzums, lai atkāptos no būvlaides [vēsturiskā fasādes daļa ir tuvāk ielai]. Vēsturiskajai fasādes daļai nedaudz pazemināta dzegas josla, virs tās izvietoti logi. Ēkā paredzētas komerctelpas. Demonstrē nelielu ieskatu projekta attīstības vēsturē. Turpina ar iekšpagalmu vizualizācijām un teritorijas plānojumu. Iekšpagalms paredzēts gājējiem un operatīvajam transportam. Risinājums saskaņots VUGD. Iezīmē savienojumus ar blakus zemesgabaliem. Pagalma koka ēkas apjoms nemainās, mainās kāpņu telpas konfigurācija, katrā stāvā 2 dzīvokļi. Krāsojums – olīvzaļš. Precīzs tonis nav zināms. Īsumā apraksta plānu shēmas.

A. Lapiņš aicina uzdot jautājums.

Pēc V. Brūža lūguma projekta pārstāvji attēlos rāda kur dabā redzama saglabājamā 19.gs. fasāde. H. Alsiņš skaidro, ka konfigurācija, sadarbojoties ar Blūma kungu, ir nedaudz mainīta.

V. Brūzis to nodēvē par parodiju un turpina izvaicāšanu, prasot kur ir bērnu laukumiņš.

I. Meņgelis atbild, ka laukumiņš būs pagalmā, bet H. Alsiņš skaidro, ka viss vēl nav izstrādāts detaļās.

Notiek diskusija starp V. Brūzi un projekta pārstāvjiem, Brūža kungam norādot, ka tas tiks domes departamentā prasīts un jāatrisina.

Pēc A. Kušķa jautājuma tiek precizēts, ka jaunbūvēs būs 57 dzīvokļi, 4 koka ēkā un vietas būs padsmit auto, bet pasūtītājs ir arī blakus zemesgabala īpašnieks un pārējiem auto vietas būs tur. Piebilst, ka centrā daudziem iedzīvotājiem neesot vajadzības pēc auto.

Pēc R. Liepiņa jautājuma pārstāvji apliecina, ka visi aprēķini atbilst normatīviem.

R. Liepiņš bilst, ka projekts ir diezgan intensīvs. Prāto par to, vai nevajadzētu veidot vienotu estētikas sistēmu, abiem jaunbūvju apjomiem piešķirot nošķelto stūri [tāds ir tikai vienam apjomam]. Domā, ka tas ir spēcīgs estētisks risinājums. Pauž, ka saprot ekonomisko pusi, jo nošķēlums paņemtu vesela dzīvokļa telpu.

H. Alsiņš skaidro, ka vēlme ar nošķēlumu bijusi veidot “intīmu kabatiņu” vietā, kur ir ieeja kāpņutelpā. Domā, ka ja nogrieztu arī otru stūri, būtu pārāk plaša telpa.

R. Liepiņš turpina prātot par risinājumu. Bilst, ka projekts kopumā ir daudzsološs. Fasādes fragmenta atstāšana esot diskutabla, bet pieeja esot pazīstama un fragments veidos sinerģiju ar trīsstāvu ēku. Atgriežas pie pārdomām par jaunbūves stūri, prātojot, ka tas uzlabotu insolāciju un dotu plašumu. Kopumā pauž atbalstu un piemetina, ka diskusijas par vēsturiskās fasādes saglabāšanu būtu “līdz rītam”, tāpēc vairāk par to neizteikšoties.

A. Ancāne uzskata, ka atzinīgi novērtējams veids kā ēkas daļa ar nelielu vērtību tiek integrēta projektā, nenoslaukot vēsturiskās apbūves paliekas. Tāpat, iedziļināšanos ēkas būvvēsturē. Iedziļināšanās ļāva secināt, ka iekšpusē izmaiņu rezultātā laika gaitā nav palikušas saglabājamās vērtības. Galvenās detaļas tiek saglabātas. Norāda, ka arī citos gadījumos būtu laba tāda iedziļināšanās.

J. Asaris pievienojas atbalstam un novēl, lai tiešām izdodas saglabāt vēsturisko un negadās pēkšņas izmaiņas.

V. Brūzis fasādi pret Zvaigžņu ielu nodēvē par karikatūru un vaicā kur ir vēsturiskā patiesība. Pauž neapmierinātību par pieeju mainīt proporcijas un bilst, ka nevar atbalstīt šādu pieeju. Izsaka, ka tikpat labi var likt daļu interjerā, bet netālu arī esot muzejs. Attiecībā uz pārējo, neesot skaidrs kāds būs labiekārtojums un par bērnu laukumiņu esot tikai vārdiski solījumi.

J. Dambis kopumā pauž atbalstu. Atsaucoties uz Brūža kunga sacīto, skaidro, ka pamatideja, kas ielikta Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības likumā un Ministru kabineta noteikumos izriet no UNESCO prasībām, kas runā par apbūves mērogu un raksturu, vērtību kopuma radītu noskaņu. Fragments noskaņas jautājumu risina un atbilst likuma garam.

H. Alsiņš bilst, ka koka ēkai ir tikai vēstures liecība, bez citas vērtības.

A. Ancāne piebilst, ka no cilvēka mēroga viedokļa, ejot var gūt pārsteigumu, kas liek domāt un sajust vietas kontekstu. Dēvē to par vides iezīmju respektēšanu.

V. Brūzis joprojām iebilst pret augstumu.

A. Ancāne iebilst, ka ar jumta pārbūvēm remtera stāvs arī ir mainījies un nevar pieņemt tik vienkāršus secinājumus.

Diskusija par autentiskumu turpinās, iesaistoties gandrīz visiem Padomes locekļiem, runājot par to cik autentiski var uztvert risinājumu. R. Liepiņam norādot, ka siena piedzīvo transformāciju, P. Ratam piebilstot, ka siena tiks nojaukta un tas būšot atveidojums, J. Dambim iebilstot, ka tas tomēr būs oriģināls.

A. Ancāne norāda, ka tā tomēr ir restaurācija un domā, ka nebūtu slikti kaut kur iekļaut informāciju, ka agrāk tur bijusi senākā mēbeļu ražotne Rīgā.

V. Brūzis turpina iebilst pret “augstuma apzāģēšanu”, A. Lapiņam piekrītot, ka būtu godīgāk augstumu nemainīt un nevajadzētu “lieki romantizēt ar sīkrūtiņu logiem” un aicina noslēgt diskusiju.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt vēsturiskās apbūves pārbūvi un ēku jaunbūvi Zvaigžņu iela 1A

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis |  |  | 1 |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** atbalstīt vēsturiskās apbūves pārbūvi un ēku jaunbūvi Zvaigžņu iela 1A

**6.**

**Par grozījumiem “Vispārīgajos būvnoteikumos”;**

**Iesniedzējs: Artūrs Lapiņš**

A. Lapiņš informē, ka kolēģus vērīgus darījusi ideja par autoruzraudzības prasības atcelšanu. No 7 punktiem, kuros tā jāveic, 5 skar restaurāciju, kultūras mantojuma saglabāšanu. Aicina Padomes locekļus izteikties par autoruzraudzību, vai tai ir pozitīva ietekme uz kultūras mantojuma saglabāšanu, vai tas ietekmē kvalitāti. No savas puses uzskata, ka nevar jaukt autortiesības un autoruzraudzību, uzskata, ka projekti ir labi, ja autors ir “noturējis mugurkaulu”.

J. Dambis uzskata, ka jautājumā vajadzētu nopietni iedziļināties. Izklāsta, ka Valsts kancelejas paspārnē izveidotā darba grupa daudz strādājusi ar mērķi cīnīties pret birokrātiju. Birokrātijā daudz kas ir pārspīlēts, tāpēc šajā gadījumā būtu jādod profesionāls un pārdomāts skaidrojums. Kultūras pieminekļu aizsardzībā un restaurācijā uzraudzība ir svarīga. Pauž, ka vajadzētu norādīt kuros gadījumos tā nepieciešama, kuros vienkāršojama. Dalās, ka personīgi iesaistījies asās sarunās brīdī, kad gribēja iebilst pret jaunbūvju konkursu nepieciešamību Rīgas vēsturiskā centra publiskajā ārtelpā. Domā, ka līdzīgi būtu labi sniegt Padomes atzinumu par tēmu, sagatavojot kopīgu priekšlikumu, iestājoties par vērtību saglabāšanu un izvērtējot no kurām normām nevar atkāpties, varbūt ir normas kuras var uzlabot. Atbalsta Padomes viedokļa izteikšanu.

Tiek precizēts, ka vēl iespējams viedokli izteikt.

Pēc R. Liepiņa jautājuma tiek noskaidrots, ka t.s. “dzeltenā lapa” kultūras pieminekļiem vēl joprojām ir, tiek pārrunātas procedūras.

A. Ancāne turpina, ka tēmai uzmanība pēdējā laikā pievērsta īpaši, jo bijuši vairāki precedenti, kad atļaujā nav uzrakstīts, ka jābūt autoruzraudzībai, taču tai būtu jābūt pēc noklusējuma. Tas netiek ņemts vērā un notiek strīdēšanās par prasību. Kultūras pieminekļos jābūt nodrošinātai autoruzraudzībai un atzinumam no Pārvaldes reģionālās nodaļas par darbu atbilstību projektam. Skaidro, ka Pārvalde uz jautājumu skatās citā aspektā, ne kā to redz izmaiņu rosinātāji. Ja netiek nodrošināta autoruzraudzība, var notikt nevēlami precedenti. Autoruzraudzībai kultūras piemineklī obligāti jābūt, jo tas ir veicamo darbu kvalitātes garants. Dalās ar nesenu precedentu, kur nekvalitatīvā projektā ar piesaistītiem Eiropas fondiem, tuvojoties izpildes termiņam, būvnieki nav ņēmuši vērā uzlaboto projektu. Šajā gadījumā būvuzraugs pa punktiem sniedza atzinumu - kas neatbilst. Pieminekļu aizsardzībā autoruzraudzība ir nepieciešama, lai darbi tiktu paveikti pēc projekta un būtu ievērotas visas specifiskās prasības, ko nosaka īpašais regulējums pieminekļu aizsardzībā.

R. Liepiņš papildina, ka, ja projektu nerealizē uzreiz, piemineklim var mainīties tehniskais stāvoklis un pēc laika autoruzraugs uzreiz redz situāciju un pieņem lēmumu. Jaunbūvēm šādas problēmas nav.

A. Ancāne turpina, ka riskus rada arī situācijas, kad pasūtītājam ir ierobežots līdzekļu apjoms un būvnieks izdomā lētāku risinājumu vai vienkāršo projektu. Autoruzraudzības neesamība pieļauj, ka tiek realizēts, piemēram, neatbilstošs hidroizolācijas risinājums un iestājas sekas, kas pasliktina jau esošo situāciju un neatbilst mērķim par saglabāšanu. Kultūras pieminekļiem neder standarta risinājumi un to bieži nesaprot. Tieši autoruzraugs var izvērtēt ko darīt uzreiz, ko atlikt.

P. Ratas dalās no pieredzes Amerikā viss tiekot risināts brīdī, kad ēku pieņem ekspluatācijā, bet process esot īpašnieka ziņā. Ja kaut kas nav kārtībā, tad pašam īpašniekam ir problēmas.

A. Ancāne aizrāda, ka valsts aizsargātu kultūras pieminekļu gadījumā tā nevar rīkoties.

P. Ratas prāto, ka uzraugam tad ir jābūt no valsts puses – kurš maksā, no tā puses uzraugs skatīsies.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

Sēdi slēdz plkst. 17.03

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

J. Asaris

V. Brūzis

J. Dambis

1. Kušķis

R. Liepiņš

D. Pētersone

P. Ratas

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga