RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 25. oktobrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**423. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, V. Brūzis, J. Dambis, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, B. Moļņika, P. Ratas (attālināti)  D. Stuce (attālināti)  A. Maderniece (attālināti)  L. Sīle-Paiča (attālināti)  M. Marcinkus (attālināti)  M. Levina (attālināti) |
|  | **Projektu pārstāvji**:  Z. Tetere-Šulce - Skolas iela 17  R. Āboliņš – Skolas iela 17  K. Šulcs - Skolas iela 17  E. Ozola - Teātra laukums  U. Rapa (attālināti) – Teātra laukums |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes priekšsēdētāja un priekšsēdētāja vietnieka vēlēšanas** |

Līdz jaunā Padomes vadītāja ievēlēšanai sēdes vadīšanas procesu uzņemas J. Dambis. Padomes locekļi tam piekrīt. J. Dambis atgādina jau iepriekšējā sēdē pārrunātos principus, pēc kādiem tiek izvēlēts Padomes priekšsēdētājs.

Iepriekšējā sēdē kā pirmais kandidāts nominēts Artūrs Lapiņš, savukārt Reinis Liepiņš savu kandidatūru izvirzījis pats. Padome vienojas par balsošanu kandidātu izvirzīšanas kārtībā.

**Padome balso par lēmumu**: par Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes priekšsēdētāju ievēlēt Artūru Lapiņu

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| R. Liepiņš |  |  | 1 |
| A. Lapiņš |  |  | 1 |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| P. Ratas (nepiedalās) |  |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
|  | 6 | 0 | 2 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6

Pret: 0

Atturas: 2

**Padomes lēmums:** par Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes priekšsēdētāju ievēlēt Artūru Lapiņu

Artūrs Lapiņš pateicas par izrādīto uzticību un izsaka gatavību uzņemties pienākumu.

Padomes priekšsēdētāja vietnieka vēlēšanas tiek atliktas, jo nav klātesošs viens no izvirzītajiem kandidātiem.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 423. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 423. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **3.**  **Padomes 424. sēde** |

Padome vienojas 424. sēdi sasaukt 8. novembrī, bet 425. – 22. novembrī

**4.**

**Daudzstāvu dzīvojamās un darījumu ēkas jaunbūve Rīgā, Skolas ielā 17;   
Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

M. Levina no Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes (NKMP) iepazīstina ar jautājumu, skaidro, ka saskaņošanas ceļš projektam bijis garš – 2019. gadā izsniegta NKMP atļauja konkursa kārtībā izvēlētas ieceres īstenošanai, bet 2020. gadā noraidīts izmainīts būvprojekts, kas nelikās atbilstošs konkursā izvēlētajam. Pašlaik iesniegts jauns variants, kas tuvināts iepriekš 2019. gadā saskaņotajam būvprojektam, ekspertu un speciālistu lokā radušās pārdomas par piedāvāto jumta risinājumu, kas sākotnēji bijis viegls, bet tagad aktīvs. Padomei lūdz novērtēt, vai jauno projektu var uzskatīt kā konkursā uzvarējušā turpinājumu.

Z. Tetere-Šulce demonstrē savulaik konkursā uzvarējušā darba vizualizācijas. Komentē tā risinājumus, pauž ka, radot jauno piedāvājumu, tas rūpīgi izpētīts un analizēts. Izklāstot jauno piedāvājumu, informē, ka mainījies investors un ir jauna attīstības vīzija. Skaidro, ka vēlas radīt viengabalainu tēlu, bez izskaistinājumiem, bet stabilu formu valodā. Plāno strādāt ar materialitāti, ritmu un viengabalainību. Aprakstot Skolas ielas fronti, pauž, ka tās tēls ir ritmisks, pat plakans, tāpēc vēlas izvairīties no liekvārdības detaļās, veidojot kvalitatīvu fasādi. Attiecībā uz jumta daļu, pauž viedokli, ka izdevies to sakārtot, saglabājot ažūrumu un caurspīdīgumu. Kompozicionālais dalījums redzams arī konkursa darbā. Turpinot par lakoniskumu fasādē, piedāvā akcentēt tikai caurbrauktuvi un galveno ieeju, pārējo fasādi veidojot vienotā rakstā. Plānots strādāt ar ritmu. Prezentē iespējamos fasāžu risinājumus – maksimāli lakoniski, izceļot ieejas punktus. No konkursa darba maksimāli saglabāta konstruktīvā sistēma, cirkulācija un vertikālās komunikācijas, vēlme ir skaidri uzsvērt asis, lai cilvēki varētu viegli orientēties telpā. Nulles cikls un pazemes stāvs jau ir izbūvēti. Apsvērts ir arī būvniecības veids, lai fasādi iespējami ātri un kvalitatīvi īstenotu dzīvē. Pauž vēlmi iekštelpās radīt centra nama sajūtu ar visaptverošu un vienotu telpu. Prezentē interjera skatus. Dzega un kore nav mainītas. Pagalma fasādē vēlas turpināt to pašu raksturu, kas ielas fasādē, vēlas veidot arī apzaļumotu terasi, jo ir maza rekreācijas telpa. Runājot par būvniecības tipu, pauž vēlmi sadarboties ar AS “MB betons”, kuri piedāvā saliekamo betonu, kas ļautu nodrošināt kvalitatīvu vizuālo tēlu, strādājot ar fasādes dinamiku bez liekiem uzslāņojumiem un samazinot būvdarbu laiku.

A. Lapiņš pateicas par stāstījumu un aicina uzdot jautājums.

Pēc A. Kušķa un V. Brūža jautājumiem tiek runāts par ēkas augstuma atzīmēm pagalma pusē, insolāciju un tās ietekmi uz kaimiņu ēku iedzīvotāju dzīves kvalitāti, secinot, ka minētos jautājumus skatīs institūcijās un Padomē tiks pārrunāti arhitektūras principi.

Pēc R. Liepiņa jautājuma par ēkas toni, Z. Tetere-Šulce skaidro, ka ēka plānota betonā un ir tumšāks un gaišāks variants, uzskata, ka tumsnējais būtu centram atbilstošāks. Norāda, ka jautājums būtu vēl apspriežams.

A. Lapiņš bilst, ka sākotnējā konkursa varianta vizualizācijā jumta izbūves bija veidotas spoguļstiklā, jautā, vai ideja tiks saglabāta.

Z. Tetere-Šulce skaidro, ka atspīdums veidojas vizualizācijā, taču, tāpat kā konkursa darbā, stiklojums ir risināts pāri rāmja konstrukcijai, līdz ar to, atspīdumu var pilnvērtīgi iegūt.

A. Lapiņš, secinājis, ka jautājumu nav aicina izteikt viedokļus

J. Dambis komentē, ka, būvējot šādā vietā, ļoti būtisks ir kopējais vizuālais tēls, lai tas iekļautos Rīgas vēsturiskā centra vērtību sistēmā un uzskaita šīs vērtības. Turpina, ka ir svarīgi neizcelties ar formu, krāsu un arhitektoniskās izteiksmes līdzekļu pārāk lielu bagātību, kā arī jāpanāk elegance un detaļu dizaina kvalitāte. Uzskata, ka uzskaitītais šajā gadījumā ir ievērots un uzskata piedāvājumu par stilīgu, laikmetīgu risinājumu. Norāda, ka ļoti svarīgi realizācijas procesā nepazaudēt detaļās dizaina kvalitāti, jo, to neieturot līdz galam, rezultāts būs nebaudāms. Apbūves gabarītus, norāda, jāatrisina institūcijās, taču pievienojas iepriekš izteiktajām bažām par pagalma pusi. Piedāvājumu saredz kā konkursa idejas turpinājumu un kopumā atbalsta tālākai attīstībai, taču nerunājot par detaļām un piebilstot, ka Padomes uzdevums vērtēt ēkas iederību. Atzinīgi novērtē lakonisko pieeju un laikmetīgo risinājumu.

Z. Tetere-Šulce pauž, ka kvalitāti būtu iespējams nodrošināt, izmantojot iepriekš minēto veidu.

J. Dambis piebilst, ka ir zināmi gadījumi, kad arhitekts nenokontrolējot situāciju un tiekot izmantoti nekvalitatīvāki materiāli, nekā paredzēts.

V. Brūzis vēlas zināt kas būs redzams aiz lielās vārtu iebrauktuves, norādot, ka tās proporcija ir neraksturīga vēsturiskajai videi.

Z. Tetere-Šulce skaidro, ka perspektīvā noslēdzošās dominantes neesot, taču atvērums neesot tik liels kā redzams un tiekot mēģināts strādāt ar līmeņiem un formu, tas fasādē ierakstās dekoratīvi.

V. Brūzis arī prāto par to kā iebrauktuve salāgojas ar ieeju, piebilstot, ka tas ir gaumes jautājums. Turpina, ka šāda veida ēkas ir konkursā uzvarējušajam arhitektam raksturīgas, min piemērus. Jautāts, vai piedāvājumu atbalsta, bilst, ka pašlaik filozofējot ar sevi, bet visdrīzāk atbalstot.

B. Moļņika pauž nostāju, ka iepazīstoties ar projektu, nerodas pārliecība, ka plānotā būve būs kvalitatīvs pienesums ēka asociatīvi līdzinās putnu būrīšiem, kas izvietoti garās rindās, savukārt smagnējais jumta risinājums atgādina putnus ar pavērtiem knābjiem.

Tiek diskutēts par gaumes jautājumu.

V. Brūzis dalās ar piemēriem, kur ēkas, kas bija paredzētas caurspīdīgas, realitātē tādas neiznāk. Jautā vai tiešām mezglu un detalizācijas līmenī dominēs stikls.

Z. Tetere-Šulce pauž pārliecību, ka arhitektiem tas izdošoties, tālāk esot jautājums par finansēm, taču risinājums esot padomā.

J. Asaris komentē, ka darbs ir atzīstams kā konkursa turpinājums un novēl pēc iespējas ātrāk aizpildīt robu.

R. Liepiņš pauž atbalstu risinājumam un pateicas par iespēju caur prezentāciju ielūkoties autora domu gājienā. Pauž pārdomas par ēkas tonalitāti, domājot par nepieciešamību veidot aicinošu tēlu. Atsaucoties uz iepriekšējiem komentāriem par jumta risinājumiem, prāto vai arhitektūras tēls mainītos, palielinot logus. Bilst, ka pārdomas radījuši arī caurbrauktuves un ieejas motīvi, tie liekoties interesanti, atzinīgi vērtē jumta izbūves. Dalās arī ar pārdomām par prezentācijā iekļautajiem ārzemju ēku fasāžu piemēriem, runā par vertikālās un horizontālās proporcijas meklējumiem un jaunās arhitektūras ienākšanu vēsturiskajā telpā. Pagalmu, gaismas trūkuma dēļ, rosina veidot gaišu, aicina tēmu apdomāt. Norāda uz atšķirībām prezentētajos attēlos, prāto, ka lielāki logi 1. stāvā varētu būt interesantāki iedzīvotājiem. Runā par dažādiem skatupunktiem un uztveri. Noslēgumā bilst, ka viedokļi ir ceļamaize un uzteic estētiku, kas ļauj attīstīt sīkās vienības.

A. Kušķis pievienojas, ka konkursa ideja uzskatāmi ir turpināta. Jaunās ēkas tēlu raksturo kā spēcīgu un pārliecinošu ar izteiktām vertikālēm, kas varētu būt saskatāmas apdares paneļu gaismēnu spēlē. Piekrīt, ka jāapdomā kolorīts un pagalmā loģiskāk būtu gaišs. Domā, ka pagalma un ielas fasāde var būt atšķirīgi. Atsaucoties uz faktu, ka nezina konkursa vēsturi, prāto, vai parametri ir bijuši izvērtēti, jo citādi nevarētu atbalstīt augstāko vertikālo sienu 24m augstumā. Norāda, ka vienai no kaimiņu ēkām – koka ēkai kreisajā pusē neesot zināms kultūrvēsturiskās vērtības līmenis un, ja tas būtu augsts, plānotā augstumu starpība būtu pārāk liela.

A. Ancāne pozitīvi vērtē fasādes lakonisko risinājumu, uzskata, ka labi atrisināta problēma kā aizpildīt pārrāvumu frontē starp divām ļoti atšķirīgām ēkām. Vērš uzmanību, ka ēku vainagojošās daļas lielā formāta logiem ielas perspektīvā būtu jābūt harmoniskiem un tie nedrīkst būt pārāk agresīvi un aktīvi, salīdzinot pārējo fasādi.

V. Brūzis piebilst, ka nedrīkst aizmirst par pretugunsmūri pret koka ēku, norādot, ka ar plakni varētu labi strādāt. Precizē, ka jumta materiāls paredzēts skārds.

Zane Tetere-Šulce vēlas zināt par iespējām pārveidot minēto pretugunsmūra plakni.

V. Brūzis skaidro, ka pretugunsmūrim jābūt arhitektoniski veidotam, piebilstot, ka varot visu ko, tikai jābūt kontekstā. Pauž, ka jau pašlaik risinājums ir labāks nekā iepriekš.

J. Dambis piebilst, ka arhitekti, redzot attēlus, spēj labāk iedomāties kā risinājums izskatīsies dabā un vērš uzmanību, ka attēla renderējums rada nedaudz maldinošu priekšstatu par ēkas augšējo daļu, bet dzīvē, pie kvalitatīva izpildījuma, tā būšot neuzkrītošāka.

A. Lapiņš pauž atbalstu risinājumam un pievienojas viedoklim par gaišāko fasādes variantu. Aicina veikt balsojumu.

Z. Tetere-Šulce pateicas par komentāriem.

**Padome balso par lēmumu**: atzīt piedāvāto risinājumu kā konkursā uzvarējušā darba turpinājumu un aicināt turpmākajā izstrādes gaitā ņemt vērā Padomes sēdē izteiktos ieteikumus

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
|  | 9 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atzīt piedāvāto risinājumu kā konkursā uzvarējušā darba turpinājumu un aicināt turpmākajā izstrādes gaitā ņemt vērā Padomes sēdē izteiktos ieteikumus

**5.**

**Par Teātra laukuma projektēšanas nosacījumiem Rīgas valstspilsētas pašvaldības projekta “Vecrīgas publiskās ārtelpas attīstības un pieejamības veicināšana” ietvaros;   
Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments.**

E. Ozola izklāsta situāciju par neveiksmīgi notikušo metu konkursu “Teātra laukums ar Aspazijas pieminekli”, kurā saņemti 7 darbi, taču starp tiem netika atrasts īstenojams priekšlikums bez būtiskiem pārveidojumiem, turklāt, neiesniegto dokumentu dēļ, nav bijis iespējams piešķirt arī 2. un 3. vietas prēmijas. Turpina, ka nesaredz iespēju pašlaik izsludināt atkārtotu konkursu, kā arī, Rīgas domē notikušo pārmaiņu dēļ, zudis virzītājspēks Aspazijas pieminekļa idejai, kas konkursā bija galvenais, paredzot laukuma labiekārtojumu kā “bonusu”. Informē, ka paralēli tikusi izstrādāta priekšizpēte Vecrīgas publiskās ārtelpas attīstībai un pieejamības veicināšanai, izstrādāti principi, kas jāievēro. Turpinājumā risinās pasūtījums par būvprojektu minimālā sastāvā Vaļņu ielai un teritorijai ap to, un šajā kontekstā licies loģiski pievienot Teātra laukumu minētajam projektam. Papildina, ka risinājums nebūtu zemākās cenas iepirkums, bet gan ar skaidri definētu uzdevumu, prasot augstu kvalifikāciju un pieredzi. Skaidro, ka godprātīgi vēlas ievērot punktu par vajadzību labiekārtojumu īstenot uz atklāta konkursa pamata un, pat ja nav uzvarētāja, varot analizēt darbus. Bilst, ka nosacījumi jau definēti, izstrādājot konkursa noteikumus, tikai, tos derētu precizēt. Turpina, īsumā iezīmējot Teātra laukuma konkursa darbu risinājumus, kodolīgi izceļot līdzības, atšķirības, plusus un mīnusus. Analīze skar telpisko konstrukciju, transporta kustību, ar piebildi, ka viesnīcas dēļ tā obligāti jāsaglabā, apstādījumus, bilst par vajadzību saglabāt vidējās simetrijas asis un galvenos skatpunktus, papildinot, ka Teātra ielas ass sakrīt ar operas ēkas viduspunktu. Aspazijas piemineklis iepirkumā paredzēts netiktu, taču tam paredzētu brīvu vietu, nākotnē domājot par atsevišķu risinājumu. Izklāsta, ka laukumā ir no inženiertīkliem brīva zona, kur iespējami stādījumi gruntī. Labiekārtojuma risinājumi varētu būt dažādi, taču norāda uz nepieciešamību runāt par stādījumu augstumu. Demonstrē attēlos 3 versijas kā izskatītos dažāda augstuma koki un min noteiktas sugas, kas varētu iederēties. Uzskaita dažādus aspektus, kas būtu jāparedz un jārisina. Labiekārtojumā jāparedz augstvērtīgi materiāli un stilistiska vienotība, lietusūdens novadīšanas risinājumi, brīvkrāns, vietas āra kafejnīcām u.c.

A. Lapiņš pateicas par izvērsto stāstījumu un aicina uzdot jautājumus.

R. Liepiņš pauž protestu pret pieeju izmantot neapmaksātus konkursa darbus piebilstot, ka pēc viņa domām 2. darbs bijis labs, ja neskaita skulptūru, kuru tagad vairs nemaz nevajagot. Jautā, vai šādu konkursu var uzskatīt par neveiksmīgu, ja tā rezultātos var balstīt vēlāk prezentāciju.

Tiek precizēts, ka tieši skulptūras ideja šajā darbā bijusi spēcīga, bet žūrijai bijuši iebildumi pret citiem aspektiem. Tiek minēti dažādi aspekti, kas netika atrisināti darbos.

R. Liepiņš iebilst, ka šāda pieeja neveicina leģitimitāti un mazina arhitektu uzticību.

A. Ancāne pauž viedokli, ka Aspazijas piemineklim jauns konkurss nebūtu jāsludina, jo 2. vietas darbā bija piedāvāts tēlnieciski pietiekami augstvērtīgs, mākslinieciski izstrādāts darbs. Labiekārtojums konkrētajā darbā bijis par sarežģītu, taču tas bijis vienīgais darbs, kas mēģinājis apzaļumojumu risināt simetriskā veidā. Jautā, kā potenciālā Teātra laukuma risināšana korelē ar gaidāmo iepirkumu Vaļņu ielas pārbūvē, uzsver, ka, risinot segumu un dizaina elementus, būtu svarīgi nezaudēt telpisko vienotību ar turpinājumu – Teātra ielu un visu pārējo apkārtni, jo t.s. Teātra laukums pilsētbūvnieciski ir nevis laukums, bet gan caurlauzums.

Tiek precizēts, ka tas būtu vienots projekts, kurā Teātra laukums tiktu integrēts.

A. Lapiņš vēlas precizēt kas tieši tiek sagaidīts no Padomes.

E. Ozola atbild, ka, pirmkārt, domas par procesu pašu par sevi, otrkārt par nosacījumiem.

V. Brūzis, atsaucoties uz stāstījumu, kurā minēti koki, transporta kustība, kafejnīcas gar fasādēm, jautā, vai jāaizņem viss laukums, nevis, piemēram, tikai centrālā daļa, jo “ne jau visa Vecrīga būs vienās kafejnīcās”. Min, ka viesnīca *Kempinski* nevēlēsies pie fasādes kafejnīcu un grāmatnīca visdrīzāk arī ne. “Smaguma centrs” būtu jāiztur vidējā daļā.

Pēc A. Lapiņa jautājuma par minētās Vecrīgas publiskās ārtelpas attīstības priekšizpētes secinājumiem, E. Ozola min, ka Padome noteikti ir redzējusi tās rezultātus, taču Padomes locekļi to noliedz.

E. Ozola īsumā komentē, ka paredzēti dažādi detalizēti risinājumi, kas saistīti ar pieejamību, kā veidot joslas cilvēkiem ratiņkrēslos, risināti šķērsprofili, materiāli, labiekārtojuma elementi, nedodot risinājumus, bet definējot noteiktu kvalitāti, ir izpētītas iespējas, gājēju plūsmas. Pēc A. Lapiņa jautājuma precizē, ka visiem projekta risinājumiem jābūt balstītiem minētajā priekšizpētē.

V. Brūzis aizrāda, ka tādā gadījumā Padomē būtu jāizskata arī Vaļņu ielas projekts, jo viss ir saistīts un nevar skatīties atsevišķi.

E. Ozola bilst, ka pieminēs šo jautājumu kolēģiem, taču konceptuālais jautājums esot, vai varot Teātra laukumu risināt minētā projekta ietvaros. Atbildot uz jautājumu par projekta stadiju, E. Ozola informē, ka ir sagatavots projektēšanas uzdevums, kas padara tēmu aktuālu.

Pēc V. Brūža jautājuma tiek precizēts, ka pagaidām tēlniecības elementi laukumā netiks paredzēti, taču būtu īstenojami nākotnē. Diskusija aizvirzās par procesa sarežģītību un neveiksmīgā konkursa radīto strupceļu, no kura varētu glābt Vaļņu ielas projekts. To nedarot, Teātra laukums paliktu kāds bijis, kamēr apkārtnē notiks atjaunošana.

A. Kušķis piemetina, ka otrā pusē arī notiek tramvaja pieturas vietas [tā atrodas uz saliņas Aspazijas bulvārī, netālu no laukuma] pārbūve un paredzēts gājēju pāreju pārvietot laukuma tuvumā.

E. Ozola bilst, ka vēl viens variants būtu tikai nomainīt segumu, taču tas iekonservētu situāciju uz ilgāku laiku.

Notiek diskusija par iespējām paredzēt brīvu zonu tēlniecības darbam, V. Brūzis saskata potenciālas problēmas laukuma organizācijā.

A. Lapiņš aicina pāriet pie viedokļu izteikšanas

R. Liepiņš pauž viedokli, ka konkurss bijis veiksmīgs, bet neveiksmīga bijusi lēmuma pieņemšana. Uzskata, ka īstenojams varētu būt bijis gandrīz jebkurš no konkursa darbiem un pauž viedokli, ka Teātra laukums neesot izlauzums, bet gan interesants objekts, kas mudinājis konkursantus piedalīties. Atkārtoti norāda, ka nenorēķināšanās ar konkursa dalībniekiem rada problēmas ar to ideju tālākizmantošanu, bet attiecībā par teritorijas attīstīšanu kopā ar Vaļņu ielu, norāda, ka vajadzētu ielūkoties plānotajā, kā iepriekš jau izteikts.

A. Ancāne, piebilstot, ka par konkursa darbiem izteikusies jau daudzkārt, uzsver, ka neviens no labiekārtojumiem nebija tādā gatavības pakāpē, lai kādu no tiem varētu ieviest. Risinājumi, skatoties no vides rakstura viedokļa vēsturiskā centra kodola daļā, nebija pietiekami iederīgi. Aicina uzmanīties ar koku stādījumiem, tos paredzot zemus. Aizrāda, ka minētajā vietā, kas ir caurlauzums, nevar radīt mākslīgu skvēriņu vai parku, jo jāsaglabā telpiska vienotība ar tālāko Teātra ielas perspektīvu, ko nevajadzētu aizbloķēt nedz ar stādījumiem, nedz labiekārtojuma elementiem. Norāda, ka nedrīkst pieļaut telpisku haosu, kurā “saliek puķu dobes kā tīk” un daļas konkursantu darbā nejūt vides kontekstu.

B. Moļņika, papildinot Ancānes kundzes teikto, uzskaita, ka tuvumā ir Operas skvērs un Vērmanes dārzs, bet pašlaik esošo pagaidu risinājumu apraksta kā “daudzas dīvainas kastes ar augiem”, kas skaidri parāda, ka konkrētajā vietā nepieciešamas tīras un skaidras līnijas un pauž pārdomas, ka koku stādījumi vidē visdrīzāk neiederēsies un radīs mākslīgu iespaidu. Prāto, vai nebūtu iespējama cita veida apzaļumošana.

J. Dambis iesāk, pievienojoties viedoklim par konkursa norisi kā negatīvu pieredzi, kas sarežģī apstākļus. Pauž, ka konkrētā vieta ir ļoti vērtīga pilsētvides nākotnes attīstības kontekstā un uzsver, ka lielāka uzmanība jāpievērš ainaviski nozīmīgi skatu saglabāšanai Uzskata, ka konkrētajā situācijā izdarīt kādus secinājumus no iesniegtajiem darbiem var, taču tas ir riskants ceļš un nedrīkstētu pārņemt idejas. Turpina, ka labāks risinājums būtu bijis izvēlēties kādu no konkursa darbiem, kuru turpināt ar konkrētiem nosacījumiem, jo katrai no autoru grupām bijis savs redzējums un enerģija tikusi ieguldīta, bet kompilējuma veidošana ir grūta. Norāda, ka šajos apstākļos Padome var vienīgi pieņemt zināšanai Pilsētas arhitekta dienesta izdarītos secinājumus. Turpina, ka ja ir iespējams, balstoties secinājumos, nonākt pie pieņemama rezultāta, tā varētu būt izeja, bet ja tomēr nevar, tad radusies problēma turpināsies. Neatbalsta pieeju, kurā tiktu sakārtots tikai iesegums, bet ne telpiskā vide kopumā. Bilst, ka Rīgā jau īstenoti labiekārtojuma projekti, kuros nav iegūta kvalitāte un elegance, kā Kr. Barona un Ģertrūdes ielā. Jautā, vai tiešām jaunajos risinājumos nav iespējams panākt tādu dizaina kvalitāti, ko varētu uzskatīt par mūsu laika pienesumu pilsētvidei, kura ir UNESCO pasaules mantojuma vieta, neturpinot kvalitātē piezemētu risinājumu īstenošanu. Domā, ka risinājums, kas nav radies sāncensības ceļā konkursā, visdrīzāk būs pieticīgs un pastāv risks, ka tas būs sliktāks par kādu no konkursa darbiem. Pauž nožēlu, ka šāda situācija ir radusies.

J. Asaris pauž, ka mulsinošas šķiet divas lietas – neatbalsta “ne robīnijas, ne korintes, ne ābeles”, kā arī nesaskata vietu āra kafejnīcām, jo varbūt grāmatnīcas pusē vēl tādas varētu būt, bet viesnīcas pusē, dažādu apsvērumu dēļ, kafejnīcu noteikti nebūs.

A. Lapiņš pievienojas, ka labāk būtu, ja varētu atsperties uz kāda rezultāta, sakārtojot jautājumu par apmaksu un varētu cerēt uz kvalitatīvu situācijas risinājumu. Runājot par Vaļņu ielas projektu, pievienojas, ka tas būtu atsevišķi jāskata, lai varētu “drošu sirdi” atbalstīt piedāvāto virzienu.

Notiek diskusija par stādījumiem. J. Dambis uzskata, ka koku stādījumi ar regulētu augstumu un rūpīgi izraudzītām vietām būtu pieļaujami, taču B. Moļņika un A. Ancāne iebilst. R. Liepiņš pieļauj koku klātesamību.

A. Kušķis piekrīt, ka varētu rast veidu kā regulēt kokus un sabiedrība kokus novērtē. Bilst, ka pašlaik esošais pagaidu risinājums ļauj novērtēt, ka tas nav tas, ko vēlētos redzēt pastāvīgi, aprakstot to kā “haotisku konglomerātu”. Turpina, ka minētās vērtīgās skatu līnijas atbilstoši būtu jāizvērtē. Par transportu, norāda, ka *Kempinski* viesnīcu izmanto valsts protokols un pastāv noteikumi, kurus nāksies ievērot, tāpēc tas viennozīmīgi būs jārisina, taču tas uzreiz nenozīmējot stabiņus vai lielas līmeņu starpības. Pauž uzskatu, ka darbs tomēr ir jāturpina un nebūtu labi to atstāt, kamēr apkārtējā teritorija pilnveidojas, pauž cerību ka tas izdosies, kā arī, pēc pārējo Padomes locekļu teiktā uzklausīšanas, pauž cerību, ka varētu rast veidu kā norēķināties ar konkursa labāko darbu autoriem. Turpina, ka, diemžēl, situāciju sarežģī juridiski apstākļi.

R. Liepiņš apsver viedus kā varētu norēķināties ar konkursantiem, kā arī pauž atbalstu kokiem.

Turpinās diskusijas par transporta jautājuma risināšanu un saslēgumu ar Vaļņu ielu, kafejnīcām, apsverot iespēju tās paredzēt laukuma vidū, tiek aktualizēts vārds “zaļināšana”, A. Kušķis dalās ar informāciju par starptautisku Pasaules mantojuma pilsētu sadarbību saistībā ar viduslaiku pilsētu zaļināšanu.

Tiek paustas bažas par kvalitāti, iekļaujot laukumu lielākā projektā, J. Dambis atgādina, ka mērķis būtu pirkt spēcīgu ideju, jo bez idejas nav skaidrs kas tiek pirkts. Tiek secināts, ka Padomei trūkst informācijas par Vaļņu ielas projektu.

P. Ratas uzskata, ka kvalitāti iepirkuma ietvaros būtu iespējams uzraudzīt un kontrolēt un uzskata, ka piedāvātais risinājums iekļaut Teātra laukumu minētajā projektā, ir izdevība panākt vienotu risinājumu ar saslēguma punktiem, veidojot ansambli.

Pēc ilgstošām sarunām tiek lemts, ka jautājumu nepieciešams vēl apsvērt.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.
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