RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 6. septembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**420. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: J. Asaris, V. Brūzis (attālināti), J. Dambis, A. Kronbergs, A. Kušķis, A. Lapiņš, B. Moļņika, I. Purmale (attālināti)  D. Stuce  M. Marcinkus (attālināti)  M. Levina (attālināti)  L. Sīle-Paiča (attālināti)  I. Lukstiņa (attālināti)  K. Zīverte (attālināti)  P. Ratas (attālināti)  A. Rituma (attālināti)  A. Maderniece (attālināti)  L. Čače |
|  | **Projektu pārstāvji**:  M. Kalvāne – RTU lokālplānojums  U. Mazais – Barona 57  R. Valciņš (attālināti)  J. Kononova (attālināti)  G. Vilsons (attālināti)  M. Mihailova – Dzirnavu 4  J. H. Dorfman (attālināti) |

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 420. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 420. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 421. sēde** |

Padome vienojas 13. septembrī sasaukt pašreizējā Padomes sastāva noslēdzošo, 421. sapulci, kas tiks veltīta atskatam uz paveikto.

**3.**

**Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu objektam Dzirnavu ielā 4, Rīgā**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments**

V. Brūzis uzsāk jautājumu skaidrojumu, tiek secināts, ka klātesoša ir arhitekte M. Mihailova un nolemts dot vārdu arhitektei. Pēc A. Kronberga jautājuma tiek secināts, ka jautājuma formulējums “Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu objektam Dzirnavu ielā 4, Rīgā” iesniegts kļūdas pēc un mērķis esot apskatīt izmaiņu risinājumu.

M. Mihailova rāda prezentācijā ēkas fasādes un argumentē izvēlēto risinājumu.

V. Brūzis secina, ka pašlaik prezentētais ir jau koriģēts, jauns risinājums, ne vairs tāds, kā apskatīts būvvaldē un par pašlaik prezentēto jautājumu neesot. Atvainojas Padomei par radušos situāciju.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt Padomē iesniegto risinājumu

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| I. Purmale (attālināti) | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt Padomē iesniegto risinājumu

**4.**

**Par būvniecības ieceres (skices) “Ateljē ēkas pārbūve par viesnīcu Kaļķu iela 22, Rīgā” izskatīšanu**

**Iesniedzējs: SIA “EYD”, Yulia Podolskaya;**

J. Kononova skaidro, ka nepieciešama konsultācija un prezentē ieceri skiču līmenī. Iesāk ar stāstījumu par objekta novietni, ēka veido Kaļķu ielas fronti, vērsta pret Līvu laukumu, tai ir nozīmīga kultūrvēsturiskā vērtība, bet nav pieminekļa statusa. Ēkā bijis ateljē. Ar brandmūriem saslēdzas ar kultūras pieminekļiem – viens no tiem ir Rīgas Vāgnera teātra ēka. Skaidro, ka pasūtītājs vēloties ēku piemērot viesnīcas funkcijai. Apraksta ēkas tehniskās problēmas, būve neesot labā stāvoklī, pašlaik izmantots vienīgi 1. stāvs un agrāku laiku pārbūves radījušas nesaprotamu plānojumu, pagalmā atrodas piebūves. Prezentē iekštelpu plānojuma priekšlikumu, piedāvājumu kā sakārtot kāpņu telpas un iebūvēt liftu. Īstenojot viesnīcas funkciju, numuriņu logi tiktu vērsti gan pret iekšpagalmu, gan ielu, ieceres īstenošanai paredzēts arī mainīt jumta slīpumu pret pagalmu, paaugstinot mansarda stāvu. 1. stāvu iekšpagalmā plānots pārsegt ar vieglas konstrukcijas caurspīdīgu jumtu, veidojot terasi, kas atvirzīta no sienas, apgaismojumam tiktu pārbūvēti logi un varētu veidot franču tipa balkonus. Netiktu mainīts brandmūru un kores augstums, paceltos tikai jumta plakne telpas iegūšanai. Demonstrē skici ar vārtu telpu, komentē risinājumu. Turpina ar iekšpagalma labiekārtojuma vizualizāciju un rāda piemērus logailu paplašināšanai. Skaidro, ka piedāvājumā iestrādātas potenciālā viesnīcas operatora vēlmes. Turpina, prezentējot griezumus un komentējot, ka priekšējā fasāde saglabātos tumšos toņos, bet iekšējā tiktu veidota gaišos.

Pēc P. Ratas jautājumiem J. Kononova precizē, ka paredzētas 60 istabiņas un divi lifti.

P. Ratas taujā par iemesliem izvēlēties vairumu numuriņu vērst uz iekšpagalmu, ja ielas fasāde ir labi izgaismota.

J. Kononova skaidro, par pasūtītāja vēlmēm, ka ielas fasādes numuriņi būtu vērtīgāki, tāpēc iekšpagalma pievienotā vērtība varētu būt lieli logi un terase. 60 numuri esot obligāta prasība, citādi viesnīcas funkcija neatmaksātos.

Tiek noskaidrots, ka pārstāvei nav informācijas par to, vai apsvērtas citas izmantošanas iespējas un ka fasādē pret Kaļķu ielu vienīgi tiktu pārbūvētas sliktajā stāvoklī esošās vitrīnas.

Jautāta par dzegas augstumu J. Kononova pauž pārliecību, ka tā nepārsniegs apbūves noteikumos atļauto 21,3m augstumu.

V. Brūzis atgādina, ka apbūves noteikumi pieļauj pagalma nosegšanu ar stiklotu jumtu, bet nav atļauts ierīkot jaunas platības, piemēram, terasi. A. Kušķim, A. Lapiņam un A. Kronbergam papildinot, secināts, ka nevar veidot jaunu starpstāvu pārsegumu un izmantot šī jumta plakni.

P. Ratas, saistībā ar drošības noteikumiem, taujā kā plānā paredzēts izkļūt uz ielas no pārsegtā iekšpagalma. Atsaucoties uz J. Kononovas komentāru par evakuācijai paredzēto koridoru, turpina, ka jābūt diviem neatkarīgiem ceļiem, pauž bažas, ka risinājuma radīšana varētu būt apgrūtinājums funkcijas īstenošanai.

A. Kronbergs pievienojas bažām, ka varētu būt sarežģījumi un norāda, ka risinājums būtu jāvērtē speciālistiem. Aicina izteikt viedokļus, vai attīstības modelis būtu pieņemams.

J. Dambis pauž, ka viesnīcas funkciju var atbalstīt, taču, pirms jautājumu padziļināti nav izvērtējušas institūcijas, izvērtējot saglabājamās vērtības, ir pārāk daudz neskaidrību, lai atbildētu skaidri.

A. Kronbergs secina, ka viedokļa izteikšanu apgrūtina nezināmais, J. Kononova apstiprina, ka vērtību novērtējuma nav.

A. Lapiņš pauž, ka fasāde un novietojums viesnīcas funkcijai ir piemēroti, taču pauž bažas, ka lielais numuru skaits ēkas apjomam varētu būt par lielu. Tāpat arī domā, ka, kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu un evakuācijas prasību īstenošanu varētu nebūt iespējams savietot ar paredzēto numuru skaitu.

P. Ratas pauž, ka lai arī Vecrīgā viesnīcas funkcija būtu piemērota, konkrētā ēka un tās struktūra nāk ar saviem ierobežojumiem un prāto, ka, pielāgošanās viesnīcai, ēkai būtu “sāpīgs risinājums”, jo tā vēsturiski ir radīta kā biroju ēka. Pauž, ka īstenojot biroju funkciju, daudzas problēmas atrisinātos. Uzskata, ka viesnīcas funkcija attīstītājam būs liels izaicinājums un gala rezultāts, visdrīzāk, nebūs apmierinošs. Ar paredzēto numuru skaitu, visdrīzāk iznāktu labākajā gadījumā 3 zvaigžņu viesnīca, taču vieta ir ļoti prominenta, kas nesaskan ar šādu funkciju.

A. Kušķis arīdzan aicina pārdomāt funkciju, kas ēkā ievietotos organiskāk, pauž, ka paredzētais plānojums liekoties mulsinošs. Attiecībā uz paredzētajām izmaiņām jumta plaknē izsaka pārdomas, ka, paanalizējot skatus no, piemēram, Sv. Pētera baznīcas torņa, varētu izrādīties, ka mainītā jumtu ainava nebūs saderīga.

Bažām par jumtu ainavu pievienojas arī V. Brūzis.

B. Moļņika aktualizē tematu par ilgtspējīgo tūrismu un pauž ideju, ka būtu vērtīgi izmantot ēkas vēsturi, lai radītu magnētu, kas rosinātu vēlmi nonākt šaurā viesnīcā. Atsaucas uz atslēgas vārdu “ateljē” un uz Parīzes pieredzi. Domā, ka būtu iespējams jauns, inovatīvs risinājums.

J. Asaris pauž, ka pirms detaļu apspriešanas, būtu vispirms jānosaka saglabājamās vērtības, kas varētu ietekmēt iespējas mainīt plānojumu izvietot numurus. Norāda, ka, lai arī tā ir viesnīcas operatora kompetence, varbūt labāk būtu iecerēt mazāk, bet ērtākus numurus.

P. Ratas papildina, ka vēl viens izaicinājums būs ventilācijas iekārtošana un pagraba telpas, kas būtu nepieciešamas piegādes funkcijām.

A. Kronbergs, atsaucoties uz dzirdēto, norāda, ka ir bažas, vai operatoram izdotos pārdot nelielus, pret pagalmu orientētus numurus un ka būtu vērtīgi ņemt vērā ēkas struktūru.

J. Dambis, turpinot diskusijas, iesaka vispirms noteikt saglabājamās vērtības, norāda, ka pēc jautājuma izskatīšanas institūcijās, varētu atklāties daudzi ierobežojumi, kas skartu apjomu un jumta konfigurāciju. Uzsver, ka vieta ir nozīmīga un Līvu laukuma klātbūtne ir pievilkšanas faktors. Domā, ka ēkas pielāgošana ir interesants uzdevums, taču, lai nesaplānotu nepieļaujamo, aicina neturpināt plānošanu līdz saglabājamo vērtību noteikšanai.

J. Kononova pateicas par konsultāciju un pauž, ka vēlētos precizēt jautājumu par terases izveides iespējamību. Bilst, ka Padome var saskaņot atkāpes no normas.

A. Kronbergs skaidro, ka apbūves noteikumus Padome nemaina.

P. Ratas bilst, ka stāvā ar terasi nevarētu izīrēt numuriņus, jo apmeklētāji nevēlētos logus pret publisku telpu.

Turpinot diskusijas, tiek secināts, ka pazīstama prakse esot apstādījumi lobija līmenī zem stiklota jumta, kas priecētu apmeklētājus visu ziemu.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**5.**

**Par Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa Ķīpsalā lokālplānojumu;**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments**

Tiek precizēts, ka jautājums, ar fokusu uz Islandes skvēru, ticis skatīts iepriekš un pašlaik būtu nepieciešams Padomes lēmums, lai minēto lokālplānojumu varētu virzīt sabiedriskajai apspriešanai.

P. Ratas komentē, ka Pilsētbūvniecības padome piedāvājumu ir apstiprinājusi.

L. Čače komentē, ka procesā iesaistītajām pusēm ne visos jautājumos sakrīt viedokļi, taču tas netraucējot izstrādāto lokālplānojumu piedāvāt publiskai apspriešanai.

M. Kalvāne aizrāda, ka Rīgas domes Pilsētbūvniecības padome devusi atbalstu un skaidro, ka plānojums skar Rīgas Tehniskās universitātes (RTU) attīstības iespējas Ķīpsalā. Iezīmē ietverto teritoriju, sniedz atskatu uz darba procesu un atgādina par lēmumu, kas aplūkoja iespējas perspektīvā veikt apbūvi Islandes skvērā un tam izvirzāmos nosacījumus. Iezīmē Ķīpsalas attīstību. Skaidro, ka RTU ir sarežģīti ilgtermiņā plānot attīstību pastāvīgās iespēju mainības dēļ, taču lokālplānojums palīdz izprast to, kas Ķīpsalā vispār ir pieļaujams. Izklāsta, ka maijā iegūts ēku kultūrvēsturiskās vērtības novērtējums lokālplānojuma teritorijā. Vērtīgs esot peldbaseins un esot dažas ēkas ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību. Kultūrvēsturiski vērtīgā Ķīpsalas vēsturiskās apbūves daļa atrodas blakus. Dalās ar pieeju, kas izmantota novērtējot dažādus aspektus, vizuālās ietekmes analīze veikta no 12 tuviem un 5 tāliem skatu punktiem. U.c. aspekti. Prezentē agrākus teritorijas plānošanas dokumentus. Iezīmē jautājumu par apbūves augstumu. Dalās, ka pret Ķīpsalas ielu apbūves augstumu 15m zonā paredzēts atļaut līdz 3 stāviem, bet 15-30m zonā līdz 4 stāviem. Turpina ar transporta un infrastruktūras jautājumiem, RTU vēloties turpināt “zaļo kursu”, neesot plānots palielināt privāto autostāvvietu skaitu, bet orientēties uz sabiedrisko transportu. Ilgtermiņā vēlams būtu auto tilts pār Zunda kanālam, taču pašlaik paredzēts vienīgi gājēju un velo savienojums, tāpat būšot jauna gājēju pāreja no Bezdelīgu ielas, piebilst, ka nākotnē iespēja esot tramvaja izveide – vietas esot. Velojoslas tikšot paplašinātas, savienojot ar esošajām un paredzēti gājējiem ērti savienojumi. RTU labprāt izmantotu Zunda krastmalas promenādi. Pauž bažas par izstāžu kompleksu, kas esot jau novecojis un nākotnē tam varētu būt jauna, RTU vajadzībām piemērota funkcija. Turpina ar funkcionāli telpisko struktūru. Apbūves augstumam “jākrīt” lejup virzienā no Zunda uz Daugavas pusi. Dabas un apstādījumu teritorijas – Islandes skvērs un bērzu birzs pie Arhitektūras fakultātes.

A. Kronbergs aicina uzdot jautājumus.

Pēc A. Kušķa ierosmes M. Kalvāne iezīmē plānā teritoriju, kur līdz šim noteiktā 3 stāvu josla pārdalīta, tuvāk ielai pieļaujot 3 stāvus, bet tālāk no ielas – 4. Bilst, ka Ķīpsalas ielas profils ir ļoti plats, iekļaujot būvlaides tas ir 37m, pauž, ka tur nepieciešami apstādījumi.

A. Kronbergs, atsaucoties uz diskusijām iepriekšējā jautājuma skatīšanas reizē, lūdz komentāru par RTU attīstības vīziju. Pēc pārrunām ar M. Kalvāni secina, ka skaidrākas vīzijas tomēr vēl nav un pauž, ka veidot lokālplānojumu, nezinot bāzi, esot jocīgi.

M. Kalvāne atbild, ka aprēķināts cik šī teritorija var “panest”.

A. Kronbergs aicina izteikt viedokļus vai Padome var atbalstīt lokālplānojuma virzīšanu publiskai apspriešanai.

P. Ratas dalās, ka Pilsētbūvniecības padomē radušies līdzīgi jautājumi un vēlme pēc konkrētības, taču galvenā atziņa esot, ka RTU vēloties paplašināt rīcības telpu. Pauž, ka, iespējams, šāda pieeja neesot labākā, bet izsaka cerību, ka rīcības gaitā radīsies izpratne par konkrētas vīzijas nepieciešamību. Uzskata, ka jāļauj iet uz priekšu.

J. Dambis pauž, ka problēmu rada daudz nezināmā un ka konkrētība varētu būt lielāka, bet, atliekot to malā, jāpaskatās – kas vajadzīgs vietas kvalitātei. Pauž bažas, ka augstākie apjomi ietekmēs skatu uz Ķīpsalas panorāmu, iespējams, to bojājot. Iesaka radīt lielāku konkrētību ūdens izmantošanā, kas nav risināts. Domā, ka vajag aktīvas idejas par laivu un mazizmēra kuģu piestātnēm, lai ūdens kļūtu apdzīvots un dotu pievienoto vērtību. Uzskata, ka publiskā apspriešana varot notikt, jo nāktu vēl idejas un, vēlāk tās apspriežot, varētu rasties papildinājumi.

A. Lapiņš piekrīt, ka vērtības būtu jāsaglabā. Pauž, ka Zunda kanāls būtu vieta kur attīstīt iespēju tikt pie kuģiem, izvietojot tehnisko aprīkojumu kuģu laišanai ūdenī.

M. Kalvāne piebilst, ka ūdens izmantošanas tēmu neesot iekļāvusi prezentācijā, taču, sadarbībā ar RTU, idejas esot.

J. Dambis dalās studiju gadu atmiņās par laivu garāžām Zunda kanāla pretējā krastā, kas atstājušas spilgtus iespaidus. Bilst, ka, braucot ar laivu centrā, nav kur izkāpt kā arī nav kafejnīcu, apkalpes objektu un mazo laivu darbnīciņu. Domā, ka šādu funkciju varētu īstenot.

M. Kalvāne pauž, ka tas esot atļauts.

J. Dambis aizrāda, ka ar to nepietiek un nepieciešami priekšdarbi, kas veicinātu amatnieku un laivotāju vēlmi tur atrasties.

Tiek secināts, ka visi viedokļi ir izteikti

**Padome balso par lēmumu**: virzīt Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa Ķīpsalā lokālplānojumu publiskai apspriešanai, aicinot tiekties uz lielāku konkrētību nākotnē

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| I. Purmale (attālināti) | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** virzīt Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa Ķīpsalā lokālplānojumu publiskai apspriešanai, aicinot tiekties uz lielāku konkrētību nākotnē

**6.**

**Par jaunbūvi Rīgā, Krišjāņa Barona ielā 57**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

A. Kronbergs atgādina, ka projekts jau ir skatīts un tagad tiks prezentētas izmaiņas

U. Mazais, rādot vizualizācijas, salīdzina iepriekšējo un izmainīto piedāvājumu. Divu erkeru vietā izveidots viens, vienkāršota fasāde, mainīts logu dalījums, logu struktūra kļuvusi ritmizētāka. Vienīgais erkers paredzēts kā akcents. Uzsver, ka fasādēs ir vienots ritms un bilst, ka Padomes komentāri esot palīdzējuši radīt šo iederīgāko risinājumu. Pārējais, neskaitot nelielas nianses, paliekot nemainīgs. Ēka tonāli pielāgota pilsētas ainavai.

A. Kronbergs vēlas zināt par ugunsmūri, vai tas paceļas virs kaimiņu ēkas (kreisajā pusē), kā arī par zemākā stāva ideju – tam ir blīvas un neblīvas daļas. Jautā, ja tur paredzēts, piemēram, veikals, vai nevajadzētu logus, ka pilsētas centrā 1. stāvā parasti, tradicionāli nemēdz būvēt masīvas necaurredzamas sienas, tā veicinot komerciālo funkciju klātbūtni.

U. Mazais atbild, ka ugunsmūris paceļoties, bet par 1. pirmo stāvu bilst, ka ne vienmēr vajagot logus un, reāli skatoties, piedāvātais neesot gala versija, taču ir skaidrs, ka apakšstāvā būšot komerctelpas.

Atsaucoties uz P. Ratas jautājumu, tiek precizēts, ka dzīvokļos ieeja ir no ēkas stūra zem jumtiņa.

A. Kušķis norāda, ka erkers ir atšķirīgs no pārējās plaknes, taču pēc terminoloģijas tas ir fasādes plaknes paplašinājums jeb izvirzījums ielas telpā.

U. Mazais skaidro, ka atšķirīgums esot ideja. Ēkas fasāde – ritmiska, bet erkers ir akcents, lai māju var pamanīt, varbūt nākotnē to saucot par “māju ar erkeru”, tāpēc plakne esot atšķirīga, stiklota, bet aiz loga – fasāžu sistēma.

Aizsākas diskusija par konstrukciju. U. Mazais norāda, ka viss esot procesā. Padomes locekļi pārspiež kā izvēlētie tehniskie risinājumi ietekmēs vizuālo tēlu, kā arī diskutē par to cik tieši lielus logus ražo.

Pēc A. Kušķa jautājuma U. Mazais skaidro, ka [erkerā] daļa logu būs verami. Pauž, ka vēdināšana Barona ielā esot diskutabls jautājums putekļu dēļ, bet atvēršana vajadzīga, lai mazgātu stiklus.

P. Ratas virza diskusiju, skarot jautājumu par iespēju no erkera redzēt kaimiņu dzīvokļos, vai pat iekāpt tajos. Notiek diskusija, U. Mazais domā, ka nebūšot iespējams traucēt kaimiņu privātumu.

A. Kronbergs bilst, ka gala rezultāta neesamība esot mulsinoša.

U. Mazais skaidro, ka nepieciešama zaļā gaisma, citādi projekts negūst finansiālu atbalstu. Šis esot koncepts, pārējais, kā tehniskie risinājumi, esot vien nianses.

A. Kronbergs iebilst, ka iespējamās atšķirīgās risinājumu versijas var ļoti būtiski izmainīt arhitektonisko uztveri un izskatu.

P. Ratas skaidro, ka tehniskie risinājumi stikla fasādēs [silikons vai “šproses”] ir vienīgā izteiksmes forma. Izklāsta, ka augstceltnēs iespējams panākt fantastisku ritmu un norāda, ka pašlaik piedāvātajā projektā izteiksme vēl nav redzama. Skaidro, ka tieši veiksmīga saspēle, “ēkas drāma” būtu tas ar ko pārliecināt publiku. Dalās ar piemēriem. Noslēgumā piemetina, ka vēdināšanas iespējamība tomēr ir svarīga un to vajadzētu atrisināt.

U. Mazais bilst, ka runa esot tikai par ēkas konceptu, nekas neesot detalizēts un min, ka atgriezīšoties skaņot detaļas.

A. Kronbergs jautā kura daļa tieši ir koncepts, vai lai Padome atbalsta ēku ar guļamistabu uz ielu, tumšu virtuvi un neattīstītu fasādi?

U. Mazais min, ka varētu atbalstīt ēkas apjomu, bet būvmasu izkārtojumu varot vēl attīstīt.

Notiek diskusijas par apbūves noteikumiem un to, ko kurā projekta fāzē var darīt.

Pēc A. Kušķa jautājuma notiek pārrunas par erkera dalījumu starp dzīvokļiem. P. Ratas pauž, ka māju iespējams izveidot skaidrāku.

J. Dambis uzskata, ka varētu atbalstīt virzienu, bet risinājumu vajadzētu pārveidot. Iesaka panākt lakoniskāku, tīrāku tēlu, mazinot arhitektoniskās izteiksmes paņēmienus. Šāds lēmums varētu balstīt nākamo soli.

A. Kušķis bilst, ka varētu palikt pie viena erkera kompozīcijas un ieteikt strādāt pie detalizācijas. Pirmo stāvu vajag atvērtāku, pārdomāt erkera kontrastu pret pārējo fasādi un rēķināties ar atveramiem logiem. Piekrīt Dambja kunga ierosinājumam.

J. Dambis papildina, ka izmantots par daudz dažādu arhitektonisko risinājumu, nepieciešams kompaktāks, tīrāks, skaidrāks risinājums.

B. Moļņika pievienojas J. Dambja viedoklim, piebilstot, ka vēl labāk būtu pavisam bez erkera. Dalās pārdomās, ka tas varētu radīt negatīvu efektu, jo ne vienmēr kaut kas iepriekš neredzēts ir sajūsmas vērts. Pauž, ka erkeram jābūt “komplektā” ar pārējo ēku.

A. Kušķis atgādina definīciju, ka erkers ir izvirzīta fasādes daļa.

P. Ratas papildina - viena ēka, kopīga kompozīcija. Kontrasts var būt, bet jāveidojas vienotai bildei. Izsakās, ka iepriekš rādītais variants bijis “sastūķēts”, pašreizējais ar vienu erkeru ir skaidrāks, taču trūkstot kompozīcijas – kā skaņa bez melodijas.

A. Kronbergs pievienojas aicinājumam ēku vienkāršot. Bilst, ka “nokritiens” stūrī ir saprotams, tajā pašā laikā tas arī zināmā mērā kropļo mājas kompozīciju – viens ir augstāks, otrs zemāks un erkers asimetrisks, nedaudz no centra novirzījies.

P. Ratas papildina, ka ja spēlējas ar formu, tad vajag vienkāršot virsmu.

Notiek diskusijas par kompozīciju. Tiek piesaukts E. Laube, kā arhitekts, kas labi izjutis proporcijas un veiksmīgi balansējis. E. Laubes disertācijas tēma bijusi par krāsu un formas loģiku.

Diskusijas turpinās, apspriežot, ka būtu svarīgi, lai aplūkotajā vietā nepaliek “skaists robs”.

A. Lapiņš pauž, ka nebalsos, jo vēlētos redzēt “soli tālāk”.

J. Dambis apsver, ka varianti esot dot tikai viedokļus, vai balsot par ieteikumu virzīties tālāk, pasakot, ka vajag lakoniskāku un tīrāku tēlu. Tas nozīmētu, ka ar galīgo risinājumu ir jāatgriežas Padomē.

V. Brūzis bilst, ka diskusijas bijušas pamatīgas un, pieejot loģiski, jāsaprot, ka stiklotā fasāde dzīvē noteikti nebūs tāda kā attēlā, tā būs daudz aktīvāka ar lieliem rāmjiem u.c. Piekrīt Dambja kunga ieteikumam par arhitektonisko paņēmienu mazināšanu.

A. Kronbergs rosina nevirzīt jautājumu uz balsošanu un pieņemt Padomes izteiktās domas.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**7.**

**Par Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes 419. protokolu**

A. Kronbergs iepazīstina Padomes locekļus ar arhitekta R. Rozenvalda vēstuli, kas skar 419. protokola saturu saistībā ar V. Brūža komentāriem par apbūves noteikumiem un komunikāciju ar arhitektu.

Padome, pēc savstarpējām pārrunām, vienojas nemainīt Padomes 419. sēdes protokolu un lūgt V. Brūzi un A. Kušķi sagatavot skaidrojumu par erkeru arhitektam R. Rozenvaldam.

**Padome balso par lēmumu**: neveikt izmaiņas Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes 419. sēdes protokolā un lūgt Padomes locekļiem V. Brūzim un A. Kušķim sagatavot un sniegt skaidrojumu arhitektam R. Rozenvaldam par jautājumu saistībā ar erkeru

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| I. Purmale (attālināti) | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** neveikt izmaiņas Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes 419. sēdes protokolā un lūgt Padomes locekļiem V. Brūzim un A. Kušķim sagatavot un sniegt skaidrojumu arhitektam R. Rozenvaldam par jautājumu saistībā ar erkeru

Sēdi slēdz plkst. 16.40

Sēdi vadīja: A. Kronbergs

Sēdē piedalījās: J. Asaris

V. Brūzis

J. Dambis

A. Lapiņš

B. Moļņika

I. Purmale

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga