BRĪVĪBAS PIEMINEKĻA UN RĪGAS BRĀĻU KAPU PADOMES
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**9. sēdes**

**PROTOKOLS**

**Sēdē piedalās:**

Padomes locekļi:

V. Zatlers, J. Dambis, A. Ancāne, V. Brūzis, Ž. Zvaigzne, A. Kalniņš, D. Bērziņš

Rīgas pilsētas izpilddirektoru pārstāv: M. Knoks.

Nepiedalās: J. Šumeiko, J. Trahimoviča, J. Lange, M. Stirna

Iesniegto jautājumu pārstāvji:

S. Freiberga, I. Miķelsons, I. Rukmane – Poča (Fonds “Nāc līdzās!”) (piedalās attālināti);

G. Nāgels, I. Graudums – Rīgas pašvaldības aģentūra “Rīgas pieminekļu aģentūra”.

Protokolē:

D. Toc-Macāne

Sēdi atklāj pl.15.30

**1.**

**Par Brīvības pieminekļa taktilā modeļa izvietošanu Brīvības laukumā**

(Iesniedzējs: Fonds “Nāc līdzās!”)

**V. Zatlers** aicina iesniedzējus gala lēmuma pieņemšanai Padomi iepazīstināt ar Brīvības pieminekļa taktilā modeļa risinājumiem, kas tapuši pēc iepriekšējām diskusijām, konsultācijām un 31.05. veiktās objekta variantu modelēšanas dabā, piedaloties Padomes pārstāvjiem.

**I. Rukmane – Poča:** Lēmuma pieņemšanai tiek prezentēti 2 varianti:

1. variants - sākotnēji virzītais risinājums ar granīta balstiem, ovālu virsmu, uz kā novietots modelis un informācija Braila rakstā, ovālu granīta un taktilā seguma laukumu;

2. variants - pēc konsultācijām tapušais piedāvājums ar bronzas pamatni, kas veidota kā taisnstūra rāmis. Ar šīm formām sasaucas arī laukuma ieseguma veidols. Taisnstūra forma paredzēta arī virsmai, kur izvietota informācija Braila rakstā – virsmas forma tālāk seko Brīvības pieminekļa pamatnes risinājumam.

Braila raksta virziens un novietne abiem variantiem ir vienāda.

**V. Zatlers** aicina Padomi iztiekties.

**J. Dambis:** Maketēšanas procesā Brīvības laukumā varēja pārliecināties, cik ļoti atšķiras priekšstati par risinājumiem vizualizācijās, rasējumos un dabā. Modeļa variants ar bronzas pamatni bija ļoti pārliecinošs, dizaina ziņā veiksmīgāks, iederīgs vidē, kopā ar bronzas modeli veidojot mākslas darbu. Aicinu apvienot arī granīta un taktilā seguma laukumu vienā, to nesadalot. Vēlos uzteikt autoru darbu, izstrādājot piemērotāko risinājumu un veicot maketēšanu. Atbalstu 2. variantu tālākai izstrādei un realizēšanai.

**V. Brūzis** piekrīt, ka ir atrasts veiksmīgs un mūsdienīgs risinājums. Atbalsta 2. variantu.

**Ž. Zvaigzne** atbalsta 2. variantu, piekrīt viedoklim par laukuma veidošanu bez sadalījuma.

**M. Knoks** atturas detalizēti vērtēt arhitektonisko un dizainisko risinājumu. Pieļauj, ka granīta laukuma sadalījumam visticamāk ir funkcionāls pamatojums – lai cilvēki ar redzes traucējumiem, pārvietojoties pa taktilo joslu, nonāktu pie Brīvības pieminekļa modeļa. Pievienojas iepriekš izskanējušajiem viedokļiem par 2. variantu kā veiksmīgu izvēli.

**A. Ancāne:** Jau konsultācijās ar ieceres izstrādātājiem, kad tika analizēti piemērotākie un vidē iederīgākie risinājumi, paudu atbalstu lakoniskam metāla pamatnes risinājumam. Pēc modelēšanas dabā varēja pārliecināties, ka 2. variants ir veiksmīgāks, vizuāli viengabalaināks. Atbalstu risinājumu.

**D. Bērziņš:** Konsultācijās ar projektētajiem atbalstīju granīta pamatnes risinājumu, kas veidots smalkākās formās. Nevar teikt, ka pirmais vai otrais variants ir būtiski veiksmīgāks par otru – tas ir izjūtas jautājums. Autori izstrādājuši ļoti kvalitatīvus piedāvājumus – ir jāizvēlas starp 2 labiem risinājumiem. Atbalstu 1. variantu.

**A. Kalniņš** pievienojas viedoklim, ka abi varianti ir veiksmīgi. Uzsver, ka par dizainu svarīgāk ir objekta maksimāla piemērotība cilvēkiem ar redzes traucējumiem.

**V. Zatlers:** Arī uzsvēršu, ka ir izstrādāti 2 lieliski varianti – katrs risinājums ir ļoti izsvērts un pamatots. Ir svarīgi, lai tas ir piemērots cilvēkiem ar redzes traucējumiem, lai tas ir estētiski iederīgs kultūrvēsturiskajā vidē. 1. variants bija pārliecinošs ar materiālu izvēli, kas bija tādi paši kā Brīvības piemineklim (granīts), vizuāli sasaucās ar Kolonādes formām. 2. variants paredz visu veidot bronzas materiālā, modeli pietuvinot pilsētā esošo bronzas pieminekļu stilistikai. Ja tālāk tiek lemts par 2. varianta atbalstīšanu, piekrītu vairākuma viedoklim par laukuma nesadalīšanu vairākos.

**Padome balso par:**

“Atbalstīt Brīvības pieminekļa taktilā modeļa risinājuma 2. variantu.”

Par: 5 (J. Dambis, A. Ancāne, V. Brūzis, Ž. Zvaigzne, A. Kalniņš)

2 (V. Zatlers, M. Knoks);

Pret: 0

Atturas: 1 (D. Bērziņš)

**Padomes lēmums:**

“Padome atbalsta Brīvības pieminekļa taktilā modeļa risinājuma 2. variantu.”

Jautājums tiek slēgts.

**2.**

**Par Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošanas programmu 2022.gadam**

V. Zatlers atgādina iepriekšējās sēdes vienošanos ar Rīgas pašvaldības aģentūru “Rīgas pieminekļu aģentūra” par Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošanas programmas 2022. gadam koriģēšanu un papildināšanu atbilstoši sēdē diskutētajam un iesniegšanu Padomē atkārtotai izskatīšanai līdz 01.06. sanāksmei.

**G. Nāgels:** Programmā izņemta informācija, kas atkārtojas – pozīcijas ar finanšu atspoguļojumu uzskaitītas vienuviet. Tāpat ir izņemta koku inventarizācijas sadaļa, dokumentāciju veidojot pārskatāmāku. Restaurācijas un atjaunošanas darbu sadaļā mainīts finansējuma mērķis, to paredzot nevis celiņu pārbūvei, bet videonovērošanas projekta izstrādei (12 000 eur), projekta īstenošanu realizējot 2023. gadā, kā arī Brāļu kapu varoņu terases un centrālā kapu lauka perimetrālo ceļu rekonstrukcijas projekta izstrādei (50 000 eur). Papildus paredzēta arī Brāļu kapu apbedījuma plāksnīšu iegāde (40 000 eur).

**V. Zatlers:** Programma ir kļuvusi pārskatāmāka un kompaktāka, loģiski sadalot projektēšanu šogad un darbu realizēšanu nākamajā gadā. Nav pārdomāts iepriekš pieminētais par depozitārija ventilācijas izbūvi, bet paredzēts kosmētiskais remonts, kas neatrisina problēmu cēloni.

18% administratīvajiem izvedumiem no kopējām izmaksām ir pārāk augsts procents – Padome vairākkārt ir uzsvērusi nepieciešamību paaugstināt algas tehniskajiem darbiniekiem, restauratoriem, dārzniekiem u.c. nevis administrācijai. Manā skatījumā 18% ir nepamatoti daudz, it sevišķi, ja Rīgas pieminekļu aģentūra apsaimnieko arī citus objektus, ne tikai Brīvības pieminekli un Rīgas Brāļu kapus.

**V. Brūzis:** Izvērtējot programmu, konstatējams, ka daudzās pozīcijās tiek sākts ar projektēšanu, kas ir secīga darbība, lai pēc tam varētu uzsākt restaurācijas vai atjaunošanas darbus. Kopumā programma šim gadam ir atbalstāma. Jautājums par Brīvības aleju - vai tā būs pašvaldības īpašumā?

**V. Zatlers:** Jautājums par zemes piederību jāatrisina līdz 31.12.2022.

**J. Dambis:** Kopumā dokumentācija kļuvusi skaidrāka, labāk strukturēta. Būtu bijis nepieciešams tajā ietvert kompaktu ilgtermiņa programmu un plānu nākamajiem 3 gadiem, bet šobrīd termiņu dēļ 2022.gada apsaimniekošanas programma virzāma apstiprināšanai nekavējoties.

Atzīmējams, ka vajadzētu uzmanīties ar apgalvojumiem vēsturiskās informācijas sadaļā, par kuriem nav 100% pārliecības, un kas nav līdz galam izpētīts – ir konstatējamas neprecizitātes.

Paralēli nepieciešams uzsākt ilgtermiņa programmas izstrādi, lai laicīgi varētu nonākt pie iespējami labāka rezultāta.

**G. Nāgels:** Vēsturiskā informācija ir nekritiski pārņemta no Rīgas pašvaldības aģentūras “Rīgas pieminekļu aģentūra” mājaslapas. Tas apliecina, ka ir nepieciešama objektu pētniecība, ko Padome uzsvēra iepriekš.

**Ž. Zvaigzne:** Jāseko līdzi, lai tagad iesniegtie 2022.gada aprēķini atbilst sākotnēji definētajam prioritāro pasākumu pieteikumam un piešķīrumam. Piemēram, šobrīd aprēķinos ir 1 eur iztrūkums.

Atgādinu, ka veidojot prioritāro pasākumu pieteikumu valsts budžetam 2023. gadam plānotajā 1 100 000 eur apmērā, Kultūras ministrijai aprēķini jāiesniedz līdz 30.06. saskaņā ar budžeta iesniegšanas grafiku.

**M. Knoks:** Piekrītu, ka dokumentācija strukturēta neskaidri – pārskatam iztrūkst lielā laika rāmja, piemēram, 3 gadu griezumā. Sekojot normatīvo aktu hierarhijai, šobrīd skatot apsaimniekošanas programmu, nevar izsekot 2022. gadā piešķirtajam finansējumam un tā pozīcijām un uzrādītajam programmā, kur daļēji jau var runāt par 2022. gada finansējuma izlietojumu. Ierosinājums lemt tikai par programmā atspoguļotajiem izpildāmajiem darbiem, bet nelemt par neprecizitātēm vēsturiskajā informācijā, kas kopumā nav programmas jautājums.

**A. Ancāne:** Kas attiecas uz 2022.gada programmu, nekas papildus nav piebilstams. Runājot par 2023.gadu, atkārtoti jāuzsver, ka nepieciešams paredzēt finansējumu Brīvības alejas labiekārtošanai.

**V. Zatlers:** Šodien ir svarīgi pieņemt lēmumu par apsaimniekošanas programmu 2022. gadam, tas vairs nevar gaidīt. Jau ir izskanējuši viedokļi, ka iespējami īsā laikā ir jāsagatavo programma 2023. gadam, lai paspētu to iekļaut valsts budžeta pieprasījumā, tāpat aicinājums strādāt 3 gadu programmas griezumā.

**A. Kalniņš**: Nav būtisku iebildumu pret 2022. gada programmu. Atsevišķi jāuzsver drošības jautājuma aspekts Brāļu kapiem – šobrīd vēl nav izvietotas novērošanas kameras, ir tikai paredzēta projekta izstrāde. Tas ir jāvirza kā neatliekama prioritāte, paredzot to izvietošanu lieki nekavējoties vai ieviešot apsardzi.

**D. Bērziņš** konceptuāli piekrīt 2022. gada apsaimniekošanas programmai, atkārtoti uzsver objektu pētniecības nepieciešamību.

**Padome balso par:**

1. Apstiprināt Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošanas programmu 2022. gadam;

2. Aicināt Rīgas pieminekļu aģentūru līdz 10.06. sagatavot 2023. gada apsaimniekošanas programmu un prioritāro pasākumu pieteikumu valsts budžetam 2023. gadam Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu saglabāšanai, uzturēšanai, atjaunošanai, kā arī abu objektu 2024., 2025. gada apsaimniekošanas programmu.

Par: 5 (J. Dambis, A. Ancāne, V. Brūzis, A. Kalniņš, Ž. Zvaigzne)

3 (V. Zatlers, D. Bērziņš, M. Knoks)

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums**:

1. Apstiprināt Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošanas programmu 2022. gadam;

2. Aicināt Rīgas pieminekļu aģentūru līdz 10.06. sagatavot 2023. gada apsaimniekošanas programmu un prioritāro pasākumu pieteikumu valsts budžetam 2023. gadam Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu saglabāšanai, uzturēšanai, atjaunošanai, kā arī abu objektu 2024., 2025. gada apsaimniekošanas programmu.

Ierobežoto termiņu dēļ vienošanās par 2. jautājuma izskatīšanu nedēļā no 13.06., veicot Padomes pārstāvju viedokļu apkopošanu e-pastā par 2023. gada prioritāro pasākumu pieteikumu.

Jautājums tiek slēgts.

Sēdi slēdz pl. 16.48.

Sēdi vadīja: V. Zatlers

(paraksts\*)

Sēdi protokolēja: D. Toc-Macāne

(paraksts\*)

\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu