BRĪVĪBAS PIEMINEKĻA UN RĪGAS BRĀĻU KAPU PADOMES

2022. gada 28. aprīlī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldē Rīgā, Pils ielā 22 – 105

**7. sēdes**

**PROTOKOLS**

**Sēdē piedalās:**

Padomes locekļi:

V. Zatlers (attālināti), J. Dambis, J. Trahimoviča (attālināti), J. Lange, D. Bērziņš, M. Stirna (attālināti)

Finanšu ministriju pārstāv: A. Freiberga

Nepiedalās: V. Brūzis, J. Šumeiko, A. Kalniņš, A. Ancāne, Ž. Zvaigzne.

Iesniegto jautājumu pārstāvji (attālināti):

J. Krievkalns (Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta Kultūras pārvaldes Pilsētvides mākslas un noformējuma nodaļa);

S. Freiberga, I. Miķelsons, I. Rukmane – Poča (Fonds “Nāc līdzās!”)

Protokolē:

D. Toc-Macāne

Sēdi atklāj pl.14.00

Kvoruma trūkuma dēļ jautājumi tiek izskatīti konsultatīvi bez balsošanas.

**1.**

**Par 4. maija pasākumu norisi Brīvības laukumā**

(Iesniedzējs: RD Izglītības, kultūras un sporta departaments)

**J. Krievkalns** Padomi iepazīstina ar RD Izglītības, kultūras un sporta departamenta Kultūras pārvaldes sagatavoto pasākumu plānu Latvijas Neatkarības atjaunošanas dienai 4.maijā. Viena no iecerēm paredz 6 karogu mastu izvietošanu Brīvības pieminekļa tiešā tuvumā – tos novietojot ieslīpi abās Brīvības pieminekļa pusēs, sagrupētus pa trīs. No 03.05. - 08.05. tajos plīvos Latvijas valsts karogi. Savukārt pēc tam, atzīmējot 9.maiju kā Ukrainā kritušo piemiņas dienu, karogu kompozīcijā vidējie karogi tiks aizstāti ar Ukrainas valsts karogiem.

Jau no 25.04. Brīvības laukumā uz Aspazijas bulvāra pusi ir izvietots vides dizaina objekts “Latvija”, kas tur atradīsies līdz 25.05.

SIA “Ideju institūta” iesniegtais ilggadējais svētku noformējums “Ziedu Latvija” Brīvības pieminekļa pakājē paredzēts no 04.05.- 05.05.

**J. Dambis** informē, ka Pārvaldes pārstāve Padomē A. Ancāne nevar piedalīties sēdē, jo atrodas komandējumā, bet iesniegtie jautājumi savstarpēji pārrunāti iepriekš, tāpēc par tiem tiks sniegts vienots Pārvaldes viedoklis.

Tiek ierosināts, ka tādi pasākumi kā objekta “Ziedu Latvija” izvietošana, kas veiksmīgi realizēti daudzus gadus, katru reizi nav jāsaskaņo Padomē – saskaņojums tiek sniegts uz gadu. Padome atbalsta pasākumu, un tas turpmāk jāiesniedz izskatīšanai tikai pašvaldības atbildīgajās institūcijās.

Pārējie Padomes locekļi piekrīt J. Dambja viedoklim.

**J. Dambis:** Par vides dizaina objektu “Latvija” varētu diskutēt, kur tieši to novietot, iespējams, tuvinot Aspazijas bulvārim, bet Pārvaldei konceptuāli pret ieceri nav iebildumu.

Pārējiem Padomes locekļiem iebildumu nav, vides dizaina objekta izvietošana tiek atbalstīta.

**J. Dambis:** Sarežģītāks jautājums ir par karogu mastu izvietošanu. Pārvalde konceptuāli atbalsta ideju – karogu izvietošanas iespējai jābūt, bet, mūsuprāt, ir jāmaina paredzētā vieta. Jau iepriekš ir bijušas diskusijas, ka Brīvības piemineklim vizuāli nepieciešams atstāt telpu, to nepieblīvējot ar dažādiem elementiem. Esam par risinājumu, kur karogu masti tiek izvietoti taisnā līnijā pret kanālu, tos atvirzot no pieminekļa. Tad tiek nodrošināts netraucēts skats uz Brīvības pieminekli, un karogu kompozīcija neveidojas tik neveikla.

**V. Zatlers** atgādina, ka svētku laikā Latvijas valsts karogi tiks izvietoti arī mastos, kas ir Raiņa bulvāra pusē. To nepieciešams ņemt vērā, lai kopainā neveidotos vizuāla disonanse. Piekrīt ierosinājumam par karogu mastu izvietošanu tuvāk kanālam.

Vienošanās ar iesniedzējiem, ka karogu masti netiks paredzēti tiešā Brīvības pieminekļa tuvumā un izvietoti atbilstoši sēdē runātajam.

Jautājums tiek slēgts.

**2.**

**Par Brīvības pieminekļa taktilā modeļa izvietošanu Brīvības pieminekļa laukumā**

**S. Freiberga:** Kopš iepriekšējās tikšanā Padomē fonds “Nāc līdzās!” ir veiksmīgi turpinājis darbu pie Brīvības pieminekļa modeļa izstrādes cilvēkiem ar redzes traucējumiem – ir radīts 3D makets, kas testēts dabā, piedaloties neredzīgajiem jauniešiem. Komandai ir pievienojusies arhitekte Ilze Rukmane – Poča, kura kopā ar tēlnieku I. Miķelsonu ir strādājuši pie piemērotākā risinājuma izveidošanas.

**I. Rukmane – Poča** iepazīstina ar projekta priekšlikumu. Kompleksi risināta stāvvietu izbūve cilvēkiem ar īpašām vajadzībām Aspazijas bulvārī, taktilās joslas izbūve līdz Brīvības pieminekļa modelim, labiekārtojums, kas paredz nelielu atsevišķu telpu objektam pie Kolonādes – ar taktilo joslu, soliņiem, modeļa pamatni ar Brīvības pieminekļa atveidojumu, kā arī skaidrojumu Braila rakstā. Pēc vairāk nekā 20 variantu izstrādes un modelēšanas dabā, izvēlēts stilistiski vienots risinājums pieminekļa pamatnei un solam, to paredzot gaišā granītā, kas sasaucas ar Brīvības pieminekļa materiāliem, ietves plāksnēm un Kolonādes arhitektonisko elementu liektajām formām un koloristiku. Pamatnes risinājums veidots, izvairoties radīt vizuālu priekšstatu par galdu, uz kura novietots modelis. Brīvajai telpai, kas ir pamatnē, ir funkcionāla nepieciešamība – tas paredzēts, lai cilvēki ratiņkrēslā var pilnvērtīgi piekļūt un iepazīties ar objektu. Tāpat ir ļoti pārdomāta pieeja, kāpēc pieminekļa modelis, salīdzinot ar Brīvības pieminekli, ir novietots no tā atšķirīgā leņķī – tas radīts, lai par objektu nerastos nejaušības priekšstats – lai tas mudinātu sekot labiekārtojuma iecerei par pieturas punktu, laukumu, kur var uzkavēties un iepazīties ar objektu un aprakstu. Izstrādājot risinājumu, tika apskatīti arī analogi taktilo modeļu piemēri ārvalstīs.

**J. Dambis**: Iecere ir skaidra, atbalstāma un visādi veicināma, ir atrasta arī ļoti laba objekta novietne. Bažas rada dizaina risinājums pamatnei – granīta formas dominē un vizuāli kļūst svarīgākas par Brīvības pieminekļa modeli. Domāju, ka pamatnes risinājumu vēl var uzlabot, aicinu to risināt lakoniskāk, elegantāk.

**I. Rukmane – Poča**: Ja runājam par formu valodu – pamatnei tā ir liekta – tā izvēlēta pēc ilgstošas variantu izstrādes. Prezentētais risinājums, salīdzinot ar citiem, ir vislakoniskākais un vienkāršākais. Pamatnes izmēri liedz būtiski variēt formu, jo blakus pieminekļa modelim jāizvieto arī plāksne Braila rakstā. Vai tiek rosināts to veidot metālā?

**J. Dambis:** Metālā izveidota lakoniska pamatne, iespējams, būtu veiksmīgāks risinājums. Jāņem vērā arī materiālu daudzveidība, kas ir visapkārt labiekārtojumā un arhitektūrā, būtu jāizvairās vizuāli ieviest vēl papildus elementu.

**V. Zalters:** Atbalstu autoru prezentēto risinājumu, jo uzskatu, ka jebkurš cits materiāls, kas ir atšķirīgs no Brīvības pieminekļa materiāla vēl vairāk radīs vizuālu disonansi. Tiks zaudēta sajūta, ka tas ir kā mazs laukums ar pieminekļa modeli. Pamatnes formas, manuprāt, ir ļoti lakoniskas, izvēlētais materiāls – granīts – ir tāds pats kā Brīvības piemineklim. Šis risinājums kopskatā ir lielākā vizuālajā harmonijā, nekā jebkurš cita materiāls.

**I. Rukmane – Poča:** Arī projektētājiem bija šī ideja – ka pamatne vizuāli saplūst ar granīta plāksnēm, un Brīvības pieminekļa modelis ir galvenais šajā stāstā. Projektētāju skatījumā nav radīts smagnējs vizuāls efekts. Iespējams, metāla pamatnes risinājums ir jāmodelē un jāizvērtē papildus. Tāpat jāizsver, kāds metāls pamatnei tiek paredzēts, lai laika gaitā nerodas krasa vizuāla atšķirība ar bronzas pieminekļa modeli.

**J. Dambis:** Vai ir izskatīta iespēja arī pamatni veidot bronzā?

**I. Rukmane – Poča:** Tas ir izmaksu jautājums. Šis projekts tiek realizēts par sabiedrības ziedojumiem, nebūtu vēlama būtiska sadārdzināšanas. Granīts jau ir pieejams.

**I. Miķelsons:** Neatbalstu risinājumu, kas paredzētu pamatni veidot kā vienu metāla balstu - ideja dizainiski nešķiet saistoša. Iespējams, var variēt risinājumu, granīta elementus padarot plānākus, līdz ar to vizuāli vieglākus.

**J. Lange** atstāj sēdi, atzīmējot, ka atbalsta arhitektu sākotnēji prezentēto risinājumu.

**D. Bērziņš** vērš uzmanību uz iepriekšējā sēdē atzīmēto, ka būtu nepieciešams paredzēt taktilo joslu no Brīvības pieminekļa modeļa arī līdz Brīvības piemineklim. Jautājums par modeļa novietojuma atšķirīgo orientāciju no oriģināla – vai tas cilvēkiem ar redzes traucējumiem kaut kādā veidā nerada kopiespaida uztveres problēmas?

**I. Rukmane – Poča:** Kā jau minēts, makets tika testēts dabā, piedaloties šis sabiedrības grupas pārstāvjiem. Nianse, kas jāņem vērā – Brīvības pieminekļa mēroga dēļ cilvēkiem ar redzēs traucējumiem nav iespējams gūt kopējo priekštatu par objektu vai ainavas kopumu.

**J. Trahimoviča** ideju kopumā atbalsta, bet atturas detalizēti vērtēt dizaina risinājumus.

**J. Dambis:** Šobrīd Padomes klātesošie pārstāvji var vienoties par atbalstu iecerei konceptuāli, jo novietne un labiekārtojums ir veiksmīgi izvēlēts. Atsevišķi diskutējams modeļa pamatnes risinājums. Ierosinājums – ja Padomes uztic šī jautājuma lemšanu šaurākam Padomes lokam, kur ir arhitekti un mākslas vēsturnieki – Rīgas pilsētas būvvaldes pārstāvim, Pārvaldes pārstāvjiem un Bērziņa kungam - var vienoties par atsevišķu tikšanos, lai izvērtētu piemērotāko pamatnes risinājuma variantu, kas tālāk tiek izstrādāts detalizēti. Vienojoties par tikšanās laiku, tas tiek izziņots arī pārējiem Padomes locekļiem, un jebkurš var pievienoties pēc ieskatiem.

V. Zatlers piekrīt ierosinājumam.

Jautājums tiek slēgts.

**3.**

Tiek izskatīti citi aktuālie Padomes darba jautājumi.

**J. Dambis:** Ierosinu kā Padomes pieaicināto ekspertu turpmāk uz sēdēm uzaicināt Kultūras ministrijas parlamentāro sekretāru Ritvaru Jansonu, kurš Padomei nepieciešamības gadījumā varētu sniegt konsultācijas no tiesiskā aspekta, izskatot atsevišķus jautājumus.

Visi piekrīt.

Vienošanās par nākamo sēdi 11.05., lai izskatītu Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošanas programmu ar nosacījumu, ka sanāksme tiek izsudināta tikai tad, ja ir balsstiesīgo Padomes locekļu vairākums.

Atsevišķi tiek pārrunāts, kā uzlabot Padomes darba administrēšanu, lai visām institūcijām būtu saprotams, kuri jautājumi jāvirza Padomei izskatīšanai, bet kuriem nepieciešams tikai pašvaldības vai Pārvaldes lēmums. Šobrīd Padomei tiek iesniegti visi pasākumu plāni pie Brīvības pieminekļa, ieskaitot gājienus, piemiņas brīžus, filmēšanas pasākumus u.c. Vienošanās, ka Pārvaldes juristi izvērtēs normatīvos aktus, un izstrādās priekšlikumu šī jautājuma risināšanai.

V. Zatlers atzīmē, ka juridisku šķēršļu dēļ aizkavējusies lēmuma pieņemšana par Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu teritoriju nodošanu no pašvaldības valsts īpašumā. Tas apgrūtina Kultūras ministrijas nākamā gada budžeta priekšlikumu sagatavošanu.

J. Dambis informē, ka Kultūras ministrijai ir aktuālā informācija par šo jautājumu, tāpat Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu likuma pārejas noteikumos noteikts, ka jautājums par zemes zem abiem kultūras pieminekļiem piederību Ministru kabinetam jāatrisina līdz 2022.gada 31.decembrim.

Sēdi slēdz pl. 15.20.

Sēdi vadīja: V. Zatlers

(paraksts\*)

Sēdi protokolēja: D. Toc-Macāne

 (paraksts\*)

\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu