RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 21. jūnijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**416. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, J. Dambis, A. Kronbergs, A. Kušķis, A. Lapiņš, I. Purmale (attālināti)P. Ratas (attālināti)U. Bratuškins (attālināti)A. MadernieceL. Zonne-ZumbergaK. Pūne |
|  | **Projektu pārstāvji**:Ralfs Rozenvalds – Palīdzības iela 15Kristīne Krakope – Palīdzības iela 15Viktors Valgums – Brīvības iela 120Eduards Krūmiņš – Brīvības iela 120Anastasija Buševa – Brīvības iela 120 |

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: D. Stuce

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 416. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 416. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 417. sēde** |

Padome vienojas 417. sēdi sasaukt 2023. gada 12. jūlijā, 418. sēdi 26. jūlijā, bet 419. sēdi provizoriski 9. augustā.

**3.**

**Par būvniecības ieceri daudzdzīvokļu mājas jaunbūvei Rīgā, Palīdzības ielā 15**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

A. Kronbergs lūdz Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta (RD PAD) pārstāvjus iepazīstināt Padomi ar jautājuma būtību.

A. Kušķis informē, ka RD PAD izskatāmo projektu apstiprinās tikai pēc Padomes pozitīva lēmuma.

P. Ratas norāda, ka jautājums ir izskatīt projekta būtību, iederību kontekstā.

J. Dambis izskaidro, ka vadoties no iepriekšējās pieredzes un balstoties uz normatīvajiem aktiem, jautājumu padomē izskata gadījumā, ja projektā ir konstatēti nozīmīgi pārveidojumi, vai arī, ja institūcija, kas to izvērtē, šaubās un vēlas konsultāciju ar Padomi. Tādā gadījumā netiek aplūkots viss projekts, bet gan tikai konkrētais jautājums.

A. Kronbergs piemetina, ka tas, kam nepieciešams pievērst uzmanību, ir iederība, konteksts, mērogs, utml. Aicina projektētāju prezentēt jautājumu.

R. Rozenvalds norāda, ka NKMP ir saskaņojusi sākotnējo priekšlikumu, savukārt RD PAD komentāri attiekušies uz ēkas fasādi, tās risinājumiem un arhitektonisko valodu. Ēka atrodas pagalmā, otrajā apbūves līnijā. Piedāvā aplūkot karti ar ēkas novietojumu pilsētas teritorijā, kā arī zemes gabala atrašanos attiecībā pret blakus esošo apbūvi. No vienas puses to ieskauj apjomīga apbūve Brīvības ielā 111, bet no otras – ēka Palīdzības ielā 13, projektā paredzēts iekļaut šo abu apbūvju brandmūri. R. Rozenvalds atzīmē, ka pie pirmās (frontālās) līnijas netiek veikta perimetrālā apbūve, jo tam būtu nepieciešams atsevišķs konkurss, taču šāda varbūtība ir pieļaujama nākotnē. Vērš klātesošo uzmanību apzaļumotai teritorijai – priekšdārzam – Palīdzības ielas 13 un Palīdzības ielas 15 zemes gabalu ielas apbūves līnijā. Pēc NKMP lūguma tika veikta jumta ainavas analīze, ko piedāvā aplūkot prezentācijā, paskaidrojot, ka šim nolūkam uzņemti 3 attēli. *Attēls – fotomontāža, skats no Palīdzības ielas.* Attēlā norādot uz ielas ainavu paskaidro, ka aplūkojamā teritorija ir divi zemes gabali Palīdzības ielā 13 un Palīdzības ielā 15. *Fotomontāža, skats no Brīvības ielas*. Norāda uz Brīvības ielas un Palīdzības ielas krustojuma attēlu, lai noteiktu ielas ainavu un apbūves analīzi apkārtējās vides kontekstā, piebilstot, ka no šī rakursa būs saskatāms projektējamās ēkas jumta fragments, kas iespējams, mainīsies, ja zemes gabals Palīdzības ielā 16 tiks apbūvēts. Blakus esošā, bijusī A/S “Laima” fabrikas teritorija ietiecās sarkanajās līnijās. Atzīmē, ka līdz ar teritorijā esošo, bij. industriālo būvju demontāžu, no degradētas, pamestas, industriālas vides visa kopējā teritorija pārtop par pievilcīgāku vidi atbilstoši RVC apbūves statusam. *Attēls – projekta vizualizācija*, norāda R. Rozenvalds, tika iesniegts NKMP un RD PAD, Palīdzības ielas fasādi NKMP vērtēja atzinīgi, bet RD PAD radās iebildumi par arhitektonisko risinājumu. Paskaidro, ka sākotnēji tapuši vairāki projekta varianti. *Attēls – skats no pagalma Tallinas ielā 12A puses* - projekta risinājums, ko NKMP izvirzīja kā atbilstošāko. *Attēls – frontālais skats no Palīdzības ielas puses* – uzlabotais projekta risinājums, kurā erkera daļa (ēkas izbūves daļa) ir samazināta, balstoties uz RD PAD prasību par 50% erkera daļas, kas, kā paskaidro R. Rozenvalds, ir gandrīz ievērota, fasādi tādejādi uzirdinot un izveidojot trīs pakāpes. Otrā mala ir šaurāka, pieslēdzoties ēkai Brīvības ielā 111. Turpina, ka no abām pusēm ēkai ir izveidoti pieslēgumi kaimiņu zemes gabalos esošajām ugunsmūra daļām, savukārt vidusdaļā ir izvirzīts jumta stāvs. *Attēls – pagalma fasāde no Tallinas ielas 12A zemes gabala puses* norāda, ka attēlā ir uzlabotais pagalma fasādes variants, ar uzirdinātu, dalītu fasādes izkārtojumu, padarot to mazāk statisku, horizontālu. Atgādina, ka zemes gabals ir trapeces formas – priekšplānā ~ 15, taču dziļumā 30m garš, līdz ar ko pagalma fasāde ir garāka. Prezentē jumta ainavu virsskatā. Pēc ieviestajiem labojumiem jumta daļa virs erkera tika samazināta (jumta logu “pierīte”). Aicina kolēģi Kristīni Krakopi prezentēt ēkas 3D *Arhicad* modeli.

K. Krakope sāk savu prezentāciju ar skatu no Palīdzības ielas puses (R. Rozenvalds piebilst, ka skatpunkts sakrīt ar ēkas montāžas attēla skatpunktu, atbildot uz A. Kronberga jautājumu precizē, ka redzams ir projekta uzlabotais variants) – modelis ir bez kokiem, jaunais trīspakāpju fasādes plaknes variants ar izvirzītu erkeri.

A. Kronbergs vaicā, vai ēkas augstums ir ticis izmainīts, uz ko R. Rozenvalds atbild, ka nē.

R. Rozevnalds norāda, ka ēkas sānu pieslēgumi ir saglabājušies. *Demonstrē modeli ar zemes gabala apzaļumojumu ielas frontē.* Uzver, ka kokus ir paredzēts saglabāt, zaļie koku apjomi un priekšdārzs aizpilda nosacīto caurumu perimetrālajā apbūvē. Paskaidro, ka kvartāla kontekstā padziļināta analīze balstoties uz arhīviem nav veikta, līdz ar ko nav zināmas detaļas par zemes gabalu vēsturisko apbūvi. *Attēls - skats no Tallinas ielas*.

A. Kronbergs aicina klātesošos uzdot jautājumus.

P. Ratas, atsaucoties uz Būvniecības Padomes sēdi, kuras laikā tika aplūkots šis projekts, atgādina, ka jautājums bija par jumta ainavu un ēkas iederību apkārtējā vidē.

A. Kronbergs jautā, vai pirmos divus stāvus nošķirošā fasādes dalījuma iemesls ir atšķirīga funkcionalitāte.

R. Rozenvalds atbild, ka dalījumam ir dekoratīva nozīme, visa ēka pilda daudzdzīvokļu nama funkciju. Šis ir fasādes artikulācijas risinājums, lai kopējā plakne nebūtu tik liela. Blakus pa kreisi priekšplānā atrodas ražošanas pakalpojumi, savukārt aiz tiem ir 4 stāvu būvapjoms. Paskaidro, ka pakāpeniski tiek samazināts fasādes apdares augstums attiecībā pret blakus esošajām ēkām.

A. Kronbergs atzīmē, ka arī galvenajā fasādē ir līdzīgs risinājums, kas varētu norādīt uz īpašu funkciju.

R. Rozenvalds skaidro, ka zem erkera ir galvenā ieeja ēkā.

U. Bratuškins vaicā, kā ēkā iespējams iekļūt no pagalma puses.

R. Rozenvalds atbild, ka ieeja ir no kāpņu telpas puses. Piemetina, ka ēkai nav nožogojuma un tai ir brīva piekļuve, savukārt blakus esošais zemes gabals ir Rīgas pašvaldības īpašums. Jautājums tika uzdots pasūtītājam, kurš ir paudis, ka ēkas sētas ieejai pietiek ar cauri iešanas funkciju. Pateicas par jautājumu.

A. Kušķis lūdz precizēt galvenā dzegas un jumta formas lauzuma augstumu, izsakot bažas, ka ņemot vērā to, ka ēkai ir 7 stāvi (balstoties uz vizualizācijas materiāliem), tā ir augstāka par 21m, savukārt jumta slīpums pārsniedz 45° grādu atzīmi. Vaicā, no kuras atzīmes tiek veikti mērījumi.

R. Rozenvalds precizē, ka tas tiek veikts no zemes līmeņa un ka stāvi nav augsti.

P. Ratas piemetina, ka ēka ir iedziļināta, kas ir saskatāms ēkas profilā.

A. Kronbergs piebilst, ka tas atgādina Viktorijas perioda dzīvojamo ēku principus.

R. Rozenvalds norāda, ka ieeja atrodas 1. stāvā, savukārt, pagrabā arī atrodas dzīvokļi, pret kuriem izveidota atkāpe, jeb nogāze. Apstiprina, ka apgaismojums būs mazāks, nekā citos stāvos. Platības ziņā grīdas laukums pret logu laukumu atbilst 1:8, kā arī ir paplašināti pagrabstāva logi. Turpina, ka pagrabstāvā izbūvēt dzīvokļus ir lūdzis pasūtītājs. Pēc arhitekta un izpildītāja uzskatiem, risinājums ar apzaļumotu nogāzi ir pieņemams. Apstiprina, ka ēkas augstums atbilst apbūves noteikumiem.

A. Kušķis vaicā, vai viena stāva augstums ir 2,5m, uz ko R. Rozenvalds atbild apstiprinoši.

R. Rozenvalds lūdz ņemt vērā telpu proporcijas, jo dzīvokļu platības ir ļoti nelielas, kas atbilst “ejošajam” segmentam un pasūtītāja uzstādījumam.

A. Kušķis vaicā, kādēļ 8. stāva jumta lodziņi attiecībā pret pārējās ēkas logiem ir tik nelieli, kā arī par iespējām piešķirt tiem citu formu.

R. Rozenvalds pasakās par jautājumu uz skaidro, ka formas izvēlē tikuši vērtēti vairāki aspekti, primāri alternatīva esošajam risinājumam ir jumta izbūve, kas ir tikusi atzīta par pārāk sarežģītu. Attīstītāju skatījumā fasādes formu valoda jau ir ļoti piesātināta, līdz ar ko izmantota šī pieeja ar jumta logiem jumta plaknē, lai jumta forma nesarežģī koptēlu. Pauž, ka gaismas daudzuma ziņā jumta logi ir izdevīgāki, turklāt risina jautājumu ar telpas pārkaršanu un dzesēšanu. Logi ir vērsti pret D D/R.

A. Lapiņš vērš uzmanību, ka ēka ir saslēgta ar blakus esošo namu brandmūriem, bet jumta slīpums veidots ar atkāpi, kā arī, ka apkārtējās apbūves ēkām ir divslīpju jumti un vaicā, kā jumta apbūves princips saskan ar pārējām ēkām kopējā ainavā. Vaicā, vai jumta stāvā plānotas terases.

R. Rozenvalds atbild, ka mazo dzīvokļu segmentā terases ir problēma no drošības un ekspluatācijas viedokļa. Precizē, ka divslīpu jumts šim objektam nav izvēlēts, lai maksimāli izmantotu atļauto augstumu. Savukārt, lai vizuāli iekļautos apbūvē, ir izmantota jumta atkāpe, pie brandmūra pieslēgumiem jumts ir plakans. No ugunsdrošības viedokļa augšējā daļā pie pieslēgumiem nav izveidoti logi. Slīpais jumts tiek imitēts plaknēs.

A. Kronbergs vaicā, vai vēl kādi jautājumi. Lūdz paust viedokli par iederību konkrētajā vietā. Vai šajā konkrētajā RVC 2. linijas apbūvē objekts ir iederīgs? Lūdz nākt klajā ar ieteikumiem.

A. Lapinš pauž, ka projekts ir mazajiem segmentiem atbilstošs, taču fasādes apjoma risinājums nav pārliecinošs. Izsaka viedokli, ka jumta forma ir sarežģīta, neveikla, „sagudrota”. Vaicā, kādēļ neizmanto jau esošo apkārtējo apbūvi. Piebilde par abām fasādēm.

A. Ancāne precizē, ka NKMP projektu ir saskaņojusi minimālā būvprojekta stadijā, šā brīža viedoklis neatšķiras no iepriekš paustā. Ņemot vērā, ka ēkas apjoms ir atvirzīts no ielas frontes un atrodas kvartāla iekšienē, tas no publiskās ārtelpas ir uztverams ierobežoti. Uzskata, ka šī iecere ir saskaņojama. Izskatīšanas gaitā noritēja komunikācija ar projektētāju, kuram bija lūgts strādāt pie jumta formas, kas arī tika izdarīts, Izsaka viedokli, ka apjoms šajā vietā ir iederīgs.

J. Dambis piebalso, ka raugoties uz vidi un konkrēto ēku, apjoms atrodas pagalmā un gandrīz nav no publiskās telpas uztverams. Norāda, ka šajā gadījumā atbildība par kvalitatīvas vides izveidi vairāk gulstas uz arhitektu un pasūtītāju. Turpinot piezīmē, ka ja ēka būtu uztverama no publiskās ārtelpas, tajā būtu jānorāda vairākas nianses, kas neatbilstu RVC arhitektūras raksturam. NKMP nostāja šajā gadījumā bija, pārāk daudz prasības arhitektūrai nediktēt, jo tas visas sabiedrības dzīves kvalitāti pilsētvidē tik daudz neietekmē. Komentējot paša risinājuma arhitektonisko kvalitāti pauž, ka arhitektūras valoda varētu būt skaidrāka, raksturīgāka Rīgas apbūvei: vai nu tradicionālākai, vai ar izteiksmīgākām mūsdienu arhitektūras iezīmēm. Raksturo projekta arhitektūru kā pieticīgu. Iesaka sabalansēt institūciju prasības ar īpašnieka iespējām.

A. Kušķis iestarpina, ka šādu risinājumu pieļauj pilsētbūvnieciskais raksturs. Izsaka cerību, ka līdz tehniskā projekta gala versijai kvalitātes ziņā ir iespējami uzlabojumi. Pauž viedokli, ka Palīdzības ielas fasāde ir pietiekoši interesanta un atbilst prasībām, taču iesaka uzlabot pagalma fasādes veidolu. Atzīmē, ka šī fasāde robežojas ar iekškvartāla skvēru, kuru nākotnē ir paredzēts labiekārtot.

A. Kronbergs pateicas par viedokli, lūdz klātesošos nākt klajā ar citiem ieteikumiem.

U. Bratuškins bilst, ka nezin, cik tālu projekts ir virzījies un nevēlas piekrist, ka, ja māja atrodas pagalmā, tad tās arhitektonikai nav jāpievērš uzmanība. Atzīmē, ka RVC ir pagalma ēkas ar rūpīgi pārdomātām fasādēm, pat ja tās ir vienkāršas. Izsaka pieņēmumu, ka, iespējams, šī projekta iecere ir pārāk ambicioza atrašanās vietai un saturam – nelieliem dzīvokļiem, paredzētiem vidusmēra patērētājam. Iedarbīgu, lietišķu vienkāršību iespējams panākt ar daudz parastākiem līdzekļiem, piemēram, pārlieku neuzirdinot fasādi, tā vietā harmonizējot abas fasādes, jo patlaban ir visai atšķirīgas, būvētas pēc dažādiem dizaina principiem un proporcijām. Piekrīt kolēģu viedoklim par jumta risinājumu, kā problemātiskāko uzsverot jumta pieslēgumu “ausis”. Iesaka padarīt arhitektūru vienkāršāku, vajadzības gadījumā detaļas iekļaujot logailēs vai ku citur.

P. Ratas norāda, ka viņam nav iebildumu pret apjoma augstumu, bet jautājumi ir par arhitektoniskās kvalitātes pusi, kurai nepieciešama kompozicionāla skaidrība, vienkāršība. Pauž bažas par pagrabstāvu. Citē L. Mīsu van der Roe: “Jo mazāk, jo labāk”.

A. Kronbergs apstiprina citātu, lūdz vārdu I. Purmalei.

I. Purmale piekrīt par vajadzību pēc nesamākslotības. Nav nepieciešams padarīt fasādi interesantāku, mudina meklēt racionālāku risinājumu, min, ka tiekšanās pēc vienkāršības ir pareizāka.

A. Kronbergs veidojot kopsavilkumu secina, ka apbūve konkrēta zemes gabala daļā ir iespējama, apjoms nav pretrunā nedz ar vidi, nedz apbūves noteikumu bāzi. Tālākajā projekta attīstības gaitā izteikts lūgums izskatīt iespējas ievērot padomē izteiktos ieteikumus, kas attiecas uz ēkas izteiksmes vienkāršošanu, sabalansēšanu atbilstoši vietai un funkcijai. Izvērtēt, cik arhitektoniskās izteiksmes komplicētība atbilst ēkas saturiskajai būtībai, jo atsevišķu elementu – piemēram, jumta izbūves – izteiksme ir pārlieku sarežģījusies. Process netiks apturēts.

J. Dambis iesaka ievērot piesardzību. Divas iespējas - lai projektētu jaunu apbūvi, kas atrodas publiskajā ārtelpā, nepieciešams konkurss, uz to attiecas stingi noteikumi un regulējumi. Ja tas neskar publisko ārtelpu, tad ierobežojumi ir mazāki, [RD PAD rīcībā] nav juridisko instrumentu lai noraidītu projektu, iespēju robežās ir izteikt aicinājumu ievērot ieteikumus.

A. Kronbergs pievienojas J. Dambja teiktajam, atzīmējot, ka ir svarīgi ievērot autora tiesības, kuras, ja nav pretrunā ar normu ievērošanu.

J. Dambis precizē, ka uz to attiecas Ministru kabineta 127. noteikumi.

A. Kronbergs aicina lēmumu rakstīt ieteikuma formā, aicina Padomes locekļus veikt balsojumu.

**Padome balso par lēmumu**: Atzīstot, ka apbūve konkrētajā zemes gabala daļā ir pieļaujama un apjoms nav pretrunā nedz ar vidi, nedz apbūves noteikumiem, tālākajā projekta attīstības gaitā lūgt izskatīt iespēju ievērot Padomes ieteikumus attiecībā uz ēkas izteiksmes vienkāršošanu un sabalansēšanu atbilstoši vietai un funkcijai, izvērtējot arhitektoniskās izteiksmes komplicētības atbilstību ēkas saturiskajai būtībai.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| Viesturs Brūzis (nepiedalās) |  |  |  |
| Aigars Kušķis  | 1 |  |  |
| Juris Dambis | 1 |  |  |
| Anna Ancāne | 1 |  |  |
| Jānis Asaris | 1 |  |  |
| Andris Kronbergs | 1 |  |  |
| Artūrs Lapiņš  |  |  | 1 |
| Baiba Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| Ilze Purmale | 1 |  |  |
|  | 6 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** Atzīstot, ka apbūve konkrētajā zemes gabala daļā ir pieļaujama un apjoms nav pretrunā nedz ar vidi, nedz apbūves noteikumiem, tālākajā projekta attīstības gaitā lūgt izskatīt iespēju ievērot Padomes ieteikumus attiecībā uz ēkas izteiksmes vienkāršošanu un sabalansēšanu atbilstoši vietai un funkcijai, izvērtējot arhitektoniskās izteiksmes komplicētības atbilstību ēkas saturiskajai būtībai.

**4.**

**Par daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku jaunbūvi un pārbūvi - izmaiņu projektu – Brīvības ielā 120**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

A. Kronbergs aicina Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvjus iepazīstināt Padomi ar jautājumu.

P. Ratas skaidro, ka aplūkojamā noteicošais jautājums ir ēkas augstums.

A. Kušķis atgādina, ka jautājums ir skatīts iepriekš un lūdz autorus prezentēt izmaiņas.

A. Kronbergs pateicas par ierašanos, aicina projektētāju un attīstītāju prezentēt projektu.

V. Valgums un E. Krūmiņš stādās priekšā kā SIA “Zenico projekts” un AS “Brīvības 120” pārstāvji.

V. Valgums uzsāk prezentāciju par daudzdzīvokļu ēku projektu Brīvības ielā 120. Objekts atrodas kvartālu daļā starp Brīvības, Tērbatas, Tallinas un Artilērijas ielu, šobrīd zemes gabals ir neapbūvēts. Centra apbūves teritorija ar perimetrālo apbūvi. Iepazīstina ar projekta attīstības hronoloģiju: 2015. g. attīstītājs iegādājās šo zemes gabalu, konkursā uzvarēja SIA “MARK arhitekti” piedāvājums, 2017. g. saņemta atzīme par būvatļaujas nosacījumu izpildi, 2018. g, tika uzsākti būvdarbi. Iestājās pauze un 2022. g. attīstītājs lūdza SIA “Zenico Projekts” veikt korekcijas, jo projekts attiecīgajā būvniecības situācijā vairs nebija īstenojams. Iecere skatīta gan RD PAD padomē un RVC padomē, kur tā netika atbalstīta, 2023. g. sākumā veiktas izmaiņas projektā, pēcāk izskatīta RD PAD būvniecības padomē, kur nolemts, ka tai nepieciešams NKMP un RVC SAP akcepts. Galvenie bloki, kas izriet no padomes puses – piezīmes par labiekārtojumu, ka to nepieciešams veidot kompaktā situācijā izvērstāku, piemērotu pēc iespējas lielākam iedzīvotāju skaitam. V. Valgums pauž, ka zemes gabalā iepriekš atradās ēka ar nelielu kultūrvēsturiskās vērtības līmeni, kura bijusi pamesta un sliktā tehniskā stāvoklī, bet pēc ugunsgrēka demontēta. SIA “MARK arhitekti” projektā ēku bija paredzēts nojaukt, lai tā vietā uzbūvētu kompleksu. Ēka tiktu uzbūvēta pilnīgi no jauna, ar citu plānojumu, citu fasādes tektoniku, papildinot to ar balkoniem. Tai pat laikā ēka veidotos kā piedēklis ielas ēkai, radot situāciju, kur diezgan lielā apjomā no Brīvības ielas puses paliek ugunsmūra fronte, kas, no projektētāju skatupunkta, varētu nebūt pievilcīgi. Salīdzinot iepriekšējo piedāvājumu ar jauno, izvirza priekšlikumu pilnībā saglabāt konkursa gaitā apstiprināto ielas ēkas projektu, bet racionālāk veidot pagalma apbūvi, ievērojot konstruktīvos principus. Mainīta ir dzīvokļu nomenklatūra atbilstošāka šī brīža iespējām un situācijai. Norāda, ka iepriekš padomēs izskanējušas bažas par to, ka apjoms ir pārāk liels apkārtējās vides kontekstā, taču veicot analīzi projektētāji konstatējuši, ka lielākā daļa apkārtējās apbūves ir lielāka par piedāvāto risinājumu*. Attēls –* *Ģenerālplāna shēma.* Turpina, ka reaģējot uz RD PAD ieteikumiem uzsākts konceptuāli risināt iespējamās pārmaiņas labiekārtojuma gadījumā. Pievērsta uzmanība apzaļumotajai teritorijai, lai izvairītos no nelegālu stāvvietu veidošanās, kā arī meklēti risinājumi esošajiem ugunsmūriem. Uzsver, ka šobrīd ir paplašināta iedzīvotājiem pieejamā rekreācijas zona un zaļā teritorija pie esošajiem ugunsmūriem, ir izveidotas nelielas terases iedzīvotājiem 1. stāvā, lai risinājums tiktu veidots efektīvāk, plāno piesaistīt ainavu arhitektus. Ēka pie Brīvības ielas frontes saglabāta tāda, kāda tā sākotnēji plānota. Izklāsta, ka 1. stāvā tiks izbūvētas mantu novietnes un terases iedzīvotajiem, savukārt pēdējā stāvā ir plašāki dzīvokļi ar balkoniem. Veiktās izmaiņas: sākotnēji priekšlikums paredzēja atkāpi pēdējā stāvā, izmainītajā versijā pēc iespējas reducēts masīvais apjoms. Turpina, ka veidojot fasādes dalījumu, galveno dzegu plānots nolaist zemāk ar jumta atkāpēm, atvieglojot ēkas augšējo daļu, risinājums apspriests ar speciālistiem no RD PAD. Salīdzina iepriekšējo projekta versiju ar koriģēto, kurā ir uzsvērts jumta ainavas dalījums, samazināta erkera izvirzījuma masa. V. Valgums paskaidro, ka ir izmantota ķieģeļu apdare, kā reminiscence uz bijušo ēku. Lai izvairītos no vienveidīgas plaknes, fasādes posmi veidoti ar gradāciju, lai uzsvērtu vertikālo dalījumu un iekļautos perimetrālās apbūves principos. Demonstrē konkursā saskaņoto projektu, piedāvā koriģēto priekšlikumu, salīdzina pirmajā variantā veiktās izmaiņas ar pēdējo versiju. Uzsver, ka projektētājiem nozīmīga ir ielas fasādes harmonija ar pagalma ēkas raksturu, lai rezultātā apbūve veidotu vienotu ansambli. Koriģētajai versijai ir jauns siluets, kas, pēc viņa vārdiem, labāk iederētos RVC jumtu ainavā. Piedāvā vizualizācijas abām projekta versijām.

A. Kronbergs pateicas par prezentāciju un vaicā, vai jautājums ir skatīts NKMP.

A. Ancāne atbild, ka NKMP iesniegums vēl nav pienācis.

A. Kronbergs interesējas par to, vai RD PAD ir sniedzis savu atzinumu, vai arī vispirms lūdzis RVC SAP viedokli.

E. Krūmiņš norāda, ka atzinums nav saņemts, taču ir sniegts konceptuāls akcepts.

V. Valgums precizē, ka RD PAD komentējuši teritorijas labiekārtojuma risinājumu.

A. Kronbergs lūdz precizēt, vai jautājums tika novirzīts uz RVC SAP veikto izmaiņu dēļ, lūdz klātesošos uzdot jautājumus.

J. Dambis skaidro, ka, ja projekts nav iesniegts NKMP un iepriekš tika noraidīts, tad to vispirms ir nepieciešams izskatīt NKMP. Uzsver, ka attiecīgā vieta ir ar sarežģītu vēsturi. Atgādinot to, ka pārmetumi neattiecas uz attīstītāju, izklāsta, ka zemes gabalā tika uzsākta nelikumīga būvniecība, kas pēc tam apturēta. Tai sekoja konkurss, kura ietvaros bija paredzēts saglabāt vēsturisko apbūvi, taču tas netika darīts.

E. Krūmiņš izklāsta, ka attīstītājam minētajā periodā vēl nepiederēja šis zemes gabals, tas tika iegādāts no AS “Swedbank” 2016. gadā. Piemetina, ka vēsturiskā ēka pēc ugunsgrēka bija par 90% sadegusi, kas apgrūtinājis ekspertu iekļūšanu tajā un jaucot nost ēku, tā vienā mirklī sabrukusi. Paskaidro, ka patlaban ēkas rekonstrukcija ir neefektīva tās nelielā izmēra un augsto izmaksu dēļ. Atsaucoties uz iepriekšējām sēdēm, pēc E. Krūmiņa izpratnes ēkai vizuāli nav piemitusi liela vērtība un tā nav bijusi skaista. Paskaidro, ka patreizējās ekonomiskās situācijas, būvniecības izmaksu un pirktspējas dēļ, attīstītājs būtu pateicīgs par kompromisu atrašanu un projekta konceptuālu akceptu, lai varētu uzsākt celtniecības darbus. Vēlreiz uzsver, ka idejiski vēlētos atjaunot zudušo ēku, taču tas nav iespējams vairāku apstākļu dēļ. Attīstītājs apgalvo, ka projektu attīstīt mudina vēlme izdarīt pilsētai ko labu.

J, Dambis atgādina, ka konkursa uzvarētājs tiesības realizēt projektu ieguva konkrētu apstākļu dēļ – priekšrocības sniedza solījums saglabāt vēsturisko ēku, savukārt šobrīd situācija ir mainījusies.

E. Krūmiņš apstiprina izskanējušo informāciju.

A. Kronbergs komentē, ka projektus parasti RVC SAP neizskata pirms institūciju lēmuma, lai izvairītos no to ietekmēšanas. Atzīmē, ka RD PAD lēmumā ir minēts, ka nepieciešami gan RVC SAP, gan NKMP slēdzieni.

V. Valgums norāda, ka projekta attīstība ir ievilkusies, tādēļ projekta attīstītāji vispirms vēlējās uzzināt padomes viedokli, kā arī, vai jaunajai ēkai ir jāsaglabā līdzība ar zudušo apbūvi.

A. Kronbergs aicina klātesošos nākt klajā ar rīcības ieteikumiem konkrētajai situācijai, vaicā NKMP viedokli. Izsaka bažas, ka pretējā gadījumā lēmums var būt pārāk plašs, nekonkrēts. Atgādina, ka bez institūciju lēmuma balsojums nevar notikt.

J. Dambis piemetina, ka vienkāršu jautājumu gadījumā NKMP pārstāvji Padomē var uz vietas vienoties par viedokli bez pārējo kolēģu līdzdalības, bet šis ir sarežģīts jautājums.

A. Kronbergs, ņemot vērā situāciju, aicina izteikt viedokļus.

J. Asaris vēlas uzzināt, vai abas ēkas plānots realizēt vienlaicīgi.

E. Krūmiņš, apstiprina, ka abas ēkas plānots celt vienlaicīgi, jo tas ir vienots komplekss, kaut arī sākotnēji priekšroka tika dota ielas ēkai.

A. Kronbergs komentē, ka laika gaitā risinājums ir kļuvis maigāks, iederīgāks. Iesaka jautājuma izskatīšanu atcelt līdz ir saņemta NKMP atbilde. Aicina iesniedzēju pieteikt projektu NKMP, kas to izskatītu pēc administratīvās kārtības, pēc tam aplūkot jautājumu vēlreiz.

J. Dambis piekrīt A. Kronberga ieteikumam.

P. Ratas prāto, ka šobrīd vairs nav saglabājamo vērtību, jo oriģinālā ēka ir zudusi. Ierosina aplūkot priekšlikumu, tā iederību apkārtējās vides kontekstā.

A. Kronbergs aicina NKMP izskatīt projektu, kā NKMP vadītāju, lūdz J. Dambi dalīties savā skatījumā.

J. Dambis, atsaucoties uz normatīvajiem aktiem, uzsver, ka jāievēro noteikta procedūra projektu izskatīšanas kārtībā.

A. Kronbergs aicina I. Purmali izteikt viedokli, vaicā, vai ir iespējams pagarināt jautājuma izskatīšanu.

Pēc I. Purmales lūguma, A. Maderniece pauž, ka Kultūras mantojuma aizsardzības nodaļa ir vienisprātis ar RD PAD, jautājums tiks izskatīts un atzīmēts, ka būvapjoma korekcijas veiktas samazinot būvapjoma masivitātes iespaidu, kā vienīgo trūkumu norādot kvalitatīva teritorijas labiekārtojuma organizācijas risinājuma. Atgādina, ka nepieciešami RVC SAP un NKMP viedokļi.

A. Kronbergs secina, ka jautājuma izskatīšana būtu jāatliek, līdz projekts tiks izskatīts.

A. Maderniece apstiprina, ka tas ir visatbilstošākais process.

Notiek diskusijas par tālāko procedūru, atkārtoti uzsverot nepieciešamību ievērot oficiālo lietu kārtību.

E. Krūmiņš pauž viedokli, ka neapstiprinot projektu, attīstība nebūs iespējama, kā arī apraksta vēsturiskās ēkas atjaunošanas iespējas kā ekonomiski neizdevīgas. Aicina rast kompromisu “kopējam Rīgas labumam”.

A. Kušķis akcentē, ka pasūtītājs vairākkārt uzsver ielas frontes ēkas ļoti lielās izmaksas, uzdodot jautājumu, kas tieši tās sastāda.

E. Krūmiņš atbild, ka viens no augsto cenu faktoriem ir monolītas konstrukcijas un pārsegums, būvniecībā netiek izmantoti bloki. Otrais faktors – perforētais metāls. Turpina, ka pirms 8 gadiem tā izmaksas sasniedza 25 000 euro, turpretī divi izvirzījumi ielas fasādē ir alumīnija fasāžu sistēmas, nevis logi.

Norisinās diskusijas par izmaksām, ierasto praksi projektu izstrādē, kā arī ilgtspējības jautājumiem, kas Padomes locekļiem liekas būtiska. Atsaucoties uz Padomes komentāriem, V. Valgums iebilst, ka “no jauna rekonstruējot bijušās ēkas būvapjomu, veidotos neveikls apendikss, kas neiederētos apbūvē.”

Kronbergs noslēdz diskusiju, aizrādot, ka nepieciešams rīkoties atbilstoši procedūrai un jautājums vispirms jāizskata Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē. Uzsverot atrašanās vietas nozīmību, aicina pārdomāt projekta fleksibilitāti, apsverot citas būvniecības iespējas. J. Dambis papildina, ka, saglabājot vizuālo tēlu, konstrukcija var tikt mainīta. Pārstāvji apņemas ņemt vērā ieteikumus.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

Sēdi slēdz plkst. 15.00
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