RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 7. jūnijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**415. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, V. Brūzis, J. Dambis, A. Kronbergs, A. Kušķis, A. Lapiņš, B. Moļņika, I. Purmale (attālināti)  P. Ratas  M. Marcinkus  U. Bratuškins (attālināti)  I. Jekale (attālināti)  L. Sīle-Paiča (attālināti)`  D. Stuce (attālināti)  A. Rituma (attālināti) |
|  | **Projektu pārstāvji**:  U. Mazais – K. Barona 57  R. Krūgaļauža (attālināti)  O. Šablovskis (attālināti) – Stabu 119  J. Bērziņš – veloinfrastruktūra  E. Ozola – veloinfrastruktūra |

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 415. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 415. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 416. sēde** |

Padome vienojas 416. sēdi sasaukt 2023. gada 21. jūnijā, bet 417. sēdi provizoriski 12. jūlijā

**3.**

**Par jaunbūvi Rīgā, Krišjāņa Barona ielā 57**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

A. Ancāne aicina kolēģi M. Marcinkus izklāstīt apstākļus.

M. Marcinkus iepazīstina ar projekta vēsturi, tas vairākkārt mainījies, arīdzan kritizēts Padomē. Jaunais risinājums izstrādāts balstoties uz iepriekš veiktas analīzes bāzes. Šodienas sēdē Pārvalde vēlētos uzzināt Padomes viedokli par to kā jaunais risinājums iekļaujas vidē.

A. Ancāne Pārvaldes vārdā komentē, ka, salīdzinot ar iepriekš skatīto, jaunākais priekšlikums konkrētajā vietā ir iederīgāks, taču galēja lēmuma pieņemšanai, saistībā ar projekta vēsturi, Pārvalde vēlētos saņemt Padomes viedokli.

U. Mazais sāk ar ēkas novietojumu, komentē situāciju ar kaimiņu ēkām, prezentē attēlus ar projekta izmaiņu vēsturi, raksturojot attīstību ar vārdu “mocīšana”. Prezentē sākotnējo konceptu, kas savulaik uzvarējis konkursā, pēcāk mainītu variantu, kas ticis iesniegts Padomei izskatīšanai un noraidīts 2013.g., kam sekojis projekts 2018.g., kas neesot bijis veiksmīgs un pašlaik Padome tiek iepazīstināta ar jaunāko variantu. Uz ekrāna U. Mazais prezentē jaunākā piedāvājuma vizualizācijas, pauž, ka pārstrādātais projekts esot pilsētvidē iederīgāks un padarot to interesantāku. Tiek precizēts, ka blakus esošā 3 stāvu māja ir arhitektūras piemineklis. Komentējot attēlos redzamo, apraksta plānotos materiālus, iezīmē dimensijas un apliecina, ka projektētais iekļaujoties apbūves noteikumu prasībās. Noslēgumā rāda ēkas griezumu pret ielu. Aicina uzdot jautājumus.

A. Kronbergs pateicas par prezentāciju un aicina uzdot jautājumus.

A. Lapiņš vēlas zināt par erkeru izvirzījumu pret ielu.

U. Mazais atbild, ka tie izvirzās 1.20m.

A. Kronbergs jautā kādā attīstības stadijā ir projekts.

U. Mazais skaidro, ka, lai arī tas ir būvprojekts minimālā sastāvā, ir nepieciešams saprast, vai piedāvātais risinājums ir pieņemams, tamdēļ tas iesniegts kā mets.

A. Kušķis lūdz komentēt, kas projektā ticis mainīts, uzlabots, atsaucoties uz Padomes iepriekš izteiktajiem viedokļiem.

U. Mazais skaidro, ka pēdējā skatīšanas reizē Padome lūgusi iesniegt Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē un būvvaldē detalizētāku skici, lai varētu lemt.

P. Ratas, komentējot ielas fasādi, vēlas zināt vai pamatojums divu erkeru izveidei ir funkcionāls.

U. Mazais skaidro, ka, lai gan tas papildina dzīvojamās platības, galvenais iemesls esot ēkas fasādes uzirdināšana.

A. Kronbergs vaicā, vai guļamistabas plānotas pret ielu, bet dzīvojamās – pret pagalmu?

U. Mazais apstiprina.

A. Kronbergs secina, ka projektā paredzētas guļamistabas ar erkeri pret ielu un dzīvojamās istabas pret pagalmu.

U. Mazais piebilst, ka tam esot arīdzan saistība ar komunikācijas šahtām, prāto, ka to vēl varētu mainīt.

A. Kronbergs, aprakstot fasādi, bilst, ka veidojoties tāda kā brīvi asimetriski mākslinieciski “gleznota” fasāde, kurā elementi nav nolasāmā sistēmā, piemēram ritmā , vai simetrijā, bet arī nav īstā asimetrijā. Vēlas zināt kāda ir kompoziconālā ideja.

U. Mazais atbild, ka erkeri apzināti veidoti dažādi, bijusi vēlme radīt interesantu ritmu, lai ēka nebūtu monotona kā blakus esošās ēkas fasāde.

P. Ratas vēlas precizēt par sānu fasādi pret 3 stāvu ēku, kas atrodas uz gruntsgabala robežas, vai saistībā ar brandmūri esot vienošanās ar kaimiņiem.

U. Mazais atbild, ka esot.

Tiek noskaidrots, ka starp ēkām ir iebraukšanas servitūts un plānoti ugunsdroši logi, bet neesot gaismas servitūta.

V. Brūzis norāda, ka pēc apbūves noteikumiem tur nevar būt logi. Skaidro, ka nepieciešams skata servitūts, jo pēc civillikuma nedrīkst “skatīties uz kaimiņu” Komentē, ka vajagot ierakstu par vienošanos Zemesgrāmatā. Noskaidrojot, ka blakus ēka ir biroju ēka, piebilst, ka esot jārisina arī insolācijas jautājums, bet tas esot juristu ziņā, jo rodoties apgrūtinājums kaimiņiem. Tāpat noskaidro, ka beigusies koku ciršanas atļauja, kas būs jāatjauno. Tiek precizēts, ka ēkai pagalma fasāde ir tikai funkcionāla un virtuves plānotas ar logiem pret iekšpagalmu, jo neesot pietiekama attāluma pret robežu, lai veidotu dzīvojamo platību. Arīdzan tiek apliecināts, ka pirmā stāva augstums un funkcija ir atbilstoši prasībām.

U. Mazais, pēc A. Kušķa lūguma pastāstīt sīkāk par plānotajiem materiāliem 1. stāva līmenī un pārējā fasādes apdarē komentē, ka tikšot izmantots stikls, bet tas nebūs viengabala, bet ar šprosēm. Prāto, ka 1. stāva līmenī varētu izmantot granīta flīzes, bet augstākajos stāvos – apmetumu ar dekoru.

Atsaucoties uz A. Lapiņa jautājumu, U. Mazais skaidro kā pie blakus esošās četru stāvu ēkas pienāk klāt dzega, notiek diskusija starp V. Brūzi un A. Lapiņu.

P. Ratas pauž mulsumu par logu, kas veidojas starp erkeriem, norādot, ka nebūs skata.

U. Mazais piekrīt, ka skats būtu ierobežots, neuzskata, ka tā būtu problēma. Mērķis esot funkcionāli izmantot erkeros iegūto platību.

P. Ratas prāto, ka varbūt būtu labāk veidot tikai vienu erkeru, U. Mazais atbild, ka risinājums varētu būt vēl maināms. P. Ratas turpina pārdomas, ka plānojumā paredzēti 3 dzīvokļi stāvā, no kuriem vidējam nav gaismas dzīvojamā istabā.

U. Mazais prezentācijā rāda plānu, A. Kronbergs papildina, ka P. Ratas minētais dzīvoklis plānā atrodas pašā būvķermeņa vidū un tam ir divi logi uz ielu, abi – guļamistabu logi. P. Ratas piebilst, ka cilvēki mēdz guļamistabām aizvērt durvis, attiecīgi dzīvojamā istaba, kas apvienota ar virtuvi, paliktu bez gaismas.

Pēc V. Brūža jautājuma, tiek precizēts, ka paredzētas 5 stāvvietas.

A. Kronbergs secina, ka jautājumu nav, aicina izteikt viedokļus par metu, atgādinot, ka vēl pastāv attīstības iespējas.

A. Kušķis dalās ar pārdomām, ka objekts nav liels un vēsturiskā vidē tas aizpilda tukšumu, kas ir labi un pauž viedokli, ka kompozīcijā asimetrija ir pareizais virziens, taču, turpinot metu attīstīt, no subjektīva skatu punkta, iesaka neizmantot tik daudz izteiksmes līdzekļu nelielam objektam domā, ka fasādes kompozīciju būtu vērts mierināt. Turpina, ka erkeru izvirzījums ir apbūves noteikumiem atbilstošs, bet, salīdzinot ar K. Barona ielai raksturīgajiem erkeriem, tie tomēr izcelsies un varētu likties pārāk agresīvi konkrētajā vidē. Iesaka arī 1. stāva apdarei izvēlēties kvalitatīvu, cēlu un ilgmūžīgu materiālu.

J. Dambis iesāk ar aizrādījumu, ka, pēc viņa domām, Padomei būtu šodien jāsniedz atbilde par to, vai šajā virzienā var turpināt darboties, ieceri pilnveidojot un saskaņojot atbilstīgajās institūcijās, vai arī projekts jāaptur un jāveido jauns konkurss. Uzskata, ka jauna ēka minētajā tukšajā vietā uzlabos Rīgas vēsturiskā centra, kā pilsētbūvniecības pieminekļa kvalitāti, taču esot svarīgi kāda ēka šo tukšumu aizpilda. Pauž, ka, salīdzinot ar agrāk redzēto, sperts solis pozitīvā virzienā, taču nevar arī apgalvot, ka viss ir kārtībā un atrisināts. Domā, ka, turpinot strādāt un iegūstot smalkāku dizainu fasādei, ēka iederētos pilsētvides ainavā. Tāpat aicina pārdomāt plānojumu, kas gan neesot vairs jautājumus par ietekmi uz vidi.

P. Ratas, komentējot par erkeriem, pauž sapratni, ka mērķis ir fasādes uzirdināšana, bet aizrāda, ka pēc sajūtas tā tomēr ir “pārirdināta”.

U. Mazais pauž izpratni par viedokli un saka, ka viss vēl ir procesā un uzlabojams.

J. Asaris pauž gandarījumu, ka 2018.g. projekts nav ticis īstenots un pievienojas viedoklim, ka atrasts pareizais virziens, bet jāpārdomā erkeri un dzīvokļu plānojums.

Notiek diskusijas par iespējamiem erkeru izmēriem un to jēgu.

A. Lapiņš, atsaucoties uz iepriekš uzdoto jautājumu par dzegu, dalās, ka paskatījies foto un sapratis, ka prezentācijas attēlos minētā jumta daļa nav atspoguļota kā dabā un ar to viss būšot kārtībā. Par erkeriem komentē, ka kreisā erkera platuma izvēle esot saprotama, bet labais padarot guļamistabu šaurāku un garāku. Domā, ka, to mainot, varētu iegūt labāku fasādi un funkcionalitāti. Piekrīt, ka virziens ir cerīgs.

V. Brūzis komentē, ka erkeru priekšrocība esot iespēja redzēt neaizsegtu ielas perspektīvu, nevis iegūt kvadrātmetrus. Domā, ka visu var atrisināt detalizācijās, piebilst, ka varētu “padalīt” plakni pret kaimiņu ēku.

B. Moļņika piekrīt, ka virziens pareizais, bet māja bez erkeriem viennozīmīgi patiktu labāk. Dalās, ka ēka sajūtās liekoties par daudz pelēka, rosinot uz pārdomām, ka tonis izvēlēts, lai nemanāmāk iekļautos vēsturiskajā vidē, tajā pašā laikā erkeri ir ļoti pamanāmi, kas rada pretrunu.

A. Kronbergs pievienojas, ka piedāvājums ir mulsinošs un pamatojums “lai būtu interesantāk” neliekoties pietiekams. Neesot saprotams kā var veidot dzīvokli, kam ir tikai logs pret ielu, bet tas pats – guļamistabas. Norāda, ka erkeri nav mērogā ar ielas esošo ēku tradicionālo proporciju un mēroga sistēmu un pauž šaubas par iederību.

J. Dambis papildina iepriekš sacīto, ka Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde ēku skatījusi no pozitīvas projekta virzības viedokļa, proti, no iepriekš nepieņemama risinājuma, notikusi pozitīva virzība. Pauž, ka, ja šajā sēdē jāpasaka, vai nepieciešams jauns konkurss, vai tomēr iespējams rast risinājumu jaunākajam piedāvājumu, domā, ka pastāv cerība risinājumu atrast. Piekrīt, ka balsot par esošo variantu būtu sarežģīti, domā, ka autors varētu to pieslīpēt un atrādīt vēlreiz Padomei.

Notiek diskusijas par dažādām iespējamībām un U. Mazais pauž vēlmi risinājumu uzlabot, ņemot vērā izteiktās piezīmes.

Jautājums izskatāms kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**4.**

**Par daudzdzīvokļu ēkas jaunbūvi un ēkas pārbūvi Rīgā, Stabu ielā 119**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

M. Marcinkus izklāsta, ka iesniegta pilnīgi jauna iecere vietā, kas agrāk skatīta Padomē. Zemesgabalā Stabu un Valmieras ielu stūrī atrodas kultūrvēsturiski vērtīga ēka un projektā paredzēts saglabāt tās apjomu un arhitektūru un blakus veidot jaunbūves. Pārvalde atbalsta vēsturiskās ēkas atjaunošanu, taču diskutabls esot jautājumus par jaunbūvju arhitektūru iederību pilsētvidē. Diskusijas Pārvaldē skārušas koloristiku, jumtu ainavu un apjomu. Lūgums Padomei izteikt izvērtēt minētos jautājumus.

O. Šablovskis stādās priekšā un uzsāk prezentāciju. Skaidro, ka, sākot darbu pie meta, uzreiz iesnieguši to Pilsētas attīstības departamentā un Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē ar vēlmi iegūt konceptuālu atbalstu. Skaidro, ka esot vairākas problemātikas, kas saistītas kultūrvēsturiski vērtīgo ēku, ielas telpas formveidi un apbūves līnijas veidošanu. Komentē, ka attīstības departamentā gūts konceptuāls atbalsts ar vairākām piezīmēm, tajā skaitā aicinot iegūt ieteikumus no Padomes. Turpina ar meta izklāstu, skaidrojot ka projekts paredz jaunas sešstāvu ēkas būvniecību un vēsturiskās ēkas apjomu atjaunošanu, to bloķējot ar vēl vienu jaunu ēku. Prezentē esošo situāciju. Zemesgabala vidusdaļā esošo apbūvi projektā nav paredzēts skart, ziemeļu daļā atrodas nojaucama garāža, bet stūrī - kultūrvēsturiski vērtīgā ēka, kas par ~2m pārkāpjot sarkano līniju. Papildus dalās, ka šis projekts tiek skatīts kontekstā ar tā paša arhitektu biroja citu projektu blakus Valmieras ielai – piensaimnieka kvartālā. Izklāsta, ka vēsturiskā ēka būvēta 1881.g., vēlāk guvusi piebūvi un abi šie apjomi tikšot saglabāti. Rāda apbūves struktūras analīzi no dažādiem gadiem. Izklāsta, ka 2020.g. J. Zilgalvis veicis arhitektoniski māksliniecisko izpēti un ēkas iekšējais plānojums neesot atzīts kā vērtīgs, tāpēc tā tikšot pārplānota, kā arī, pēc inženieru apsekojuma, tās daļas ir avārijas un pirmsavārijas stāvoklī. Stāsta, ka ēkas arhitekts bijis Oto Dīce, bet piebūves uzraudzību uzņēmies H. Šēls. Prezentē O. Dīces oriģinālo fasādes rasējumu, kas ir greznāks par pašreiz redzamo ēku un pauž vēlmi ēkas apjomu atjaunot oriģinālās ieceres formā, izmantojot bagātākus dekoratīvos elementus, kādi redzami rasējumā. Turpina ar potenciālās apbūves struktūras analīzi, skaidrojot, ka ar jaunajiem apjomiem tiktu saglabāta vēsturiskā centriskā kompozīcija, iekšā veidojot rekreācijas zonu, veidojot iekšējo telpu ar savu raksturu. Turpinot par perimetrālo apbūvi, pauž vēlmi saglabāt esošos kokus pret Valmieras ielu un, apskatot Valmieras ielu, kā tā tālākā perspektīvā varētu veidoties līdz kvartāla noslēgumam Bruņinieku ielā, secināts, ka tā esot monotoni depresīva, tādēļ piedāvā ideju radīt apstādījumu joslu, atkāpjoties no būvlaides, lai ienestu plašumu. Tā veidotos, turpinot apbūvējamajā gabalā esošos kokus. Komentē, ka kaimiņu zemesgabalos viņiem ietekmes nav. Turpina ar ģenerālplānu, iezīmē jaunos apjomus, cērtamos kokus, autostāvvietas. Paredzētas komercplatības un dzīvokļu platības. Augšstāvā paredzēta “mansarda sajūta”, lai ienestu Rīgai raksturīgo. Komentē kā veidots apjomu dialogs ar esošo, vēsturisko apbūvi. Prezentē griezuma shēmas un notinumus. Jaunais apjoms pret Valmieras ielu sadrumstalots, lai mazinātu ielas monotonumu. Pret Stabu ielu veidota pakāpienveida apbūve, lai mazinātu apjomu pret ielu, bet 1. stāva līmenī vienā daļā veidots neliels ierāvums, lai akcentētu vēsturiskās ēkas dzegas un mēroga līniju. Turpina, pamatojot tonālo izvēli. Komentē, ka iesnieguši Pārvaldē tumšzilu variantu, kas esot saskanīgs ar ēku pretējā pusē, lai veidotu vienotu telpas dialogu. Jaunbūvei izmantots ķieģeļu materiāls apbūvei, atsaucoties uz blakusesošo rūpniecisko apbūvi. Kā otru variantu krāsai min sarkanpelēcīgu nokrāsu. Vēlas radīt ansambļa vienotību. Attiecībā uz jumta ainavu skaidro, ka diviem apjomiem esot trīs līmeņi. Rāda gaisa foto. Pauž, ka viss labi iekļaujoties telpā un veidojas pāreja uz augstāku apbūvi. Noslēgumā prezentē vizualizācijas, komentē, ka varētu tikt veidoti balkoni, radot apzaļumojumu.

A. Kronbergs aicina uzdot jautājumus.

V. Brūzis vēlas zināt blakus esošās ēkas Stabu ielā 115/117 kultūrvēsturiskās vērtības līmeni.

O. Šablovskis bilst, ka no galvas nezinot, bet bijis vidējs vai augsts.

V. Brūzis aizrāda, ka tam ir saistoša nozīme, jo starp divām kultūrvēsturiski vērtīgām ēkām ir citi noteikumi par stāvu augstumiem.

A. Kušķis saistībā ar sarkano līniju izvietojumu Valmieras un Bruņinieku ielu krustojumā, jautā, vai blakus esošajai iespējamai būvei būtu jābūt ar atkāpi līdzīgi kā šajā priekšlikumā, jeb vai to drīkstētu būvēt tuvāk Valmieras ielai?

O. Šablovskis skaidro, ka tā ir jauna ideja, kas radusies projekta ietvaros izvērtējot apstākļus.

Notiek diskusija par sarkanajām līnijām un ēku novietni.

I. Purmalei bilst, ka iebildumu pret projektu neesot un, saglabājot koka apbūvi kā pievienoto vērtību, varot būvēt aizmugures apjomus arī augstākus.

A. Kronbergs taujā, vai zaļo paplašinājumu būtu iespējams juridiski nostiprināt.

A. Kušķis dalās pārdomās, ka, ja risinājums liktos atbalstāms, izvērtējot jaunā teritorijas plānojuma izstrādes procesā, tad tas būtu iespējams.

Notiek diskusija, potenciāli paužot atbalstu idejai ar apbūvi atkāpties no ielas.

A. Kronbergs aicina izteikt viedokļus, vai piedāvājums ir pietiekami iederīgs pilsētvidē.

J. Dambis norāda, ka jāņem vērā ar vietu saistītie sarežģītie apstākļi. Atgādina, ka vieta Padomē skatīta vairākkārt un īpašnieks iepriekš vēlējies atbrīvoties no vēsturiskās ēkas, taču Pārvalde pastāvīgi uzstājusi uz saglabāšanu. Dalās, ka arī pats esot apmeklējis ēku un runājis ar īpašniekiem, skaidrojot, ka visas vajadzības varot risināt pagalmā un, kopā ar vēsturisko ēku, rastos interesants risinājums. Uzskata, ka piedāvātā ideja ir konceptuāli atbalstāma, tiekot saglabāta vēsturiskā ēka un jaunās arhitektūras valoda esot skaidra, pat ja tai atsevišķas nianses vēl ir diskutablas. Uzsver, ka, realizējot ideju, vispirms jāatjauno koka ēka, lai, īstenojot jaunbūves, galu galā koka ēka nepaliek “likteņa varā”. Bilst, ka, lai arī jaunie apjomi būs pamanāmi, to risinājumi atbilst apbūves noteikumiem un jārēķinās, ka, videi attīstoties, parādīsies augstāki apjomi. Pauž atbalstu atkāpei no Valmieras ielas. Virzienu atbalsta.

A. Lapiņš komentē, ka piedāvājums šķietot ļoti simpātisks un apjomu augstums, atsaucoties uz Dambja kunga teikto, varētu būt pieņemams - apbūve ap stūri turpinās tādā pašā augstumā un piedāvātais ir loģisks. Kā nepārliecinošu atzīmē vēlmi veidot koka mājas tonālo risinājumu vienu ar fona apbūvi, jo skatā tās saplūst vienā un mazais apjoms neizdalās no fona. Uzskata, ka stūris vizuāli iegūtu, ja koka apbūve tiktu izcelta ar tonālu nošķīrumu.

P. Ratas dalās, ka piedāvājumu redz otro reizi, pauž, ka arhitektūras forma ir izteiksmē eleganta, diagonāles jaunajā apjomā veidojot dialogu ar slīpiem jumtiem, tikai esot jāuzmanās, lai vide nekļūtu pārāk tumša. Domā, ka nepieciešams eksperimentēt ar toņiem, līdz atrastu pareizo, bet kopumā piedāvājums esot labs. Attiecībā par balkoniem, bilst, ka, saistībā ar apzaļumojumu ideju, būtu jādomā kā to apsaimniekot, lai viss nebūtu novītis, kā arī prāto, ka balkonu dēļ arhitektūra zaudējot vienotību un formas izteiksmi.

V. Brūzis atgādina, ka ja, kā sākotnēji norādījis, blakus esošā ēka Stabu ielā izrādās kultūrvēsturiski vērtīga, tad pie zemesgabala robežas esošajai ēkai ielas frontē būtu jāpazemina viens stāvs. Rēķina apbūves augstumus un bilst, ka tas ietekmēšot arhitektūru. Aizrāda, ka noteikumus vajag ievērot. Noslēgumā vēl pauž bažas jaunbūvju koru augstumu.

O. Šablovskis bilst, ka pret Stabu ielu ir nedaudz augstāks, notiek diskusija par augstumiem un V. Brūzis bilst, ka ja taisne sakrītot ar 45 grādiem un risinājums “ieiet ģeometrijā” tad varētu arī būt labi. Pauž, ka kopumā piedāvājums ir atbalstāms.

A. Ancāne pauž, ka kopumā, salīdzinot ar iepriekšējo ieceri, jaunais piedāvājums vērtējams pozitīvi, apsveicams ir koka ēkas saglabāšanas fakts, kā arī jaunais apjoms esot veiksmīgi iesēdināts aizmugurē. Pievienojas Lapiņa kunga paustajam viedoklim par koloristisko risinājumu, uzskata, ka koka ēkai jābūt atšķirīgai. Attiecībā uz ēku Stabu ielā, turpina, ka bažas, vietā kurai raksturīga mazstāvu strādnieku dzīvokļu apbūve, raisa vēl viens ēku bloks, kas iepriekš neesot bijis paredzēts, taču tā kā augstāka apbūve esot atļauta, tad vēl uzmanīgāk esot jāskatās uz ielas fronti, lai veidotos mazstāvu apbūvi respektējošs risinājums. Kā arī, lai apjoms ar lauzījumu nekļūtu pārāk aktīvs pret vēsturiskajām ēkām.

B. Moļņika atgādina, ka koka ēkas ir viena no UNESCO universālajām vērtībām un izsaka pateicību Pārvaldei par aktīvu rīcību, lai tās saglabātu. Dalās pārdomās, ka balsojums pret projektu radītu potenciāli nelabvēlīgu likteni koka namam un, īstenojot projektu, aicina izcelt koka ēku ar krāsu. Pievienojas Ancānes kundzes teiktajam par nepieciešamību panākt, lai ēka nedominē pār vēsturisko apbūvi. Pauž, ka balsotu pret, ja vien tas neizšķirtu koka ēkas likteni un pievienojas Dambja kunga teiktajam, ka jāpieprasa vispirms koka ēkas atjaunošana un tikai tad jaunbūvju būvniecība.

J. Dambis, atsaucoties uz Moļņikas kundzes teikto, bilst, ka pirmais iemesls, kāpēc Rīga ieguva UNESCO pasaules mantojuma vietas statusu, esot jūgendstila arhitektūras lielais īpatsvars, bet, protams, arī koka arhitektūra. Raksturo Rīgas vēsturiskā centra pilsētvides ainavu, minot ka tā veidojas apvienojot 5-6 stāvu jūgendstila un eklektisma ēkas ar zemākām koka ēkām to starpā un apbūves augstuma lēkāšana esot viena no Rīgas vēsturiskā centra īpatnībām, lai arī esot vietas, kur dominē viendabīga vide. Uzskata, ka konkrētā vieta esot jāaplūko kompleksi ar apkārtējo apbūvi, lai saprastu kā iespējams veidot telpiskos pārveidojumus. Uzskata, ka dažādu augstumu veidošana turpina Rīgas, kurai ir seni apbūves noteikumi, apbūves principu un nav nepieciešams uztraukties par augstumiem tur, kur tie atbilst apbūves noteikumiem. Atgādina, ka pateicoties minētajiem noteikumiem, Rīga guvusi savu vērtību un tas esot kas tāds ar ko lepoties.

A. Kronbergs atzinīgi novērtē Dambja kunga atgādināto informāciju, pievienojoties, ka apbūves un vides dažādība ir īpaša.

A. Kušķis pauž, ka kopējā ansambļa veidošana esot interesanta, taču aicina pārdomāt par lielā, eksponētā pretugunsmūra (Stabu ielas ēkai) arhitektonisko veidojumu, kas nesaskan ar formu dažādību projektā. Norāda, ka tajā veidotais mehāniskais, industriālais ritms veidojot kontrastu, aicina to akcentēt ainaviskāk, prāto, ka līdzīgs risinājums visdrīzāk sagaidāms arī Bruņinieku ielas pusē. Saistībā ar koka ēku, atsaucoties uz minēto faktu, ka plānots atjaunošanu veikt, izmantojot vēsturiskās ēkas sākotnējo projektu, norāda, ka tajā jumta logi neesot bijuši vienādi un jautā vai ir plānots vidējo no jumta logiem akcentēt.

A. Kronbergs aicina Padomi nonākt pie gala lēmuma. No savas puses pauž, ka projekts kopumā liekoties atbalstāms, bet ja Brūža kunga minēto likumu dēļ, Stabu ielas jaunbūve paliks mazāka, tas nebūšot liels traucēklis. Pauž piekrišanu tam ko Kušķa kungs minēja par ugunsmūriem. Komentē, ka projektā izmantotie arhitektoniskie paņēmieni, princips kā veidot būvķermeņus, šobrīd esot ļoti populārs, kas varbūt esot neliela problēma. Princips esot elegants, bet ļoti izplatījies pasaules mērogā.

B. Moļņika pauž, ka gala lēmumā jāiekļauj prasība vispirms atjaunot koka ēku.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt piedāvājumu, galvenokārt paredzētās vēsturiskās koka mājas saglabāšanas dēļ un aicināt tās atjaunošanas darbus secībā veikt kā pirmos, kā arī norāda, ka ievērotas dažas pilsētbūvnieciskās vērtības, atbalsta pagalma veidošanas principu un rosināto atkāpes veidošanu no Valmieras ielas, aicinot to nostiprināt pilsētbūvnieciskā dokumentācijā un turpmākajā darbā lūdz ņemt vērā sēdes laikā izteiktās atziņas un ieteikumus

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| I. Purmale (attālināti) | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt piedāvājumu, galvenokārt paredzētās vēsturiskās koka mājas saglabāšanas dēļ un aicināt tās atjaunošanas darbus secībā veikt kā pirmos, kā arī norāda, ka ievērotas dažas pilsētbūvnieciskās vērtības, atbalsta pagalma veidošanas principu un rosināto atkāpes veidošanu no Valmieras ielas, aicinot to nostiprināt pilsētbūvnieciskā dokumentācijā un turpmākajā darbā lūdz ņemt vērā sēdes laikā izteiktās atziņas un ieteikumus

**5.**

**Konsultācija par veloinfrastruktūras krāsas izvēli Rīgas vēsturiskajā centrā**

**Iesniedzējs: Rīgas pilsētas arhitekta dienests**

Priekšā stādās Rīgas Pilsētas attīstības departamenta Pilsētas arhitekta dienesta pārstāvji E. Ozola un J. Bērziņš

E. Ozola iepazīstina ar jautājumu, skaidrojot, ka Rīga vēlas radīt vadlīnijas vienotākiem veloinfrastruktūras risinājumiem. Jautājums aktualizējies saistībā ar jauniem projektiem, kuros nepieciešams veikt velo ceļu seguma krāsas izvēli un skaidro, ka Rīgā pašlaik ir izmantotas divas krāsas – agrāk sarkanā, tagad vairāk zilā, kā arī Andrejsalā potenciāli varētu parādīties dzeltenā. Tā kā veloinfrastruktūra attīstās un risinājums ļoti ietekmētu Rīgas vēsturisko centru, esot sagatavots pārskats, kas tiks prezentēts, lai rosinātu diskusiju.

J. Bērziņš uzsāk prezentāciju ar skaidrojumu, ka krāsa veloceliņiem nepieciešama 3 iemeslu dēļ – drošībai, regulēšanai un vēstījumam. Atsaucoties uz itāļu pētnieku veiktu pētījumu, izklāsta, ka pasaulē nav vienota redzējuma kā vislabāk krāsot veloinfrastruktūru. Visizplatītākās krāsas esot zaļa, sarkana un zila, taču, pa dažādām pilsētām, esot ārkārtīgi daudz toņu variāciju un neesot vienotas argumentācijas izvēlei. Turpina, ka Rīgā nepastāv normatīvs regulējums, vienīgi esot rekomendējoši ieteikts sarkanīgs tonis. Katrai krāsai dažādās vietās esot cita veida asociatīvā nozīme. Pēc pētījumiem, zilā krāsa, kas visvairāk kontrastē ar asfaltu, skaitās visdrošākā. Runājot par materiāliem, Rīgas pieredzē dažas ielas izklātas gan ar tonētu [betona] bruģakmeni, gan ar krāsas pārklājumu. Abi varianti izbalējot un netiekot veikta pietiekami regulāra krāsojuma atjaunošana. Zilais tonis ienācis 2019.g. un pa šo laiku tas izbūvēts vislielākajā daudzumā Rīgā. Toni iegūst, uzklājot auksto plastikātu vai termoplastu. Zilais pigments esot visdārgākais, bet lielas cenu atšķirības neesot.

E. Ozola papildina, ka zilais tonis arī visātrāk izzūdot un jāatjauno vismaz reizi sezonā.

J. Bērziņš turpina, ka trešais apskatāmais ir okerdzeltenais tonis, kas Rīgā vēl nav ienācis, bet daudzviet Rietumeiropas un Dienvideiropas pilsētās attīstījies. Min, ka Roterdamā un Briselē tas pamatots ar apkārtējās apbūves kontekstu – tas labāk iekļaujoties pilsētvidē, tomēr veidojot kontrastu ar brauktuvi. Demonstrē atšķirīgus dzeltenos toņus no dažādām pilsētām, skaidro, ka, lai iegūtu masā tonētu asfaltu, varot izmantot dažādus pigmentus, iegūstot atšķirīgus toņus. Prezentē vizualizācijas ar Dzirnavu un A. Čaka ielu krustojumu, kur plānota papildus veloinfrastruktūra, attēlos redzams kā krustojums izskatītos ar *light blue,* *trafic red* un *brown red*, kā arī okera krāsu. Prezentācijas turpinājumā ieskicē materialitāti, izklāstot, ka segumu var veidot 3 dažādos veidos - masā tonētā asfaltā, bruģakmenī vai krāsota asfaltā. Masā tonētais asfalts esot vislabākais risinājums, bet Latvijā ir mazs izbūvētais veloinfrastruktūras apjoms un ieklāšana būtu dārga jo ceļu būves uzņēmumiem vajag pirkt atsevišķu mašīnu. Tonēts bruģakmens ir populārs, bet lietojums neērtāks, īpaši ziemā (slidenāks nekā asfalts) un galu galā - krāsas pārklājums. Pārklājumam ir 4 veidi – ceļa krāsa ko nepieciešams atjaunot ik pēc 2 mēnešiem, termoplasts vai aukstāks plastikāts un epoksīds. Apraksta katra priekšrocības un trūkumus. Rosina atteikties no tonēta bruģakmeņa un vairāk izmantot masā tonētu vai krāsotu asfaltu, taču krāsojumu veidot tikai konkrētās zonās – krustojumos, konflikta zonās, kur veidojas pieslēgumi, vajadzīgs vadīt.

E. Ozola papildina, ka stratēģijas izvēle – iekrāsot tikai konfliktu zonas, vai arī plašākas teritorijas – tieši ietekmē tehnoloģijas izvēli, jo masā tonētu asfaltu mazā apjomā izmantot būtu grūti ekonomisku iemeslu pēc.

J. Bērziņš piemetina, ka arī bedres lāpīt būtu grūti, vai mainīt apakšā komunikācijas, jo mazajiem darbiem sarežģīti iegūt citas krāsas masā tonēto asfaltu un caurumi tiktu taisīti ciet ar parastu asfaltu.

E. Ozola komentē, ka Rīgas domes Satiksmes departamentam simpatizējot zila krāsa, bet Pilsētas arhitekta dienestam esot cits viedoklis saistībā ar tās neiederību Rīgas vēsturiskajā centrā. Satiksmes departaments gan piekrīt, ka vajag vienotu pieeju un būtu ar mieru pieņemt sarkano toni, dzeltenu neatbalstot.

J. Bērziņš piebilst, ka Satiksmes departamentam nebija argumentēta viedokļa, tikai viedoklis. Turpinot par krāsojumu, komentē, ka veloinfrastruktūras nav tik daudz, lai nevarētu esošo pārkrāsot vajadzīgajā tonī.

A. Kronbergs aicina uzdot jautājumus. Jautā, vai zilais ir iespējams vienā vai dažādos toņos un vai zilajam jābūt tik spilgtam, vai nevar būt tumši zils.

J. Bērziņš rāda prezentācijā, ka pastāv divi populārākie zilie toņi, taču Kopenhāgena pasūtījusi savu īpašo zilo.

E. Ozola bilst, ka Rīga nevar unikālo toni atļauties, min, ka tumši zilajai krāsai neesot pietiekama kontrasta ar asfaltu un zūdot jēga, turklāt, vairākām tehnoloģijām apakšā vispirms klājot balto, kas drīz sāk sisties cauri.

A. Kronbergs jautā kā ar tumši sarkano.

E. Ozola komentē, ka sarkanais, izbalējot, pārveidojoties vairāk uz rozā krāsas pusi.

A. Kronbergs prāto, ka sarkanais pigments ātrāk izdegot.

J. Bērziņš precizē, ka *trafic red* tuvinās rozā un *braun red* – rozīgi lillā, bet okers paliek bālāks.

P. Ratas dalās, ka Holandē izmantots sarkanais dzelzs oksīds masā un tas nebalējot. Domā, ka vajag vairākus risinājumus, jo būs vietas kur var tikai pārkrāsot, bet būs jaunas vietas kur var domāt. Galvenais, lai pilsēta neveidojas kā vabole.

E. Ozola prāto, ka vēl ir variants ar balto krāsu taisīt svītras, rūtiņas, punktus.

P. Ratas prāto, ka okera krāsa atsvaidzinātu Rīgu, dotu gaišumu.

E. Ozola aizrāda, ka okers tomēr ir riskants, jo Rīgā nav bijis un būtu jāveic testi.

J. Bērziņš piebilst, ka no toņu viedokļa okers esot jaunākās tendences Dienvideiropā.

A. Kušķis prāto, ka Pētersalas ielā varētu veikt eksperimentu, spriež, ka okerdzeltens krāsojums varētu ātri palikt netīrs un neglīts.

P. Ratas, atsaucoties uz Kušķa kunga bažām, bilst, ka prezentācijā bija attēls ar tonēto asfaltu okera krāsā. Pauž, ka tonētais asfalts esot vislabākais ilgtermiņā.

J. Bērziņš rāda Ratas kunga domāto bildi, komentējot, ka tas esot arī porainais asfalts, kas pats laiž cauri lietusūdeni un esot ārkārtīgi dārgs.

A. Kušķis bilst, ka doma par asfaltu ir vairāk saprotama, bet ko darīt bruģētajās ielās.

J. Bērziņš bilst, ka K. Barona ielas rekomendējošā velojosla “iet uz galu” un būs nepieciešama pārbūve. Esot izveidojušās bedres, rises un cilvēki asfalta dēļ labāk izmantojot A. Čaka ielu.

A. Kušķis pauž vēlmi oponēt, domā, ka bruģa degradācija radās nesen, pēdējā gada laikā, tādēļ, ka tramvaja vietā braucis autobuss, kā arī ietekmi radījuši celtniecības darbi. Iesēdumi veidojas pārrakumu vietās un kur ir lietus kanalizācijas pieslēgumi, ūdens kustība.

J. Bērziņš bilst, ka pie jautājuma ko darīt ielās kur ir vēsturiskais bruģis, visdrīzāk nāksies atgriezties.

V. Brūzis komentē, ka, gatavojot asfaltu, smiltis tiek izmantotas kā pildviela, vai kāda cita pildviela un, atkarībā no to veida, asfalts iekrāsojas dažādos toņos. Taujā, vai nav pētījuma kādu minerālu varētu pievienot, lai iegūtu krāsu pilnmasā uz vairākiem gadiem.

J. Bērziņš saka, ka, lai sarkanu asfaltu dabūtu, piejauc dzelzs oksīdu.

A. Kušķis iebilst, ka tā ir krāsa.

J. Bērziņš atbild, ka tomēr tas nav mākslīgs materiāls. Turpina, ka konkrētus minerālmateriālus no galvas gan nenosaukšot, bet, samazinot bitumena daudzumu, vai izmantojot bitumenu ar mazāku darvas daudzumu, varot piejaukt dabīgos minerālus un ietonēt asfaltu. Ja velojoslas tiek atdalītas, sevišķi maģistrālē un asfaltam nav jānes liela slodze, tad var eksperimentēt arī ar sastāvu.

V. Brūzis pauž nepatiku pret krāsošanas risinājumu, jo tie ātri zaudē izskatu, jau pat divu nedēļu laikā.

P. Ratas domā, ka tonētais asfalts ir labākais ilgtermiņa risinājums, taču nāksies saskarties ar pārejas periodu, jo visas Rīgas ielas nevarēs pārbūvēt uzreiz. Taču, izvēloties virzienu, vismaz ir tendence.

J. Bērziņš, runājot par aktualitātēm ārpus centra, informē, ka tiekot plānota jauna veloinfrastruktūra Pļavniekos, Purvciemā, kur varētu būt ~16km asfaltēti, kas ir diezgan liels apjoms, lai tam vēlāk varētu pielāgot pārējo pilsētu.

J. Asaris, atsaucoties uz prezentācijā dzirdēto, bilst, ka, ja tiek veidoti atsevišķi jauni celiņi, tad tos nekrāsotu.

E. Ozola atsaucas, ka pilnībā atdalītus celiņus nevajagot tonēt.

J. Bērziņš skaidro, ka, ņemot vērā apjomu, tas varētu būt labs iegansts attīstīt tehnoloģiju, prasot masā tonētu asfaltu un ieviest praksi, ko lietot ceļu būvētājiem. Prāto, vai būtu labi laist garām iespēju, jo tad diskusija par masā tonētu asfaltu tiks atlikta.

P. Ratas bilst, ka ilgtermiņā tas būtu lētāk, nekā pastāvīgi pārkrāsot.

E. Ozola piekrīt un saka, ka tamdēļ ir vajadzīgs liels projekts.

Tiek pārrunātas tehnoloģijas. Zilo toni masā var iekrāsot tikai ar sintētisku krāsu, vai ļoti dārgi ar lazurītu.

A. Kronbergs aizrāda ka noteikti būtu jādomā arī ar ekoloģisko aspektu.

P. Ratas domā, ka ilgtermiņā vajadzētu pāriet uz tonēto, bet jārēķinās ar pārejas laiku.

B. Moļņika vēlas zināt cik liela nozīme ir konsultācijai, ņemot vērā, ka zilā krāsa, kas Padomei neliekas pieņemama, Satiksmes departamentam likās vislabākā.

E. Ozola skaidro, ka pašlaik tiek apkopoti viedokļi, jo argumentācija gala lēmumam ir no dažādiem skatupunktiem. Bilst, ka konsultēšanās vēl plānota ar CSDD.

A. Kronbergs aicina izteikt viedokļus.

J. Dambis pateicas par ļoti labi sagatavotu problēmas izklāstu un pauž viedokli, ka zilais tonis “absolūti neder un griež”, pilsētvidē ir ļoti traucējošs un nav pieļaujams. Turpinot par citiem toņiem, Rīgas vēsturiskajā centrā pamatots būtu tāds, kas izrietētu no jau tradicionāli bijušajiem, kas vidē dominē. No piedāvātajiem sarkanais tāds varētu būt, jo ķieģeļi, māls, sarkanais redzams arī bruģī. Bilst, ka problēma rodas ar sarkano toni, jo, liekot gaišāku, tas par daudz “lektu ārā”, bet tumšāks nepildītu funkciju – sarkanā krāsa krēslā pazūd pirmā. Dalās, ka var labi eksperimentēt nedaudz piemiedzot acis – arī skatoties uz vizualizācijām attēlā, piemiedzot acis, okera dzeltenais veido kontrastu. Pauž, ka okera virzienā arī varētu iet un pamatojuma tam netrūkstot jo tonalitāte esot klātesoša fasādēs, arī parka celiņos un kur uznestas virsū smiltis, kā arī asfalts, sausumā kļūst gaišāks, arī apmales mēdz būt gaišākas. Okers būtu labi pamanāms, tam nevajag būt intensīvam, bet gaišs okers labi iekļautos. Min, ka arī vizualizācijā izvēlētais tonis esot diezgan labs. Noslēdz sasummējot, ka karo pret zilo, šaubās par sarkano un, ja vajag, tad aicina iet okera virzienā.

Saistībā ar laika ierobežojumu U. Bratuškins, kurš piedalījās attālināti, pirms atslēgšanās no sapulces, komentējis, ka, ja krāsojums ir vienīgā alternatīva, atbalstītu *brown red*.

Notiek diskusijas par stikla bumbiņu iejaukšanu krāsā, un sadarbību ar Satiksmes departamentu.

J. Asaris un B. Moļņika pievienojas Dambja kunga teiktajam. B. Moļņika aicina kaut kā nostiprināt runāto.

A. Kronbergs pauž, ka okers varētu būt labs virziens, jo rada lielas cerības, ka varētu atrast atbilstošu minerālu un nevajadzēs izmantot sintētiku. Papildinot Dambja kunga teikto, domā, ka vajadzētu atrast oriģinālu Rīgas toni un tas nemaz nebūtu tik grūti. Lai būtu vienīgais, tieši Rīgas tonis.

E. Ozola pauž, ka ja padome atbalsta okera krāsu, tad to arī pētīs.

Tiek runāts par to, ka Padome ir pret sintētiku un stingri pret zilo krāsu.

I. Purmale komentē, ka lai gan esot zilās krāsas piekritēja, neprotestēšot par labu dzeltenajam.

Diskusijas turpinās par ekoloģiju un tās nozīmi.

E. Ozola prāto, ka gaišākas krāsas priekšrocība, ka tā mazāk uzkarsīs un mazāk redzēs uz tās netīrumus.

Notiek diskusijas par svaigumu un celiņu tīrīšanu.

E. Ozola komentē, ka steidzamāk lēmums vajadzīgs par *Rail Baltic* gājēju un velobraucēju tiltu, esot iespēja tur izvēlēties krāsu. Uz tilta varot tikai krāsot.

Tiek spriests, ka varētu uzkrāsot 5 okera paraugus un analizēt. Tas varētu būt iespējams Ģ. Radziņa krastmalā, kur arī notiek velo infrastruktūras būvdarbi.

Noslēgumā notiek diskusijas par gadījumiem, kad notikusi eksperimentēšana ar krāsu toņiem Rīgas vēsturiskajā centrā un kā celiņš būs redzams bildēs, kā arī par to, ka pa visu pilsētu būs vajadzīgas dažādas tehnoloģijas.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**6.**

**Par vēsturiska zemesgabala Elizabetes ielā 81, Rīgā robežu pārkārtošanas priekšlikumu**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

Priekšā stādās I. Jekale un skaidro, ka saņemts iesniegums par vēsturiska zemesgabala robežu korekciju Elizabetes ielā 81, kas atrodoties pie krustojuma ar K. Barona ielu un kur atrodoties Leļļu teātris. Ekrānā prezentē korekciju ierosinājumu. [Pašreiz zemes gabals ir regulārs taisnstūris, bet pēc korekcijas tam veidojas neregulāra, robaina forma]. Skaidro, ka ar Leļļu teātri saistītā ēka pieder Finanšu ministrijai un esot dalītā īpašuma problēma [nelielas piebūves daļa atrodas uz kaimiņu zemesgabala]. Piedāvājums paredz burtiski kompensēt platību pret platību. Rāda zemesgabala situāciju no 19.gs. beigām un prezentē, ka tagad zemes gabals ir mazāks nekā vēsturiski. Valsts Nekustamie īpašumi piekristu risinājumam, ja to saskaņotu Padome, Pārvalde un citas institūcijas.

J. Dambis komentē, ka, vispār, lai īpašumtiesības sakārtotu un uz svešas zemes nebūtu cita īpašnieka objekta, pārkārtošana būtu jāveic, piebilst, ka nebūtu arī prātīgi nojaukt īpašumu, kas atrodas uz kaimiņu zemes. Skaidro, ka runa ir par mazu piebūvi un, ņemot vērā, ka robeža vēsturiskajam zemesgabalam pietuvojusies ielai, rodas īpatnējs gadījums. Dalās, ka, diemžēl, par jautājumu neesot izdevies gūt konsultāciju no Kultūras ministrijas.

Zemesgabals rada mulsumu un notiek diskusijas par to, kā tas sanāk vēsturisks. Prāto, vai modernais kadastrs nav nejauši uztaisīts kļūdaini pie īpašumtiesību atjaunošanas. Tiek noskaidrots, ka problemātiskā ēka nav vēsturiska un tur atrodoties katlu māja, tiek precizēts, ka tā uz svešas zemes atrodas daļēji, kas visdrīzāk radies no robežas nobīdes. Diskusija turpinās par robežu pārbīdīšanos. Izmaiņu piedāvājums rodas no tā, ka vienā vietā noņem zemi un citā tik pat pieliek.

V. Brūzis komentē, ka starp zemesgabala īpašnieku un Leļļu teātri neesot atrasts kompromiss. Dalās ar notikumu attīstības vēsturi un skaidro, ka piedāvātais variants neatrisinot zemes īpašnieka problēmas saistībā ar jaunas apbūves veidošanu. Nosauc to par zemesgabala “sacūkāšanu”.

Tiek plaši diskutēts par potenciālajiem risinājumiem un normatīvajiem aktiem.

J. Dambis aicina pieņemt lēmumu, ka Padome izprot izgriezuma pamatojumu, ka uz sveša zemesgabala ir ēka un tas nepieciešams funkcionēšanai, taču vajadzētu atrast iespējami labāko risinājumu kompensācijai, lai tā atbilstu Rīgas vēsturiskā centra zemesgabala raksturam un, uzticoties institūcijām, jautājumu Padomē vairs neskatīt. Atbalstīt izmaiņas, bet atzīt, ka nav atrasts labākais risinājums.

**Padomes lēmums:** principā atbalstīt robežu pārkārtošanas priekšlikumu, bet lūgt izskatīt veicamo izmaiņu lietderību un atrast iespējami labāko risinājumu kompensācijai, tā lai galīgais risinājums atbilstu Rīgas vēsturiskā centra zemesgabalu raksturam. Uzticēt institūcijām saskaņot galīgo risinājumu.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| I. Purmale (attālināti) | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** principā atbalstīt robežu pārkārtošanas priekšlikumu, bet lūgt izskatīt veicamo izmaiņu lietderību un atrast iespējami labāko risinājumu kompensācijai, tā lai galīgais risinājums atbilstu Rīgas vēsturiskā centra zemesgabalu raksturam. Uzticēt institūcijām saskaņot galīgo risinājumu.
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