RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 10. maijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**414. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, V. Brūzis, J. Dambis, A. Kronbergs, A. Kušķis (attālināti), A. Lapiņš, B. Moļņika, I. Purmale (attālināti)P. Ratas (attālināti)U. Bratuškins I. Jekale (attālināti)D. Stuce K. Pūne |
|  | **Projektu pārstāvji**:P. Strancis – kvartāls starp Blaumaņa, Tērbatas, Dzirnavu un K. Barona ielāmL. Stiglica – kvartāls starp Blaumaņa, Tērbatas, Dzirnavu un K. Barona ielāmJ. Gudēvics-Liepiņš – Mūkusalas promenādeD. Dāle – Mūkusalas promenādeM. Slimbahs – Mūkusalas promenādeA. Linde – Mūkusalas promenādeP. Druķis – Mūkusalas promenāde |

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 414. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 414. sēdes darba kārtību, pēc J. Dambja lūguma vienojoties to noslēgumā papildināt ar jautājumu par Marijas iela 2 un 2a par zemes gabalu robežu pārkārtošanu

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 415. sēde** |

Padome vienojas 415. sēdi sasaukt 2023. gada 7. jūnijā, bet 416. sēdi provizoriski 21. jūnijā

**3.**

**Par tehniskā projekta izmaiņu metu iecerei būvprojektam “Multifunkcionālā centra Rīgā, kvartāla daļā starp Blaumaņa, Tērbatas, Dzirnavu un K.Barona ielām, Rīgā”;**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

A. Kronbergs lūdz domes pārstāvjus iepazīstināt Padomi ar jautājuma būtību.

V. Brūzis skaidro, ka investors nolēmis veikt izmaiņas agrāk daļēji īstenotā projektā, par ko sīkāk pastāstīšot Stranča kungs. Bilst, ka Pilsētas attīstības departamenta lēmumu atklāšot vēlāk.

P. Strancis iesākumā skaidro, ka viņa pārstāvētais birojs *Layout 17* ticis aicināts un uzvarējis pasūtītāja organizētajā Blaumaņa ielas 20 kvartāla daļas pārprojektēšanas konkursā. Izklāsta, ka oriģinālais projekts izstrādāts vairāk nekā pirms 15 gadiem un tam ir spēkā esoša būvatļauja, taču oriģināli ticis plānots viesnīcu un biroju komplekss. Pašlaik plāns esot īstenot dzīvojamo kvartālu. Prezentē oriģināli saskaņotā projekta vizualizācijas un komentē, ka uzbūvēts ticis jau viens apjoms pret Dzirnavu ielu un pagalma apjoms. Turpina, ka, projektu pārskatot, ievērojuši drošības riskus, tāpēc nolēmuši ierosināt veidot lielāku pagalmu, kā arī saskaldīt apjomus. Prezentē ģenerālplānā piedāvājumu. Iezīmē, ka jaunajā risinājumā samazināts apbūves laukums un kopējo platību laukums. Rāda izmaiņu konkursa vizualizācijas no Blaumaņa ielas un dalās, ka satraukumu radot pastāvošās atkāpes no apbūves noteikumu normas. Skaidrojumam prezentē, ka oriģinālais projekts vairākās vietās pārsniedzot apbūves noteikumus. Blaumaņa ielai piedāvātais apjoms esot ieturēts (iezīmē līnijas ielas notinumā), bet pret Dzirnavu ielu oriģinālajā projektā augstums mērīts pret pagalma augstumu, nevis ielas, rezultātā veidojot atkāpes no noteikumiem. Norāda, ka juridiski oriģinālais projekts ir realizējams, jo pastāv spēkā esoša būvatļauja, taču tagad esot izstrādātās jauns piedāvājums, kurš arīdzan pārkāpj apbūves noteikumus, taču mazāk nekā oriģinālais piedāvājums. Dalās ar kvartāla analīzē gūtiem secinājumiem, ka vēsturiski noteiktais augstums, kas būtu 16.3m, nav bijis ievēros jau agrāk. Iezīmē atkāpes notinumos. Pauž viedokli, ka tas nerada problēmas ielas uztverē, uzskata, ka augstums var tikt pārsniegts. Nobeigumā rāda izmaiņu projekta vizualizācijas no pagalma puses. Lūdz akceptēt izmaiņu projekta tālāku izstrādi un pieļaut zināmas atkāpes no normatīva. Vēlreiz uzsver, ka juridiski pašlaik varētu īstenot arī oriģinālo projektu.

A. Kronbergs pateicas par stāstījumu, aicina uzdot jautājumus.

Pēc V. Brūža lūguma komentēt par Blaumaņa ielas augstumu attiecībā pret Dzirnavu ielas, P. Strancis komentē, ka pagalmā promenāde paceļas no abām pusēm uz augšu – esot lēzens panduss no abām pusēm. Atkārto, ka oriģinālajā projektā par pamatu ņemts pagalma līmenis, bet Blaumaņa ielas pusē arī pret ielu visi augstumi esot pareizi.

J. Dambis norāda, ka vajadzētu izprast apstākļus kādos oriģinālajā projektā pieļautas atkāpes, piebilst, ka reizēm tiekot praktizēts iezīmēt neatbilstošus augstumus, lai slēptu neatbilstības. Jautā, vai neatbilstība fiksēta izstrādājot projektu. Piezīmē, ka projekta autoram bijis jāapliecina, ka viss atbilst normatīvajiem aktiem, jo institūciju uzdevums nav veikt pārmērīšanu, bet, atklājot neatbilstības, tās būtu jākoriģē. Uzsver, ka gadījumi, kad apzināti saskaņo neatbilstību un gadījumi, kad saskaņots domājot, ka viss ir atbilstošs, rada ļoti atšķirīgu situāciju un būtu jānoskaidro kādos apstākļos saskaņots oriģinālais projekts.

P. Strancis komentē, ka nobīdes esot ievērojuši visi izmaiņu projekta konkursa dalībnieki un valdījis viedoklis, ka nosiets ticis pēc pagalma augstuma. Dalās ar pārdomām, ka noteikti noticis nopietns skaņošanas process un situācija pētīta pamatīgi. Domā, ka bijis iemesls par pamatu ņemt pagalma augstumu.

J. Dambis jautā, vai arhitektūras pamatideju var uzskatīt par turpinājumu, vai tā esot jauna.

P. Strancis spriež, ka tomēr jauna. Skaidro, ka, saistībā ar iepriekš plānoto viesnīcu, bijusi jau vienošanās, ka to apsaimniekos *Hilton*, kuru prasībām tikusi pielāgota oriģinālā arhitektūras ideja. Pauž, ka ar savu projektu vēlas iekļauties pilsētas vidē.

J. Dambis taujā, kāda ir situācija no konkursa organizēšanas prasību izpildes viedokļa.

P. Strancis uzskata, ka viss esot atbilstoši – juridiski tas esot turpinājums ar izmaiņu projektu.

V. Brūzis dalās, ka teritorijā senāk tiksi nojaukta apbūve, lai rēķinātu izsauļojumu ēkām pret Tērbatas ielu, prāto, vai nav atrodami kādi nojaukto ēku uzmērījumi, kas dotu pamatojumu neatbilstībai.

P. Strancis jautā, vai būvvaldei nav uzmērījumu.

V. Brūzis bilst, ka varētu būt arhīvā. Atminas, ka kāda no iedzīvotājām, pēc ēku nojaukšanas, priecājusies, ka beidzot logos iespīd saule. Prāto, ka pamatojums neatbilstībām oriģinālajā projektā varbūt atklātos caur informāciju par agrākajām celtnēm pagalmā pret Tērbatas ielas apbūvi.

P. Strancis komentē, ka tā bija 50. gadu ēka, jo bija domāts padarīt Dzirnavu ielu platāku.

A. Kronbergs komentē, ka pēc apbūves noteikumiem ēkas augstumi būtu jāmēra attiecībā pret ielas platumu un augstumu atzīmēm.

V. Brūzis norāda, ka vērā ņemams aspekts var būt pagalma pēctecība.

A. Kronbergs vēlas izprast, vai Padome varētu atbalstīt projektu, kas neatbilst normatīviem no juridiskā aspekta.

P. Strancis pauž, ka Padome ir tiesiska lemt par atkāpēm.

Tiek skaidrots kādos apstākļos saskaņojamas izmaiņas, runājot par konkursa nepieciešamību, kas pamatotu un pierādītu izmaiņu pieļaujamību.

V. Brūzis ar Stranča kungu diskutē par izsauļojumu un projekta vēstures pētīšanas jautājumu.

A. Kušķis norāda, ka neskaidrības rada spēkā esošs projekts kurš pārkāpj noteikumus, uzskaita neatbilstības un bilst, ka svarīgi būtu saprast – kāpēc tās tikušas pieļautas.

P. Strancis atsaucas, ka perimetrs bijis saskaņots un izceļ, ka saskaņots ticis sliktāks risinājums, nekā tiek piedāvāts tagad.

J. Dambis vēlas zināt kura gada bijis oriģinālais projekts.

P. Strancis atbild, ka 2006. vai 2007. gads.

A. Kušķis prāto, ka projektēšana tad varētu būt uzsākta pirms 2006.g., kad pašreiz spēkā esošie noteikumi vēl nebija spēkā, kas attiecīgi varētu būt radījis pašreizējo situāciju.

V. Brūzis apdomā, ka tas būtu iespējams.

A. Kronbergs piebilst, ka toreiz bieži pagalma fasāžu augstumu neierobežoja līdz 21.3m.

Tiek pārrunāti spēkā esošie noteikumi.

A. Kušķis secina, ka konkurss, iespējams, noticis pirms 2006.g. februāra, kad pašreizējie noteikumi bija tikko stājušies spēkā.

A. Kronbergs norāda, ka situācija ir sarežģīta un neviennozīmīga, aicina izteikt viedokļus. Vēlas zināt, kas ticis spriests Būvvaldē.

V. Brūzis skaidro, ka Būvvaldē esot aplūkots arhitektūras izmaiņu jautājums, taču neesot bijusi informācija par pašreiz atklāto problemātiku. Bilst, ka visu varot izpētīt. Dalās, ka Būvvalde jautājumu atbalstījusi.

J. Dambis pauž, ka pieeja samazināt apjomus ir laba, taču ir jānoskaidro detaļas, lai, pieņemot lēmumu, būtu skaidrība par to kāpēc radušās nesakritības. Norāda, ka jāpēta dokumenti, jāsalīdzina procesa virzība ar normatīvo aktu datumiem, jānoskaidro, vai nav noticis pārkāpums. Uzskata, ka visātrāk pārbaudi var veikt pilsētas institūcija, arī Mantojuma pārvalde varētu pārbaudīt, kas ticis skaņots Pārvaldē, taču Pārvaldē vairāk tiek skatīta ietekme uz vidi, vēsturiskās substances saglabāšana un kopējā pilsētvides ainava, mazāk tiek pārbaudīta atbilstība pašvaldības saistošajiem noteikumiem.

A. Kronbergs sasummē, ka priekšlikums ir galīgu lēmumu nepieņemt, līdz netiek izpētīta situācija.

P. Strancis lūdz vai nevarētu kopumā atbalstīt projekta tālāku virzību, taču norādīt, ka precizējamas augstuma atzīmes, veicot juridisko lēmumu pieņemšanas kārtības vēsturi.

A. Kronbergs aicina sagaidīt līdz visi Padomes locekļi izteiks viedokļus.

V. Brūzis spriež, ka problēmas sagādā tikai Dzirnavu ielas apjoms kā neatbilstošs. Atsauc atmiņā dažādus precedentus un norāda, ka viedokļa vēl neesot, līdz tiks pārbaudīti fakti.

A. Lapiņš pauž, ka kopējā virzība, ka tiek veidota dzīvojamā apbūve un apjoms samazināts atbilstoši centra raksturam, vērtējama pozitīvi, taču justos labāk, ja no juridiskās puses izrādītos, ka vēsturiski būtu godīgi saskaņots. Pauž, ka varētu atbalstīt ar nosacījumiem, vai atlikt kamēr jautājumu sakārto juridiski.

B. Moļņika norāda, ka vēlētos labāk izprast ko nozīmē tehniski un juridiski, ka “turpinājums” un “jaunradīšana” nav īsti savietojami jēdzieni. Bažīgu dara ne tikai jautājums par neatbilstošo augstumu, bet arī jaunu konceptu. Norāda, ka tiek runāts par turpinājumu kas juridiski ir, bet tehniski nav turpinājums. Lai arī atbalsta apjoma sadalīšanu, jautā, vai Padome ir gatava par to balsot. Vēlētos precizējumus.

P. Strancis bilst, ka tehniski arī iznākot turpinājums. Sausi, konstruktīvi ņemot, jaunie apjomi tiek likti uz esošiem tehniskajiem elementiem. Tehniskās lietas arī nosakot ēku konfigurāciju.

A. Kronbergs skaidro, ka Moļņikas kundze visticamāk tika domājusi atšķirības vizuālajā tēlā, ka esot cits arhitektoniskais un stilistiskais veidojums.

A. Lapiņš piebilst, ka slēgts, bet tomēr konkurss ir bijis.

J. Dambis izsaka, ka, tā kā mantojuma pārvaldē jautājums vēl nav izskatīts un speciālisti nav devuši vērtējumu, atturētos.

A. Kronbergs bilst, ka šādos apstākļos pieņemts lēmums zināmā mērā izdarītu spiedienu uz institūcijām.

Tiek pārrunāts, ka jautājums ir sarežģīts un apjomīgs, ka ir nepieciešams ieviest skaidrību. Tāpat tiek secināts, ka agrākais projekts skatīts Padomē, taču tā bijusi cita arhitektūra.

U. Bratuškins pauž atbalstu pašai idejai, ka kvartāla telpa paliek harmoniskāka un atbilstošāka vēsturiskā dalījuma principiem. Runājot par strīdus situāciju spriež - ja apjomi tiek samazināti, kāpēc nesamazināt tā, lai viss atbilstu pašreizējiem noteikumiem.

P. Strancis bilst, ka teorētiski var.

A. Kronbergs aicina noslēgt jautājuma izskatīšanu, sasummējot, ka Padome kopumā saskata pozitīvas iezīmes attīstības virzienā, ka tiek samazināts blīvums, apjomi veidoti saskaldītāki, bet pagaidām neko vairāk pateikt nevar un, ka Padome aicina institūcijas izskatīt likumīgo pusi, atbilstību apbūves noteikumiem, lai pēcāk pie jautājuma var atgriezties atkārtoti, jo galīgu lēmumu par atbalstu Padome pieņemt nevar, ir pārāk daudz nezināmo.

A. Kušķis izsaka atbalstu “puslēmumam”, piekrīt, ka galīgo lēmumu šobrīd nav iespējams pieņemt, iekams nav veikta ierosinātā izpēte, pievienojas viedoklim, ka risinājums ir uzlabojuma virzienā, iepriekšējās neatbilstības pret jaunajiem noteikumiem tiek mazinātas, jānoskaidro likumiskā puse.

I. Purmale piekrīt formulētajam. Bilst, ka radies tāds pats jautājums kā Bratuškina kungam, kāpēc nevarētu projektu pielāgot šī brīža normatīvajam regulējumam.

A. Kronbergs piemetina, ka tas būtu rekomendējoša rakstura ieteikums. Jautā, vai Padome vēlas veikt balsojumu par starplēmumu.

J. Dambis piekrīt, ka var, norādot, ka jebkurā gadījumā būs nepieciešams arī galīgais lēmums.

**Padome balso par lēmumu**: kopumā saskatot pozitīvas iezīmes attīstības virzienā, aicināt atbilstīgās institūcijas izskatīt projekta likumisko pusi un atbilstību apbūves noteikumiem, pēc neskaidro jautājumu precizēšanas atkārtoti izskatīt jautājumu Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| VV. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  | 1 |  |  |
| I. Purmale (attālināti) | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** kopumā saskatot pozitīvas iezīmes attīstības virzienā, aicināt atbilstīgās institūcijas izskatīt projekta likumisko pusi un atbilstību apbūves noteikumiem, pēc neskaidro jautājumu precizēšanas atkārtoti izskatīt jautājumu Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē

Tiek noskaidrots, ka institūcijas informēs, kad jautājums tiks izpētīts, lai tiktu skatīts atkārtoti.

**4.**

**Par būvprojekta “Būvprojekta izstrāde Mūkusalas ielas krasta promenādes pārbūve” 10. kārtas izmaiņu projekta izstrādi kopsakarībā ar Rampa 4 tehnisko risinājumu Rīgā”;**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

A. Kronbergs aicina Pilsētas attīstības departamenta pārstāvjus iepazīstināt Padomi ar jautājumu.

J. Gudēvics-Liepiņš stādās priekšā kā iesniedzēju pārstāvis un izklāsta, ka krastmalas būvprojekts ticis akceptēts pirms diviem gadiem, taču to ietekmējusi *Rail Baltica* attīstība, šķērsojot būvprojektā ietverto teritoriju ar tiltu, kur tiekot būvēta rampa 4, kādēļ tiekot veiktas izmaiņas. Skaidro, ka šodien tiks prezentēts izmaiņu projekts un departaments vēlas zināt, vai risinājums no Padomes puses ir atbalstāms.

D. Dāle turpina prezentāciju, apraksta, ka uzdevums ir veikt izmaiņas projektā promenādes posmam zem un uz abām pusēm no Dzelzceļa tilta, vietā kur taps jaunais *Rail Baltica* tilts un jāveido rampa lejā uz krastmalu. Skaidro, ka projektā mēģina risināt gan gājēju, gan velobraucēju vajadzības, tādēļ, rampas integrēšanai vislabākais risinājums esot papildus konstrukcijas veidošana priekšā esošajai krasta nostiprinājuma atbalsta sienai [gājēju un veloceļš ietu virs Daugavas akvatorijas, paralēli krastam]. Apraksta to kā gājējiem un riteņbraucējiem draudzīgāko risinājumu. Iezīmē plānā izmaiņas pret sākotnējo projektu, komentē tehniskos risinājumus, rāda risinājumu griezumā un pretskatā no Daugavas puses. Noslēgumā piebilst, ka iepriekšējais risinājums bija šaurāks un papildus daļa šaurības problēmu risina.

J. Gudēvics-Liepiņš aicina izteikties pārējos klātesošos projekta pārstāvjus, turpinot prezentāciju, taču A. Kronbergs lūdz vispirms Padomes locekļus uzdot jautājumus par dzirdēto.

J. Dambis norāda, ka risinājums prezentēts shematiski, jautā vai pieejamas projekta vizualizācijas, lai varētu aplūkot vizuālo tēlu, detaļas.

D. Dāle atbild, ka vēl nav.

J. Dambis un A. Kronbergs norāda, ka vajadzētu saprast kādā kvalitātē projekts tiks īstenots, kāda būs tā uztvere no tālākiem skatu punktiem, kādas būs detaļas, piemēram, margas, vai tas būs elegants vai vienkāršots risinājums.

D. Dāle pietuvina shematisko attēlu, rādot kādas būs margas. Komentē, ka sākotnēji tikušas plānotas stabveida margas, taču tās tomēr tikušas pieskaņotas tādām margām, kādas ir Daugavas otrā – centra pusē.

A. Kronbergs, komentējot redzamo, jautā vai jaunās redzamas priekšpusē, bet vecās aizmugurē [attēlā jaunās margas aizsedz vēsturiskās].

D. Dāle atbild, ka jā – jaunās margas konkrētajā vietā shēmā redzamas gar laipu, kas iepriekš minēta, saistībā ar vajadzību paplašināt gājēju un velo infrastruktūru. Vecās margas tiek atjaunotas un saglabātas.

Tiek secināts, ka atbilde ir “puslīdz” saņemta.

A. Kronbergs, atsaucoties uz iepriekš stāstītajiem tehniskajiem risinājumiem, jautā kāpēc Mūkusalas promenādē mainās līmeņi uz augšu un uz leju.

D. Dāle rāda shēmā konkrēto vietu, skaidrodams, ka tas nepieciešams, lai varētu pievienot rampu ielas līmenī, kas atšķiras no tilta līmeņa, lai vienā posmā neveidotos bedre.

A. Linde komentē, ka tā izpaužoties sadarbība starp *Rail Baltic* un pilsētu, lai sasniegtu vajadzīgo ceļa slīpumu.

D. Dāle apraksta kā citāds risinājums būtu nevēlams.

A. Lapiņš, vērodams prezentācijā rādīto shematisko attēlu, lūdz komentēt ar tumšāk zilu krāsu iezīmēto vietu pie pārejas tiltiņa posma, kas atrodas virs Kīleveina grāvja ietekas Daugavā.

D. Dāle skaidro, ka pastāvot prasība izcelt šo posmu, lai laivotāji redzētu kur iegriezties Kīleveina grāvī. Bilst, ka tur būs priekšā balsti, tādēļ ieeju varētu palaist garām.

A. Kronbergs jautā vai pa Mūkusalas ielu augšējā līmenī būs ietve.

D. Dāle atbild, ka ietves vairs nebūs saistībā ar rampas konstrukciju.

A. Linde papildus komentē, kā izpaudīsies risinājums, kas ies gar Daugavu, ka tā esot un būšot zaļā zona.

A. Kronbergs jautā kas būs zem Dzelzceļa tilta.

D. Dāle bilst, ka saglabāšoties ietve, lai gājējiem nebūtu jāmet līkums.

A. Kušķis saistībā ar pāļiem vēlas zināt, vai risinājums ir pārdomāts un nebūtu iespējams retāks balstu izvietojums. Uzskata, ka balstu atrašanās Kīleveina grāvja atvērumā nav pieņemama, arīdzan domājot par tā izmantošanu nākotnē. Attiecībā par margām, dalās, ka pilsētā ir paredzētas vairākas rampas dažādās vietās un vai ir domāts par to kā saskanēs rampu margas, vai būs vienots dizaina risinājums, aizrādot, ka tas būtībā esot vienots, komplekss process, pat ja tiekot īstenots dažādos apakšprojektos. Piebilst, ka tas būtu arī ar *Rail Baltica* projektu kopumā jāaplūko.

D. Dāle atbild, ka margas ir saskaņotas ar tādām, kā pašlaik ir Mūkusalas promenādē, bet rampai vēl neesot tādas detalizācijas. Par attālumiem starp balstiem spiež, ka tie tiekot vēl pārrēķināti un tos vēl varot risināt un domāt kā iegūt lielākus attālumus.

A. Kronbergs pievienojas Kušķa kunga izteiktajām bažām attiecībā uz balstu izvietojumu.

P. Ratas komentē, ka attēlotajā skatā nav redzams jaunā tilta griezums, bilst, ka tā būs blīva vieta un pauž, ka grūti būs uztvert kā publiskā telpa ar rampu izskatīsies. Pievienojas, ka bez 3D skata vai pilnvērtīga zīmējuma neesot iespējams izvērtēt. Turpina jautājot, vai nepieciešams atraut rampu no dzelzceļa balsta, jo, ja rampa piegultos balstam tad varētu minimizēt ieiešanu ūdenī.

A. Linde atbild, ka tas esot drošības risinājums.

D. Dāle skaidro, ka otrs aspekts esot vēlme veidot plūdenu savienojumu ar krastmalu.

Pēc A. Kronberga jautājuma D. Dāle atbild, ka teorētiski risinājums varētu vēl tikt mainīts.

U. Bratuškins vēlas zināt, vai pāļu rinda ir vienīgā konstruktīvā alternatīva, lai balstītu izbīdījumu.

D. Dāle skaidro, ka šis risinājums ir ekonomiskāks, nekā sienas būvēšana Daugavā.

U. Bratuškins prāto, ka plecs neizskatās pārāk liels, jautā, vai nevar paredzēt konsoles konstrukciju. Aizrāda, ka ar balstiem risinājums izskatās smagnējs un, turklāt, aiz tiem sakrāsies netīrumi, kas radīšot problēmas, līdzīgi kā Rīgas autoostā esot.

Tiek uzburtas nepievilcīgas ainas, saistībā ar to, kas var uzkrāties starp pāļiem.

V. Brūzis pievienojas neizpratnei par balsta būvēšanu priekšā kuģojamajam Kīleviena grāvja akvatorijai. Bilst, ka pie biroju kompleksa, kas atrodas pie Kīleveina grāvja, ir paredzēts gājēju tiltiņš bez balstiem ūdenī.

A. Linde iebilst, ka minētā tiltiņa gadījumā iemesls esot Kīleveina grāvja grunts piesārņojums.

V. Brūzis uzskata, ka ir jārod risinājums. Aizrāda, ka daugavmala ir kalta granītā un neizprot domāšanas veidu, kas paredz tam aizbūvēt priekšā balstus. Norāda, ka labāks risinājums būtu eleganta konsole. Lūdz plānā parādīt vietu, kur beidzas ar brūno krāsu iezīmētā gājēju laipa, kas iet virs Daugavas. Norāda, ka tā spēji beidzas, lūdz komentēt risinājumu.

D. Dāle skaidro, ka tas esot gājējiem ērts risinājums.

V. Brūzis jautā kāpēc nevarētu to atrisināt elegantāk, līgani kā velobraucējiem.

D. Dāle bilst, ka velobraucējiem arī neesot līgani, rāda vietu plānā.

V. Brūzis secina, ka saskatāmas daudzas dizaina problēmas.

A. Kronbergs lūdz *Rail Baltica* pārstāvjus izteikties.

P. Druķis rāda tehnisku rampas vizualizāciju un apraksta kā tā tiks ievietota dabā. Rampa ar slaidu līkumu, veidojot 6% slīpumu, pagriežas pretējā virzienā, savienojoties ar Mūkusalas teritoriju. Atsaucoties uz iepriekš runāto, skaidro, ka šajā vietā tiek veidots iepriekš apspriestais paaugstinājums, lai neveidotos bedre un varētu nodrošināt atbilstošu slīpumu. Pie apakšējās daļas veidota atbalsta siena un tas esot bijis kopīgs lēmums, ka sienu nepieciešams veidot.

M. Slimbahs piemetina, ka balsts Kīleveina grāvja akvatorijā iekļaujoties esošo Mūkusalas ielas tilta balstu rindā.

P. Druķis [pārstāv *Rail Baltica*] vēlas rādīt vizuālo materiālu, taču tehnisku iemeslu pēc tas nav iespējams. Stāsta, ka no *Rail Baltica* puses nekas nemainoties un paliekot atbilstoši iepriekš rādītajam. Mēģina vārdiski aprakstīt rampu. Piebilst, ka būtu jārada pēc iespējas mazāks aizēnojums esošajam [Dzelzceļa] tiltam. Vienīgā izmaiņa, paceļoties vertikālajam augstumam, esot izmainīts slīpums.

A. Kronbergs vēlas zināt kādas margas ir plānotas, vai atšķirīgas no pilsētas īstenoto projektu risinājumiem.

P. Druķis skaidro ka margas visam *Rail Baltica* projektam ir vienotas, esot noteikti atšķirīgas no pilsētas projektos esošajām. Nezina kāpēc pilsētas projektos nav vienotas koncepcijas.

M. Slimbahs komentē, ka par rampu otrā pusē [centrā] esot bijis daudz diskusiju, kurās nonākts līdz margu risinājumam. Attiecībā uz Mūkusalas ielu izklāsta, ka tur ir trīs daļas – rampa, pārprojektējamā daļa un pats promenādes projekts. Lielajam projektam, kas ietver teritoriju no Mūkusalas apļa līdz Akmens tiltam, notiekot iepirkuma process uz būvniecību un tuvākajā laikā sākšoties būvdarbi un projekta ietvaros viss esot pieskaņots pilsētas prasībām. Taču margu risinājumi starp *Rail Baltica* un pilsētu atšķiroties.

A. Kronbergs vēlas zināt, vai jautājums izrunāts ar pilsētas dizaineru.

M. Slimbahs atbild, ka ar Pilsētas arhitekta dienestu esot.

P. Ratas komentē, ka rampu jautājums ticis skatīts būvniecības padomē, taču neesot bijis runas par detaļām. Pauž viedokli, ka attiecībā uz margām nepieciešams kopējs redzējums. Saistībā ar to, ka amatā atrodas tikai no šī gada sākuma, projekta attīstības vēsturi komentēt nevar.

A. Kronbergs pauž satraukumu, ka būvniecība jau ir procesā un neko daudz prātot neesot vairs iespējams un būtu nepieciešama skaidrība.

P. Ratas piekrīt, ka iespēja varētu būt nokavēta. Pauž, ka publiskās telpas konfigurāciju vajadzētu taisīt tīru un saprotamu, lai vizuāli telpiski vide būtu uztverama, sakārtota un pārredzama, tai būtu jābūt kā minimālajai prasībai.

A. Kušķis lūdz precizēt *BERERIX* pārstāvja teikto, ka topošajam tiltam un *Rail Baltic* rampai margām ir vienota dizaina risinājums.

P. Druķis atbild, ka visam posmam no Lāčplēša ielas līdz Jelgavas ielai.

A. Kušķis atgādina, ka tas ticis paredzēts vienotajā dizaina koncepcijā pie *Rail Baltica* tilta. Turpina, ka būs vēl Jelgavas ielas rampa un Zaķusalas rampa, vēlas zināt, vai arī uz tiem attiecas vienotais risinājums.

P. Druķis apstiprina.

A. Kušķis komentē, ka Ratas kungs vēl nebija amatā, kad par pilsētas rampu ticis diskutēts. Izklāsta, ka uzdevums bijis maksimāli salāgot dizainus. Dizaini esot savstarpēji atšķirīgi, jo katras rampas risinājums ir unikāls, taču uzdevums ir bijis maksimāli tos tuvināt, lai dizaini nebūtu ļoti atšķirīgi, pauž cerību, ka tas ticis ievērots.

A. Kronbergs secina, ka jautājumu vairs nav un aicina izteikt viedokļus. Apraksta iezīmēto situāciju, ka Pārdaugavā, Mūkusalas ielas rajonā saskaras divi projekti – pilsētas un *Rail Baltica.* Pilsētas projekta ietvaros notiek izmaiņas, kas paredz, ka ietves daļa tiek papildināta ar veloceliņu, kļūstot platāka, un, lai to risinātu, Daugavā tiek veidota laipa uz balstiem. Aicina izteikties par aprakstīto situāciju – viedokļus un ieteikumus.

J. Dambis pauž, ka labi izprot vajadzību un funkcionāli viss šķietot esam kārtībā, taču pauž nožēlu, ka pats risinājums esot elementāri tehnisks ar ļoti mazu dizaina klātbūtni. Uzskata, ka īstenojot šādu risinājumu, neradīšoties sajūtas, kādas parasti rosina jauni tilti nozīmīgās pasaules pilsētās. Turpina, ka skatoties uz jauniem papildinājumiem, piemēram, Venēcijā, tie respektē vēsturiskās pilsētvides raksturu un demonstrē laikmetīgu arhitektūras un dizaina kvalitāti. Pauž bažas, ka elegance ar piedāvāto risinājumu netiks sasniegta, kā arī ar stabiem varot veidot interesantu risinājumu, taču prezentētajā risinājumā esot iets vieglākais ceļš.

V. Brūzis pievienojos Dambja kunga teiktajam, paužot, ka dizaina koncepcija neesot klātesoša un apraksta pieeju ar vārdiem “vajag stabus – saliekam”. Jautā, vai stabi esot piemērots risinājums un aizrāda, ka kaltu granīta bloku krastmala esot vērtība, kuru nevar aizsegt ar mehāniskā ritmā izvietotiem stabiem. Tāpat netiekot uztverta Kīleveina grāvja trase, kurā, nevis izņem divus no balstiem, bet iezīmē ar zilu krāsu, lai redzētu kur braukt. Uzskata, ka gājēju celiņu varētu risināt ar elegantāku, vieglāku risinājumu dzelzsbetona konstrukcijā, neapmierinošs esot arī mehāniskais izbīdījums galā, kur laipa noiet no ūdens. Sasummējot pauž, ka neredz dizaina klātbūtni, ka netiek respektēta ūdenstece un pašreizējā krastmalas granīta apdare, kas ir unikāla.

J. Asaris un B. Moļņika pievienojas jau teiktajam.

A. Ancāne pievienojas jau teiktajam, uzsverot, ka risinājumu vērtēšanas procesā tiekot pievērsta uzmanība dizaina kvalitātei gan labiekārtojumam, gan tehniskajiem risinājumiem kultūrvēsturiski nozīmīgā vietā. Bilst, ka jau iepriekš iznācis saskarties ar problēmu, ka trūkstot telpisko vizualizāciju, kas būtu ļoti būtisks aspekts izvērtēšanas procesam.

A. Lapiņš arīdzan pievienojas teiktajam un bilst, ka Padomei būtu jādot padomi, aicina risināt situāciju.

P. Ratas dalās, ka, domājot par publisko telpu – kas notiek mezglā gar tiltu, tērzēšanā [piedalās attālināti] ievietojis ātri uzmeistarotu skici. Bilst, ka viņa mērķis nav padarīt projektu dārgāku, taču ja mezglu varētu samazināt, publiskā telpa kļūtu mazāk problemātiska nekā pašreiz piedāvāts, tāpat norāda, ka nobeigums pie Kīleveina grāvja esot svarīgs un jāpārdomā. Prāto par distanci starp balstiem pie tilta, kas iepriekš tika iezīmēta kā nepieciešama drošības apsvērumu dēļ, uzskata, ka ir iespējami risinājumi, kas uzlabotu apstākļus. Rosina arī apsvērt nebūvēt laipu virs Daugavas, bet, piemēram, risināju pagarinot tiltu, bet gājēju un velo ceļu atstājot otrā pusē, radot vienkāršāku projektu.

A. Kronbergs pateicas par konkrēto viedokli un priekšlikumu. Prāto, ka padarīt risinājumu kompaktāku varētu būt viens no virzieniem, neejot tik tālu ūdenī.

U. Bratuškins, papildinot citu Padomes locekļu teikto, uzsver, ka noteikti būtu jāpievērš uzmanība Kīleveina grāvja ietekas telpiskajam akcentējumam, neuzskata, ka piedāvātais risinājums aizsegt ieteku ar balstu rindu būtu pieņemams. Tāpat aicina izskatīt citas balstu risinājumu iespējas, neveidojot stabu rindu Daugavas akvatorijā.

A. Kušķis pauž nožēlu, ka materiāls tiek pasniegts formāli, bilst, ka tas radot sajūtu, ka projektētāji nevēlais, lai Padome detalizēti iedziļinātos jautājumā. Turpina, ka netiek parādītas būtiskās lietas, kas veido pilsētvides kvalitāti. Lai arī ir divi dažādi projekti, aizrāda, ka neesot taču grūti izveidot vienotu prezentāciju. Turpina, ka tikai sēdes laikā izpratis, ka arī viens no rampas balstiem plānots ūdenī. Sasummējot, ūdenī atradīsies jaunā tilta balsts, rampas balsts un vairāki krastmalas apejas balsti ūdenī. Iesaka vēlreiz analizēt situāciju skatā no ūdens puses un rast maksimāli racionālu risinājumu, lai “balstu mežā mēs nepazaudētu Kīleveina grāvi”. Par margām komentē, ka viss esot saprotams.

J. Dambis, turpinot Kušķa kunga pausto domu, bilst, ka balstus ūdenī arī var novietot, taču tādā gadījumā risinājumam esot jābūt ārkārtīgi elegantam ar jaunu pievienoto mākslas vērtību. Pašreizējo risinājumu nodēvē par “vizuālā tēla pieķēzīšanu”. Turpina, ka vajadzētu veidot tādu akcentu, lai tas pievilktu cilvēkus.

Padomes locekļi apspriež dažādus elegantus risinājumus, piesaucot pasaules piemērus. U. Bratuškins spriež, ka varētu apvienot risinājumu arī ar laivu piestātni.

A. Ancāne norāda, ka priekšlikums risina vajadzības tehniskā plāksnē – vienā spektrā, taču Padomei ir jāredz arhitektūra un dizains, kas piešķirtu estētisko vērtību. Pauž cerības, ka šī vērtība būs klātesoša.

A. Kronbergs sasummē Padomes locekļu izteiktās pārdomas, norādot, ka, pirmkārt, Padome izsaka lielas bažas par kopējā risinājuma dizaina un arhitektūras kvalitāti, kas arīdzan iespējams balstīts apstāklī, ka projektu pārstāvji nav nodrošinājuši 3D vizualizāciju kopumu, kas ļautu izvērtēt kopskatu un savstarpējo saderību. Jautājuma izskatīšanas gaitā radušās lielas bažas par risinājuma kvalitāti. Otrkārt, Padome norāda uz vairākiem aspektiem, kurus ieskata kā obligāti izlabojamus – nepieciešams akcentēt ieeju Kīleveina grāvī, nav pieņemama balstu būvēšana tai priekšā. Jāapdomā konstruktīvais risinājums trotuāram un brauktuvei – piedāvātais risinājums ir tehnisks un nedod pārliecību, ka tas ir labākais iespējamais. Padome saskata iespēju risinājumu padarīt kompaktāku, neveidojot to kā izteiksmīgu, arhitektoniski māksliniecisku veidojumu, būtu jāapskata iespējas veidot gājēju un velo celiņu tuvāk krastam, jāapdomā savienojumi ar krastmalu abos galos, īpaši grūti izprotams ir viens no savienojumiem, kas veidots ar perpendikulāro pieeju. Padome arī konstatējusi, ka ir dažādu veidu margas un netika sniegta pietiekama informācija, lai vizuāli izvērtētu vai risinājuma dizains ir veiksmīgs. Padome aicina radīt uzskatāmu vizuālu materiālu.

P. Ratas bilst, ka tērzēšanā ievietojis attēlu ar vēl vienu risinājumu, tas tiek uzlikts uz ekrāna un P. Ratas komentē ideju. A. Linde iebilst, ka šāds risinājums neesot iespējams.

Padome secina, ka rekomendācijas ir izteiktas un aicina tās ņemt vērā un nākotnē izstrādāt un prezentēt Padomei vizuālu materiālu ar dizaina risinājumiem.

J. Dambis pauž cerību, ka risinot dizaina jautājumus, radīsies uzlabojumi plānojumā.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts

**4.**

**Par zemes robežu pārkārtošanu Marijas ielā 2 un 2a;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

A. Kronbergs dod vārdu Dambja kungam, kurš aicina jautājumu no mantojuma pārvaldes puses prezentēt I. Jekalei.

I. Jekale uzsāk prezentāciju, atgādinot, ka jautājums par robežu korekciju jau agrāk skatīts un noraidīts Padomē, bet atkārtoti aktualizējies. Uz ekrāna prezentē aerofoto, kur Marijas ielā 2a vēl redzams būvlaukums, taču dabā jau ir uzbūvēta jauna biroju ēka, kas robežojas ar vēsturisku ēku, reģiona nozīmes arhitektūras pieminekli Marijas ielā 2. Skaidro, ka iesniegts atkārtots piedāvājums koriģēt robežu un piedāvājumu prezentē attēlā. Apraksta, ka zemes gabals, uz kura atrodas vēsturiskā ēka, ir vēsturisks zemes gabals, bet lielākais – Marijas 2a – nav. Piedāvājums ir pārdalīt vēsturisko zemes gabalu, daļu no tā pievienojot lielākajam zemes gabalam. Turpina, ka iesniedzējs devis papildus skaidrojumu, vajadzību pamatojot ar faktu, ka vēsturiskajam zemes gabalam ir vairāki kopīpašnieki, kuri vienojušies par sadalījuma līniju, lai izbeigtu kopīpašumu. Turpina, ka ir izveidota arī vienošanās par servitūtu, lai nodrošinātu piekļuvi vēsturiskās ēkas pagalmam. Marijas ielas notinumā iezīmē servitūta vietu, komentē, ka jaunais, jau uzceltais, biznesa centrs daļā, kas saskaras ar vēsturisko namu un atrodas uz potenciāli atdalāmā zemes gabala, projektēts ar atšķirīgu fasādi, pasvītrojot ielas fronti vēsturiskajam zemes gabalam. Tāpat notinumā redzami pazemes stāvi, kas veidoti zem jaunās ēkas, attiecīgi, šķērsojot pašreiz spēkā esošo zemesgabalu robežu. Izklāsta, ka projekts uzsākts 2008.g., apraksta projekta attīstību, skaidrojot, ka vienotais pagrabs, ietverot visu pašreizējo ēkas teritoriju, radies 2020.g. Turpina, iezīmējot aplūkojamās teritorijas vēsturi, prezentējot vēsturiskos plānus kopš 1883.g. un skaidro, ka Marijas ielas 2a zemes gabals izveidojies padomju laikos izbūvējot Satekles ielu. Iezīmē kā vēsturiski mainījušās zemes robežas, paužot, ka, ņemot vērā notikušās izmaiņas, Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde piekritusi robežas korekcijai. Papildus, kā būtisku, no mantojuma aizsardzības viedokļa, aspektu izceļ apstākli, ka, pēc robežu korekcijas, ēka – arhitektūras piemineklis vairs nebūs kopīpašums, kas ievērojami uzlabos vērtīgās ēkas uzturēšanas iespējas.

A. Kronbergs pateicas par stāstījumu.

J. Dambis, turpinot Jekales kundzes stāstīto, rādot plānā, skaidro, ka situācijas skaidrošanu apgrūtinājis fakts, ka vēlāk iebūvētā Satekles iela izjaukusi sākotnējo zemes robežsistēmu. Skaidro, kā pakāpeniski izveidojusies pašreizējā situācija. Turpina, ka viens no iemesliem, kamdēļ sākotnēji robežu korekcijai nav pausts atbalsts, jo neesot bijis atbildes kā vēsturiskās ēkas īpašnieki varēs piekļūt savam zemes gabalam no ielas, taču tagad minētais jautājums risināts ar servitūtu. Uzsver kolēģes minēto, ka no kultūras pieminekļa apsaimniekošanas viedokļa, īpašuma dalīšana nāktu par labu. Tāpat norāda, ka konkrētā vieta nav salīdzināma ar citiem gadījumiem to apstākļu dēļ, ko radījusi Satekles ielas izbūve.

A. Kronbergs, atsaucoties uz redzēto, bilst, ka plānos ir redzams, ka vēsturiskie zemes gabali bijuši lieli, kas atrisina daļu bažu, taču, raugoties no cita aspekta, vēlas zināt par vēsturiskās ēkas pagalma izmēru, vai tas atbildīs apbūves noteikumiem.

I. Jekale atsaucas, ka no šī skatu punkta jautājumu neesot pētījusi, ka galvenā uzmanība vērsta uz funkcionalitāti, redzot loģiku argumentos, ka diviem objektiem jāļauj “dzīvot katram savu dzīvi”. Atkārto, ka Pārvaldes skatījumā, minētais risinājums ir labāks no pieminekļu aizsardzības viedokļa, kā arī papildina, ka situācija dabā ir jau pastāvoša un korekcija plānā tikai nostiprinātu esošo.

A. Kronbergs pauž, no paustā skatu punkta argumentācija ir saprotama, tomēr saredz, ka neatbilstība iespējams nākotnē varētu noteiktās situācijās radītu problēmas.

V. Brūzis, atsaucoties uz apbūves noteikumu tapšanas vēsturi, joko, ka mazākā pagalmā ar zirgu nevarēs iebraukt

J. Dambis norāda, ka caurbrauktuve pastāv un servitūts esot nostiprināts par labu vēsturiskajai ēkai.

I. Jekale dalās, ka, saskaņā ar īpašnieku teikto, tas esot nostiprināts uz mūžīgiem laikiem.

A. Lapiņš vēlas zināt par platību zemesgabala dziļumā.

J. Dambis komentē, ka jaunās ēkas pagrabs ejot pa būves robežu.

A. Kronbergs aicina izteikt viedokļus.

J. Dambis komentē, ka Pārvalde vairākkārt ir atteikusi robežu korekciju iepriekš Padomē pieņemtā lēmuma dēļ , kas pieņemts dažādu, iepriekš jau minētu neskaidrību dēļ. Norāda, ka pašlaik argumentācija ir pamatota, kā arī sakārtots piekļuves jautājums. Atkārto, ka Pārvalde, no mantojuma aizsardzības viedokļa, risinājumu atbalsta, ņemot vērā vēsturiskās izmaiņas.

U. Bratuškins pauž atbalstu.

B. Moļņika bilst, ka varētu atbalstīt, tomēr pauž bažas par vēsturiskā zemesgabala pagalma izmēra neatbilstību.

V. Brūzis komentē, ka korekcijas var nebūt iespējamas jau minētās neatbilstības apbūves noteikumiem dēļ – pilsētas departaments neatbilstošu risinājumu nesaskaņošot. Pauž viedokli, ka jaunveidojamam zemesgabalam jāatbilst apbūves noteikumiem. Atzīst, ka saprot un pieņem minētos argumentus, taču līnijas vietai visdrīzāk jābūt citur.

J. Dambis bilst, ka Padome varētu atbalstīt ar nosacījumu, ka tiek ievēroti apbūves noteikumi, attiecīgi precizējot sadalījuma līniju.

A. Kronbergs secina, ka, pabīdot līniju, apakšā paliks kaimiņu pagrabs.

J. Dambis piebilst, ka pagrabu iespējams sadalīt, ka jautājums īpašniekiem jārisina.

A. Lapiņš dalās, ka līdzīga situācija bijusi Blaumaņa ielā 22.

U. Bratuškins piekrīt, ka risinājums ir iespējams.

V. Brūzis bilst, ka arī rodas jautājums kuram īpašumam piekritīs servitūts.

Notiek diskusijas par robežas korekcijas iespējamību.

A. Kronbergs sasummē, ka noteikumus Padome mainīt nevar un viedokli par šo jautājumu varētu izteikt no pilsētbūvnieciskā viedokļa, kur problēmas principā netiek saskatītas.

A. Kušķis pauž, ka sliektos par labu piedāvātajai robežas korekcijai. Argumentē, ka būves ir likumīgas un no īpašuma apsaimniekošanas viedokļa dalījums būtu labvēlīgs faktors, kas veicinātu uzturēšanu.

P. Ratas un I. Purmale pauž atbalstu izmaiņām.

A. Kronbergs secina, ka korekcija iespējama, ievērojot apbūves noteikumus.

**Padome balso par lēmumu**: principiāli atbalstīt robežu pārkārtošanu, norādot uz nepieciešamību ievērot apbūves noteikumus

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis  |  |  | 1 |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| Ancāne  | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  | 1 |  |  |
| I. Purmale (attālināti) | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** principiāli atbalstīt robežu pārkārtošanu, norādot uz nepieciešamību ievērot apbūves noteikumus

A. Kušķis atturēšanos pamato faktu, ka lēmums saglabājot problēmu.

Noslēgumā Padomes locekļi diskutē par pašreizējo apbūves noteikumu veidošanās vēsturi un to pamatotību mūsdienu situācijā, apsverot, vai nebūtu nepieciešamas izmaiņas.

Sēdi slēdz plkst. 16.10

Sēdi vadīja: A. Kronbergs

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

 J. Asaris

 V. Brūzis

 J. Dambis

 A. Kušķis

 A. Lapiņš

 B. Moļņika

 I. Purmale

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga