RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 12. aprīlī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**412. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, V. Brūzis, J. Dambis, A. Kronbergs, A. Kušķis, B. Moļņika, I. Purmale (attālināti)P. Ratas (attālināti)U. Bratuškins M. Levina (attālināti)A. Rituma (attālināti)D. Stuce (attālināti)M. Marcinkus (attālināti)K. Pūne |
|  | **Projektu pārstāvji**:M. Kalvāne – Eksportostas lokālplānojumsA. Dreimane-Ozolzīle – Miera iela 43 |

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 412. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 412. sēdes darba kārtību, papildus vienojoties izskatīt A. Kušķa ierosināto Pieminekļu padomes informatīvo jautājumu kā pēdējo dienas darba kārtībā.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 413. sēde** |

Padome vienojas 413. sēdi sasaukt 2023. gada sasaukt 26. aprīlī, bet 414. - 10. maijā.

**3.**

**Par jaunbūvi Miera ielā 43;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

Pēc A. Kronberga lūguma M. Levina atgādina, ka jaunbūves piedāvājums Miera ielā 43 jau skatīts 406. sēdē un ticis vienbalsīgi noraidīts un pašlaik arhitekti iesnieguši jaunu piedāvājumu būvprojekta stadijā Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē, taču tas radījis daudz jautājumu.

Tiek secināts, ka projekta pārstāvji nezināmu iemeslu dēļ nav ieradušies un notiek diskusijas par labāko situācijas risinājumu. Pēc Padomes locekļu lūguma, Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pārstāvji uz ekrāna uzliek projektu. Tiek precizēts, ka projekts nav skatīts Būvvaldē. Padomes locekļu pirmie iespaidi par projektu nav pozitīvi un tiek izteikta vēlme dzirdēt arhitekta komentārus, taču vienlaikus tiek arī izteiktas bažas par projekta izskatīšanas termiņiem.

Padome lemj jautājuma izskatīšanu atlikt notiekošās sēdēs ietvaros, paužot cerību, ka projekta pārstāvis paspēs ierasties.

**4.**

**Par Eksportostas dienvidu daļas lokālplānojumu;**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments**

A. Kronbergs lūdz Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvjiem iepazīstināt ar jautājumu.

A. Kušķis īsumā atgādina, ka jautājums ticis izskatīts Padomē pirms tā nodošanas publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu pieprasīšanai. Izklāsta, ka process esot noslēdzies un aicina M. Kalvāni izstāstīt par rezultātiem. Norāda, ka tālākai virzībai nepieciešams pozitīvs Padomes atzinums.

M. Kalvāne bilst, ka atzinumi esot saņemti un viss noslēdzies pozitīvi. Ieskicē procesa norises gaitu, minot, ka tas aizsācies 2018.g., ka 2021.g. izstrādāto pirmo redakciju tika nolemts pilnveidot. Turpmāk risināts pilnveidošanas jautājums, stāstījumā īpaši izceļ TIAN (teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu) precizēšanu, komentē Rīgas pasažieru ostas pārcelšanu, min, ka notikusi transporta plūsmu izpēte, ko darot ņemts vērā pieņēmums, ka kravas transports neiebrauc Rīgas vēsturiskajā centrā. Tikusi analizēta ostas sasaiste ar sabiedrisko transportu. Turpina ar izklāstu par kultūrvēsturiskās un vizuālās ietekmes izpētes veikšanu plašākā teritorijā, papildus veidojot 3D vizualizācijas skatupunktu analīzei. Kā būtiskākās izmaiņas apraksta, ka tikusi rasta iespēja pagarināt krasta promenādes daļu un iezīmēt laukumu pasažieru termināla ēkas priekšā centra virzienā, kā arī esot iekļauts alternatīvs risinājums tramvaja galapunkta izveidošanai. Izklāsta, ka Rīgas Brīvosta uzstājusi uz piestātnes kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem atzīmēšanu, bilst, ka tas ir pamatoti. Rāda lokālplānojuma funkcionālo zonējumu pilnveidotajā redakcijā, komentē redzamo. Noslēgumā sasummē, ka pilnveidotajā redakcijā papildināti un precizēti TIAN nosacījumi, pagarināta plānotā gājēju promenāde gar Daugavu, precizēta publiska priekšlaukuma izveide pie pasažieru termināla, izveidota jauna teritorija ar īpašiem noteikumiem – Kuģu piestātne, precizēti arhitektūras un pilsētbūvniecības konkursa pamatnosacījumi, precizēti nosacījumi par elektroapgādes sistēmas ierīkošanu piestātnēs, papildināti TIAN nosacījumi “Prasības vides risku mazināšanai”.

A. Kronbergs vēlas zināt kā lokālplānojumam varēja veidoties tik taisna robeža un kā piestātnes platforma iznākot ārpusē.

M. Kalvāne apstiprina, ka platforma ir daļēji ārpusē, jo lokālplānojuma teritorija noteikta atbilstoši teorētiskajai Rīgas vēsturiskā centra taisnajai robežai. Kā veiksmīgu apstākli min, ka teritorijai uz ziemeļiem no šīs, jau esot spēkā esošs lokālplānojums, kas ļauj arī kruīza kuģiem piestāt un izmantošana ir atļauta, tāpēc nav tā, ka puskuģis nevarētu piestāt.

A. Kronbergs novēro, ka arī autostāvvieta tiek sadalīta ar svītru.

M. Kalvāne jokojas, ka diezin vai dabā kaut kā iezīmēsies, ka katrā pusē ir cits funkcionālais zonējums.

J. Dambis precizē, ka taisnā līnija ir Rīgas vēsturiskā centra, kā UNESCO pasaules mantojuma vietas aizsardzības zonas robeža, kas tajā vietā vilkta kā taisna līnija savienojot punktus, bet tas nenozīmējot, ka nevar izstrādāt lokālplānojumu pāri robežai. Skaidro, ka plānojuma izstrāde nevar būt pietiekams iemels mainīt Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonas robežu, papildina, ka līnijas mainīšanas process ietu caur UNESCO un būtu ļoti garš – teritoriju palielināt būtu vienkāršāk, savukārt samazināšana radītu daudz jautājumu un aizņemtu vismaz 2 gadus. Apraksta procedūru.

A. Kronbergs pateicas par skaidrojumu un pēta lokālplānojuma attēlojumā, ka viena no redzamajām ēkām sanākot pa pusei iekšā aizsardzības zonā, prāto kādas sekas tas varētu radīt.

M. Kalvāne izsaka minējumu, ka ēkas tur visdrīzāk nebūs.

Tiek izteikti joki par mērnieku laikiem.

J. Dambis piebilst, ka līnija vilkta 1996./7.g. un J. Asaris papildina, ka pašlaik līnija ir ģeotelpiski nostiprināta ar precizētiem datiem.

M. Kalvāne min, ka līnija nav traucēklis.

U. Bratuškins lūdz precizējumu saistībā ar gājēju promenādi, publisko ārtelpu gar krastmalu ārpus aizsardzības zonas. Norāda, ka tā aiziet līdz “pirmajam kuģim” [attēlā pie piestātnes iezīmēti kuģi], kam seko muitas zona, bet “otrais kuģis” paliek ārpus promenādes, prāto, kā no otrās piestātnes var piekļūt publiskajai ārtelpai.

M. Kalvāne skaidro, ka pēc Latvijas likumiem, ja kuģi piestājot, viss tāpat tiekot norobežots, bet uz ziemeļiem neesot kurp aiziet. Atbilde izrietot no projektēšanas, taču visdrīzāk piekļuve publiskajai ārtelpai varētu būt caur termināla ēku.

A. Kronbergs secina ka jautājumu vairs nav un aicina izteikt priekšlikumus, vai atbalstīt tālākai apstiprināšanai.

Padomes locekļi pauž atbalstu.

**Padome balso par lēmumu**: sniegt pozitīvu atzinumu izstrādātajai lokālplānojuma pilnveidotajai redakcijai.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika  | 1 |  |  |
| I. Purmale (attālināti) | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** sniegt pozitīvu atzinumu izstrādātajam lokālplānojumam.

**4.**

**Par jaunbūvi Miera ielā 43;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

Saistībā ar arhitektes ierašanos, Padome atsāk jautājuma izskatīšanu, A. Kronbergs aicina arhitekti izklāstīt situāciju.

A. Dreimane-Ozolzīle izklāsta, ka runa ir par trīs stāvu 3 dzīvokļu dzīvojamo ēku. Zemesgabals ir neapbūvēts, uz tā esot vien pamati bez vērtības. Prezentētais esot jau trešais piedāvājums minētajai vietai. Pirmais bijis modernāks, tāpēc no institūcijām bijis aicinājums “iepīt ko vēsturisku vai etnogrāfisku”, prāto, ka varbūt aicinājums nav saprasts pareizi, jo otrais piedāvājums Padomē tika noraidīts. Atgādina par koku, kuru bija plānots saglabāt, tomēr tas netikšot darīts saistībā ar arborisa slēdzienu par kukaiņu esamību stumbrā.

V. Brūzis dalās ar gadījumu, kad bijis jānodrošina aizsargājamu kukaiņu saglabāšanu Rīgā.

A. Dreimane-Ozolzīle turpina ar vizualizācijām, rāda jauno risinājumu dabā un komentē. Skaidro, ka mēģināts panākt stilistisku līdzību ar pāri ielai esošo ēku [mūsdienu celtni, nevis vēsturisku]. Turpina, ka zemesgabals ir jauktas apbūves centra zonējuma, skaidro kāpēc netiek īstenota perimetrāla apbūve, jo to šķērsojot elektrolīnijas, kuras būtu dārgi pārvietot, papildus vēl ievērota līniju aizsargjosla, kas arī veidojot ēkas novietni.

A. Kronbergs secina, ka prezentācija noslēgusies un aicina uzdot jautājumus.

V. Brūzis bilst, ka ēku plānots būvēt uz stūra ar Alojas ielu un arī pret to vajadzētu veidot perimetrālo apbūvi, neatkarīgi no sarkanās līnijas vai iedibinātās būvlaides. Komentē, ka blakus notiekot būvniecība.

A. Dreimane-Ozolzīle bilst, ka blakus ir noliktavas un garāžās.

A. Kušķis un V. Brūzis komentē cits caur citu par apstākļiem.

V. Brūzis prāto, ka jebkurā gadījumā ielai ir kāda būvlaide un ka pret stūri apbūve ar priekšpagalmu veidojas izirusi, kā kontekstā arīdzan jautā vai ievēroti iekšpagalmam nepieciešamie parametri.

A. Dreimane-Ozolzīle norāda, ka centušies ievērot apbūves noteikumus, tāpēc māja esot tik “koncentrēta”.

V. Brūzis informē, ka priekšpusē veidotais pagalms netiek ieskaitīts kā pagalms, kas ir jāveido perimetrālajā apbūvē.

A. Dreimane-Ozolzīle atbild, ka atkāpe esot tikai 1m un esot jāsaglabā zaļā zona. Piebilst, ka Alojas ielai neesot esošas perimetrālas apbūves.

V. Brūzis skaidro, ka ir perimetrālās apbūves kvartāls, izklāsta, ka vai nu ir iedibināta būvlaide vai sarkanā līnija. Papildina, ka ja koks ir nonīcis, tad līdz ar to var īstenot normālu perimetrālu stūri un atzīmēt, ka tas ir stūris.

A. Dreimane-Ozolzīle ver vaļā ģenerālplānu. Pamato, ka nevar iet tuvāk ielai gaisvadu līnijas dēļ. Iezīmē kur iznāk iekšpagalms.

V. Brūzis iebilst, ka jābūt 136 kvadrātmetriem pagalma izmēram ar platumu 8.6m.

A. Dreimane-Ozolzīle domā ka ir vajadzīgais izmērs.

V. Brūzis vaicā, vai gaisvada līniju nevar pārcelt.

A. Dreimane-Ozolzīle saka, ka nevar.

V. Brūzis skaidro kā tomēr varētu. Bilst, ka ir daudz iespēju un norāda, ka gaisvadu līnija nav kabelis.

U. Bratuškins pauž pārdomas, ka šajā vietā ļoti būtisks skatu punkts ir no Miera un Tallinas stūra, taču vizualizācijās tas īsti netika atspoguļots. Jautā, vai tur eksponējas tikai brandmūris un kā tas pret blakus esošo koka māju iederas. Vēlas arī zināt vai pretugunsmūrim ir paredzēts kāds risinājums, dekoratīva apdare.

A. Dreimane-Ozolzīle atbild, ka brandmūra gabals esot mazs, attālums no ēkas līdz ēkai esot apmēram 3m un prāto, ka tas arī būšot vienīgais redzamais stūris, jo otrā pusē ir noliktavas un garāžas, pret kurām ēka bloķējas, bet tas vēl neesot apdomāts.

A. Kronbergs saistībā ar attālumiem taujā, vai augšā neiznāk būt par tuvu ar logiem līdz nākamā gruntsgabala robežai, jo jābūt 6.4m.

A. Dreimane-Ozolzīle skaidro, ka pasūtītājs domā sazināties ar noliktavu īpašniekiem un sarunāt.

V. Brūzis norāda, ka noteikumi ir noteikumi.

A. Kronbergs pievienojas, ka apbūves noteikumus nevar pārkāpt, uzsver, ka stūris ir plānots ļoti tuvu robežai. Skaidro, ka tur, kur nav dzīvojamo telpu logu var būt 4.3m attālums, un kur ir dzīvojamo telpu logi tur 6.4m.

A. Dreimane-Ozolzīle prāto, ka tad var vienīgi telpas pārorganizēt, pieņem zināšanai, ka nav ievēroti apbūves noteikumi minētajā jautājumā.

A. Kronbergs lūdz komentēt vizualizācijās no ārtelpas redzamās stāvās kāpnes, jautā vai tās iestiklotas.

A. Dreimane-Ozolzīle skaidro, ka vēlas veidot ieeju katram dzīvoklim no ārpuses.

A. Kronbergs izsakās, ka tas ir diezgan netradicionāls risinājums Rīgas vēsturiskajā centrā un prāto, ka nezina nevienu citu piemēru. Vaicā kāda ideja ir risinājuma pamatā.

A. Dreimane-Ozolzīle paskaidro, ka pasūtītājam iznākot telpu ekonomija, citādi samazinoties kopējais lietderīgais apbūves laukums.

J. Asaris pievienojas iepriekš teiktajam un norāda, ka saistībā ar nepietiekamajiem metriem pret kaimiņu zemes gabalu, gribot-negribot nāksies samazināt apbūves laukumu.

A. Dreimane-Ozolzīle prāto, ko varētu darīt, vai būtu iespējams tomēr sarunāt ar Rīgas Gaismu pārcelt gaisa vadus, lai varētu tomēr veidot apbūvi gar Miera un Alojas ielu.

V. Brūzis taujā, vai arhitekte apzinās, ka brīvā teritorija uz ielas stūra nav pagalms un vēlreiz jautā vai tiešām iekšpagalmā ir 136 kvadrātmetri.

A. Kušķis uzskata, ka nav.

Pēc V. Brūža aicinājuma tiek prezentēts ģenerālplāns un secināts, ka kvadrātmetru nepietiek.

Notiek sarunas par cipariem un noteikumiem un iespējām risināt jautājumu ar Rīgas Gaismu.

P. Ratas lūdz vārdu, skaidro, ka uztvēris nepieciešamību rast kompromisu, lai vai ir līnijas aizsargjosla, bet tomēr ir arī perimetrālās apbūves konteksts. Jautā vai ēku varētu tomēr vairāk veidot gar ielas fronti. Otrkārt, norāda, ka ēkas apjoms ir ļoti sadrumstalots, pauž pārdomas, ka vēsturiskās ēkas esot vienkāršas, nevis sīkumainas savā izteiksmē un ar “mini” iekšpagalmiem. Prāto, ka vienkāršāks apjoms konkrētajā vietā būšot stiprāks, monumentālāks un labāk nolasīšoties kontekstā. Bilst, ka attālinātās sapulces *čatā* iemetis ātri izveidotu skici, paužot cerību, ka varēs uztvert domu. Minētā skice tiek uzlikta uz ekrāna un Ratas kungs komentē savu piedāvājumu. Aicina zīmēt pret aizsargjoslu un komentē, ka tā būs mazāk problēmu ar logiem un labāka izsauļojuma fronte. Bilst, ka nevēlas par daudz teikt priekšā, bet centies domāt no pilsētas telpas viedokļa.

A. Kronbergs pateicas Ratas kungam par komentāru. Kopsavilkumā norāda, ka ievērots daudz neatbilstību un jautā, vai jāveic balsojums.

A. Dreimane-Ozolzīle komentē, ka labprāt ievērtētu Ratas kunga piedāvāto, atzīmējot, ka tas esot vērā ņemams veidols.

Tiek apsvērta jautājuma noņemšana no dienaskārtības.

A. Kušķis atkāroti aicina atbrīvoties no gaisa vadiem, norāda, ka tas nevarot būt tik grūti. Sadales tīkla kabeļi esot saprotams, ka grūti, bet gaisa vadi neesot tas pats.

P. Ratas piekrīt, ka tas būtu labi, bilst, ka neveicot šādu rīcību nākotnē nāksies nožēlot izvēli.

A. Kušķis piebilst, ka virs pazemes kabeļiem var, piemēram, krūmus iestādīt, lai iezīmētu perimetru.

V. Brūzis piemetina, ka būvapjoma risinājumā jārespektē, ka tas ir Alojas un Miera ielas stūris, lai var uztvert, ka ēka ir uz ielas stūra.

A. Dreimane-Ozolzīle pauž vēlmi pārstrādāt projektu, ņemot vērā dzirdētos ieteikumus.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**5.**

**Par atsevišķu pieminekļu un piemiņas zīmju demontāžu un pārvietošanu Rīgas vēsturiskajā centrā**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pieminekļu padome;**

A. Kušķis Padomes locekļiem izklāsta, ka Pieminekļu padome pieņēmusi lēmumu par 4 Rīgas vēsturiskajā centrā esošu pieminekļu demontāžu. Uzskaita, ka tie ir pieminekļi Mstislavam Keldišam, Andrejam Upītim, Aleksandram Puškinam un piemiņas plāksne Jānim Zutim. Savukārt attiecībā uz pieminekli Sudrabu Edžum esot lemts par labu saglabāšanai saistībā ar to, ka piemineklis esot valsts aizsargājamo pieminekļu sarakstā kā reģiona nozīmes piemineklis, bet piemineklis Barklajam de Tolli netiks pārvietots saistībā ar faktu, ka tas Rīgai pasniegts kā dāvinājums ar saistībām to uzturēt un nodrošināt eksponēšanu. Īsumā izklāsta ar katru pieminekli saistītu problemātiku, minot, ka A. Puškina piemineklis, kura uzstādīšanas priekšlikums savulaik izskatīts arī Padomē, ir uzstādīts neatbilstoši normatīvo aktu prasībām un pretēji Padomes lēmumam, A. Upīša pieminekļa pārvietošana uz kādu citu novietni tikusi atbalstīta, jo starptautiskā Rīgas Filharmonijas metu konkursa noteikumos pieminekļa turpmāka atrašanās esošajā vietā netiek ņemta vērā saistībā ar jaunās koncertzāles būvniecību, bet piemiņas plāksnes noņemšana vēsturniekam J. Zutim saistāma ar LU izvēli, jo atrodas uz LU piederošas ēkas sienas.

Tiek nolemts, ka A. Kušķis uzliks prezentāciju un tikmēr tiek pārrunāts, ka jautājums ir ļoti komplicēts un būtu jāskata no dažādiem aspektiem.

A. Kušķis rāda prezentāciju, kas ietver attēlus un faktus par minētajiem pieminekļiem. Noslēgumā jautā, vai Pieminekļu padomes lēmuma kontekstā ir jāņem vērā kādi Padomes ieteikumi. Skaidro procedūras, kas notiks tālāk, lai īstenotu Pieminekļu padomes lemto.

Pēc prezentācijas A. Kronbergs secina, ka viss dzirdētais šķietot loģisks.

J. Dambis norāda, ka jautājums būtu jāsadala sastāvdaļās. Norāda, ka Padomei nevajadzētu spriest par plāksnēm – Padome piemiņas plākšņu tekstus neskaņo un neizskata. Atgādina, ka Padomē vairākkārt uzsvērts par vienotas koncepcijas nepieciešamību saistībā ar pieminekļu izvietošanu kanālmalā, norāda, ka tie bieži tikuši “iestādīti” nedomājot par kopējo koncepciju. Pauž pārliecību, ka vajadzētu turēties pie tā, ka pēc iespējas ātrāk vajag izstrādāt koncepciju, norāda, ka pieminekļu “ravēšana” vienmēr var izraisīt kādas problēmas. Piekrīt, ka Pieminekļu padomes pieņemtais lēmums ir pamatots. Uzsver, ka skaidra, konsekventa attieksme varētu būt pret A. Puškina pieminekli, ņemot vērā, ka tas ir nelikumīgi uzstādīts. Norāda, ka likumā ieraksts esot skaidri ar mērķi ielikts, lai “nestādītu” pieminekļus, nedomājot par kopumu un tā pārkāpšana ir pamats pieminekļa noņemšanai un pārcelšanai. Attiecībā uz Barklaju de Tolli atgādina, ka oriģināls esot tikai pamatne, bet skulptūra – kopija. Izklāsta, ka Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde neatbalsta kopiju izgatavošanu un atbalsta pamatnes saglabāšanu. Piebilst, ka kopija nemaz nesot precīza un tās vērtība neesot tāda par ko satraukties. Pauž, ka jāapdomā ko darīt ar objektiem, kuri vēstījuma dēļ neatbilst mūsdienu vēlmēm, bet ir ar māksliniecisku vērtību, domā, ka tie būtu saglabājami, bet pārvietojami. Uzsver jautājuma sarežģītību. Domā, ka vienkāršoti atzīt par labu Pieminekļu padomes lemto esot sarežģīti. Pauž, ka Padomē jau ilgstoši esot prasīta kopējas koncepcijas izveide, principi, pēc kādiem tiek veidota pieminekļu kolekcija un vajadzētu norādīt, ka Padome vēlētos pie tādas nonākt, lai varētu spriest par šo jautājumu.

A. Kušķis komentē, ka kamēr koncepcijas nav, šobrīd Rīgas pilsētas arhitekta dienests uzsācis darbu pie publiskās mākslas stratēģijas, kurā pieminekļu jautājums varētu tikt skarts, taču nezinot cik detalizēti.

P. Ratas piekrīt J. Dambja teiktajam, pauž ka Pieminekļu padomes lēmums jāņem vērā kā konsultatīvs, bet pārvietojuma aktu darbība jāveic tikai tad, ka ir skaidra koncepcija – jānogaida, līdz zināms kur pārvietot. Pauž uzskatu, ka tas nav tik steidzami. Izklāsta, ka darbs pie publiskās mākslas stratēģijas neskar tieši kanālmalas jautājumu, bet risina pilsētas pieminekļu uzskaitījumu. Pauž pārdomas, ka par kanālmalu vajadzētu veikt atsevišķu pētījumu. Attiecībā uz A. Upīša pieminekli uzskata, ka loģiski nogaidīt kāds būs Filharmonijas meta priekšlikums. Jautā, vai ar lēmumu jāsteidzas.

J. Dambis atgādina, ka tad, kad ticis runāts par kopējo koncepciju, bijuši 4 rādītāji – tēma, vēstījums, iekļaušanās vidē un mākslinieciskā, arhitektoniskā kvalitāte un ka Padome paudusi vēlmi pēc kvalitatīvas mākslas Rīgas vēsturiskā centra teritorijā. Norāda, ka skaidrība būtu tikai pēc visa izvērtēšanas. Uzsver, ja sabiedrība nevar sadzīvot ar vēstījumu, kas ir objektā, pašvaldība, saprotams, var ņemt to nost, taču Padomei nevajadzētu lemt par vēstījumu. Jārunā ir tikai par iekļaušanos vidē un mākslu, jāskatās no kultūras mantojuma saglabāšanas viedokļa un pilsētvides attīstības viedokļa.

P. Ratas pauž atbalstu Dambja kunga viedoklim.

A. Kronbergs secina ka Padome ir pieņēmusi zināšanai Pieminekļu padomes lēmumu, ka jautājums par piemiņas plāksni nav Padomes skatāmo jautājumu lokā, ka A. Puškina piemineklis ir nelikumīgs, bet kopumā jautājumi paliek pašvaldības ziņā.

J. Dambis piemetina, ka Padome aicina izstrādāt vienotu koncepciju mākslas darbu izvietošanai Kanālmalas apstādījumiem.

U. Bratuškins norāda, ka Padome nesaskata risku, ka ar šo lēmumu tiktu apdraudēta vides kvalitāte.

B. Moļņika pauž, ka Rīga kļuvusi par Pasaules mantojuma vietu ar visiem tajā esošajiem objektiem, ja neskaita A. Puškina pieminekli, kurš uzstādīts vēlāk. Aicina domāt par vietas autentiskumu un ņemt to vērā.

U. Bratuškins aizrāda, ka pilsētas attīstība neizslēdz mainīt un pārkārtot elementus.

A. Kronbergs piekrīt, ka izmaiņas pilsētā ir neizbēgamas, bez tām nekas nenotiek un ar to jārēķinās, pauž, ka tas attiecas uz visiem elementiem.

J. Asaris atsaucoties uz iepriekš Dambja kunga teikto pauž, ka ja kāds objekts sabiedrības vairumam nešķiet pieņemams, pašvaldība tiem varētu atrast pagaidu novietni līdz tiek izveidota koncepcija, prāto, ka minētie objekti gan īsti neatbilstot kritērijiem, kas bija likumā par padomju okupāciju slavinošu objektu eksponēšanu.

J. Dambis, runājot par A. Upīša pieminekli, piebilst, ka tas jau oriģināli ielikts parkā nerēķinoties ar mērogu. Norāda, ka diktāts un politiskā vara ieliek simbolus ne ar ko nerēķinoties. Piekrīt, ka var sagaidīt Filharmonijas metu konkursa rezultātus. Attiecībā uz citiem objektiem, norāda, ka ja kāds ar savu novietni manifestē kādu domu, pauž spēcīgu stāstu, ir iespējams pievienot informāciju, kas iedod patiesības redzējumu un maina skatījumu no slavināšanas uz pretējo. Aicina nepazaudēt šādus momentus. Atgādina, ka objekti arī stāsta par Rīgas attīstību un pauž viedokli, ka nevajag skatīt atsevišķus objektus, bet telpu kopumā, lai nepieņemtu nepiemērotus lēmumus.

B. Moļņika pauž atbalstu Dambja kunga teiktajam par telpu kopumā.

J. Asaris piekrīt, ka vajadzētu novietot plašāku informāciju.

Notiek pārrunas par likumu, demontāžu un to cik tālu ar to var aiziet.

Noslēdzot diskusiju A. Kronbergs sasummē, ka Padome norāda uz koncepcijas nepieciešamību, kas ticis atkārtots vairākkārt, bet izskatītā Pieminekļu padomes lēmuma sakarā Padome nav konstatējusi destruktīvas pazīmes un atzīst, ka pašvaldība var rīkoties ar saviem īpašumiem atbilstoši sabiedriskajām vēlmēm. Norāda, ka par pieminekli A. Puškinam padome jau lēmusi iepriekš.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.
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