RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 29. martā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**411. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris (attālināti), V. Brūzis, J. Dambis, A. Kronbergs, A. Kušķis, A. LapiņšP. RatasU. Bratuškins M. Levina (attālināti)A. Rituma (attālināti)D. Stuce (attālināti) |
|  | **Projektu pārstāvji**:Linda Zaļā – Esplanāde;Indra Purs – Esplanāde;Reinis Liepiņš – Dzirnavu 153;Andris Kokins – Mūkusalas 11 |

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 411. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 411. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 412. sēde** |

Padome vienojas 412. sēdi sasaukt 2023. gada 12. aprīlī, kā arī vienojas, ka nākamās sēdes eventuāli varētu tikt sasauktas 26. aprīlī un 10. maijā.

**3.**

**Esplanādes parka attīstības vēsturiskā izpēte, parka attīstības konceptuālā vīzija un projekta dokumentācijas izstrāde apstādījumu, labiekārtojuma un gājēju ceļu segumu atjaunošanai, autoruzraudzība;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

A. Kronbergs aicina uzsākt jautājuma izskatīšanu, dodot vārdu Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pārstāvjiem.

J. Dambis informē Padomi, ka projekta autori bijuši konsultēties Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē, pārspriežot, ka pēdējā laikā parka teritorijā notikuši atsevišķi sakārtošanas projekti, taču Mantojuma pārvalde vienmēr prasījusi kopējo vietas konceptu, kas nav izstrādāts un vietai trūkst kvalitātes. Mērķis būtu panākt izveidotu vienotu vīziju visai teritorijai, kas ļautu detalizēti realizēt atsevišķus projektus, tos nenostādot pretrunās. Vienotā vīzija atsevišķajiem darbiem ļautu nākotnē saiet kopā. Pauž cerību, ka ar Padomes lēmumu pilsēta tiks mudināta izstrādāt projektu vienotam attīstības konceptam.

A. Kronbergs piekrīt, ka šāda prasība būtu loģiska un vēlas precizēt, kurš ir projekta pasūtītājs un kādā stadijā process atrodas.

L. Zaļā skaidro, ka projekts esot izstrādes stadijā un pasūtītājs ir Rīgas domes Mājokļu un vides departaments. Pateicas par iespēju pārrunāt jautājumu Padomē.

A. Kronbergs lasa dienaskārtībā jautājuma aprakstu un lūdz precīzāk paskaidrot, kāds ir plānotais gala rezultāts.

L. Zaļā bilst, ka prezentācijas gaitā visu izskaidrošot. Iesākumā L. Zaļā prezentē slaidu, skaidrojot kā pasūtījums dalās kārtās. Attēlā redzams parka teritorijas plāns, kurā ar dažādām krāsām iezīmētas 3 teritorijas. Līnija, kas aptver visu Esplanādes teritoriju, aprakstīta kā “*Esplanādes parka vēsturiskās izpētes un parka attīstības konceptuālās vīzijas izstrādes darba zona saskaņā ar Līgumu un darba uzdevumu*”. Kā nākamā, iezīmēta parka teritorija, izņemot tās daļas ap Nacionālo Mākslas muzeju un Katedrāli, kas aprakstīta kā “*Esplanādes parka labiekārtojuma un apstādījumu atjaunošanas projektēšanas darba zona saskaņā ar Līgumu un darba uzdevumu”*, bet kā “*Esplanādes parka segumu atjaunošanas projektēšanas darba zona saskaņā ar Līgumu un darba uzdevumu*” iezīmēta teritorija starp Elizabetes ielu, parka daļu, kas piesaistīta Raiņa piemineklim un centrālo celiņu, kas savieno Elizabetes ielu un Kalpaka bulvāri. Izklāsta, ka projekts dalās aprakstītajās kārtās un iezīmē pretrunu, ko rada pēdējais no redzamajiem uzdevumiem, saistībā ar segumu atjaunošanu. Pasūtījumā ietilpst segumu atjaunošanas būvprojekta izstrāde - tikai iezīmētā teritorija, neskatot ārtelpu, kura ir nobruģēta ar atsevišķu projektu pirms gada. Pauž uzskatu, ka šāda rīcība nav pareiza, jo, kā minējusi Mantojuma pārvalde, risinājums esot pagaidu un tā ietvaros neesot ņemtas vērā parkā esošās vērtības. Turpinājumā L. Zaļā iepazīstina ar parka attīstības vēsturi un izmaiņām, kas notikušas vairāk nekā 100 gadu laikā. Secīgi prezentē dažādu laiku pienesumus. Iezīmē, ka sākotnēji parka vidū bijis tukšs laukums, kā 60., 70. gadi nesuši izmaiņas. Prezentē koku izvērtējumu, skaidrojot, ka lielākā daļa pašreizējo parka koku esot stādīti 60., 70. gados. Izceļ dzejnieka Raiņa pieminekļa priekšlaukumu, aprakstot to kā parka problemātiskāko daļu, kas nevienā posmā nav guvusi pabeigtības sajūtu un jau sākotnēji ticis radīts citiem mērķiem. Turpina ar muzeja ārtelpas attīstības posmu salīdzinājumu un parka plānojuma izmaiņu reprezentāciju pa desmitgadēm. Nākamajā attēlā iezīmēti kustības galvenie virzieni, bilst, ka tie būtu jāpapildina ar sabiedriskā transporta pieturvietām. Kā nākamo prezentē domu, kas nosaukta “cilvēki un Rainis”, atkārtoti uzsverot, ka viena no sarežģītākajām vietām parkā ir Raiņa pieminekļa priekšlaukums un jautā – kur ir cilvēki un kas tur notiek? - ar bildes palīdzību atbildot, ka cilvēki tiecas tur būt. Iezīmē piemineklim piegulošajā teritorijā notiekošo pasākumu loku, kas mēdza un mēdz pulcēt cilvēks. Kā neizdarību prezentē sekas pagājušajā gadā veiktajam remontam, iezīmējot, ka ticis paaugstināts līmenis, kā rezultātā uzraksts “Rainis” un zemākais pakāpiens, kā arī strūklaku apmales tikušas ieraktas. Apcer potenciālas iespējas ko varētu darīt minētajā teritorijā, lai piesaistītu cilvēkus. Stāstījumu turpina ar izklāstu par dažādiem vēsturiskajiem elementiem, analizējot kurus vajadzētu paturēt un atjaunot, izskatot segumus, apstādījumus, soliņus, laternas, atsevišķi izceļ bērnu laukuma jautājumu un neskaidrības par laukumiem. uzsver, ka vajadzētu nodrošināt norobežojumu no ielas, lai cilvēki parku izmantotu arī kā patvēruma vietu.

A. Kronbergs pateicas par stāstījumu un aicina uzdot jautājumus.

P. Ratas min, ka par dzirdēto lielākā daļa klātesošo visdrīzāk piekrīt, taču pauž, ka gribētu redzēt lielā parka telpisko koncepciju, norāda, ka prezentācijā redzēti elementi, nevis kopbilde. Dalās, ka iepriekš arī intereses pēc iepazinies ar parka vēsturiskajiem attēliem, sākot ar simetriska parādes laukuma plānu, kas zīmēts ar roku, kuram laika gadā radušies uzslāņojumi un zudusi skaidrība. Prāto, ka nav vērts investēt naudu, iekams nav kopējā tēla un detaļas nepieciešams attīstīt pēc lielās bildes tapšanas. Taujā, vai var pastāstīt vairāk par lielo koncepciju.

A. Kronbergs pievienojas viedoklim, ka lielā, tukšā armijas parādes laukuma laikā situācija bija vienkārša, un, pa gadiem piešvīkājot teritoriju ar elementiem, vienkāršība zudusi un galvenais jautājums ir par jauno koncepciju.

I. Purs skaidro, ka šis ir darba uzdevums, un nolūks šodien ir uzklausīt, vienoties par kopējo redzējumu, - ka vienotas koncepcijas izstrāde ir hierarhijā pirmajā vietā, lai pēc tam to varētu īstenot pa kārtām. Tāpat vajadzētu saprast vērtības - kuras ir vērtības, kuras aizsargājamas. Papildina, ka prezentācija vairāk domāta kā provokācija, mazāk kā gatavas atbildes.

A. Kronbergs bilst, ka jautājums būtu, vai būtu iespējams sagaidīt kopēju virsuzdevuma, mērķa definējumu – lielu ideju parkam.

J. Dambis skaidro, ka tas ir iemesls kāpēc Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde jautājumu lūdza skatīt Padomē - lai lielā vīzija rastos. Izklāsta, ka daudziem ir bažas par detaļu risināšanu bez lielās vīzijas. Pauž, ka Padomes izskatīšanas rezultātā būtu ļoti spēcīgi jāpasaka ar ko jāsāk, taču nekritizējot izdarīto.

A. Kronbergs mudina turpināt uzdot jautājumus.

V. Brūzis uzskaita dažādo laiku elementus un taujā, vai ir jau definēts tieši kuras no vērtībām būtu saglabājamas, vai tas vēl ir izpētes procesā.

L. Zaļā bilst, ka jūt saudzīgu attieksmi pret esošo un kā maināmu redz tieši Raiņa pieminekļa priekšlaukumu. Kā pēc pašas domām saglabājamus uzskaita A. Zeidaka veidoto parka daļu, bilstot, ka tā ir pilnveidojama ar stādījumiem un kvalitatīviem iesegumiem, strūklaku lineāro plānojumu, G. Kūfalta perioda stūri. Šaubīgi izsakās par Barklaja de Tolli pieminekli, kā arī par risinājumu ar vēsturisko smilšu lauku centrā. Bilst, ka parks jādara mājīgāks. Prāto par grants celiņu veidošanu. Pašā noslēgumā secina, ka pārveidojama esot tikai Raiņa pieminekļa priekšlaukuma daļa, bet pārējais esot savedams kārtībā.

V. Brūzis piezīmē detaļu, ka ne visi soliņu veidi bijuši atspoguļoti prezentācijā, atzīmē, ka vairāk izteiksies viedokļu sadaļā.

A. Kronbergs vēlas precizēt, vai kreisā, apakšējā parka daļa shēmā, kurā atrodas strūklakas, ir 60. gadu risinājums, attiecīgi norādot, ka tas plānojumā ir jūtams un jautā, vai tas vērtējams kā saglabājams.

L. Zaļā piekrīt, ka viss tajā vietā ir ar Staļina laika sajūtu, taču norāda, ka tā ir sava laika zīme.

A. Kronbergs bilst, ka Raiņa, kurš bija demokrāts, piemineklis izvietots ļoti centriski, radot asociācijas ar ķēniņu.

V. Brūzis skaidro, ka tas saistīts ar to, ka vieta oriģināli bija paredzēta t.s. “tautu tēvam” – Staļinam. Pēc neskaidrībām, V. Brūzis papildina teikto, ka, skatoties pa asi no Merķeļa ielas, piemineklis ir redzams un Staļina piemineklis netika uzlikts saistībā ar “tautu tēva” nāvi un Rainis, ieņēmis vietu, tomēr neatbilst sākotnēji vietai plānotajam mērogam. Centriskais risinājums bijis paredzēts, lai skulptūra būtu redzama iztālēm no Merķeļa ielas.

A. Kušķis lūdz precizēt vai prezentētais ir darba projekts, vai vīzija.

L. Zaļā lasa no prezentācijas sākotnēji prezentēto informāciju par trim zonām. Precizē, ka viens punkts ir vīzija, bet divi - skaņojami būvprojekti. Izvērstāk, skaidro, ka, piemēram, nesen nobruģētais parka fragments nevar tikt iekļauts šajā projektā, kaut arī tāds nevarēs palikt ilgtermiņā. Papildina, ka pašlaik ir iespējams pateikt koncepciju, kas darāms, taču ne detalizētā pakāpē.

A. Kušķis turpina iztaujāt saistībā ar minēto līmeņa pacelšanu, vēlas zināt, vai tam ir loģisks pamatojums. Tāpat, lūdz komentēt, vai tiek piedāvāts masveidā atjaunot grants seguma celiņus.

L. Zaļā skaidro, ka jautājums par granti ir jāizrunā ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi un izklāsta, ka pastāv doma par iespēju iesegumos miksēt 50. gadu plāksnes ar 20. gadsimta sākumam raksturīgo granti, veidojot iešanai ērtas virsmas. Par līmeņiem, komentē, ka bijis uzdevums ātri salabot bedres un rezultāts kā pagaidu risinājums tad tā arī tapis.

A. Kušķis pauž izbrīnu par 30cm augstuma atšķirību no sākotnējā.

I. Purs komentē, ka tās esot sekas, kad ceļu inženieri strādā parkā un līmeņa izmaiņas pamatotas ar lietusūdens risinājumiem.

L. Zaļā dalās, ka, ieraugot darbus procesā, jautājumi radušies daudziem.

V. Brūzis taujā, vai parkā plānota jātnieku klātbūtne, jo grants segums neesot domāts gājējiem.

Klātesošie izsaka dažādus jokus saistībā ar Brūža kunga piezīmi.

Pēc A. Kronberga lūguma I. Purs komentē, ka parka daļa (aptuveni) centrālā daļa kāda šodien veidojusies ap 50. gadiem.

A. Kronbergs iebilst, ka līkumotās formas neatgādina Staļina laiku. Redzamo apraksta kā “pusfunkcionālus” savienojumus.

I. Purs izklāsta, ka parku aizstādīja, lai katedrāli neredzētu. Tiek aplūkoti vecāki plāni. Tajā pašā laikā pauž viedokli, ka koki ir vērtība paši par sevi – tie ir esoši un saglabājami.

A. Kronbergs turpina domu, ka tā ir problemātiska, neskaidra vieta parkā, neskaitot ceriņu aleju, kuru nodēvē par jocīgu totalitārisma paraugu. Atkārto, ka tas ir sarežģīts uzdevums.

P. Ratas dalās pārdomās par iekšējās struktūras maiņu. Jautā, vai nepieciešams dogmatiski, kā muzejā iekonservējot, kopēt agrākus laikus un vai nevarētu nedaudz pakoriģēt karti, sakārtot centrālo asi, sakārtojot kopbildi, veidojot jēgu. Pievienojas viedoklim, ka kokus vajadzētu saglabāt, vismaz 99%, taču aicina apdomāt loģiku. Iebilst pret smilšu laukuma atjaunošanas ideju, bilstot, ka tas būtu par traku un norādot, ka Rīgā nenotiekot tādi karavīru marši. Prāto, ka ar celiņu segumu veidiem varētu veidot telpiski hierarhiju, koriģējot daļēji, saglabāt arī vēsturi, taču veidot kopbildi, kas esot tas galvenais uzdevums. Piekrīt, ka nepieciešama pārliecinoša vīzija, virziens, jo tad sekojošās darbības ar katru soli tuvinās kopbildes radīšanai. Uzsver, ka parks pilsētai ir ļoti svarīgs.

A. Kušķis piezīmē, ka, veidojot strukturālas izmaiņas, jārīko ainavu arhitektūras konkurss.

Notiek diskusija par konkursa jautājumu.

A. Lapiņš lūdz precizēt informāciju par stadijām, jautājot vai pašreizējā stadija ir uzdevums, vai notiek projektēšana. Atsaucoties uz minētajiem trim punktiem, jautā kādi ir termiņi un kādā secībā tie notiek.

L. Zaļā atbild, ka notiek projektēšana un, runājot par termiņiem, atšķirība esot tajā, ka vīzija, atšķirībā no apstādījumiem un segumiem, nav jāsaskaņo institūcijās, kas dodot zināmu laika ekonomiju.

A. Kronbergs aicina pāriet pie viedokļiem.

J. Dambis dodas pie ekrāna, kur redzams parka plāns, rāda un komentē, paužot viedokli, ka nepieciešama kopēja koncepcija visam risinājumam, vīzija ko darīt, jo gadījums ir sarežģīts. Runājot par Eiropas pieredzi, atgādina, ka Florences harta ieskata parku kā dzīvu, tādu, kas attīstās un veidojas. Salīdzina dažādas pieejas, piemēram minot Rundāles pils parku, kurā nozāģēja kokus, izrāva ārā celmus, izveidojot parku atbilstoši vēsturiskajam. Pamatota atgriešanās uz kādu konkrētu periodu. Turpina domu, izklāstot, ka ir arī parki ar izcilu plānojumu, noturēti, kuriem attīstoties, plānojuma sistēma saglabājas un vēl tādi parki, kuri veidojušies gadsimtu gaitā ar dažādu laikmetu uzslāņojumiem, ar kuriem parks dzīvo, taču arī tiem ir kāda kopējā koncepcija kas tiek uzturēta, kāpēc parks ir baudāms. Turpina pārdomas, ka skatoties uz sistēmu, nevajadzētu atgriezties pie tukšā laukuma saistībā ar funkcijas trūkumu, pauž pārliecību, ka šo vietu pilsētā vajag kur cilvēkiem labi justies, papildus ņemot vērā arī zināmas tranzīta vajadzības. Iezīmē kartē kurā parka vietā arī pašlaik var justies labi pēc personīgās pieredzes. Saistībā ar iepriekš izteiktajiem apgalvojumiem papildina, ka padomju laikā nebija vajadzības slēpt katedrāli, jo tā tika pārveidota par planetāriju kas bija atvērts objekts. Uzskata, ka nesimpātiskākā vieta ir Raiņa pieminekļa priekšlaukums. Pauž, ka pieejai vajadzētu būt ar mērķi iegūt konceptu visai teritorijai, analizējot vietu vērtīgumu, pēcāk vienojoties ko saglabāt, kā padarīt parku baudāmu, ar sajūtām piepildīt vietas kuras nestrādā un nedod emocijas, dabūt vienojošu elementu - saprast kā visu dabūt kopā. Izsaka, ka šodien pateikt no kā atbrīvoties ir pāragri – vajag analīzi un iedziļināšanos. Kaut ko likvidēt var tikai pēc tam kad ir koncepts, kad zinām, ka nonāksim pie labāka. Dalās, ka līdz šim ir notikusi tāda *celiņu remontēšana* un kad Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē šādu pieeju negribēja pieļaut, bijis daudz zvanu, ka celiņus vajag labot tūlīt, bet koncepcija būs vēlāk. Skaidro, ka tāpēc bijuši pagaidu skaņojumi, bet tālāk tā turpināt nevar, ir jāskatās visa telpa, turpinot darbus tikai pēc kopējās koncepcijas izstrādes. Izsaka aicinājumu pilsētu domāt par vietu kopumā un izstrādāt vienotu projektu visai teritorijai.

A. Lapiņš norāda, ka vēl pastāv vairākas neskaidrības. Bilst, ka no stāstītā varēts uztvert domu par parka zaļumu kā atdalītu no ielas, nevis kā vietu kurai skrien cauri, piekrīt, ka vēsturiskā izpēte ir svarīga, taču norāda uz skatu perspektīvas analīzes trūkumu, piebilst, ka iepriekš minētās ceriņu alejas galā atrodas O. Kalpaka piemineklis. Pauž, ka nepieciešams sakārtot asis, pamatojot ar argumentiem, ka parkā ir vēsturiskās vērtības, taču pievienojusies arī šķērseniskā struktūra, kas veido arīdzan interesantas skatu perspektīvas un to analīze palīdzētu nonākt pie koncepcijas.

U. Bratuškins uzteic faktu, ka saruna pievēršas pilsētas ārtelpai un centra parkiem, atgādinot ka Florencē notika viena ICOMOS konference tieši par vērtībām publiskajās ārtelpās, kuras dažādās hartās un dokumentos nav precīzi fiksētas, ka konferences temats bijis tieši saglabājamās vērtības vēsturiskās ārtelpās un vai būtu nepieciešams speciāls regulējums. Bilst, ka Esplanāde nav precīzā kontekstā vēsturiska, publiska ārtelpa, ka vairāk bija runa par detaļām, taču kaut kādā mērā var atcerēties par Florenci. Pievienojas iepriekš izskanējušajam, ka ziņojumā manāma nekonsekvence. Norāda, ja pieteikumā runa bija par konceptuālo vīziju, ziņojumā tā bija par detaļām. Atkārtoti uzsver Lapiņa kunga teikto, ka no telpiskās struktūras viedokļa nav bijis analīzes. Uzskata, ka būtu vērts veidot telpisko salīdzinājumu starp vēsturisko un uzslāņojumiem. Turpina domu, ka vēsturiski skaidrā apstādīto un brīvo laukumu struktūra ir pilnībā zudusi un nevar saprast, kas ir apstādīts, brīvs un kādas ir brīvo laukumu robežas, nosaucot to par vislielāko problēmu. Norāda, ka ir arī pēdējo laiku uzslāņojumi, kā pie Mākslas muzeja, ko nodēvē par dīvainu veidojumu, kas nav guvis jēgpilnu piepildījumu. Norāda, ka sākumā būtiski arī izprast mērķauditoriju kam tiek veidots parks, runā par dažāda veida aktivitātēm. Norāda, ka nevar runāt par detaļām neatrisinot pamatjautājumus. Secina, ka šī saruna var būt tikai kā pieņemt zināšanai ka Esplanāde ir telpa kas jāsaprot. Uzskata, ka radošā konkursa rīkošana ir laba doma. Noslēdzot, dalās pārdomās, ka vajadzētu arī izsvērt vai vienā parkā var notikt pilnīgi visas funkcijas kas var vispār notikt, aizrāda, ka netālu ir arī Vērmanes dārzs un “jocīgā telpa” Brīvības bulvārī, kur nemaz nevar saprast, vai tur var iet. Domā, ka visas šīs ārtelpas jāskata vienotā blokā.

A. Kušķis piekrīt, Bratuškina kunga teiktajam, ka nevajadzētu skatīties atrauti tikai Esplanādi. Atgādina, ka uzsvērta koku vērtība, kas nav apšaubāma, taču lielo struktūru vajadzētu kārtīgi izdiskutēt. Turpina domu, ka mainījies izsauļojums un noēnojums, ka noēnojumu veido tieši vērtīgie koki un no vienas puses noēnojums Rīgas centrā ir vērtīgs, bet, no otras, tas ietekmē parka tēlu un uztveri. Prāto, ka jauno struktūru varētu iegūt ilgākā procesā. Attiecībā uz izmantošanu, dalās, ka pirms 8 gadiem ticis veikts pētījums par to ko cilvēki dara parkā, atbilstoši tam ko parks piedāvā un secinājums bijis, ka ap 80% parku šķērso tranzītā un tikai neliela daļa uzkavējas, piemēram, gaidot transportu. Norāda, ka skaidri izteikta funkcija parkam nav rasta, kā papildus apstākli min, ka tas atrodas centrālā vietā, kur tiešā tuvumā nav daudz iedzīvotāju.

V. Brūzis salīdzina parku ar Vecrīgu kā dažādu periodu kopumu, norāda, ka no pētnieku viedokļa dažādos periodus iespējams nolasīt. Aprakstoši izceļ parka daļas un to dažādos izmantojumus, minot ka būtu arī tas jāņem vērā, plānojot kopainu. Iztirzā domu, ka pirms O. Kalpaka pieminekļa ir intīmā zona, kur cilvēki sēž, bet ir melnās vietas, kā aiz Katedrāles un neapgūtās vietas, kā minējis Bratuškina kungs, kā pie Mākslas muzeja. Papildus komentē, ka telpa pie muzeja esot kā nodeva apjomam, kurš galu galā tika izbūvēts pazemē. Piekrīt, ka Raiņa pieminekļa priekšlaukums ir problemātisks, norāda uz nepieciešamību salāgot pieminekļa un priekšlaukuma mērogus. Dalās, ka pat cilvēki, kuri piedalījušies terases veidošanā savulaik teikuši, ka neredzot robežu. Norāda, ka tā ir svarīga izpētes vieta un nepieciešams izveidot kulisi Staļina laika periodam. Attiecībā uz konkursu bilst, ka tādu nevajadzētu rīkot par labiekārtojumu un konkrētiem risinājumiem. Domā, ka ir gan daudz paliekošu vērtību, gan daudz iespēju.

A. Ancāne pauž, ka neapšaubāmi uzdevums ir sarežģīts, īsi komentē parka daļas. Uzskata, ka būtisks ir tas kā veidosies parka nākotne, atšķirībā no citiem parkiem. Izceļ, ka tajā ir 3 dominantes – muzejs, akadēmija un Katedrāle. Pauž, ka telpiskā koncepcija būtu vienojošs faktors, kas ļautu panākt labāko rezultātu vietai, rēķinoties gan ar dominantēm, gan esošo struktūru, dodot individualitāti, lai šis parks atšķirots ar savu noskaņu. Vērtējot pagaidu risinājumus, norāda, ka jātiek vaļā nofragmentētās domāšanas. Uzteic faktu, ka sākts domāt kopējas koncepcijas virzienā un pauž viedokli, ka šodien jāpieņem lēmums, ka kopējās koncepcijas izstrāde ir nepieciešama un tam jāseko pasūtījumam.

I. Purs, atsaucoties uz Ancānes kundzes teikto, skaidro, ka pasūtījums ir, bet nav aizsardzības kompleksajam skatījumam un šodienas sēde ir ievads, lai atvērtu un nostiprinātu procesus kā vienotu veselumu, kam jātiek pakļautam kopējai koncepcijai.

Notiek diskusija par lietu kārtību.

J. Dambis, redzot apjukumu, komentē, ka piedāvātais nepretendē uz lielo koncepciju, vīziju, bet mērķis ir, izmantojot Padomes statusu, panākt, lai pašvaldība to izstrādātu.

Diskusija par neskaidrībām saistībā ar darbu secību turpinās, tiek secināts, ka, lai arī pirmais punkts uzdevumā ir vīzija, visi darbi notiek paralēli un nav pakārtoti.

A. Kronbergs sasummē, norādot, ka pozitīvi vērtējama procesa sākšanās un izpētes pazīmes ir manāmas, pauž cerības, ka turpinājumā radīsies vīzija. Turpina, ka vīzijas var būt dažādas un balstīties dažādos apstākļos, ka nākamā stadija rādīs kādā virzienā tā aizies un ka process ir ceļa sākumā. Piebilst, ka atgriešanās pie sākotnējā smilšu laukuma esot mazticama. Domā, ka jāpieņem lēmums balstoties uz vēsturisko un vēl citām izpētēm un jānonāk pie vienotas izpratnes par tālāko parka attīstības vīziju, tāds būtu ieteikums.

I. Purs pateicas par viedokļiem un piebilst, ka no sākuma pietrūcis vārds “ievads”, stāsta, ka ne visas veiktās izpētes tikušas iekļautas prezentācijā un sola turpināt darbu.

Klātesošie ievēro, ka, paralēli diskusijām, pilsētas galvenais arhitekts parka plānā sācis zīmēt savu vīziju un caur pozitīviem jokiem uzteic attieksmi.

J. Asaris lūdz vārdu, komentējot, ka šis jautājums pašam ir personiski svarīgs, jo regulāri iznāk šķērsot parku. Skaidro, ka labi pārzina situāciju un pirms vismaz 8 gadiem arī vairākkārt objektā uz vietas piedalījies sarunās par dažādām attīstības un izmantošanas iespējām, iesaistot arī muzeja un akadēmijas direktorus un dažādus viedokļus. Dalās, ka agrāk bijis uzskats par nepieciešamību saglabāt lielās, vecās plāksnes Raiņa pieminekļa priekšlaukumā, bet par apmaļu augstumiem ticis diskutēts ar skeitbordistiem. Pauž, ka vēsturiskā izpēte ir labi paveikta, spriež, ka droši vien veiktas arī vairākas citas izpētes, papildus dalās ar novērojumiem, ka bērnu laukumiņā pavasaros parasti bez gumijas zābakiem neesot ko darīt. Norāda, ka problēmu ir daudz un vēl veiksmi turpmākajā darbā.

Padomes locekļi diskutē par lēmuma formulējumu.

**Padome balso par lēmumu**: atzinīgi vērtējot procesa aizsākšanu un uzsakot Esplanādes vēsturiskā materiāla izpēti, aicināt pilsētu izstrādāt parka kopīgās attīstības, kas, attīstot atsevišķas parka daļas, ir pats svarīgākais elements, vīziju un izvērtēt notiekošos būvdarbus, nesteidzoties ar tādu risinājumu realizāciju, kas varētu traucēt kopējās koncepcijas īstenošanā.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš  | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Purmale (nepiedalās) |  |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atzinīgi vērtējot procesa aizsākšanu un uzsakot Esplanādes vēsturiskā materiāla izpēti, aicināt pilsētu izstrādāt parka kopīgās attīstības, kas, attīstot atsevišķas parka daļas, ir pats svarīgākais elements, vīziju un izvērtēt notiekošos būvdarbus, nesteidzoties ar tādu risinājumu realizāciju, kas varētu traucēt kopējās koncepcijas īstenošanā.

**4.**

**Par ēkas Dzirnavu ielā 153a rekonstrukcijas priekšlikumu meta stadijā;**

**Iesniedzējs: SIA “Sudraba arhitektūra”;**

A. Kronbergs, ņemot vērā, ka jautājums jau konsultatīvi reiz skatīts, jautā vai konsultācija turpinās.

R. Liepiņš apstiprina, skaidrojot, ka radušies jautājumi. Atgādina jau iepriekšējā konsultācijas reizē prezentētās detaļas un skaidro, ka juridiskā situācija ir nedaudz mainījusies, tāpēc radusies iecere veidot jaunu gājēju atvērumu un logus pret Gogoļa ielu, ja tam piekristu visas iesaistītās puses. Atgādina, ka ēka robežojas ar diviem gruntsgabaliem pilsētas īpašumā, ko īpašnieki gribēja privatizēt, bet saņēmuši atteikumu, jo tos paredzēts saglabāt kā publiski pieejamu rekreācijas teritoriju. Proti, pilsēta sakot, ka labprāt izmantotu gruntsgabalus kā parkus. Rāda abus gruntsgabalus ģenerālplānā [šaurāks pret Gogoļa ielu, platāks pret Strūgu ielu] un komentē plānu kā izveidot auto un velo novietnes. Atgriežoties pie ieceres, skaidro, ka atvērums pret Gogoļa ielu apliecinātu ēkas publisko funkciju un veicinātu ēkas iekļaušanos pilsētas tīklā. Turpina ar principiālu ieceri veidot jaunus atvērumus arī skatā no otras puses [Strūgu ielas, kur teorētiski būtu telpa jaunai apbūvei]. Komentē, ka notikušas konsultācijas ar būvinženieriem un radies piedāvājums veidot tīklveida mūrējumu, kas varētu būt jauna veida ķieģeļu arhitektūras formās, saglabājot brandmūra estētisko tēlu. Skaidro, ka iespēja ierīkot 2. un 3. stāvā logus kardināli maina situāciju, jo tad var ierīkot dzīvojamo platību. Rāda vizualizāciju kā risinājums izskatītos nakts stundās, komentē, ka daļā, kas ir izdegusī, tiktu veidots jauns stiklots apjoms ar, visdrīzāk, 2 dzīvokļiem. Pauž viedokli, ka tad taptu redzams, ka ēkai ir jauna funkcija, būtu līdzsvarotākas attiecības ar blakusesošām mājām, taptu jauna vietzīme. Noslēdz, ka atkārotās jautājuma izskatīšanas galvenā jēga ir izrunāt par iespējamību ierīkot logus. Piebilst, ka bez logiem ēka nestu mazāk augļu attīstītājiem.

A. Kronbergs taujā, vai tas ir apliecināts, ka tukšajā laukumā patiešām nenotiks būvniecība.

R. Liepiņš atbild, ka esot.

A. Kronbergs turpina, ka tad varot secināt, ka tikšot dots gaismas servitūts.

A. Kušķis dalās, ka pēc noteikumiem, ja ēka robežojas ar parku vai skvēru, tad ir jāveido logi.

A. Kronbergs vēlas precizēt, vai tādā gadījumā gaismas servitūts nemaz nav nepieciešams.

A. Kušķis komentē, ka, piemēram, ēkai pie Pētera baznīcas beigu beigās nevajadzējis.

Pēc vairāku klātesošo paustās neizpratnes, A. Kušķis komentē, ka pašvaldības skvēra teritorijai esot īpašs zonējuma veids un komentē apstākļus kādā tas radies.

Padomes locekļi un eksperti turpina diskutēt par apbūves iespējamību brīvajā teritorijā.

A. Kronbergs vēlas izprast, ja Padome, no arhitektoniskā viedokļa raugoties, piedāvājumu atbalstītu, kas notiktu tālāk, vai jautājums nonāktu pie juristiem.

V. Brūzis pauž, ka pilnīgi noteikti pie juristiem, norāda, ka Padome var iekļaut lēmumā apstākli, ka atbalsta, ja nav juridisku šķēršļu, ievērojot likumību.

A. Kronbergs rosina turpināt diskusiju tikai par arhitektūru, neskarot juridisko pusi.

A. Kušķis papildina, ka Gogoļa ielas pusē sarkanā līnija ejot līdz ar pretuguns mūri, ka ticis uzskatīts, ka telpiski būtu vēlams atjaunot zudušo apbūvi pie pretugunsmūriem, sašaurinot plato Gogoļa ielu, tomēr nevajadzētu likvidēt tik daudz koku, kas atrodas ielas sadalošajā joslā, un arī, lai būvētu, būtu jāpārvieto daudz inženierkomunikāciju, kas atrodas zem ietvēm un brauktuves.

Notiek diskusija par satiksmes organizāciju.

A. Lapiņš vēlas zināt par diviem jumtiem, kas ir vienā slīpumā uz leju, jautā, vai veidojas kabata.

R. Liepiņš skaidro, ka tā risina lietusūdens kanalizāciju.

A. Kronbergs aicina Padomes locekļus un ekspertus izteikties vai šis ir Rīgas vēsturiskajā centrā ir iederīgs priekšlikums, vai Padome var atbalstīt virzienu. Piebilst, ka juridisko pusi Padome nevar risināt un vērtē tikai pilsētas vides ietekmi

J. Dambis sniedz piedāvājumu lēmumam – ņemot vērā vietas plānojuma struktūras īpatnības, atzīt piedāvāto risinājumu kā kvalitatīvu uzlabojumu un Rīgas vēsturiskajā centrā iederīgu. Piebilst, ka par detaļām var vēl runāt, taču uzskata, ka, zinot vietu, principiālā pieeja ir laba, lai padarītu vietu baudāmu un ērti lietojamu, atstājot aplūkoto jautājumu starp pilsētu un īpašniekiem.

V. Brūzis lūdz precizēt, vai runa ir par logiem, vai visu priekšlikumu kopumā?

J. Dambis precizē, ka domājis visu kopumā, tajā skaitā logus, taču nepieskaroties detaļām.

V. Brūzis kā problemātisku paceļ faktu, ka ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga apbūve un jautā ko ar to drīkst darīt. Vai ir pieļaujams izmainīt būvapjomu un klasisko fasādi, no kuras iekšpagalmā saglabājušās 2/3. Atgādina, ka ēka ir daļa no vēsturisko noliktavu frontes. Pauž, ka atbalsta logu izveidi, taču neesot pietiekami iedziļinājies, lai varētu atbalstīt pagalma fasādes izmaiņas. Nodēvē iekšpagalmam piedāvāto versiju par Kolizeju un jautā, vai to var dēvēt par kultūrvēsturiski vērtīgas fasādes saglabāšanu.

P. Ratas pauž viedokli, ka lai arī no kopējā arhitektoniskā tēla noliktavas replika neveidojas, piedāvājumu caurstrāvojošā ķieģeļu tekstūra un estētika iemanto raksturu. Uzskata, ka veidots labs līdzsvars. Argumentē, ka, salīdzinot ar Spīķeriem, iekšpagalma noliktava jau sākotnēji nav domāta reprezentabla un jaunais risinājums to padara pievilcīgāku. Tajā pašā laikā uzskata, ka logi brandmūrī radot apgrūtinājumu blakusesošajiem īpašniekiem, jo noliedz attīstības iespēju un vēsturiski pēc loģikas tur būtu jāpaliek brandmūrim. Bilst, ka situācija Latgales priekšpilsētā ir bēdīga un uzskata, ka ja pilsētai šodien nav skaidrs ko tukšajā zemesgabalā darīt, tomēr vajadzētu atstāt rezerves fonda zemi, saglabājot iespēju vietu attīstīt. Pauž, ka pret logiem brandmūrī esot subjektīvi kritisks. Uzskata, ka tēls esot labs un vietu darītu pievilcīgu, taču neatbalsta logus brandmūrī.

A. Kušķis, atsaucoties uz Ratas kunga teikto, piebilst, ka tukšie zemes gabali nav privāti un parastai apbūvei paredzēti.

A. Ancāne izklāsta, ka, kaut arī skaidrs, ka tā ir kultūrvēsturiski vērtīga ēka, jau iepriekšējā reizē ideja likusies diezgan pievilcīga. Uzskata, ka ar šo arhitektūru iespējams pielāgot ēku jaunai, dzīvojamai funkcijai, uzsverot, ka noliktavas tur vairs nebūs, tādēļ logu proporcijai ir jāpielāgojas, pat ja vizuālais tēls iegūst citas nianses. Vietas iedzīvināšanu vērtē pozitīvi. Jautā arhitektam, vai spēkā ir plāns saglabāt vēsturiskās koka konstrukcijas kur tās saglabājušās.

R. Liepiņš apstiprina, ka tāda esot vēlme un iezīmē prezentācijā kur tās atrodas.

A. Ancāne pauž uzskatu, ka autentisko liecību saglabāšana ir papildus vērtība jaunajam pienesumam.

A. Lapiņš pauž atbalstu logu veidošanai, uzskata, ka caurumotais brandmūris esot ļoti labs risinājums, taču atgādina, ka jau iepriekšējā reizē paudis uzskatu, ka apjoma paaugstinājums un pagalma fasāžu risinājums esot būtiska atkāpe no vēsturiskā tēla, zūdot dzegas pret pagalmu. Uzskata, ka varētu meklēt jūtīgāku tēlu, tik ļoti nemainot fasāžu raksturu, izsaka atbalstu Brūža kunga teiktajam par rakstura saglabāšanu. Atsevišķu apjoma izmaiņu vērts atsevišķi izcelt visā kompleksā.

A. Kronbergs pateicas par viedokļiem un bilst, ka Padome tikai izsaka viedokļus, bet lemšana paliek arhitekta ziņā.

U. Bratuškins komentē, ka priekšlikums liekas pievilcīgs un Latgales priekšpilsētā svarīga ir katra māja, kas nes jaunu elpu, var piesaistīt aktivitātes, arī dzīvojamās funkcijas un piedalīties vides kvalitatīvā renovācijā. Pauž, ka sliektos kompromisa virzienā. Izsaka bažas par logiem uz lielākā zemesgabala pusi, jo nebūtu labi apgrūtināt zemesgabala apbūvi, uzskata, ka jāskatās plašākā kvartāla attīstības kontekstā un zaļais skvērs ir no apbūves izkritis robs un būtu labi ja tur būtu publiskas funkcijas ēka. Domā, ka labāk logus uz šo pusi labāk risināt tā, lai var tikt īstenota apbūve, neapdraudot šo projektu. Prāto, ka varētu taisīt gaismas akas, kas varētu labi izskatīties gan saglabājot esošo stāvokli, gan neuzliekot attīstību uz bremzēm. arī ja saglabā kā ir, bet arī neuzliek uz bremzēm citu ieceri. Uzskata, ka tas būtu samērīgs risinājums. Tajā pašā laikā, kamēr zemes gabalā nekas neesot uzbūvēts, pauž viedokli, ka logi palīdzētu ēku pozitīvi pozicionēt.

A. Kušķis pauž, ka logi ir būtiski publiskai ārtelpai, ja tā visu laiku tur paliks. Uzskata, ka salīdzinot ar pirmo variantu, šis ir kvalitatīvi attīstījies, interesants risinājums, kas būtu atbalstāms.

V. Brūzis komentē, ka ugunsdroši var taisīt visu, tikai tie nevar būt logi un atgādina, ka nevar būt caurskatāmība uz kaimiņu zemes – jūs nedrīkstat redzēt kaimiņu un kaimiņš jūs.

A. Kronbergs bilst, ka jautājums ir interesants un ja var izplānot, ka logi ugunsmūrī nav redzami, tas varētu būt labāk, jo māja daudz nezaudētu. Atzinīgi novērtē stikloto risinājumu augšpusē, uzskata, ka noliktavas vēsturisko fasādi varētu nedaudz vienkāršot, jo tā par daudz dekoratīva palikusi, pārāk stilīga formās un ir drusku nomierināma, bet atzīst, ka tas ir arhitekta jautājums. Atgādina, ka māja ir degusi.

V. Brūzis piemetina, ka tikai trešdaļa mājas.

R. Liepiņš bilst, ka no 6 frontoniem, palikuši divi.

A. Kronbergs atgādina Dambja kunga formulējumu par to, ka risinājums ir principiāli atbilstošs un nav lielā pretrunā ar Rīgas vēsturisko centru. Uzskata, ka modernais papildinājums jumta daļā ir vajadzīgs, jo nepieciešams parādīt savu laikmetu ar savām iespējām.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs. Balsojums netiek veikts.

**4.**

**Biroju ēkas jaunbūve Mūkusalas ielā 11;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

A. Kronbergs piesaka jautājumu un aicina izteikties pārstāvi no Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes.

M. Levina piesakās runāt, skaidrojot, ka iesniegtais priekšlikums liekas diezgan vienkāršs, taču, paceļot dokumentāciju, saprasts, ka normatīvā bāze prasa atrādīšanu Padomē. Izklāsta, ka priekšlikums skatīts arī Pilsētas attīstības departamentā un dots atzinums, ka nav rīkojams konkurss. Skaidro, ka ir iesniegts priekšlikums par nelielas mājas pārvietošanu, kas nosaukts par pārbīdīšanas priekšlikumu. Stāsta, ka divi zemes gabali adresēs 9 un 11 tika apvienoti 2010. g. un kādreiz teritorijā bijusi rūpnieciska rakstura apbūve – 13 ēkas kuras 2011. g. tika nojauktas un palikusi 1 neliela ēciņa, kura Mantojuma pārvaldes dokumentos ir ar adresi Mūkusalas iela 9, korpuss 1, bet tagad esot cita adrese. Zemesgabali ir tukši un tur ir paredzēta attīstība. Pauž, ka projekts, kas ir meta stadijā, ir ļoti interesants jo savā refleksijā mēģināts atjaunot vietzīmi - t.s. Sarkano torni, - Kobronskansta būvi, kas bija kādreiz viduslaiku sargtornis, pazudis 17.gs. Redzams vecās gravīrās. Noslēdz, ka jautājumi padomei esot, vai varam atļaut pārbīdīt māju, par jaunbūves risinājumu un par jauna torņa akcentu Pārdaugavas panorāmā. Dalās, ka Mantojuma pārvaldes speciālistu atzinums bija diezgan pozitīvs, bet, atkārto, pēc normatīvās bāzes, saistībā ar vēsturiskas ēkas pārvietošanu, vajadzīgs Padomes lēmums.

A. Kokins iepazīstina Padomi ar situācijas apstākļiem¸ izklāstīdams, ka teritorijā atrodas tikai 1 maza ēka un teritorijas apbūve neapšaubāmi ietekmēs Daugavas kreisā krasta apbūves siluetu. Stāsta, ka agrāk bijis ugunsdzēsības depo un lieli koki, kurus paredzēts nocirst (atļaujas vēl neesot), tikai dziļumā esot dižkoks. Attiecībā uz jautājumu vai nepieciešams rīkot konkursu, stāsta, ka pēc vienošanās izstrādājuši 3 metus, kuri iesniegti Pilsētas attīstības departamentā. Rāda vizualizācijas un komentē, ka pirmais mets ir vienkāršs un vēsturiskā ēka paliek esošajā vietā. Otrajā variantā ar jauno ēku sanāk *uzgulties virsū* vecajai, taču, izklāsta, ka šajos variantos ir problēma, ka jaunā apbūve ir sadalīta divos blokos, kas rada visādus sarežģījumus, arī pagrabā, saistībā ar stāvvietu. Tad pasūtītājs esot atcerējās, gravīru pie sienas, kur bija tornis, tā nākusi ideja motīvu izmatot, piebilst, ka tornis atradās tajā zonā, nevis precīzi tajā vietā. Nonākot pie 3. risinājuma jautā, kā būtu, ja ēku pārvietotu uz zemes gabala otru pusi, liktu akcentu kā vēsturiskā torņa repliku, tiesa, ne tik augstu kā vēsturiskais un blakus atrastos biroju ēka, kas atbilstu visiem apbūves noteikumiem. Bilst, ka risinājums no panorāmas būtu interesants un arī atspīdums Daugavas ūdeņos būtu interesantāks, nekā vienkārši taisns. Pauž vēlmi īstenot šo 3. risinājumu, ja tas tiek atbalstīts. Rāda vizualizācijas ar 3. variantu un komentē, ka torņa daļā veiksmīgi ievietojas ēkas komunikācijas – lifti, sanmezgli, kāpņutelpas, ļaujot pārējā daļā potenciāli veidot no starpsienām brīvas telpas. Komentē transporta savienojumus, skaidrojot, ka pret Mūkusalas ielu plānots plašāks mezgls, stāvvietas paredzētas no pagalma puses – pagalmā un zem ēkas. Iezīmē ģenerālplānā 3. variantu. Izklāsta, ka ēku domāts pārvietot ieskaitot pagraba velves – ēka tiktu nogriezta un pa sliedēm pārvesta - inženieri esot izrēķinājuši jau visas izmaksas, ar kurām pasūtītājs esot mierā. Vecās ēkas pagrabs tiktu taisīts dziļāks. Jaunajai biroju ēkai 1. stāva līmenī būtu atkāpe pret ielu, stāvam publiska funkcija, biroja telpas, bet pārējie stāvi būtu veidoti brīvi, tikai ar gaismas šahtu un parādes kāpnēm. Jumta stāvā atrastos sarunu telpas no kurām varot redzēt Vecrīgu un bibliotēku. Rāda fasādes, komentē, ka plānota sarkanā toņa imitācija iecerētajā tornī. Vizualizācijās redzams rūsējošais tērauds *cor-ten*, vēsturiskā ēka ir no ķieģeļiem un jaunā ēka līdz 0 līmenim no stikla. Dalās, ka pasūtītājs ir rūpnieks, kurš nodarbojoties ar fibrolīta skaidu ražošanu un esot arī jauna ražotne, kas nodarbojas ar līmētā koka konstrukcijām, tāpēc pasūtītājs iecerējis iekšieni no koka. Skaidro, ka redzamais ir tikai mets un vēlas saprast, vai šajā virzienā drīkst domāt. Papildina, ka pagalma pusē reljefs ir zemāks, tāpēc tur grib taisīt iebraukšanu garāžā. Runājot par materiālu koncepcija, no pieredzes izceļ *cor-ten* tēraudu, kā veiksmīgu risinājumu, kam arī dažādās gaismās un pie dažāda gaisa mitruma mainās tonis. Krāsa esot dzīva kā ķieģelim, esot arī labi izgaismojama. Rāda veco māju, komentēdams, ka to var labi sakārtot un atjaunot. Savukārt balto fasādes daļu veidotu fibrolīta plāksnes, kas esot Šveices produkts, plāksne visā biezumā esot vienā krāsā, rūpnieciski tiekot izgatavoti liela formāta paneļi, kurus ērti novieto objektā.

A. Kronbergs pateicas par stāstījumu un kā pirmo jautājumu lūdz komentēt senās ēkas pārvietošanas tehniku. Jautā, vai tiks rakts grāvis.

A. Kokins apstiprina. Rāda griezumu un skaidro, ka zem 0 līmeņa aptuveni 1/1.10m uz leju ir pagraba velves, piebilst, ka materiāls esot jau diezgan korodējis. Ēka tiks zāģēta, pacelta par 5-8cm un tālāk pa sliedēm pārcelta uz jauno vietu, kur jau sagatavotas dzelzsbetona konstrukcijas. Sliedes esot plānotas apmēram 1m dziļumā un, kā liecina ģeoloģiskie pētījumi, tur nebūšot arī gruntsūdens, pagrabā arī nebūšot. Stāsta par gruntsūdeni un risinājumiem.

A. Kronbergs bilst, ka vieta esot purvaina.

A. Kokins sasummē, ka galu galā jautājums par pārvietošanu esot skaidrs un pasūtījumā vissliktākajā shēmā tas izmaksāšot 150 tūkstošus, kas pasūtītāju apmierinot.

A. Lapiņš min, ka pārvietošana iespējama tikai, ja kokus var nocirst.

A. Kokins apstiprina un skaidro, ka ja kokus nevarēs cirst, tad zemes gabals netikšot attīstīts.

A. Lapiņš vēlas zināt dižkoka likteni.

A. Kokins skaidro, ka dižkoks tiek saglabāts, rāda aizsargjoslu ģenerālplānā. Par pārējiem kokiem SIA “Labie koki” devuši jau slēdzienu, kas esot diezgan pozitīvs, bet par ielas kokiem esot teikuši, tas ir politisks lēmums. Saglabājot kokus, no zemes nekas pāri nepaliekot.

Pēc A. Kronberga jautājuma A. Kokins skaidro, ka tornis netiek celts augstāks saskaņā ar apbūves noteikumiem, esot jāņem vērā, ka tas nav plānots precīzi tajā pašā vietā, tā nemaz nav zināma. J. Dambis papildina, ka vieta ir meklēta, taču nav atrasta. Saruna ievirzās jautājumā par gaidāmo sabiedrības izpratni.

J. Asaris, reaģējot uz tēmas virzību, lūdz vārdu. Bilst, ka neesot pretenziju pret ēciņas pārvietošanu, ja tas ir tehniski un praktiski iespējams, bet pauž nepatiku pret vēstures viltošanas elementiem. Norāda, ka kāds varētu pārprast, ka atrasta īstā vieta, lai arī nevieni pētījumi līdz šim to nav atklājuši.

P. Ratas jautā, vai vispār nepieciešama atsauce uz to vēsturisko torni, domā, ka tam nevajadzētu būt pašmērķim.

J. Asaris pauž piekrišanu Ratas kunga viedoklim.

A. Kušķis pauž pārdomas, ka ja ir skaidrs, ka vieta nav īstā, nevajadzētu uzsvērt sasaisti ar vēsturisko, to varētu veidot arī zemāku. Domā, ka ideju tāpat varot iznest. Dalās novērojumos, ka blakus esošais ēkas stūris ir līdzīgs un kompozicionāli iet kopā. Prāto, ka nevajadzētu radīt maldinošu ziņu un domā kas varētu notikt tālāk, vai vēl kāds nevēlēsies būvēt Sarkano torni.

Klātesošie sāk jokoties par “Torņu kalnu”.

A. Kokins piekrīt, ka jautājums ir diskutabls un pats neesot izšķīries, domā, ka replikas nav līdz galam pareizi. Atgādina, ka tā bija pasūtītāja vēlme, saprotams, ka nav īstā vieta. Dalās, ka privāti runājis ar P. Blūmu, kurš paudis idejai atbalstu, bilstot, ka rajonā būtu laba vieta ar stāstu.

Pēc V. Brūža lūguma paskaidrot nepieciešamību pārvietot vēsturisko ēku, A. Kokins skaidro, ka tas ievērojami atrisinot plānojuma problēmas, iezīmē sarežģītās vietas ģenerālplānā. Papildus pauž viedokli, ka vēsturiskā māja izskatoties labāk, atrodoties tuvāk pārējām vēsturiskām mājām.

Notiek diskusija par arhitekta stāstīto.

P. Ratas, saistībā ar diskusiju par novietojumu, prāto, kā mainītos skatījums, ka dižkoks pēkšņi nokalstu.

A. Kokins bilst, ka tad atbrīvotos apbūves laukums. Rāda, kur bijuši vecie pamati, kur varētu būvēt, norāda, ka faktiski dižkoks neko neļauj darīt.

A. Kušķis iebilst, ka nevis “neko”, bet var darīt to, ko Dabas aizsardzības pārvalde saskaņo.

A. Kronbergs, secinājis, ka jautājumu nav, aicina pāriet pie viedokļiem.

J. Dambis pauž viedokli, ka piedāvājums ļoti interesants, simpatizējot pieeja. Runājot par Sarkano torni, atgādina par brīdi, kas bijis *karsts ar augstbūvju stādīšanu* kreisajā krastā un kad tika izstrādāta Daugavas kreisā krasta silueta attīstības koncepcija. Tolaik viens no argumentiem bijis Sarkanā torņa izvietojums kreisajā krastā, kas atļāva veidot augstbūvju koncentrācijas vietas. Pauž, ka protams, nepieciešams skaidrot, ka vieta nav īstā, bet kopumā nav pret motīva no vēstures izmantošanu mūsdienu risinājumā. Pauž, ka tas simpātiski izskatās siluetā un ainavā. Attiecībā uz ēkas pārvietošanu ar iecerēto tehnoloģiju pauž atbalstu. Izklāsta, ka ja Latvijā tiek runāts par ēkas pārvietošanu, parasti tiek domāta nojaukšana un uzbūvēšana no jauna. Bilst, ka ir maz piemēru kur veselu ēku pārbrauc pa sliedēm, noliekot jaunā vietā to neizjaucot. Uzskata, ka tas būtu eksperiments ko var turēt par piemēru, ka varam pārbīdīt. Prāto, ka pasaulē daudz labu piemēru kā ēku var pagriezt ap asi, pārvietot un pat lielām ēkām var. Norāda, ka risinājumi ir zināmi un šis gadījums dotu impulsu ka var šādi rīkoties. Turpina, analizējot, ka vēsturiskās ēkas novietne nav sliktāka, tā tiek uzlikta uz stingriem, jauniem pamatiem un ir dots jauns mūžs. Attiecībā uz kopumu, norāda, ka vēl jāpārdomā par arhitektūras valodu, jo prezentētajā ir pārāk dažādu paņēmienu kopāsalikums un galīgā noskaņošana vēl ir priekšā, lai viss sēdētu kopā un nebūtu tik ļoti dažādie paņēmieni, bet, bilst, ka tā ir nākamā fāze. Pauž atbalstu, un piekrīt risinājuma veidam un izsaka vēlmi būt klāt, lai nofilmētu kā māja brauc un pēcāk rādītu kā tas izdodas. Uzsver, ka atbalsts nāk ar stingru noteikumu, ka skaņošanas procesā piedāvātās sliedes paliek lai nav tā, ka realizējot vienā vietā demontē, bet otrā vietā uzliek 3 vēsturiskos ķieģeļus un būvē par jaunu.

A. Lapiņš, attiecībā uz Dambja kunga teikto, dalās ar piemēru, kur māja veiksmīgi pārvietota. Pauž atbalstu 3. projektam, taču attiecībā uz t.s. Sarkano torni, patiktu, ka torņa motīvs tiktu izmantots mazāk, uzskata, ka to noteikti nevajadzētu veidot augstāku un radīt maldīgu iespaidu, ka tas tur bijis, taču atsauce mūsdienu arhitektūrā varot būt un, nemēģinot kopēt viduslaikus, piedāvājums esot simpātisks.

A. Ancāne izsaka viedokli, ka priekšlikums ir interesants tajā aspektā kā veidojas dialogs starp veco un jauno. Nesaredz problēmu ar Sarkano torni un atrašanās vietu, jo piedāvājums nepretendē uz kopiju, bilst, ka līdz ar to tā ir asociācija un veidojas veiksmīgs asociatīvs arhitektoniskais tēls Pārdaugavas ainavā, kas labi sarunājas ar mazo ēciņu. Turpina, ka šaubas rada birojēkas apjoms, pauž bažas, vai tas nav par daudz dominējošs un bilst, ka to vajag padarīt mierīgāku, varbūt tonāli, vai kā citādi. Citādi iebildumu neesot, piedāvājums liekas veiksmīgs un 3 apjomi kopā labi izskatās.

A. Kušķis izsaka, ka pārvietošanas ideja liekas interesanta, taču ar to pašu nosacījumu, ka tiešām nenotiks nojaukšana un uzbūvēšana par jaunu un vērtē pozitīvi, ka notiek vēsturisko ēku sakoncentrēšana vienā frontē, kur ēciņa atrodas un jaunā apbūve pārtrauc vēsturisko. Prāto, kas notiek ar kaimiņu zemesgabalu pie Kīleveina grāvja, kur ir neliela dzīvojamā ēka.

J. Asaris izklāsta, ka salīdzinoši jaunās vēsturiskās ēciņas pārvietošanas piedāvājums ir interesants un pret to iebildumu neesot, taču vēlas paust piedāvājumu, pat ja tas var šķist absurds, ka ja projekts tiek realizēts, kaut kur tiek atspoguļota informācija, līdzīgi kā tiek prasīts objektos pie piemiņas vietām. Proti, ka tiek publiski atspoguļota objektīva informācija, ka jaunais tornis ir parafrāze par to, ka kaut kur šajā teritorijā bija vēsturiskais Sarkanas tornis un attēls kā kādreiz tas izskatījies. Pauž, ka tas ir svarīgi, lai nejauktu to, ka šis nav mēģinājums kaut ko it kā rekonstruēt pēc attēliem autentiskā vietā. Kontekstā apjoms nešķiet, ka pārmērīgi grandiozs un neiederīgs.

V. Brūzis un arhitekts diskutē par to kas tika vai netika stāstīts Būvniecības padomē saistībā ar ēkas pārbīdīšanu. Atklājās, ka Brūža kungam bijusi maldīga informācija, ka jautājums nav ticis atbalstīts. Paužot viedokli, Brūža kungs bilst - kāpēc ne. Norāda, ka viss atbilst apbūves noteikumiem, parafrāze esot laba un pretrunu neesot.

P. Ratas uzskata, ka ēkas pārvietošana var notikt. Attiecībā uz Sarkano torni aicina uz mirkli aizmirst, ka tāds tornis ir bijis un palūkoties uz kompozīciju – kādas ir sajūtas neko nezinot. Norāda, ka ir balts un sarkans divu objektu saslēgums, prāto, ka varbūt divslīpju jumts [tornim] nav vajadzīgs un modernāk būtu to veidot *bišķiņ* četrkantīgāku un, ja tā būtu, tad nelielā, pārnestā ēka, mazā pērlīte, varētu pat vēl spilgtāk izceltos. Prāto, ka slīpo jumtu varbūt nemaz nevajag.

Diskusija turpinās par apbūves noteikumiem, 20 metriem, kas tiek sasniegti pie iecerēta torņa dzegas un divslīpju jumtu kā akcentu un 45 grādu leņķi.

P. Ratas bilst, ka jautājums neesot par grādiem, bet par to vai tornis nevar būt moderns. Bilst, ka biroju ēkām nereti esot vertikāla, nedaudz augstāka serde.

A. Kokins piekrīt, ka arī šādu variantu var skatīt.

A. Kronbergs pēc viedokļu izteikšanas aicina pieņemt lēmumu. Norāda, ka torņa jautājums ir mulsinošs, jo nevarot saprast vai tā ir replika vai nav, taču pašlaik tornis klaji runājot par vēsturi.

V. Brūzis pauž, ka ja būs 20m, tad apjoms būs par zemu pret pārējo.

A. Kronbergs prāto, ka veidojas smuks siluets.

A. Kušķis piebilst, ka arī tiek labi noslēgts vēsturiskās apbūves fragments.

A. Kronbergs turpina, ka tomēr vājā puse esot stāsts par vēsturisko torni.

J. Dambis norāda, ka, salīdzinot kāds tornis ir bijis ikonogrāfiskajos materiālos, atšķirība ir diezgan liela un piedāvātais nav kopija.

A. Kronbergs piekrīt, ka kopija nav, tomēr asociācija ir.

A. Ancāne arī pievienojas, ka tā ir tikai asociācija.

J. Dambis turpina domu, ka šo risinājumu var uztvert kā iedvesmošanos no idejas par torni. Norāda, ka viss izveidojums un strukturējums ir cits, arī logi.

A. Ancāne papildina, ka arī materiāls un proporcijas ir citi.

V. Brūzis pārtrauc aprakstošo salīdzinājumu uzskaitījumu, bilstot – “un tad pēkšņi atduries pie apbūves noteikumiem.” Komentē, ka ir akcents, kas ir 50% no augšējā stāva [rēķina kvadrātmetrus tornim] un noslēdz pārdomas, ka galu galā *ir jāievēro matemātika*.

A. Kronbergs bilst, ideja nenoliedzami ir forša, par to nav jautājumu, bilst, ka baltajam vajadzētu palikt nedaudz vienkāršākam, daudz logu arī esot.

J. Dambis piekrīt, ka baltajam apjomam ir skulpturāls raksturs, kas ir drusku par daudz, taču tas esot nākamai fāzei.

A. Kokins piekrīt, ka vairāk cīņa bijusi par jautājumu, vai jārīko konkurss.

V. Brūzis komentē, ka pēc likuma konkursu vajag tikai UNESCO teritorijā, bet pēkšņi notiekot tā, ka tiekot nolemts, ka vieta ir pilsētbūvnieciski svarīga un pieprasīti konkursi.

Padome diskutē par lēmumu.

**Padome balso par lēmumu**: principāli atbalstīt vienstāva ēkas pārvietošanas principu un ideju, izmantojot paredzēto, prezentēto metodi un kopumā atbalstīt trīs ēku kompozīcijas risinājumu tālākai virzībai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš  | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Purmale (nepiedalās) |  |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** principāli atbalstīt vienstāva ēkas pārvietošanas principu un ideju, izmantojot paredzēto, prezentēto metodi un kopumā atbalstīt trīs ēku kompozīcijas risinājumu tālākai virzībai

J. Asaris atzīmē, ka atbalsta, taču ar nelielām bažām par Sarkanā torņa jautājumu.

Sēdi slēdz plkst. 17.14

Sēdi vadīja: A. Kronbergs

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

 J. Asaris

 V. Brūzis

 J. Dambis

 A. Kušķis

 A. Lapiņš

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga