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RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2022. gada 28. septembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**403. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A. Kronbergs J. Asaris, J. Dambis, V. Brūzis, I. Tapiņa (attālināti), A. Kušķis, A. Ancāne, I. Purmale (attālināti)  M. Levina (attālināti)  Madara Marcinkus (attālināti)  U. Bratuškins  I. Jekale |
|  | **Projektu pārstāvji**:  Eva Kalviņa – Katrīnas iela 7  A. Krastiņš – Katrīnas iela 7  Olga Nestore – Katrīnas iela 7  Agate Eniņa – P. Brieža iela 39 |

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 403. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 403. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 404. sēde** |

Padomes 404. sēdi sasaukt 2022.gada 12. oktobrī plkst. 14.00.

**3.**

**Par zemes gabala sadalīšanu Katrīnas ielā 7, Rīgā;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

I. Jekale prezentē Padomei informāciju par potenciāli sadalāmo zemes gabalu. Prezentācijas materiālos iekļauta informācija no kadastra. Daļa zemes gabala piekļaujas Katrīnas, daļa Pētersalas ielai, pret Pētersalas ielu uz zemes gabala atrodas daļa no daudzdzīvokļu mājas, senāka apbūve pret Katrīnas ielu. Iezīmē kvartāla attīstību no 1883.g. Skaidro, ka priekšlikums ir sadalīt zemes gabalu trīs daļās. Daudzdzīvokļu ēkas daļa būs jānodala, bet par pārējiem apstākļiem aicina stāstīt iesniedzēju pārstāvi. Piebilst, ka zemes gabals atrodas Rīgas vēsturiskā centra un UNESCO aizsardzības zonā un Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde ir iebildusi vēsturiskā zemes gabala sadalījumam. Skaidro, ka Padomes viedoklis nepieciešams saistībā ar pieņemto likumu, kas stāsies spēkā 2023.g. 1. janvārī, izklāsta dažādus piemērus, saistītus ar agrāk pieņemtiem lēmumiem saistībā ar zemes dalīšanu. Jautā, vai, atdalot daudzdzīvokļu ēku, būtu pieļaujams dalīt pārējo zemes gabalu. Papildina, ka, sadalot zemes gabalus, vienam no tiem nebūs iespējams piekļūt un būs nepieciešamība pēc servitūta.

E. Kalviņa iepazīstina padomi ar pētījumu par zemes gabala vēsturi, skaidro ka zemes gabals vēsturiski bijis saistīts ar dzelzceļu. 1951.g. veidots kvartāls ostas darbiniekiem. Skaidro, ka vēsturiskā situācija mainījusies un vēsturiskā struktūra neesot saglabājusies, kā arī, ka zemes gabala nodalīšana ēkai, kas atrodas stūrī, neesot pretrunā ar vēsturiskā plānojuma struktūru. Vērš uzmanību, ka īpašumā plānotas pārmaiņas, jo tiks atdalīta daudzdzīvokļu ēka, bet pārējā daļā plānoti būvniecības darbi. Min, ka apkārt esošie gabali jau tikuši sadalīti. Aicina Padomi izvērtēt jautājumu un pieņemt lūgumu sadalīt.

A. Kronbergs lūdz precizēt, vai zemes gabals uzskatāms par vēsturisku.

I. Jekale skaidro, ka uzskatāms par vēsturisku, atsaucoties uz iepriekš sēdē prezentētajām kartēm, piebilst, ka runa ir tieši par šo zemes gabalu, piekrīt, ka par kvartālu kopumā E. Kalviņas teiktais atbilstot datiem.

A. Kušķis vēlas zināt, vai kadastra robežas rādītajos attēlos tikušas precīzi savietotas ar senākajiem plāniem, jo prezentētais materiāls neesot šķitis atbilstīgs.

I. Jekale skaidro, ka iesniedzējs esot savietojis (rāda attēlu).

A. Kušķis iebilst ka savietojums neizskatoties atbilstošs, norādot uz atšķirībām līnijās. Lūdz precizējumu par ēku vēsturiskumu.

E. Kalviņa skaidro, ka vēsturiskais izvērtējums ticis veikts un neviena no ēkām neesot kultūrvēsturiski vērtīga.

A. Kušķis turpina analizēt attēlu, norādot uz neatbilstībām, piebilstot, ka šādā gadījumā būtu jāapdomā, vai vērts saglabāt zemes gabalu vienotu, īpaši ņemot vērā, ka notiks daudzdzīvokļu ēkas nodalīšana.

Padome pārrunā izmaiņas likumos. Tiek noskaidrots, ka dalāms nav pilsētbūvniecības piemineklis un saglabājami vēsturiskās struktūras plānojuma elementi.

J. Dambis skaidro ka tēma ir sarežģītāka tieši šobrīd, jo drīzumā stāsies spēkā jaunā kārtība, pēc kuras tiks iedarbināts princips par īpašuma nedalāmību. Norāda uz nepieciešamību pēc plašākas diskusijas un vajadzību vienoties par turpmākās darbības principiem, konsultējoties ar pārstāvjiem no Tieslietu ministrijas. Pauž viedokli, ka būtu svarīgi paturēt pieeju Rīgas vēsturiskā centra pilsētbūvnieciski vērtīgākajās vietās saglabāt vēsturiskās apbūves mērogu, raksturu un vides noskaņu, konsekventi saglabāt vēsturiskos zemes gabalus, to konfigurāciju, robežas, izveidojuma principus un vēsturisko pēctecību. Piebilst, ka šajā sēdē izskatāmais zemes gabals jau piedzīvojis pārmaiņas un centieni saglabāt vēsturisko robežu vairāk izpaudīšoties uz papīra, ne tik daudz kā vidē uztverama kvalitāte. Tā kā vide jau ir mainījusies tad konsekventa principu ievērošana sevi neattaisno un būtu grūti pamatot kādu vērtību sabiedrība iegūtu īpašumu nedalot.

V. Brūzis vēlas precizēt, vai vietā, kur 1950. gados uzbūvēta ēka, pastāvējusi agrāka apbūve.

I. Jekale skaidro, ka 1883.g. plānā iezīmētas nelielas ēkas pret Pētersalas ielu.

V. Brūzis norāda, ka tas nošķir pašreizējo situāciju, jo pašlaik uz zemes gabala atrodas lielas ēkas. Atsaucas uz likuma 5. pantu. Pauž viedokli, ka zemes gabala atdalīšana piecstāvu ēkai būtu loģisks solis.

M. Levina komentē, ka ēka dziļumā celta no mūra, 19.gs. beigās un stipri pārbūvēta, savukārt otra ēka, kura tiktu atdalīta Katrīnas ielā 7, novērtēta ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību un ir plānots to paaugstināt līdz pieciem stāviem apjomā, kas mainītu apbūves blīvumu, vērš uzmanību, ka pastāv jau saskaņota dokumentācija.

A. Kronbergs vēlas precizēt piekļūšanas iespējas nodalāmajam zemes gabalam.

E. Kalviņa skaidro, ka jau šobrīd ir lietošanas kārtības servitūts un arī tagad, kad īpašums nav dalīts, citādi pie mājas piekļūt neesot iespējams. Piebilst, ka zemes gabals esot atzīmēts kā perimetrālas apbūves.

A. Kronbergs aicina Padomes locekļus paust viedokļus, vai pēc diskusijām būtu iespējams pieņemt lēmumu par izņēmumu.

I. Tapiņa norāda uz nepieciešamību vadīties pēc kopējās struktūras un apbūves blīvuma, izmantojot zemi racionāli un loģiski, jo, pētot dažādus laika periodus, lai panāktu vienu vai citu rezultātu, varot nonākt līdz absurdam. Uzskata, ka nepastāv iemesls atteikt zemes gabala sadalīšanu, vienlaikus piebilstot, ka pie dalīšanas varētu rasties nesaskaņas saistībā ar servitūtu.

I. Purmale pievienojas I. Tapiņas viedoklim, norāda, ka apskatītais zemes gabals apkaimē esot vienīgais, kurš kaut kādā mērā līdzinoties vēsturiskam, taču nodalot zemes daļu daudzdzīvokļu ēkai, zūdot jēga runāt par vēsturisko. Pauž, ka atlikušajā daļā esošā apbūve pauž tādu sadalījumu, kāds tiekot piedāvāts. Piekrīt dalījumam.

V. Brūzis, ņemot vērā, ka nākamajā dienas kārtības punktā izskatāma ēkas Katrīnas ielā 7 pārbūve, ierosina ieteikt attīstītājiem paredzēt iebrauktuvi zemes gabalā caur ēku.

J. Dambis papildina par terminoloģiju un jēdzieniem, izklāsta, ka, pieņemot Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likumu, kā arī Ministru kabineta noteikumus, ticis daudz runāts par vēsturiskās plānojuma struktūras saglabāšanu. Skaidro, ka netika ierakstītas precīzas robežas, taču nepieciešamība skar apbūves rakstura un mēroga saglabāšanu. Turpina, ka, apvienojot zemes gabalus, pastāvētu bažas, ka sāktos daudzkārt lielāku būvju celtniecība mazāku vietā, vai arī, pretēji, notiktu vietai neraksturīga apbūves sasmalcināšana. Norāda, ka šajā gadījumā apbūve jau pastāv un padomju laiks ienesis pārmaiņas.

A. Kronbergs aicina balsot atbalstīt zemes gabala sadalīšanu Katrīnas ielā 7 saskaņā ar piedāvāto skici.

Padomes locekļi pārrunā argumentus par labu zemes gabala dalījumam.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt zemes gabala Katrīnas 7 sadalīšanas iespēju saskaņā ar piedāvāto skici, saistībā ar nepieciešamību veicināt tālāku attīstību un dalītā īpašuma izbeigšanu. Detalizēti jautājumu lūdz izskatīt atbilstīgajām institūcijām.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Tapiņa | 1 |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt zemes gabala Katrīnas 7 sadalīšanas iespēju saskaņā ar piedāvāto skici, saistībā ar nepieciešamību veicināt tālāku attīstību un dalītā īpašuma izbeigšanu. Detalizēti jautājumu lūdz izskatīt atbilstīgajām institūcijām.

Pēc J. Dambja ierosinājuma Padome vienojas par nepieciešamību veikt konsultāciju ar Tieslietu ministriju saistībā ar pieņemto zemes un ēkas vienotības principu.

**4.**

**Par ēkas pārbūves ieceri Katrīnas ielā 7, Rīgā;**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

V. Brūzis skaidro, ka jautājums iesniegts Padomē, lai apspriestu piedāvāto arhitektūru un atstāsta projekta pārstāvjiem iepriekš pārrunāto ideju par caurbrauktuves projektēšanu caur ēku, lai zustu vajadzība pēc servitūta.

A. Krastiņš skaidro apstākļus saistībā ar īpašuma apsaimniekošanu.

V. Brūzis min, ka nodalītā zemes gabalā var rīkoties pēc saviem ieskatiem, taču līdz šim Būvvaldē skatīts vienots zemes gabals un tādā gadījumā nepieciešams vienots labiekārtojuma projekts, piebilst, ka pašlaik noteikta tikusi vienīgi lietošanas kārtība.

A. Krastiņš prezentē Padomei vizuālu materiālu, stāstot par esošo situāciju.

V. Brūzis papildina, ka pie vienota zemes gabala no Departamenta tiks izvirzīta prasība veidot kopīgu autostāvvietu un labiekārtojumu, ja zemes gabali tiks dalīti, aicina izskatīt iespēju izbūvēt vārtrūmi, risinot iebraukšanu zemes gabalā no ielas, iegūstot neatkarību.

A. Krastiņš piekrīt, ka varētu piedāvāt īpašniekam minēto risinājumu.

Tiek diskutēts par neatkarīgas piekļuves zemes gabalam priekšrocībām.

A. Krastiņš demonstrē sagatavoto prezentāciju. Informē padomi, ka tikusi veikta kvartāla analīze un par tās rezultātiem, min, ka autostāvvietu un zaļās zonas jautājums esot atrisināts. Skaidro, ka pasūtītāja vēlme būtu veidot esošās triju stāvu mājas vietā piecstāvu ēku ar ārstnieciskas iestādes – poliklīnikas funkciju. Atbilstoši funkcijai aprēķinātas autostāvvietas un velonovietnes. Izklāsta ideju izbūvēt liftu, ar kuru darbinieki no pagalma varētu savus velosipēdus novest pagrabā, kur tos turētu darba laikā. Turpmāk demonstrē ēkas vīziju, skaidrojot ka tās izskats pacelts augstākā kvalitātē. Paredzēts izmantot tādus pašus materiālus, bet esošo ēkas struktūru celt augšup. Skaidro, ka saistībā ar pasūtītāja nepieciešamībām, risināti platības jautājumi. Sānu fasādē vairs nebūšot logu, kas paredzētu iespēju nākotnē veikt jaunu būvniecību. Pagalma fasādē paredzēts lifts ar izeju tieši pret pagalmu, bez papildu pakāpieniem, dodot iespēju ērti piekļūt cilvēkiem ratiņkrēslos un atvieglojot smagāku mantu vešanu. Tāpat paredzams, ka ārstniecības iestādi varētu apmeklēt gados vecāki cilvēki. Prezentē, atbilstoši pasūtītāja vajadzībām, veidoto iekšējo plānojumu, skaidro apstākļus. Informē, ka, atbilstoši prasībām, ticis atrisināts jumta izbūves jautājums, mazinot izbūvi, pauž bažas, ka tas varētu ietekmēt energoefektivitāti. Noslēgumā prezentē 3D vizualizācijas.

A. Kronbergs lūdz komentēt izvēli uz zelmiņa attēlot “1905”.

A. Krastiņš skaidro, ka tas ir ēkas ekspluatācijas sākuma gads, spriež, ka labāk būtu izvēlēties “2025”

A. Kronbergs piemetina, ka tas būtu godīgāk.

A. Kušķis vēlas precizēt datējumu mansarda jumta lauzumam.

A. Krastiņš skaidro, ka projektētāju rīcībā nav materiālu no ēkas pirmsākuma laikiem, taču domājot, ka tāds izveidots vēlāk, papildina, ka vēl 2011.g. attēlos *Google* jumta logu vietā redzamas jumta izbūves, bilst ka jumta izbūves arīdzan šķietot pieņemamākas ielas fasādei.

V. Brūzis komentē, ka, saistībā ar energoefektivitātes jautājumu, jumta izbūves varot veidot arī lielākas, taču mazākā skaitā un neesot noteikts, ka tām jābūt uz apakšējās loga ass.

A. Krastiņš precizē, ka izvēle saistīta ar gaismu darbavietām, uzskata ka četras izbūves esot arī vizuāli veiksmīgāks risinājums.

U. Bratuškins vēlas noskaidrot, vai veselības aprūpes objektā būtu pietiekami ar vienām kāpnēm.

M. Levina lūdz vārdu un papildina, ka projekts ticis skatīts Pārvaldē un ēkai esot neliela kultūrvēsturiska vērtība, taču 1994.g. tajā veiktas apjomīgas pārbūves, izveidojot stilistikai neatbilstošu mansardu, kādēļ atļauta pašreiz piedāvātā pārbūve. Min, ka pēc ekspertu domām, piedāvātā arhitektūra, paceļot art deco stila frontonu piecu stāvu augstumā, dublējot esošās arhitektūras citu apjomu, esot mazliet maldinoša un cilvēki ar laiku nespēšot atšķirt vēsturisko no jaunā. Stāsta, ka tikusi pasūtīta vides analīze, kura šodien neesot pilnībā atrādīta. Papildina, ka pasūtītājs paudis vēlmi nākotnē brandmūrim pievienot stūra apbūvi uz Pētersalas ielas pusi.

A. Krastiņš, atgriežoties pie jautājuma par kāpnēm, skaidro, ka neesot atradis pamatojumu izbūvēt vairākas kāpnes, skaidro, ka privātklīnikā nav paredzēta liela noslodze, kā arī norāda, ka pieejams būšot arī kravas lifts. Attiecībā uz frontonu A. Krastiņš skaidro, ka piedāvātajā vizualizācijā nav attēlots galējais variants un, iespējams, tā vizuālās detaļas tiks pilnveidotas, taču atrašanās vietu mainīt neesot plānots.

A. Kronbergs aicina izteikt viedokļus.

V. Brūzis komentē, ka no Būvvaldes puses projekts ticis nosūtīts izskatīšanai Padomē, lai noskaidrotu viedokli vai ir pieņemams šāds paņēmiens, pievienojot esošajai arhitektūrai divus stāvus, vai arī būtu nepieciešams arhitektonisko kvalitāti pasniegt citādāk.

J. Dambis pauž viedokli, ka, skatoties uz piedāvāto risinājumu, ēkai ir dzīvojamās ēkas vizuālais tēls un šāds risinājums nereaģējot ar funkciju. Vēsturiskas ēkas atdarinājumu metode, pēc J. Dambja domām, neesot labākais virziens un būtu jātiecas uz laikmetīgu garu, skaidri nošķirot kas ir autentisks, bet kas jauns.

J. Asaris pievienojas viedoklim, aicina pārdomāt frontona noformējuma atbilstību minētajam 2025.g.

A. Krastiņš komentē, ka projekts jau esot nedaudz pārtapis, kopš minimālā sastāvā ticis iesniegts Būvvaldē un tikšot mainīts vēl.

I. Tapiņa pievienojas iepriekš izteiktajiem viedokļiem, par jautājumu cik lielā mērā projekts redzams kā jaunbūve, cik lielā mērā kā atdarinājums.

A. Kronbergs piebilst, ka izmantotie izteiksmes līdzekļi it kā atdarinot vēsturiskos.

A. Krastiņš komentē ka pieeja saistīta ar pietāti pret vēsturisko mantojumu. Skaidro un rāda kā pārņemti un iekļauti vēsturiskie elementi.

A. Kronbergs pauž viedokli, ka ilgtermiņā cilvēkiem tiktu sajaukta laika skaitīšana – kuram gadsimtam arhitektūra piederīga.

A. Krastiņš argumentē, ka piebilde par 2025.g. viestu skaidrību.

A. Kronbergs papildina, ka ēkas raksturs tomēr atbilst 1905.g., un šādas ēkas veidošana it kā aptur laiku, tam neļaujot ritēt tālāk.

A. Krastiņš, runājot līdzībās, skaidro, ka ja divas trešdaļas esot medus, bet viena trešdaļa ievārījums, tad dominē medus un tas ir iemesls pāriet pilnībā uz medu.

A. Kušķis pauž viedokli, ka jauna medicīnas iestāde esot atbalstāma un arī plānojums – pieņemams, taču arhitektūras jauno daļu vienmēr mēģināts aicināt veidot mūsdienīgu un atšķirīgu. Min, atsaucot atmiņā līdzīgu gadījumu, ka ja tāds esot vienīgais variants, kādu iespējams izdomāt, varētu izskatīt arī šādu piedāvājumu, tomēr piekrīt, ka šāda arhitektūra, uzvelkot fasādi uz augšu, esot kā mānīšanās un aicina eksperimentēt, radot piebūvi atšķirīgu.

A. Ancāne papildina kolēģu teikto, skaidrojot, ka pārbūve atbalstīta Pārvaldē saistībā ar jau esošajiem pārveidojumiem vēsturiskajā ēkā, kā arī vides konteksts ļaujot veidot augstāku apjomu. Taču, lai arī neesot šaubu, ka apjomu palielināt drīkstot, cits jautājums esot, vai nebūtu jāparāda līdz kuram stāvam atradusies vēsturiskā ēka un jārada vizuāls nošķīrums starp oriģinālo un jauno.

A. Kronbergs piekrīt, ka pamanāmas atšķirības starp vēsturisko un jauno būtu vēlamas.

V. Brūzis apraksta vidi kurā atrodas izskatāmā adrese un pauž viedokli, ka tā ir laba vieta, kur veidot cita stila arhitektūru un uzskata, ka citi, mūsdienīgāki paņēmieni, neatdarinot vēsturisko stilu, būtu veiksmīgāki.

U. Bratuškins min, ka, teoretizējot pa pieejām, vienkāršāk būtu izvēlēties kontrastējošus pārbūves veidošanas paņēmienus, taču tas radītu risku nonākt pie mehāniskiem risinājumiem, kādi padomē netiktu atbalstīti. Pauž viedokli, ka autors atrodoties sarežģītā situācijā, taču Padome nevarot pateikt priekšā kā rīkoties būtu vislabāk. Norāda, ka fasādes rasējumos un vizualizācijās esot attēlota atšķirīga fasādes interpretācija un uzdod jautājumu, vai Padomei būtu jālemj par fasādes rasējumos vai vizualizācijās redzamo risinājumu.

A. Kronbergs pievienojas, ka vizualizācijā augšējos stāvos attēloti citādāki logi, nekā fasādes rasējumos.

A. Krastiņš skaidro, ka tālāk attīstīts tiks fasāžu risinājums. Pauž pārdomas, ka pašlaik viņam neesot vīzijas kādā veidā izcelt jauno, prāto, ka atšķirības vairāk saredzētu vertikālā, nevis horizontālā virzienā.

A. Kronbergs piebilst, ka Padome tikai sniedz pārdomas, šajā gadījumā aicinot parādīt garāmgājējiem kura daļa ir vēsturiskā, kura jaunā, taču kā tas darāms esot ēkas autora ziņā. Skaidro, ka Padome varot vienīgi ieteikt un norāda uz šaubām par to cik veiksmīgi būtu mehāniski celt apjomu, mānot cilvēkus, radot iespaidu, ka ēka būvēta 1905.g. Pauž viedokli, ka arhitektūrai esot jābūt patiesai un jāatspoguļo laikmetu, tehnoloģiju un sava laika aktualitātes.

A. Krastiņš bilst, ka darbs pie ēkas izskata turpināsies, tomēr pauž pārliecību, ka piedāvātais projekts tiks saglabāts kā pamats, taču arī izsaka apņēmību analizēt Padomes sniegtās pārdomas.

U. Bratuškins atgādina par ieteikumu veidot iebrauktuvi, norādot ka tas vizuāli mainītu ēku, attiecīgi autoram būtu jāsaprot, kā caurbrauktuve ierakstītos fasādē un kā izmaiņas ietekmētu fasāžu risinājumu. Norāda, ka lēmums par caurbrauktuves veidošanu ietekmētu projekta turpmāko attīstību.

A. Kronbergs piekrīt ka caurbrauktuves veidošana un neatkarības iegūšana būtu ieguvums.

J. Dambis norāda uz situācijas sarežģītību un pauž viedokli, ka, veicot balsojumu, iznākums varētu nebūt projektam labvēlīgs. Aicina uzklausīt viedokļus, neveicot balsojumu, jo nelabvēlīgs rezultāts kavētu projekta virzību.

A. Kronbergs papildina, ka ja pasūtītājs vēlas apdomāt ieteikumus, piestrādāt pie projekta, tai skaitā apsvērt risināt iebraukšanas jautājumu un fasādes atšķirību artikulāciju, tad iespējams lūgt Padomi neveikt balsojumu.

J. Dambis papildina, ka pie negatīva balsojuma risinājums tiek noraidīts un var iznākt atgriezties sākumstadijā, taču, uzklausot viedokļus un koriģējot risinājumu, pastāv iespēja turpināt.

A. Krastiņš piekrīt, ka, bez sarunas ar pasūtītāju, neesot iespējams pateikt pasūtītāja viedokli.

O. Nestore piekrīt, ka vajadzētu veikt konsultāciju ar attīstītāju.

Padome skaidro noteikumus un apspriež kā risinājumu ietekmētu izvēle veidot vai neveidot caurbrauktuvi.

A. Krastiņš, saistībā ar nupat pieņemto lēmumu par zemes gabala sadali un izteiktajiem komentāriem, lūdz Padomi nepieņemt gala lēmumu.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**5.**

**Par jumta pārbūvi Matīsa ielā 68, Rīgā;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

M. Levina Padomei skaidro, ka projektu prezentēs Nacionālā mantojuma pārvalde, jo, Juris Lasis, kurš ir gan arhitekts, gan objekta īpašnieks, pats neesot vēlējies prezentēt. Informē, ka ēka 2020.g. jau skatīta Padomē. Ēka novērtēta kā kultūrvēsturiski vērtīga un saglabājamās vērtības ir telpiskais risinājums pilsētvidē, fasāžu tehniskais risinājums, plānojuma struktūra un augšējo stāvu logu vēsturiskais dalījums. Iepriekšējā reizē pārdomas esot raisījuši ielas fasādes risinājumi ar sānu rizalītiem. Saistībā ar augsto jumta pacēlumu, rizalīti esot iegrimuši jumta izbūvē. Padome aicinājusi radīt risinājumu ar integritāti un inteliģentāku attieksmi pret fasādes un apjoma risinājumu. Pēc J. Laša lūguma jautājums 2020g. ticis noņemts no dienas kārtības. Ar dažiem attēliem raksturo vidi un ieskatam prezentē 2020.g. noraidīto risinājumu – tikusi pacelta jumta kore, rizalīti pazuduši fasādē un mainījusies visa kompozīcija, paceļot kori gandrīz par diviem metriem. Prezentē jauno variantu, kurā, pēc īpašnieka ieskata, esot izpildītas visas iepriekš izvirzītās prasības. Jumta kore saglabāta, vienam no dzīvokļiem pagalma pusē no brandmūra pabīdīta izbūve. Triju dzīvokļu vietā plānoti divi. Logiem paredzēts koka un alumīnija izpildījums, uz pagalma pusi – vitrīnlogi ar durvīm.

A. Kronbergs pateicas par prezentāciju, bilst ka atšķirības ir manāmas – redzamas balustrādes un frontoni, risinājums vērtējams kā mazāk agresīvs. Lūdz pārējos Padomes locekļus izteikties.

V. Brūzis norāda uz problemātiku saistībā ar apbūves noteikumiem, pagalma pusē neesot atbilstoši veidots ugunsmūris, bet to varot regulēt.

Padome diskutē par pagalma pusē veidotajām izbūvēm.

J. Dambis vēlas noskaidrot vai apjoms ir paaugstināts.

M. Levina skaidro, ka ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga un šajā risinājumā kore neesot paaugstināta.

J. Dambis norāda, ka, skatoties attēlus, nav līdz galam saprotams kā izskatīsies pretuguns mūris.

M. Levina pieļauj domu, ka rasējumā ir kļūda, skaidro ka plānots mainīt visas jumta konstrukcijas, jo tās esot tehniski ļoti sliktā stāvoklī. Iepriekšējā risinājumā brandmūris esot ticis apmests.

J. Dambis komentē, ka vizuāli rodas priekšstats, ka notikušas izmaiņas apjomā.

Padome diskutē par prezentācijā redzamo, mēģinot saprast kā tas interpretējams.

Pēc A. Kronberga lūguma M. Levina skaidro, ka Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde vēlas noskaidrot, vai šāds risinājums Rīgas vēsturiskā centra padomei liktos atbalstāms.

A. Kronbergs secina, ka galvenās izmaiņas notikušas ielas fasādē.

M. Levina atkārtoti prezentē iepriekš noraidīto risinājumu.

J. Dambis vēlas precizēt vai jumta forma tiek saglabāta vēsturiskā, vai mainās.

M. Levina skaidro, ka kores augstums un jumta forma saglabājas, mainoties vienīgi lielās izbūves pret pagalmu.

J. Dambis pauž ka virziens esot atbalstāms, taču būtu jālūdz institūcijām detalizēti pārbaudīt atbilstību normatīvajiem aktiem.

Pārējie Padomes locekļi pievienojas J. Dambja ierosinājumam.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt piedāvāto principu un lūgt atbilstīgajām institūcijām pārbaudīt atbilstību normatīvajiem aktiem.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Tapiņa | 1 |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt piedāvāto principu un lūgt atbilstīgajām institūcijām pārbaudīt atbilstību normatīvajiem aktiem.

**6.**

**Par būvniecības ieceres izskatīšanu jaunbūvei Pulkveža Brieža ielā 39, Rīgā;**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas un attīstības departaments;**

V. Brūzis informē Padomi par ieceri. Zemes gabals atrodas P. Brieža ielas galā, Pētersalas ielas tuvumā ar izeju pret Rūpniecības ielu otrā pusē. Raksturo vidi. Skaidro, ka esot priekšlikums starp divām blakām stāvošām ēkām, no kurām viena jau uzbūvēta, ierīkot servitūta ceļu – aleju, kas, vienojoties ar pārējiem īpašniekiem Rūpniecības ielā, varētu veidot servitūta iešanu.

A. Eniņa iepazīstina Padomi ar būvniecības ieceri. Raksturo kvartālu, kas atrodas starp divām apkaimēm, skaidro, ka zemes gabals esot arī kā robežšķirtne starp divām ielām. Runā par koncepciju nākotnē attīstīt gājēju plūsmu – īsceļu. Rāda attēlā kā plānotais ceļš izietu cauri kvartālam. Blakus zemesgabalā jau atrodas jaunbūve un netālu ir jaunbūvējamais *Merks* kvartāls, kas iziet uz Viesturdārzu. Prezentē fotogrāfijas ar vidi, esošajiem un iespējamiem savienojumiem. Rāda kā izskatās teritorija, kurā ir divas ēkas, viena no tām ir padomju laikos celta veļasmazgātuve, autostāvvietas un neliels zaļš pagalms. Demonstrē, ka tiks demontētas divas esošās ēkas un kur paredzama caurejošā plūsma. Prezentē paredzētās ēkas būvapjomu. Pauž cerību, ka nākotnē piedāvātais zaļais ceļš varētu savienoties ar Skanstes parku, Andrejostu un sekmēt teritorijas attīstību. Stāsta, ka pirmajā stāvā jaunbūvei plānotas sabiedriskās telpas, biroji, bet augšējos stāvos dzīvokļi. Pamato kompozīcijas izvēli, salīdzinot to ar blakus ēku un skaidrojot saistību ar vēsturiska zemes gabala apbūves principiem un vēlmi sasmalcināt apbūvi. Prezentē iekštelpu plānojumu. Stāsta par autostāvvietu un velonovietņu risinājumu, pagalma plānojumu. Prezentē dažādus ciparus un norāda, ka ievēroti visi normatīvie akti. Komentē izvēlētās formas, krāsas un motīvus.

V. Brūzis vēlas uzzināt vairāk par apzaļumošanas sistēmu, norāda ka Padomei stāstīts par zaļo ceļu, taču attēlos bija redzams žogs.

A. Eniņa skaidro, ka pasūtītājs vēloties žogu. Jau uzbūvētajai ēkai pret plānoto eju esot bērnu rotaļu laukums un iekšpagalmos neesot plānots veidot nožogojumus, tie būšot savienoti, piebilst, ka tiem esot viens attīstītājs. Norāda, ka žogs esot viegli noņemams elements, ko nākotnē esot viegli novākt, ja ceļš neesot aizbūvēts.

V. Brūzis turpina jautāt par labiekārtojumu un stādījumiem, kas virzītu pa ceļu. Skaidro, ka gājēju ceļam nepieciešams abpusējs, virzošs labiekārtojums. Stāsta, Departamentā ievērtos, ka labiekārtojuma risinājumi piedāvāti saskaldīti un norāda, ka žoga esamība liek pamatidejai zaudēt jēgu.

A. Kronbergs lūdz precizēt, vai jaunajā labiekārtojumā caurejamajā vietā plānots žogs.

A. Eniņa skaidro, ka žogs atrodas kaimiņu, nevis viņu gabalā.

V. Brūzis lūdz atkārtoti parādīt attēlu kurā žogs tomēr bija redzams, norāda uz pretrunu.

A. Eniņa skaidro, ka cer pārliecināt pasūtītāju žogu neizvietot.

Tiek diskutēts par to kā ceļš veidojas un kurp tas vestu.

U. Bratuškins secina, ka, lai, izdotos īstenot ideju, nepieciešams vienoties trīs īpašniekiem.

A. Eniņa skaidro, ka daļa teritorijas jau esot vienota un būtu tikai jāvienojas, lai tiktu noņemti vārti, jo vienā virzienā ieiet esot iespējams, tikai otrā netiekot cauri.

V. Brūzis skaidro, ka ēka tiek skatīta, jo tā ir jaunbūve.

A. Kušķis dalās ar Padomi, ka Būvvaldē notikušas diskusijas par to kā traktēt daļu uz erkera virs galvenās dzegas augstuma.

A. Eniņa skaidro, ka traktējums izriet pēc jumta izbūvju punkta, nepārsniedzot 1/3 no kopējā jumta perimetra, norāda uz līdzībām ar blakus esošo projektu.

A. Kušķis spriež, vai jumta stāva veidojumus uz plakana jumta var uzskatīt par jumta izbūvēm. Bilst, ka tas vairāk uztverams kā arhitektonisks akcents. Pauž, ka jaunbūvējamā ēka, salīdzinoši ar blakus ēku, esot interesantāka un labāka.

I. Tapiņa pauž, ka jautājums varētu rasties par apbūves parametriem un blīvuma intensitāti.

Tiek noskaidrots, ka visi noteikumi esot ievēroti.

J. Dambis aicina projektu kopumā atbalstīt, projekts esot labas kvalitātes, vieta zināma, bet detaļas skatīšot institūcijas.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt ieceri un lūgt atbilstīgajām institūcijām sekot turpmākajai virzībai.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Tapiņa | 1 |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt ieceri un lūgt atbilstīgajām institūcijām sekot turpmākajai virzībai.

**7.**

**Par Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā esošo padomju režīmu slavinošo objektu demontāžu;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

J. Dambis pārējiem Padomes locekļiem skaidro, ka jautājums saistīts ar likumu "Par padomju un nacistisko režīmu slavinošu objektu eksponēšanas aizliegumu un to demontāžu Latvijas Republikas teritorijā". Piemineklis Pārdaugavā jau ir lielā mērā demontēts, bet visā Latvijā notiekot demontāžas process, tajā pašā laikā saudzīgi izturoties pret kultūrvēsturisko vērtību. Pašlaik saņemti jautājumi no Rīgas pilsētas puses ko darīt ar simboliem, kas atrodas ēkās. Skaidro, ka, pieņemot likumu, Saeimai bijusi doma skart objektus, kas piesārņo kultūrvēsturisko vidi, taču neesot bijis runas par ēkām. Saņemot ēkas skarošus jautājumus no pilsētas situācija kļuvusi sarežģītāka, norāda, ka šis esot konsultatīva rakstura jautājums.

Attēlā tiek rādīta Zinātņu akadēmijas fasāde.

J. Asaris skaidro, ka Pārvaldes redzes lokā viens no problemātiskākajiem objektiem esot Spilves lidostas ēka, kas atrodas ārpus Rīgas vēsturiskā centra, taču tieši ar Rīgas vēsturisko centru saistīta Zinātņu akadēmijas fasāde, kā arī margas gar Daugavu Mūkusalas ielā. Dalās ar Padomi, ka saņem zvanus no iedzīvotājiem, kas reprezentējot dažādus viedokļus. Stāsta, ka Spilves gadījumā Pārvaldes risinājums esot aizsegt fasādē esošos PSRS laika ģerboņus, taču attiecībā uz interjeriem Pārvaldes viedoklis ir, ka tie ir unikāli un iekļauti aizsargājamo pieminekļu sarakstā. Vērš Padomes uzmanību uz margām Mūkusalas ielā, skaidro, ka pēc pieejamās informācijas šādi elementi visā margu garumā esot kopumā 46, papildina, ka nākotnē plānots realizēt vērienīgu pārbūvi infrastruktūrā. Kā vienu no risinājumiem Pārvalde piedāvā padomju simbolikas aizstāšanu margās ar simbolu, kas identisks blakus esošajam.

U. Bratuškins mēģina atsaukt atmiņā kādi risinājumi tika īstenoti margās uz Akmens tilta, kur arī bijuši padomju simboli. Atceras, ka vidū bijusi vesela rinda ar padomju atribūtiku, spriež, ka vidū varētu būt bijuši pieci, bet malās – katrā pa trim.

V. Brūzis komentē, ka redzējis vietu, kur simbols izsperts kopā ar visu rāmi.

J. Dambis pauž viedokli, ka būtu nepieciešams vērsties pēc konsultācijas Saeimas Izglītības, kultūras un zinātnes komisijā, lūdzot precizējumu, vai normas attiecināmas arī uz margām un ēkām. Piemetina, ka, gadījumā ja likums ir attiecināms, tad termiņš ir jau 15.11., taču pauž šaubas par attiecināmību un norāda, ka vislabāko skaidrojumu dotu normatīvā akta devējs.

U. Bratuškins rosina Padomi diskutēt, minot ka pašam margās esošie salikumi šķietot interesanti, jo tajos padomju simbolika parādās blakus folklorā balstītiem elementiem ar latviskām saktiņām. Runā par pastāvējušo nepieciešamību tā laika arhitektiem un māksliniekiem rast jaunas izteiksmes formas un biežāk sastopamais princips esot apvienot nacionālos elementus ar padomju elementiem. Pauž pārdomas, ka no stāsta viedokļa būtu vērtīgi elementus saglabāt vismaz fragmentāri, kaut pievienojot skaidrojošo plāksni. Uzskata, ka nebūtu prātīgi pazaudēt stāsta daļu un aicina darboties ar apdomu.

J. Dambis komentē, ka pirmais solis būtu precīzi noskaidrot, vai tiešām normatīvais akts attiecināms uz aplūkojamajiem objektiem, jo, raugoties uz likuma mērķi un uzdevumu, tajā dominējot ideoloģiski piesātināti objekti, kas visbiežāk reprezentējot sagrozītu vēsturi un uzspiežot spēcīgu ideoloģiju.

U. Bratuškins piebilst, ka arī šie elementi pauž ideoloģiju, taču arīdzan atzīstami kā laikmeta liecība un ja tomēr elementus būtu jānovāc, rosinātu izskatīt iespēju atsevišķās vietās tos saglabāt, pievienojot skaidrojumu, lai procesā neizdzēstu kultūrvēstures liecības.

J. Dambis bilst ka pēc likuma būtības, ja kāds no objektiem tiekot atzīts kā likumam atbilstošs, tas dabā vairs nevarot pastāvēt. Skaidro, ka tas ir jāiznīcina vai jāliek muzejā. Atkārtoti izsaka domu, ka pirms diskutēšanas par risinājumiem, būtu jāuzdod likumdevējam jautājums un jāgūst skaidrība. Norāda uz potenciāli negatīvām sekām, kļūdaini interpretējot likumu.

J. Asaris papildina, ka likuma anotācijā esot viens teikums no U. Bratuškina teiktā, par situācijām kad objekts nav uzskatāms par slavinošu vai tādu, kas varētu uzjundīt negācijas no padomju režīma atbalstītāju puses, ka tad obligāti esot izvietojama informācija ar skaidrojošu vēstījumu.

I. Tapiņa vēlas precizējumu, cik padziļināti izskatīti visi pārējie objekti, nosakot kaitnieciskuma pakāpi. Pauž uzskatu, ka padomju laiks arīdzan uzskatāms kā kultūrvēsturisks periods un nebūtu prātīgi izlikties, ka 50 gadu vēstures nav noticis. Atbalsta ierosinājumu par nepieciešamību pēc konsultācijas pie likumdevēja un jautā J. Asarim, vai saņemtie sabiedrības viedokļi ir balstīti emocijās, vai ar konkrētu izpratni par likuma regulējumiem?

J. Asaris komentē, ka formāli procesu uzrauga Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, kura arī attiecīgi uzrunājusi Latvijas pašvaldības, lūdzot veikt likuma ietvaram atbilstošu objektu meklēšanu un šajā uzdevumā Rīgas pieminekļu aģentūra apsekojusi virkni objektu.

J. Dambis citē likumu un pauž, ka uzdevums ir būt starp tiem kas palīdz skaidrot, nevis izlemt.

A. Kušķis vēlas precizēt, vai pašvaldībām uzdevums bijis obligāts vai kā ieteikums?

J. Dambis skaidro, ka pēc likuma vispirms tikusi noteikta objekta Pārdaugavā nojaukšana. Nākamo līmeni noteicis Ministru kabinets un, saistībā ar to, Pārvaldes darbinieki veikuši apsekošanu visā Latvijā un vēlāk, konsultējoties ar Okupācijas muzeju un Mākslinieku savienību, kā arī Kultūras ministriju, uzmanīgi izvērtējuši visus objektus, īpaši rūpīgi skatoties, lai netiktu skarti apbedījumi. Šajā procesā tikuši izvēlēti objekti, kuri iestrādāti Ministru kabineta noteikumos. Vērš uzmanību, ka tajos netika iekļauta neviena ēka, secinot, ka Ministru kabineta noteikumi rāda, ka netiek skartas ēkas. Turpina, ka trešais līmenis ir tas, ko ierauga pašas pašvaldības un rīkojas konsultējoties ar Pārvaldi un Okupācijas muzeju un tikai šajā līmenī parādījusies iniciatīva runāt par ēkām. Tā kā iepriekš tas nav bijis apsvērts, būtu sapratīgāk uzdot jautājumu Izglītības, kultūras un zinātnes komisijai, kurā likums tapis, tālāko rīcību veidojot saskaņā ar atbildi.

A. Kušķis papildina, ka jautājums ir ļoti saasināts un saistīts ar emocionāliem sabiedrības ierosinājumiem, kur katrs saklausot uzdevumu citādi. Stāsta kādās institūcijās par šo jautājumu jau runāts, prāto par robežu starp kultūras mantojumu un to kas atbilstu likuma mērķim. Jautā, vai, ja simbolika atrodas UNESCO teritorijā, nebūtu jājautā arī UNESCO pārstāvju viedoklis.

Padomes locekļi turpina diskusiju, runājot par iespējamām problēmām un risinājumiem, un vienojas par nepieciešamību lūgt konsultāciju, pauž vēlmi nesasteigt lēmuma pieņemšanu. Vienojas par piebildi, ka elementi tiek uzskatīti kā laikmeta liecība un kultūrvēsturisko nospiedumu vidē nav iespējams vienādot ar liecībām, kuras jau pakļautas likumam par demontāžu.
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