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RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2022. gada 16. martā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**392. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Dambis, I.Purmale, A.Kušķis, A.Ancāne, A.Lapiņš, J.Asaris  U.Bratuškins, G.Princis  M.Levina, M.Marcinkus  L.Sīle-Paiča  I.Bula  E.Ruka  L.Zemīte |
|  | **Projektu pārstāvji**:  A.Kagainis  K.Gulbis  S.Vība  M.Kusiņš  B.Vērpe |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 392. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 392.sēdes darba kārtību. Ņemot vērā iesniedzēja laika ierobežojumu, lūgums izskatīt Latvijas Okupācijas muzeja iesniegumukā pirmo. Padomei nav iebildumu.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 393. sēde** |

Padomes 393. sēdi sasaukt 2022. gada 30. martā plkst. 14:00.

Padomes 394.sēdi sasaukt 2022.gada 13.aprīlī plkst. 14:00

**3.**

**Latvijas Okupācijas muzeja iesniegums par piemiņas zīmes uzstādīšanu Radio ielā 1A, Rīgā;**

**Iesniedzējs; Latvijas okupācijas muzejs, ziņo S.Vība**

S.Vība informē par iesniegumu – piemiņas zīmes uzstādīšana, idejas koncepts, kas iegūts konkursa rezultātā.

K.Gulbis informē par piemiņas zīmes objektu.

J.Asaris uzdod jautājumu par informācijas pievienošanu pie piemiņas zīmes, kas sniedz plašāk tās vēstījumu.

K.Gulbis informē, ka plānota papildus skaidrojošā informācija, detalizācija vēl tiks precizēta.

S.Vība informē, ka risinājums tiks vēl detalizēts nākošajā stadijā, ņemot vērā, ka pavisam tuvu atrodas tramvaja kustība, kas ietekmē, kurā vietā varētu būt gājēju pieeja zīmei, kā arī informācijas izvietošana.

U.Bratuškins uzdod jautājumu, vai varētu tikt izmantoti papildus drošības risinājumi. Vai ir plānota objekta izgaismošana?

S.Vība informē, ka, uzrunājot pašvaldību, jautājums par drošību tiek risināts. Nedrīkst būt situācija, ka dēļ tramvaja sliedēm tiek radīta nedroša vide.

K.Gulbis informē, ka objekta izgaismošana ir plānota. Centrālā daļa tiks izgaismota, tādējādi paspilgtinot Latvijas karoga krāsas.

A.Kronbergs uzdod jautājumu par finansējuma avotu piemiņas zīmei.

S.Vība informē, ka Latvijas okupācijas muzejs ir privāts muzejs, kas funkcionē no ziedotāju līdzekļiem. Šī ir sabiedriska iniciatīva - muzeja un tā domubiedru aktivitāte, plānots piesaistīts ziedojumus, kā arī citus avotus. Tiklīdz būs saņemta atļauja par uzstādīšanu, tiks risināts jautājums tālāk. Šobrīd nav ne valsts ne pašvaldības finansējums vēl.

A.Kronbergs uzdod jautājumu, vai būs iespējams piemiņas zīmei piemeklēt materiāla precīzu sarkano krāsu, kas atbilst Latvijas karoga krāsai.

K.Gulbis informē, ka tiks piemeklēts materiāls maksimāli tuvu karoga sarkanajai krāsai. Uzskatu, ka pilnīgi precīzu toni pat nav nepieciešams izmantot, taču plānots izmantot pēc iespējas tumšāku akmens materiālu, kas atbilstu karoga tonim.

A.Kušķis uzdod jautājumu par iesniedzēja pieminētajām detālplānojuma izmaiņām, vai tādas nepieciešamas piemiņas zīmes uzstādīšanai.

S.Vība paskaidro, ka, iespējams, būtu nepieciešams veikt izmaiņas esošajā labiekārtojumā, lai plānoto teritoriju izmantotu piemiņas zīmes izvietošanai un telpas labiekārtošanai.

J.Dambis: iepazīstoties ar ideju, rosinu to konceptuāli atbalstīt un uzsākt tās tālāku izstrādi – detalizētu projektu. Pievērst uzmanību laukuma ieseguma materiāliem un konkrētās vietas īpatnībām. Aicinu pašvaldību iesaistīties idejas realizācijā, skatot teritoriju plašāk. Skatoties uz vietu kopumā var tikt panākts risinājums plašākas teritorijas sakārtošanai. Tramvaja kustībai ir iespēja radīt norobežojumus, kā arī pasaules piemēri liecina, ka tramvajs var būt draudzīgs kājāmgājējiem, kur tramvajs var braukt pāri laukumam ļoti lēnā kustībā, neradot apdraudējumu.

**Padome balso par lēmumu**: Atbalstīt iesniegto iniciatīvu piemiņas zīmes uzstādīšanai Radio ielā 1A.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Atbalstīt iesniegto iniciatīvu piemiņas zīmes uzstādīšanai Radio ielā 1A.

**4.**

**Jaunbūve Trijādības ielā 1, Rīgā;**

**Ierosinātājs: NKMP**

A.Kagainis informē par priekšlikumu un veiktajām izmaiņām, pamatojoties uz Padomes izteiktajām piezīmēm. Ieviests gaišāks krāsojums, lai neradītu dominējošu iespaidu. Veidotas vieglākas augšējās daļas, noņemot vertikālo dalījumu, balkonu aprāmējumus, sadalot gaišākas margas, apakšējie stāvi saglabāti tumši ar tumšu margu krāsojumu. Sniedz vizualizācijas kopējā kvartālā.

A.Kušķis: panākts ievērojams uzlabojums ēkas iederībai vidē, ir labāks un veiksmīgāks kopējais iespaids. Ēkas raksturs kļuvis vieglāks, gaisīgāks un priekšlikums ir atbalstāms.

J.Dambis: Pārliecinoša sniegtā vizualizācija kontekstā ar pārējām ēkām, kas nomierina attieksmi pret iesniegto priekšlikumu. Ēka kopējā ainavā kļūst iederīgāka, rēķinoties arī ar apbūvi nākotnē. Vizuāli ēka kļuvusi vieglāka, kas ir pozitīvi, tomēr arhitektūras risinājums un kvalitāte vēl nav tādā pakāpē, lai to varētu atbalstīt. Blakus esošajai jau uzbūvētajai ēkai ir savs raksturs un arhitektūras kvalitāte, taču jaunajā piedāvātajā risinājumā vērojama pieticība liela apjoma izpildījumā. Vienlaikus saprotams, ka šajā situācijā izmaiņas panākt ir grūti.

I.Purmale: Jau iepriekš atbalstīju šo priekšlikumu un arī šoreiz priekšlikums ir uzlabots un risinājums ir atbalstāms.

A.Kronbergs: Uzskatu, ka ēka joprojām ir pārāk sarežģīta savā izteiksmē un nav viennozīmīgi atbalstāma. Vienlaikus, tā ir autora atbildība, tādēļ, ņemot vērā, ka būve atbilst normatīvo aktu prasībām, grūti iebilst pret turpmāko projekta attīstību.

**Padome balso par lēmumu**: Atbalstīt iesniegto jaunbūves priekšlikumu Trijādības ielā 1, Rīgā.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  |  | 1 |
| J. Dambis |  |  | 1 |
| A. Ancāne |  |  | 1 |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 4 | 0 | 3 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 4;

Pret: 0;

Atturas: 3.

**Padomes lēmums:** Atbalstīt iesniegto jaunbūves priekšlikumu Trijādības ielā 1, Rīgā.

J.Dambis pamato atturēšanos balsojumā: balsojumā atturos, jo kopumā neesmu pret būvapjomu šajā vietā, kā arī pozitīvi novērtēju pārmaiņas, tomēr joprojām arhitektūras risinājums nav tādā kvalitātē, lai to atbalstītu.

**5.**

**Biroju ēkas pārbūve Pils ielā 8/10, Rīgā;**

**Ierosinātājs: NKMP**

M.Levina informē par iesniegumu.

“URA Group” pārstāvis informē par priekšlikumu.

A.Lapiņš: aicinu atbalstīt iesniegto priekšlikumu.

J.Dambis: uzskatu, ka šī ir situācija, kad īpašnieks vēlas iegūt jaunu ēku, taču nevēlas īstenot to caur konkursa organizēšanu. Izmantojot pārbūves tiesisko sistēmu iecerēts iegūt jaunu ēku. Vieta ir ļoti nozīmīga Vecrīgā un arī esošā ēka ir sava laikmeta liecība, tai ir savs tēls. Tā nav ērta no lietojuma, tomēr šādā situācijā vajadzēja risinājumu meklēt konkursa kārtībā Tādēļ iesniegto priekšlikumu neatbalstu.

A.Ancāne: iepriekš Padome atbalstīja projektu minimālajā sastāvā, taču personīgi neatbalstīju priekšlikumu. Konsultācijas ir notikušas vairākkārt, tomēr, ja priekšlikumu salīdzinātu ar esošo fasādi, tad uzskatu, ka iesniegtais priekšlikums neuzlabo ēkas arhitektūru, jo netiek iegūts pienesums pilsētai.

A.Kušķis: Padome kopumā ir jau atbalstījusi priekšlikumu, kas šobrīd jau ir detalizētāk izstrādāts, tādēļ neredzu iemeslu apturēt ēkas turpmāku attīstību. Iespējams, pasūtītāja viedoklis par projektu, kas Padomei nav zināms, būtu nozīmīgs, lai labāk uztvertu priekšlikumu.

U.Bratuškins: Projekts iesākās ar lūgumu izteikt viedokli par pārveidojumu iespēju, tajā skaitā fasādē, lai izlemtu par īpašuma iegādi. Padome konceptuālo atbalstīja pārbūves virzību, tādēļ no pēctecības viedokļa nebūtu korekti šobrīd konstatēt, ka process nav bijis leģitīms un jāmaina procedūra.

J.Asaris: pārveidojuma rezultātā no esošās ēkas saglabājas ļoti maz orģinālās substances, tādēļ nevar būt viennozīmīgs atbalsts priekšlikumam, vērtējot arhitektūras piedāvājumu.

**Padome balso par lēmumu**: Atbalstīt iesniegto biroju ēkas pārbūves priekšlikumu Pils ielā 8/10, Rīgā.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  |  | 1 |
| J. Dambis |  |  | 1 |
| A. Ancāne |  |  | 1 |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 4 | 0 | 3 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 4;

Pret: 0;

Atturas: 3.

**Padomes lēmums:** Atbalstīt iesniegto biroju ēkas pārbūves priekšlikumu Pils ielā 8/10, Rīgā.

**6.**

**Daudzstāvu daudzdzīvokļu ēkas jaunbūve Dainas ielā 8, Rīgā;**

**Iesniedzējs: SIA LEDGE, R.Mednis**

M.Levina informē par iesniegumu. Ēka atrodas Rīgas vēsturiskā centra teritorijā, tika īstenots arhitektūras ideju konkurss, taču netika izskatīts Padomē. Risinājums ir izmainīts, līdz ar autora maiņu.

R.Mednis informē par priekšlikumu. Nav saglabājusies informācija par konkursu, vienlaikus, priekšlikums izpilda nosacījumus. Sniedz informāciju par projekta attīstību un dažādiem risinājumiem.

Izmaiņu priekšlikums paredz iekļaut auto stāvvietu izbūvi, jo līdzšinējos priekšlikumos tās nebija iekļautas.

J.Dambis norāda, ka ēkas augstums neatbilst normatīvo aktu prasībām.

Padome konstatē, ka trūkst informācija par konkursa norisi, tādēļ jautājums tiek atlikts, nolūkā iegūt papildus informāciju. Padome aicina pasūtītāju un attīstītāju iesniegt papildus informāciju, būvvaldei pārbaudīt projekta dokumentāciju.

Sēdi slēdz plkst. 15:30

Sēdi vadīja: A.Kronbergs

Sēdē piedalījās: J.Asaris

J.Dambis

A.Ancāne

I.Purmale

A.Kušķis

J.Asaris

Sēdi protokolēja: A.Rupenheite