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RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2022. gada 16. februārī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**389. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, A.Kušķis, V.Brūzis, B.Moļņika, I.Tapiņa, A.Ancāne  U.Bratuškins  M.Levina, M.Marcinkus, I.Bula, E.Ruka |
|  | **Projektu pārstāvji**:  M.Rikards  A.Kublačovs  J.Norde  K.Lauders  A.Shaforostov  A.Vasiļjeva  I.Ciganova  J.Binde  N.Striķis  V.Okuņeva  Z.Koroļa  R.Vilsone  J.Šumeiko  L.Daņiļēviča  A.Zabrauskis |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 389. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 389.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 390. sēde** |

Padomes 390. sēdi sasaukt 2022.gada 2. martā plkst. 14:00; 391.sēdi 2022.gada 16.martā plkst. 14:00.

**3.**

**Jaunbūve Ernesta Birznieka-Upīša iela 2, Rīgā;**

**Iesniedzējs:**

A.Kublačovs informē par priekšlikumu.

M.Rikards informē par priekšlikumu un veiktajām izmaiņām, sniedz prezentāciju. Kopš iepriekšējās Padomes sēdes:

1) Sagatavots pagalma izmēra aprēķins, kas atbilst Rīgas vēsturiskā centra apbūves noteikumiem.

2) Sagatavots stūra akcenta apjoma izmēra aprēķins, kas atbilst Rīgas vēsturiskā centra apbūves noteikumiem.

3) Veikta Elizabetes un E.Birznieka-Upīša ielas būvapjomu pilsētbūvnieciskā analīze.

4) Izskatīti fasāžu koloristikas varianti.

5) Pamatojoties uz RDPAD būvvaldes rekomendāciju apvienoti būvobjekti Satekles biznesa centrs I un II.

A.Kušķis uzdod jautājumu par segtā pagalma pārseguma stikloto plakni – vai tas varētu būt nedaudz iedziļināts.

M.Rikards informē, ka ir plānots iedziļināt šo plakni apmēram par pus metru, pamatojoties uz tehniskiem un citiem apsvērumiem.

A.Kušķis: pozitīvi vērtēju iesniegto priekšlikumu. Turpmākajā detalizācijā apdares kvalitātē un materialitātē jācenšas sasniegt augstvērtīgu līmeni.

J.Dambis: pievienojos viedoklim, ka priekšlikums ir kļuvis skaidrāks, ņemot vērā papildus iesniegtos materiālus. Tomēr joprojām uzskatu, ka Elizabetes ielas ainavā, vietā, kur iela maina virzienu, vertikālā akcenta ietekme būs lielāka un objekts izcelsies un harmoniski neiekļausies vēsturiskajā apbūves struktūrā. Saskatu konfliktu un, lai arī tika skaidroti aprēķini augstumam un platībai, tomēr telpiski akcents ar arhitektonisko risinājumu būs ietekmīgāks, nekā vērtējot pēc aprēķinātās sistēmas. Tādēļ vēl joprojām akcents ir pārāk liels smalkajā pilsētvidē. Elizabetes ielas ainava ir ļoti nozīmīga un tādēļ saglabājama.

A.Ancāne: Priekšlikums ir uzlabots, salīdzinot ar sākotnējo variantu. Tomēr jautājums, vai tiešām pārkare, erkeris ir jāpatur esošajā apjomā, jo līdz ar to ielas noslēguma aina veidojas ļoti dominējoša pār koka ēkām, kas atrodas pirms tām.

V.Brūzis: Būvprojekts ir izvērtēts no apbūves noteikumu viedokļa un priekšlikums atbilst noteikumiem.

I.Tapiņa: uzskatu, ka priekšlikums, kas atbilst normatīvo aktu prasībām, labi iekļaujas pilsētvidē un ir atbalstāms turpmākajai īstenošanai.

I.Purmale: Atbalstu priekšlikumu, kas ir uzlabots, ņemot vērā Padomes ieteikumus.

A.Kronbergs: uzskatu, ka E.Birznieka – Upīša ielas fasādes kompozīcija ir ļoti aktīva ar diviem erkeriem un dažādiem būvapjomiem, kas veido kontrastējošu iespaidu pret mierīgo apbūvi virzienā pret austrumiem. Aicinu nomierināt šo izpildījumu.

Kopumā priekšlikums ir attīstīts pozitīvi un turpmākajā realizācijas gaitā pilsēta iegūs labu būvi.

J.Asaris: Kopumā atbalstu projekta virzību, tomēr piekrītu viedoklim par piezīmi attiecībā par erkeru nepieciešamību, kurus varētu neveidot.

V.Brūzis informē, ka tie nav īsti erkeri, bet veidots ierāvums. Jautājumā par viendabīgumu jāņem vērā autora darbu un tiesības, kas ir subjektīvs priekšlikums un izpratne, tādēļ šī izteiksme ir autora jautājums.

J.Dambis: Projekts atbilst normatīvo aktu regulējumam, tomēr, ja skatāmies no Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes misijas viedokļa, tad Padomes būtība ir plašāka, nekā tikai novērtēt atbilstību normatīvo aktu prasībām. Ja misija būtu tikai atbilstības novērtēšana normatīv~~ā~~ akta burtam, ne garam, tad šādu Padomi nevajadzētu. Būtiski ir izvērtēt un pievērst uzmanību tam, kā ar ierosinātajiem papildinājumiem vai izmaiņām attiecamies pret pasaules vērtību kopuma un noskaņas saglabāšanu. Padomes uzdevums ir pievērst uzmanību pilsētvides kvalitātei, sajūtām, mākslai, dizainam – apkopojot viedokļus nonākt pie secinājuma, vai piedāvātie pārveidojumi sniedz pienesumu pilsētai, vai arī tiek ieviests cits mērogs, kas sāk dominēt pār kultūrvēsturiskām vērtībām. Telpiskās vides veidošana ir ļoti atbildīga, ar tālejošām sekām.

U.Bratuškins: Atgādinu, ka projekts tiek īstenots atklāta arhitektūras ideju konkursa rezultātā, kurā iesniegtais priekšlikums ir uzvarējis. Līdz ar to dažādi aspekti ir ļoti svarīgi, tomēr jāatceras, ka šis priekšlikums tika izvēlēts kā iederīgākais no visiem iesniegtajiem. Piekrītu, ka skatā no Elizabetes ielas tālākās puses kārtojums ir neviendabīgs un dominējošs. Tomēr šis skats ir fiksēts no viena skatu punkta un uztvere ļoti mainās no dažādiem skatu punktiem, tādēļ uzticos autoriem, ka šis aspekts tiks pārbaudīts vēl un precizēts.

**Padome balso par lēmumu**: Atbalstīt iesniegto priekšlikumu tālākajai virzībai, ievērtējot Padomē paustās piezīmes projekta turpmākajā gaitā, piemēram, akcentu veidošanu un to iederību pilsētvidē, arhitektonikās izteiksmes līdzekļiem būves nomierināšanai.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J. Asaris |  |  | 1 |
| J. Dambis |  |  | 1 |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| B.Moļņika |  |  | 1 |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 6 | 0 | 3 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6;

Pret: 0;

Atturas: 3.

**Padomes lēmums:** Atbalstīt iesniegto priekšlikumu tālākajai virzībai, ievērtējot Padomē paustās piezīmes projekta turpmākajā gaitā, piemēram, akcentu veidošanu un to iederību pilsētvidē, arhitektonikās izteiksmes līdzekļiem būves nomierināšanai.

**4.**

**Mobilo sakaru sistēmu ietekme uz Rīgas vēsturiskā centra pilsētvides ainavu;**

**Ierosinātājs: NKMP, J.Dambis; Prezentācijas: J.Dambis, J.Binde**

J.Dambis informē par iesniegumu, sniedz prezentāciju.

Mūsdienu mobilo sakaru sistēmu (5G) attīstība prasa arvien blīvāku bāzes staciju uzstādīšanu. Īpašas grūtības rodas pilsētu vēsturiskajos centros, kur nepieciešams jaudīgs datu pārraides tīkls. Mobilo sakaru sistēmu attīstību diktē ne tikai cilvēka dzīves kvalitātes, bet arī vietas ekonomiskās attīstības un drošības prasības. Jaudīgi un kvalitatīvi mobilie sakari ir nepieciešami arī kultūras mantojuma nozarei. Mūsdienās bez tiem nevar iztikt objektu uzturēšanā, drošības garantēšanā, vērtību izzināšanā, nozīmes izcelšanā, pasniegšanā un atjaunošanā. Vai kultūrvēsturiskā vide ir tā vieta, kur mobilo skaru sistēmu klātbūtne vizuāli redzamā veidā ir pieļaujama? Uzskatu, ka jā, tikai kāda veida, kurās vietās un kāda dizaina izpildījumā.

Jāapzinās, ka atšķirībā no mobilo sakaru sistēmām, citas tehniskās ierīces ir iespējams vairāk pielāgot kultūrvēsturiskās vides tradicionālām prasībām.

Būtiskākās atziņas, kas jāņem vērā:

1. Paredzētais tehniskais aprīkojums augstākās vietās jumtu zonā nav uzskatāms par pārveidojumu, kas paliks nemainīgs uz ēkas pilnu mūžu, jo tehnoloģijām attīstoties nākotnē sagaidāmi citi risinājumi.
2. Tehnisko iekārtu izvietošana kultūrvēsturiskā vidē ir pieļaujama, ievērojot nosacījumus:

* Iekārtu jāuztver kā dzīves kvalitātes diktēta vajadzība, tādēļ to atsevišķos gadījumos var arī neslēpt – ja ēka nav kultūras piemineklis, vieta nav aktīvi uztverama no publiskās ārtelpas vai iekārta negatīvi neietekmēs ēkas fasādes, siluetu un jumtu ainavu;
* Izvietojot iekārtu neslēptā veidā, svarīgi panākt, lai tā būtu pēc iespējas ar mazākiem gabarītiem, laba mūsdienu dizaina izpildījumā un kolorītā, kas iekļaujas vidē (no tālākiem skatu punktiem vides ainavā pazūd);
* Iespējams tehnikas izvietojums slēptā veidā, kas izriet no konkrētās vides un objekta īpatnībām (piemēram, ēkai zuduša skursteņa apjoma imitācija, kurā ievietota vajadzīgā aparatūra, vai kāds cits tradicionāls jumta ainavas elements).

Iespējamie risinājumi:

1. Dzīvot pa vecam – turpināt gaidīt, kad klients iesniegs atbildīgajām institūcijām pieņemamus risinājumus, lielu daļu no iesniegumiem turpināt pamatoti noraidīt un tā lēnām, caur mocībām, samērā saspringtā dialogā vajadzības ar lielu kavēšanos risināt!
2. Radīt detalizētas vadlīnijas izdiskutēt, pieņemt un censties atbilstoši tām rīkoties. Tomēr ir daudz nestandarta situāciju, kuru dēļ vadlīnijas varētu tapt stingras un tik un tā neviennozīmīgi tulkotas. Šāds risinājums aizņemtu arī ievērojamu laika sprīdi.
3. Sadarbības modelis – izveidot pastāvīgu darba grupu (pārstāvji no NKMP, Būvvaldes, sakaru kompānijas), kura klātienē izvēlas iespējami piemērotāko izvietojumu – vairākas novietnes iespējas, vienojas par nepieciešamās dokumentācijas sastāvu un skaņošanas nosacījumiem. Pēc tam jau samērā drošu risinājumu iesniedz atbildīgajām institūcijām saskaņošanai un attiecīgās atļaujas izdošanai. Vienošanās par šādu modeli tiktu panākta RVC SAP, iespējams šajā sēdē, jautājuma ierosinātājs uzņemtos organizatorisko darbu, vajadzīgo izejas materiālu sagatavošanu un procesa dokumentēšanu. Tādā veidā tiktu iegūta operatīva, kompetenta un elastīga sistēma, radītu gan papildus pienākumus atbildīgajām institūcijām, bet iegūtu kvalitāti un tiktu ekonomēts laiks.

J.Binde informē par mobilo sakaru sistēmu attīstības tendencēm, izaicinājumiem un vajadzībām. Būtiski apzināties, ka sakaru nodrošināšanai sistēmas ir nepieciešams izvietot tehnoloģiski atbilstošās vietās pilsētvidē. Viena no problēmām ir, ka projektu attīstītāji ne vienmēr risinājumos jau iekļauj sakaru sistēmu izvietošanu jau projektēšanas laikā. Jāapzinās, ka 5G sistēma nodrošina ne tikai sakarus, bet arī kultūras mantojuma uzraudzīšanu – drošības uzturēšanu, sensoru sistēmas un citas metodes, kas palīdz saglabāt kultūras pieminekļus.

Mobilie sakari ir droši veselībai, ko apliecinājuši pētījumi un Pasaules veselības organizācijas secinājumi, izvērtējot vairāk nekā 25 000 zinātniskās publikācijas.

Perspektīvā uz attīstību Rīgā – jo blīvāk konkrētā vietā dzīvo cilvēki, kuri izmanto ierīces, jo biežāk nepieciešams izvietot jaunu bāzes staciju. Vecrīgā nepieciešams uzstādīt bāzes staciju ik pēc 150 – 200 m, pilsētas centrā katrā kvartālā vismaz viena bāzes stacija. Vecrīgas apbūve ar šaurām ielām un strupceļiem, tādēļ tīkla plānošana ir sarežģīta. Tādēļ antenu uzstādīšana nav tik aktuāla uz ēku jumtiem, bet vairāk uz fasādēm, lai sakari nonāktu visās šaurajās ieliņās.

V.Brūzis uzdod jautājumu, vai mobilo sakaru operatori plāno izmantot esošo ēku jumtus, vai arī paši būvēt objektus, kur izvietot antenas, neaizskarot ēkas, arhitektūras pieminekļus. Vai ir iespējams izvietot arī uz gaismas stabiem, piemēram?

J.Binde informē, ka runa ir par ēku jumtiem. Rīgā ir uzbūvēti torņi vietās, kur ir platība, kas pieļauj tādus veidot (Mežciemā, Mežaparkā un līdzīgās vietās). Tomēr šie objekti nevar nodrošināt pārklājumu visai teritorijai. Ir virkne rajonu, kuros nav sakaru, jo nav iespējams uzbūvēt šādus objektus. Nav plānots jaunus objektus būvēt pilsētas vēsturiskajā centrā, tādēļ tiek meklēti veidi, kā izmantot esošos objektus. Apgaismes stabus ir iespējams izmantot un ir tādi piemēri Mārupē. Tomēr pilsētā tas nav iespējams, jo enerģijas padeve netiek nodrošināta visu diennakti. Operatori meklē dažādus variantus un ir gatavi sadarboties labāko risinājumu atrašanā.

J.Dambis informē, ka apmeklējot LMT sakaru tīklu operatoru, tika daudz diskutēts ar nozares speciālistiem, lai izprastu sistēmas darbību. Pēc informācijas saņemšanas, tika apsekota pilsēta, novērtējot esošās antenas un cenšoties iztēloties jaunu antenu uzstādīšanu, kā arī esošo antenu vizuāli pievilcīgāku izvietošanu. Uzskatu, ka uz atsevišķiem stabiem izvietojot bāzes staciju elementus iespaids uz kultūrvidi būs daudz negatīvāks, nekā atrodot atsevišķas vietas fasādēs vai uz jumtiem. Vecrīgā var atrast vairākas vietas, kur uz ēkām var novietot sakaru iekārtas, kas neradītu negatīvu ietekmi. Savukārt, būvējot atsevišķus torņus, vide tiktu ievērojami piesārņota ar elementiem, kas negatīvi pārveido vidi. Nav iespējams izbēgt no blīva sistēmas elementu izvietojuma, jo citādi nevar nodrošināt atbilstošu sakaru pārklājumu.

B.Molņika: Atbalstu priekšlikumu par darba grupas veidošanu, lai rastu piemērotākos risinājumus sakaru bāzes staciju izvietošanai pilsētvidē.

J.Dambis informē par iespējamo sadarbības modeli: izejas datus un informāciju par nepieciešamo novietojumu sagatavo sakaru tīklu operators (foto materiāls, saziņa ar īpašniekiem par iespēju izvietot utml.), kas tiek iesniegta darba grupai un pēc tās priekšlikuma saskaņojošās institūcijas varētu vieglāk pieņemt izsvērtu lēmumu.

A.Kušķis: atbalstu pieeju ar darba grupas veidošanu, kas ir gan praktiski, gan juridiski pamatota turpmākajai rīcībai. Uzdod jautājumu par sistēmu veidojošajiem elementiem.

J.Binde informē, ka sistēmas ir dažādas, atkarībā no jaudas, izmēriem un novietojuma veida. Tehnoloģijas attīstās nepārtraukti, tādēļ to risinājumi un elementu kopums arī var mainīties un tiek veidotas maksimāli kompaktākas. Jau šobrīd jaunā tipa antenas ir mazākas. Bāzes stacijas arī ir ar mazāku jaudu un nostiprināmas pie fasādes, tomēr būtiski apzināties, ka visām bāzes stacijām nepieciešams optiskā kabeļa pieslēgums.

I.Purmale: atbalstu darba grupas veidošanu, lai gan šobrīd pašvaldībā nav pietiekoši resursi, lai organizētu darba grupas norisi, tomēr, iespējams, ka tā varētu būt pašvaldība.

**Padome balso par lēmumu**: Atbalstīt ierosināto metodi par darba grupas izveidi jautājumiem par sakaru tiklu bāzes staciju un antenu izvietošanu Rīgas vēsturiskajā centrā. Aicina iesaistītās institūcijas - NKMP un pašvaldību deleģēt pārstāvjus dalībai darba grupā.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Atbalstīt ierosināto metodi par darba grupas izveidi jautājumiem par sakaru tīklu bāzes staciju un antenu izvietošanu Rīgas vēsturiskajā centrā. Aicina iesaistītās institūcijas - NKMP un pašvaldību deleģēt pārstāvjus dalībai darba grupā.

**5.**

**Lielās ģildes pārbūves lielās zāles interjera un akustikas vīzija;**

**Ierosinātājs: NKMP, J.Dambis**

J.Dambis informē par iesniegumu.

Z.Koroļa informē par priekšlikumu – jautājums par pārbūves risinājumu, kas skar lielās zāles vēsturisko interjeru ar dekoratīvo griestu panelējumu, sienu polihromo krāsojumu un atsevišķiem akcentiem. Pēc ugunsgrēka 1963.gadā interjers gāja bojā, un tika īstenots jauns risinājums interjeram pēc M.Ģelža projekta.

Pārveidojumu pamatojums un galvenais uzdevums ir – palielināt sēdvietu skaitu lielākam skatītāju apjomam, nodrošināt vides pieejamību ēkā, vienlaikus nepasliktinot akustiskos apstākļus Lielajā zālē.

Pēc aprēķiniem, lai palielinātu sēdvietu skaitu, jāpalielina zāles akustiskais tilpums, kas šobrīd ir nepietiekošs. Priekšlikums mainīt zāles skatuves griestu un sienu skaņu atstarotājus uz daudz izkliedējošāku sistēmu un pacelt tos augstāk. Jaunajā interjerā plānots izmantot koku (parketā, krēslu apdarē un skatuves akustiskajā apdarē) un metālu (siets griestos un sienu un mēbeļu apdarē).

Zāles apdares priekšlikums paredz izveidot griestu paneļus un koka panelējumu aizvietot ar metāla sietu, papildinot ar gaismas elementiem, tādejādi atgriežot sākotnējo interjera risinājumu. Kopējā zāles konstrukcija netiek mainīta un saglabājas līdzšinējā. Ar metāla sieta palīdzību centieni atgriezt vēsturisko elpu zālei, tajā skaitā izmantojot pilastrus starp logiem. Materiāli un tonalitāte balstīta vēsturiskajās izpētēs.

I.Lūkina informē par pārbūves nepieciešamības pamatojumu – neeksistējoša gaisa apmaiņas un ventilācijas sistēma, apgaismojuma neatbilstība mūsdienu prasībām skatuves daļā mūziķu darbam, novecojuši krēsli (salūzuši un ergonomiski neatbilstoši) skatītāju sēdvietu nodrošināšanai.

Akustika ir nepiemērota funkcijām, kādas jāveic zālē, nepieciešams to uzlabot, lai zāle varētu funkcionēt.

A.Zabrauskis informē par akustiku zālē. Pēc pašreizējām normām zāle ir atbilstoša kamermūzikai, nevis simfoniskajai mūzikai. Līdz ar to nepieciešams palielināt zāles kubatūru, kas jāpanāk vienas konstruktīvās čaulas ietvaros.

Informē par atstarotāju specifiku, ko piedāvā mūsdienu risinājums ar plakaniskiem elementiem.

Padomes locekļi precizē jautājumus par tehnisko izpildījumu, akustikas nodrošināšanu, sēdvietu izvietojumu.

Projekta pārstāvji skaidro priekšlikumu un tehniskās detaļas.

V.Brūzis uzdod jautājumu, ar ko tiks aizsegti logi.

Z.Koroļa informē, ka efektīvākais veids logu aizsegšanai būtu ārējās vērtnes maiņa, taču to nav iespējams veikt, izmantojot esošos logu rāmjus, kas ir 6 m augsti, jo tie nebūs verami un neturēsies kopā. Tādēļ plānots starp abām logu vērtnēm ierīkot aizkarus, kas būs pietiekoši blīvi un tos varēs uzlikt un noņemt. Izmantot slēģus vai aizkarus iekšpusē nav vēlams, jo tie atstāj iespaidu uz zāles kopējo akustiku.

Logu risinājums ir arī saistīts ar skaņas izolācijas jautājumu, jo ielas trokšņi ietekmē izpildījumu zālē.

A.Kronbergs: jāatzīst, ka priekšlikums ir nedaudz izaicinošs, tieši attiecībā uz mijiedarbību ar vēsturisko materiālu. Viens no diskusiju objektiem bija modernisma laika kāpnes vestibilā, savukārt zāles risinājums būs ar citu pieeju. Svarīgi apzināties, kāds ir kopējais skaitījums nākotnē – kā šie dažādo laiku elementi un pieejas sadzīvos vienkopus.

Z.Koroļa informē, ka viens no sasaistes elementiem ir domāts metāls – neitrāls un minimālistisks, bet vienlaikus izteiksmīgs un dekoratīvs. Nelielās devās šis materiāls ieskanas gan mezglā pie kasēm pirmajā stāvā, pagraba zonā garderobju rāmjos, kāpnēs atsevišķi elementi margās, lifti tiek veidoti neitrāli, izmantojot matētu stiklu, lai nekonkurētu ar apkārtējo vidi. Augstākos stāvos tiek izmantotas mēbeles ar metāla elementu izmantošanu. Kulminācija ir lielā zāle, kur šis materiāls tiek izmantots bagātākā un kvalitatīvākā izpildījumā jau no ieejas durvīm. Uzskatu, ka šis materiāls vismazāk konkurēs ar vēsturiskajiem saglabātajiem elementiem, kas ir uzkrāti ēkā. Šis ir liels izaicinājums, jo ēkā gandrīz katrā telpā ir sava vēsturiskā elpa un nav vēlēšanās konkurēt ar vēsturiskajiem elementiem.

V.Brūzis uzdod jautājumu, vai ir veikts kultūrvēsturiskās vērtības novērtējums interjeram un tieši skatuvei?

Kādēļ iecerētajā metāla sietā nav plānots attēlot M.Ģelža radīto vēsturisko interjeru? Tiek izteikta atsauce uz vēsturiskā interjera bagātību, tomēr šajā priekšlikumā to nesaskatu.

Z.Koroļa informē, ka pirms projekta uzsākšanas uzdevumā tika noteikts veikt detalizētu uzmērījumu, kas ir veikti, kā arī 3D skenējumi visiem elementiem.

Saistībā par sieta izmantošanu, iecere paredz arhitekta vīziju, kas neredz M.Ģelža paneļu izpildījumu metāla sietā, jo šobrīd zālē traucē aklās sienas starp logiem (telpa no logiem līdz griestiem), tādēļ ir vēlēšanās telpu uzirdināt un radīt tuvāku sākotnējam izskatam, kas bija ļoti bagātīgs.

J.Dambis: uzskatu, ka kopējais pārbūves priekšlikuma virziens ir atbalstāms. Turpmāk ieteikums neaizrauties ar imitāciju, risināt laikmetīgi un vairīties no materiālu un formu dažādības. Svarīgs visas ēkas kopīgais dizaina skanējums un noskaņa. Šajā objektā svarīgi parādīt, kā laikmeti var sadzīvot kopā, ievērojot arī autentiskuma principus. Jāapzinās, ka pilnībā palikt pie esošā risinājuma nav iespējams, jo mūziķi nevar ērti strādāt šajos apstākļos, kā arī skatītājiem nepieciešams zāles kvalitātes uzlabojums. Turpmākā detalizācija būs ļoti būtiska projekta attīstībā, tomēr kopumā virziens ir atbalstāms, lai atrisinātu pasūtītāja un izmantotāja vajadzības.

U.Bratuškins: Svarīgi apzināties vēsturisko un mūsdienās jaunradīto vērtību mijiedarbību. Ir saprotams, ka pārmaiņas ir nepieciešamas, tomēr, vai šis ir vienīgais pareizais atbalstāmais ceļš, nav pārliecība. Pozitīvi, ka risinājuma izstrādē ir vērtēta ārzemju pieredze un pieeja.

Lielās ģildes zāles vēstures divu periodu koncepcijas ir līdzīgas, viengabalainas – monolītas, ir atšķirības pieejā, bet tomēr konsekventas.

Jaunajā iesniegtajā priekšlikumā šo konsekvenci neizdodas ieraudzīt, tā ir vairāk eklektiska. Ir mēģinājums improvizēt ar vēsturisko zāles veidolu, saglabāta vēsturiskā estētiska, tomēr kopumā nav pārliecinoši. Iespējams, šādu iespaidu rada vizualizācija un izstrādājot prototipus un vērtējot tos dabā, būtu cits iespaids. Piemēram, lielā gaišo toņu pārbagātība vizualizācijās ir pārmērīga un neizskatās labi – koka virsmas pret mīksto mēbeļu virsmām un zāles griestu virsmām. Jādomā par zāles koloristiku.

Apgaismojums – ir skaidrs, ka vizualizācijā piedāvātajā priekšlikumā nevar apgaismot zāli. Vizualizācija nesniedz pietiekošu priekšstatu, kāds būs apgaismojums. Iespējams, šīs detaļas šobrīd vēl nav tik svarīgas, tomēr tās veido kopiespaidu.

Zāles sēdvietu kārtojums pamīšus ir labs princips, tomēr tas strādā tikai zāles centrā. Malās vietas jāliek viena aiz otras, jo citādi diagonālajā skatā šāds kārtojums būs traucējošs.

Neizdevās iegūt atbildi uz jautājumu, uz kā rēķina tiks palielināts vietu skaits zālē. Rodas jautājums, vai tas nenotiks uz evakuācijas izejas rēķina.

Metāla režģa izmantošana ir interesanta pieejam īpaši griestu risinājumā, tomēr tā lietojums pilastros ir diskutabls – vai nepieciešams tik pieejamā, skatītajam tuvā un sasniedzamā veidā izmantot to pašu materiālu, kas lietots fonam un interpretācijai.

Turpmākajā detalizācijā šie jautājumi noteikti vēl tiks risināti, lai iegūtu tikpat labu risinājumu, kādi bijuši iepriekšējās pārbūvēs.

A.Kušķis: Daudzie jautājumi liecina, ka ir vēl daudz darba pie priekšlikuma. Kopumā uzticos projekta autoriem, kas var ievērtēt izteiktās piezīmes un uzlabot risinājumu.

Skatā no ārtelpas vēl nav skaidrs logu risinājums, jo ēka ar aizklātiem logiem nav pienesums pilsētvidei. Iespējams, paredzēto aiztumšojumu var pārvērst par efektu. Uzskatu, ka pilsēta iegūtu, ja nebūtu tikai akli logi, bet vairāk veicināta caurskatāmība.

V.Brūzis norāda, ka arhitektoniski mākslinieciskā inventarizācija ēkai Amatu ielā 6, Rīgā ir aktualizēta 2020. gadā (SIA Arhitektoniskās izpētes grupa), kas apliecina, ka, salīdzinot ar 2002.gada apsekošanu, saglabājušies visi galvenie telpu interjeri un to daļas: vērtīgākie ir 1861.gadā veidotā telpa, Minsterejas zāle un Baltā zāle, oriģinālās kāpnes, kā arī M.Ģelža izveidotie interjeri kāpņu telpā, vestibilā un pašās Lielās zāles interjers. Jābūt uzmanīgiem ar pārveidojumiem, ņemot vērā esošās vērtības un secinājumus.

Z.Koroļa informē, ka ir iepazinusies ar veikto izpēti, tomēr jau ilgstoši ir strādāts kopā ar NKMP un secināts, ka lai īstenotu uzstādīto programmu, nav citu variantu, kā to realizēt.

A.Kronbergs: iesniegtajā priekšlikumā projektētāji ir spējuši pietuvināties parametriem, kas nodrošina kvalitatīvu mūzikas skanējumu. Iestrādātie principi ir ļoti atzīstami un vērtīgi. Svarīgi novērtēt formālos jautājumus, kā iespējams priekšlikumu īstenot. Priekšlikumā vēl vērojamas nianses, kuras ir diskutējamas un vēl jāpārdomā.

J.Dambis: Svarīgi paust konceptuālu Padomes viedokli, vai zāles griesti var tikt pārveidoti, jo ja tas netiek pieļauts, tad akustika netiks uzlabota. NKMP sākotnēji nevēlējas pieļaut griestu pārveidojumu, tomēr ir apliecināts, ka tas ir vienīgais veids, kā iegūt labāku rezultātu. Metāla sieta sistēma ir veids, kā iespējams risināt zāles griestu noformējumu. Protams, pilastru risinājums un atsevišķas detaļas vēl ir precizējamas un uzlabojamas.

Ēka kā kultūras piemineklis ir ar saviem vēsturiskajiem uzslāņojumiem. Kad bija vēlme pārbūvēt kāpnes, tad tika rasts risinājums, kas deva iespēju saglabāt kāpnes. Ja ēka vairs nevarēs pilnvērtīgi kalpot kvalitatīvai kultūras funkcijai, tad pārveidojumus nav vērts īstenot.

A.Kronbergs: būtisks ir jautājums par vērtību samērīgumu – ēkas vēsturiskā substance vai kvalitatīvs kultūras sniegums, un vai ir iespējams upurēt kādu vērtību citas priekšā.

A.Ancāne: ēkai ir kultūras funkcija, kas arī ir ļoti nozīmīgs faktors. NKMP primāri atbalsta kultūras funkcijas ēkās, tādēļ jāvērtē piedāvājums no šo funkciju nodrošināšanas iespējas. Runājot par pārbūves iespējām, NKMP nosacījums bija veikt 3D uzmērīšanu interjeriem, kas dokumentētu esošās vērtības un to saglabāšanu.

A.Kušķis: kultūrvēsturiskās vērtības novērtējums savā ziņā ir vienpusējs novērtējums, taču jāņem vērā arī akustiskās koncertzāles prasību novērtējums. Ja esošās vērtības nevar nodrošināt akustikas kvalitāti, tad ir jāizšķiras vai tiek saglabātas interjera vērtības vai veikta pārbūve koncertzāles vajadzībām.

J.Dambis: objekts ir valsts aizsargājams kultūras piemineklis un atsevišķi kultūrvēsturiskās vērtības līmenis netiek veikts šādiem objektiem. Veiktā izpēte ir vienas noteiktas kompānijas izstrādāts novērtējums, bet tas nav galīgais ēkas novērtējums.

Prakse pierāda, ka arī valsts aizsargājamos kultūras pieminekļos pārbūves tiek īstenotas ar mērķi, lai funkcija varētu eksistēt. Šāda prakse ir visā pasaulē, tādēļ NKMP ir detalizēti vērtējusi šos aspektus un tikai pēc argumentētiem pierādījumiem var pieļaut, ka mantojuma saglabāšanas prakse piekāpjas kultūras funkcijas nodrošināšanai. Konkrētajā gadījumā ēkas funkcija arī ir nemateriāla kultūrvēsturiska vērtība, kas tieši mijiedarbojoties kopā ar materiālo vērtību ir ļoti nozīmīga.

**Padome balso par lēmumu**: Atzīstot koncertzāles funkciju kā prioritāti Lielās ģildes ēkā, atbalstīt iespēju pārveidot Lielās zāles interjeru nolūkā uzlabot zāles akustiku un nodrošinātu nozīmīgu kultūras funkciju ēkā.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis |  |  | 1 |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| B.Moļņika |  |  | 1 |
| I.Tapiņa |  |  | 1 |
| I. Purmale | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 6 | 0 | 3 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6;

Pret: 0;

Atturas: 3.

**Padomes lēmums:** Atzīstot koncertzāles funkciju kā prioritāti Lielās ģildes ēkā, atbalstīt iespēju pārveidot Lielās zāles interjeru nolūkā uzlabot zāles akustiku un nodrošinātu nozīmīgu kultūras funkciju ēkā.

I.Tapiņa atstāj sēdi.

Darba kārtības 6. jautājuma izskatīšanas laikā J.Dambis atstāj sēdi.

**6.**

**Ēkas jumta pārbūve no iekšpagalma puses Raiņa bulvārī 27, Rīgā;**

**Iesniedzējs: SIA One Development, A.Vasiļjeva.**

M.Levina informē par priekšlikumu. NKMP saskaņota fasāžu vienkāršota atjaunošana. Pēc tam iesniedzējs vēlējās veikt izmaiņas jumta pārbūvē iekšpagalmā, par kurām iesniedzējam nepieciešama konsultācija Padomē.

Ēka ir vietējas nozīmes kultūras piemineklis.

A.Vasiļjeva informē par projektu, sniedz prezentāciju un iecerēto jumta pārbūves priekšlikumu.

U.Bratuškins uzdod jautājumu, vai ir novērtēta pārveidojuma uztveramība no Stacijas pulksteņa puses augšējiem stāviem.

A.Vasiļjeva informē, ka tas nav analizēts, bet iesniedzējs ir gatavs to veikt.

A.Kušķis uzdod jautājumu, vai visās plaknēs paredzēts iesegums ar vienu materiālu.

A.Vasiļjeva informē, ka visur paredzēts viens materiāls.

Saistībā ar logailu dalījumu, pasūtītājs ir gatavs precizēt un detalizēt dalījumu atbilstoši prasībām.

M.Levina informē, ka no normatīvo aktu viedokļa, iesniegtais priekšlikums nav pieļaujams, ņemot vērā, ka ēka ir vietējas nozīmes kultūras piemineklis. Pārbūve ir iespējama, ja tā uzlabo jumta ainavu, kā arī gadījumā, ja nepieciešams uzlabot jumta tehnisko stāvokli.

A.Vasiļjeva informē, ka pasūtītājs ir gatavs izskatīt kompromisus jumta pārbūves risinājumos.

J. Dambis sniedz viedokli tiešsaistes sarakstē: Piedāvāto risinājumu neatbalstu, ēkas apjoma izmaiņas neuzlabo jumta ainavu, līdz ar to nonāk pretrunā ar normatīvo regulējumu!

A.Ancāne: Nevar apgalvot, ka pārveidojumi veicinās ēkas kvalitāti, turklāt no augstākiem skatu punktiem, pārveidojumi būs ļoti uztverami. Ēka kā vietējas nozīmes kultūras piemineklis nevar tikt tādā veidā pārveidota un ir pretrunā normatīvajiem aktiem. Neatbalstu iesniegto priekšlikumu.

J.Asaris: iebilstu pret maksimālo iesniegto programmu. Atsevišķos gadījumos pieļaujamas pret pagalmu jumta izbūves, kas tuvinātas vēsturiskam logu dalījumam, tomēr tas neatrisina kopumā ēkas jumta ainavu un jumta situāciju.

V.Brūzis: svarīgākais, kā pārveidojums izskatīsies no Stacijas pulksteņa un Zinātņu akadēmijas puses. Ir precedenti, kad ir bijuši pieļauti pārveidojumi ar jumta terasēm. Iesniegtajā priekšlikumā ar jumta izbūvēm ir par daudz terases un jumta izbūves. Varētu tikt veidots vienkāršāks priekšlikums – piemēram, jumta izbūve, kas varētu būt piemērotājs risinājums nekā terase. Ja negatīvi neietekmē minētajos skatos, tad tas būtu pieļaujams.

A.Kušķis: esošais jumts ir vesels, viengabalains un labs. Grūti atrast veidu, kā pārbūvējot šo viengabalainību maksimāli saglabāt. Telpa zem jumta ir liela un principā tās izmantošana ir pieļaujama, tādēļ pārbūves varianti varētu būt. Tomēr piedāvātie pārveidojumi sasmalcina esošo jumtu un nevar apgalvot, ka tie uzlabo jumtu ainavu. Ieteiktu sākt ar analīzi no pieminētajiem skatu punktiem, lai rastu piemērotu risinājumu.

U.Bratuškins: pievienojos viedokļiem, ka iesniegtais priekšlikums nevar tikt atbalstīts, jo tas maina kardināli jumta risinājumus, kādi iedibināti Rīgas vēsturiskajā centrā. Tika sniegta informācija, ka ir arī tehnisks pamatojums, tādēļ šajā virzienā ir jāveic uzlabojumi. Maksimums, ko iespējams veikt, lai izgaismotu bēniņu telpu, ir veidot jumta izbūves, nevis veidot jumta terases.

Ir bijuši precedenti, tomēr katrā gadījumā ir bijuši rūpīgi apsvērumi, vai jaunveidojumi ir publiski pieejami, vai tikai privātā īpašumā. Ieteikums meklēt delikātu un atturīgu risinājumu.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

Sēdi slēdz plkst. 19:00

Sēdi vadīja: A.Kronbergs

Sēdē piedalījās: J.Asaris

V.Brūzis

J.Dambis

A.Ancāne

B.Moļņika

I.Tapiņa

I.Purmale

A.Kušķis

Sēdi protokolēja: A.Rupenheite